



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / "....." înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, depusă de către SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin ..., privind atribuirea, prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....” cod CPV ... organizată de către SA, cu sediul în, str. ..., județul, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă decizia autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul solicită remedierea încălcării prevederilor art. 221 din Legea nr. 99/....., conform cărora: "în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen

oferanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

În cauză, SC SRL învederează faptul că, în data de 22.11....., a atașat în SEAP, la anunțul de participare nr./....., toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, în secțiunile dedicate acestora, însă, dintr-o eroare tehnică de criptare a sistemului documentele de calificare și propunerea tehnică au fost introduse în secțiunea propunere financiară, astfel că, la momentul criptării ofertei de preț, documentele de calificare și propunerea tehnică au fost ascunse. Având în vedere că modul de desfășurare al acestei proceduri de achiziție publică sectorială este procedura electronică, ofertanții au fost notificați cu privire la stadiul procedurii și li s-au solicitat clarificări prin intermediul site-ului oficial SEAP. În acest sens, societatea sa a fost notificată în data de 24.11..... că s-a finalizat evaluarea tehnică a ofertelor, iar în data de 16.12..... ca s-a finalizat evaluarea ofertelor financiare. Mai arată că, în data de 16.12....., a fost notificată că procedura de evaluare a ofertelor s-a finalizat, oferta societății sale fiind declarată inacceptabilă, conform raportului procedurii nr. 32.8/16.12....., pe motiv că documentele componente ale ofertei nu au fost depuse în SEAP în secțiunile speciale de depunere a documentelor, iar comisia nu a putut vizualiza aceste documente. Astfel, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se precizează că oferta societății sale a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 143 alin. (2) lit. k).

Raportat la dispozițiile acestui temei legal, respectiv ” în cazul în care unei oferte îi lipsește una din cele două componente, așa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. ff) din Lege”, precum și la cele ale art. 3 alin. (1) lit. ff) din Legea nr. 99/....., care precizează care sunt componentele cheie ale unei oferte complete, și anume: ff) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire, contestatorul subliniază faptul că societatea sa a depus toate documentele solicitate în documentația de atribuire, anexând în SEAP în termenul stabilit oferta sa care cuprinde Documente de calificare, Propunerea tehnică, Propunerea financiară.

Astfel, ținând cont de dispozițiile art. 140 din HG nr. 394/....., contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a-i solicita redepunerea documentelor de calificare și a propunerii tehnice, urmând ca la final, în urma decriptării ofertei de preț să confrunte documentele depuse inițial și pe cele depuse ca urmare a solicitării de clarificări.

Potrivit contestatorului, depunerea documentelor într-o altă secțiune este un viciu de formă și nicidecum un motiv de declarare a ofertei ca inacceptabilă, prevederile art. 140 alin. (4) – (5) din HG nr. 394/.....

reglementând expres că sunt acceptate modificări ale ofertei atât timp cât nu este modificată oferta inițială.

Mai mult, contestatorul arată că Ghidul SEAP face mențiune, la paginii 109-110, că, în cazul procedurii electronice, este obligatorie furnizarea ofertei de preț, completarea în sistem a celorlalte elemente ale ofertei (criterii de calificare și factori de evaluare) fiind opțională, respectiv: *„Depunerea ofertei constă în furnizarea ofertei de preț și completarea răspunsului la criteriile de calificare și factorilor de evaluare (daca exista). Este obligatoriu introducerea ofertei de preț în sistem în caz contrar, nu se va face evaluarea ofertei dvs și nu puteți fi luat în calculul câștigătorului achiziției. Completarea în sistem a celorlalte elemente ale ofertei (criterii de calificare și factori de evaluare) este opțională.”*

În concluzie, contestatorul precizează că societatea SA a depus toate documentele solicitate, dar dintr-o eroare tehnică a sistemului de criptare, acestea au fost introduse într-o altă secțiune.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 2785/29.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 40240/29.12....., ... SA, în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației formulate de SC SRL.

În fapt, entitatea contractantă arată că, potrivit anunțului de participare simplificat nr., procedura simplificată urma să se desfășoare online iar operatorii economici interesați puteau depune oferte până la data de 22.11....., ora 15:00.

Mai arată că, în urma deschiderii procedurii simplificate, comisia de evaluare a constatat faptul că în cadrul sistemului SEAP putea fi vizualizată o singură ofertă, respectiv oferta depusă de SC SA. Totodată, comisia de evaluare a constatat că au mai fost depuse o serie de documente de către un alt operator economic, respectiv SC ...SRL, dar a cărui ofertă nu a putut fi vizualizată întrucât a fost depusă într-o altă secțiune a sistemului SEAP.

Față de aceasta situație, conform Raportului procedurii de atribuire nr. 32.8/16.12....., comisia de evaluare a declarat oferta SC SRL ca inacceptabilă în temeiul art. 143 alin. (2) lit. k) din HG nr. 394/.....

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la pretinsa încălcare a prevederilor art. 221 din Legea nr. 99/....., precum și a prevederilor art. 140 din HG nr. 394/....., entitatea contractantă, apreciindu-le neîntemeiate, arată că art. 140 din HG nr. 394/..... se refera la clarificările și completările formale sau de confirmare necesare comisiei de evaluare pentru evaluarea conformității ofertelor depuse cu specificațiile tehnice, precum și celelalte cerințe prevăzute în documentele de achiziție și pentru aplicarea criteriului de atribuire anterior verificării îndeplinirii criteriilor de calificare (art. 220 din Legea nr. 99/.....).

Raportat la aceste prevederi, pentru a se putea stabili care sunt clarificările necesare evaluării unei oferte depuse, comisia de evaluare în mod obligatoriu trebuie să aibă posibilitatea analizării ofertei depuse. Ori, subliniază entitatea contractantă, în cazul intenției contestatoarei SC ... SRL de participare la procedura, comisia de evaluare nu a beneficiat de aceasta posibilitate, fapt recunoscut chiar de contestatoare atât în

notificarea prealabila formulata, cât și în cadrul contestației. Cu toate acestea, contrar celor susținute în contestației cu privire la „eroarea tehnica de criptare a sistemului” din documentele depuse in susținerea contestației, respectiv Anexa 2 „eLicitatie - Vizualizare/incarcare documente de calificare si propunere tehnica”, reiese în mod evident culpa contestatoarei întrucât aceasta a încărcat toate documentele în secțiunea „Formular de oferta financiara”.

Având în vedere cele precizate de contestatoare, inclusiv documentele invocate in susținerea motivelor invocate, respectiv Anexa 2 „eLicitatie - Vizualizare/incarcare documente de calificare si propunere tehnica”, entitatea contractantă apreciază ca fiind evidenta culpa contestatoarei, aceasta situație circumscriindu-se prevederilor art. 131 din HG nr. 394/..... - riscul transmiterii ofertei.

De asemenea, entitatea contractantă consideră neîntemeiate și susținerile contestatorului cu privire la informațiile cuprinse in Ghidul SEAP (paginile 109-110).

În acest sens, entitatea contractantă invocă prevederile art. 88 din Legea nr. 99/..... care instituie obligația ofertanților de a depune oferte in conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute in documentația de atribuire. Mai mult, art. 3 alin. (1) lit. ff) ultima teza din Legea nr. 99/..... stipulează in mod expres faptul ca oferta cuprinde propunerea financiara si propunerea tehnica, precum si alte documente stabilite prin documentația de atribuire.

Raportat la aceste prevederi, prin documentația de atribuire aferenta anunțului de participare simplificat nr. s-a stabilit in mod obligatoriu prezentarea de către ofertanți a propunerii financiare, propunerii tehnice si a completării DUAE.

În concluzie, entitatea contractantă subliniază faptul că aceste elemente stabilite prin documentație sunt obligatorii si nu opționale astfel cum invoca contestatoarea SC ... SRL.

Față de aceasta situație, în opinia entității contractante, reiese în mod evident faptul că decizia comisiei de evaluare de a declara oferta SC ... SRL ca inacceptabila in temeiul art. 143, alin. (2), lit. k) din HG nr. 394/....., întrucât nu a putut avea acces la documentele depuse datorita culpei contestatorului, este pe deplin întemeiata.

Totodată, consideră că solicitarea, in temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/..... si art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/....., redeponerii propunerii tehnice si a informațiilor din cadrul DUAE ar fi constituit o încălcare a principiului instituit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/..... precum si a prevederilor art. 221 alin. (2) din acest act normativ întrucât toți operatorii economici au obligația de a depune diligentele necesare ca oferta sa fie depusa in forma ceruta prin documentația de atribuire pana la data si ora limita stabilita in anunțul de participare simplificat.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat atribuirea, prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....” cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. /.....

Prin raportul procedurii nr. 32.8/16.12....., s-a reținut modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, respingerea ofertei SC SRL pe motiv că „nu a depus documentele componente ale ofertei, în SEAP, în secțiunile speciale de depunere a documentelor, iar comisia de evaluare nu a putut vizualiza aceste documente”, admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de SC ... SA ca fiind câștigătoare a procedurii cu o valoare de 87.940 euro, fără TVA.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. /.....

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine:

Din analiza susținerilor contestatorului și entității contractante, precum și din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta că, în fapt, operatorul economic SC SRL a introdus în SEAP, eronat, documentele de calificare și propunerea tehnică în secțiunea propunere financiară.

Deși invocă „o eroare tehnică de criptare a sistemului”, contestatorul nu aduce nicio probă în sensul în care eroarea ar aparține sistemului electronic, recunoscând implicit faptul că este efectiv vorba despre „*depunerea documentelor într-o altă secțiune*”. Chiar și din documentele depuse în susținerea contestației, respectiv Anexa 2 „*eLicitatie - Vizualizare/incarcare documente de calificare si propunere tehnica*”, reiese în mod evident culpa contestatorului întrucât acesta a încărcat toate documentele în secțiunea „Formular de oferta financiara”.

Consiliul constată totodată că, din punct de vedere tehnic, în cadrul sistemului SEAP comisia de evaluare putea vizualiza o singură ofertă, respectiv oferta depusă de SC ... SA iar oferta SC SRL nu a putut fi vizualizată întrucât a fost depusă într-o altă secțiune (o secțiune criptată până la finalizarea analizei ofertelor) a sistemului SEAP.

Potrivit prevederilor art. 88 din Legea nr. 99/....., lege aplicabilă în cazul achizițiilor sectoriale:

„Art. 88. - **Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire**, însoțită de DUA sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă.”

De asemenea, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. ff) ultima teză din Legea nr. 99/..... „oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.”

Potrivit prevederilor art. 131 din HG nr. 394/..... (Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea

contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/..... privind achizițiile sectoriale):

„Art. 131. - *Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.*”

În mod evident, culpa pentru introducerea eronată a documentelor de calificare și a propunerii tehnice aparține ofertantului care invocă această situație ca fiind un viciu de formă și nu un motiv de declarare a ofertei ca inacceptabilă.

În aprecierea Consiliului, nerespectarea, chiar din eroare tehnică, a prevederilor documentației de atribuire în ceea ce privește depunerea ofertei în SEAP nu poate fi tratată ca un simplu viciu de formă ci este echivalentă cu, de exemplu, depunerea ofertei cu întârziere sau cu depunerea ofertei la o altă procedură decât cea pentru care a fost întocmită. Nu se poate invoca simplul fapt că oferta a fost depusă (unde, cumva) și că obligația autorității contractante era de a solicita și a accepta redepunerea ofertei în secțiunea corectă.

Nu sunt îndeplinite condițiile pentru a fi aplicabile prevederile art. 221 din Legea nr. 99/....., conform cărora: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.” În speta, au fost inaccesibile comisiei de evaluare toate documentele de calificare și propunerea tehnică, motiv pentru care o solicitare de redepunere a ofertei ar fi constituit o favorizare flagrantă a ofertantului în cauză și nu ar fi respectat principiul tratamentului egal.

În concluzie, Consiliul apreciază că fiind legală decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de SC SRL în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2) lit. k) din HG nr. 394/.....

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

....

....