C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ..
Data: ..

Prin contestația nr. 1707/08.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27586/09.07.2020.., cu sediul în ., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ., având Cod Unic de înregistrare ., reprezentată legal prin ., în calitate de administrator, și convențional prin . - Cabinet de avocat, împotriva documentației de atribuire, elaborată de . cu sediul în ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru încheierea acordului-cadru de furnizare având ca obiect „PRODUSE ANTISEPTICE ȘI ECHIPAMENTE NECESARE CREȘTERII COMPLIANȚEI IGIENEI MÂINILOR”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- restructurarea achiziției în două loturi, fiecare produs al achiziției putând deveni obiect al unui lot al achiziției;
- modificarea fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini - partea generală și partea specială, în raport de criticile din cuprinsul contestației.
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu avocat în sumă de 3.000 lei), conform art. 26 alin. (9) Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, . critică documentația de atribuire, solicitând:

1. Restructurarea achiziției, motivat de faptul că lotizarea reprezintă regula în materia achizițiilor publice, conform art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, și că există condițiile legale pentru a se realiza această lotizare și în cazul prezentei achiziții, fiind vorba despre produse similare (ambii dezinfectanți sunt destinați unei

utilizări identice - dezinfecția mâinilor - și fac parte din gama normală de produse care sunt comercializate de operatorii economici cu activitate constantă în sectorul dezinfestanților medicali), iar atribuirea contractelor se poate realiza pe loturi separate (situație în care s-ar elimina și inconvenientele legate de modul de evaluare a ofertelor).

2. Referitor la fișa de date a achiziției:

2.1. Atribuirea acordului-cadru se face prin aplicarea criteriului "cel mai bun raport calitate-preț", componenta financiară (cu ponderea cea mai mare în algoritmul de evaluare - 97%) are în vedere prețul ofertei, iar achiziția are în vedere două produse, pentru care ofertanții trebuie să propună câte un preț, care se stabilește în mod diferit și se evaluează diferit, iar autoritatea contractantă nu arată cum se va ajunge la stabilirea prețului final al fiecărei oferte.

2.2. Obligarea autorității contractante la modificarea valorii garanției de bună execuție, stabilită la suma de 649.895,00 lei [conform cap. III.1.6.b) Garanție de bună execuție], potrivit art. 39 alin. (4) HG nr. 395/2016, având în vedere că, fiind vorba de un acord-cadru, pragul maximal trebuie să se raporteze la valoarea fiecărui contract subsecvent ce urmează a fi executat (adică, maximum la valoarea celui mai mare contract subsecvent al acordului cadru - 2.086.260,00 iei).

3. Referitor la caietul de sarcini - partea generală:

3.1. Obligarea autorității contractante la eliminarea contradicțiilor din documentația de atribuire, în privința termenului de livrare.

Prevederile caietului de sarcini (cap. 3.2 și 5.3.1) și fișei de date a achiziției (cap. II.2.5 Criterii de atribuire) conchid că, de fapt, nu poate exista componentă calitativă concepută de autoritatea contractantă, în cazul în care termenul de livrare (obișnuit) ar fi de 2 zile (adică sub nivelul de urgență presupus a constitui un factor de evaluare) sau în cazul în care ofertele, prevăzând termenul de livrare (obișnuit) mai mare de 3 zile (un nou termen de livrare), ar fi respinse ca neconforme.

3.2. Obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței:

„11.7 Toate documentele solicitate în Anexa 1. Conform Ordinului 1082/2016, emis de Ministerul Sănătății”,

ca fiind neclară și emisă cu încălcarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016. Orice prevedere a documentației de atribuire trebuie să fie enunțată clar de autoritatea contractantă, nu prin trimitere la alte surse de informare.

3.3. Obligarea autorității contractante la eliminarea prevederilor:

- *Evaluarea/analiza comparativă a ofertei se face conform precizărilor pe fiecare lot în parte din caietul de sarcini;*
- *Dacă operatorul economic depune oferta pentru mai multe loturi, formularele vor fi completa distinct pentru fiecare lot în parte;*

ca fiind inadecvate situației achiziției (nu există decât un lot).

3.4. Obligarea autorității contractante la completarea cerinței: *„Împreună propunerea tehnică, propunerea financiară, DUAE se vor mai depune în SEAP și următoarele documente:*

Lista documentelor din oferta care sunt confidențiale”,

cu prevederile din art. 57 din Legea nr. 98/2016, impunând depunerea și a documentelor susținând pretenția de confidențialitate.

4. Referitor la caietul de sarcini - partea specială:

4.1.

1. antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare

4.1.1. Nerespectarea unor specificații tehnice ale Anexei nr. 3 la OMS nr. 1082/2016

Prin documentația de atribuire autoritatea contractantă se obligă să respecte prevederile OMS nr. 1082/2016, fișa de date indicând temeiul de drept al întocmirii documentației achiziției.

Dintre specificațiile tehnice stabilite prin Anexa nr. 3 la OMS nr. 1082/2016, autoritatea contractantă nu a inserat următoarea:

„- Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)”,

iar, în cazul produsului 2 al achiziției, autoritatea contractantă a inserat asemenea specificație în caietul de sarcini.

4.1.2. Neclaritatea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor

Procedura *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe cantitatea de dezinfectant necesară pentru o procedură de dezinfecție igienică/chirurgicală în timpul cel mai scurt”* trebuie pusă în legătură cu:

„12. indicații de utilizare:

- în cazul dezinfecției chirurgicale a mâinilor - prin aplicare a maximum o doză de produs, trebuie să aibă un timp de acțiune de maximum de 90 secunde

- în cazul dezinfecției igienice a mâinilor - prin aplicare a maximum o doză de produs, trebuie să aibă un timp de acțiune de maximum de 30 secunde”,

ceea ce produce confuzie în formularea modului de efectuare a analizei comparative este sintagma "igienica/chirurgicală", semnul „/" însemnând (în mod obișnuit) "sau".

Cum, în cauză, produsul trebuie să îndeplinească ambele activități de dezinfecție (și igienică și chirurgicală), formularea alternativă "igienică/chirurgicală" trebuie înlocuită cu una conjugată: "igienică și chirurgicală".

4.2.

2. antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare

4.2.1. Obligarea autorității contractante la clarificarea prevederilor privind modul de ambalare al antisepticului dorit a se achiziționa.

Potrivit caietului de sarcini lot:

„9. modul de ambalare:

- Recipient din material plastic rigid de minimum 500 ml și maximum 1000 ml

- Recipient cu capac dozator montat de producător.

- Recipientul să fie compatibil cu dozatoarele existente în spital"

Ultimele două cerințe sunt contradictorii, dacă flaconul are capac dozator montat de producător, atunci de ce ar trebui să mai fie compatibil cu dozatoarele existente în dotarea autorității contractante (ale căror caracteristici tehnice nici nu sunt comunicate ofertanților).

De asemenea, cerința compatibilității flacoanelor cu dozatoarele aflate în dotarea autorității contractante este contrară dispozițiilor în materie de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor.

Potrivit art. 20 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016 (act normativ pe care autoritatea contractantă îl așează la temelia documentației sale de atribuire*), „Criteriile de utilizare și păstrare corectă a produselor antiseptice sunt următoarele: f) flaconul se manipulează cu atenție; în cazul flacoanelor cu antiseptic este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea, o*ri, atașarea unui dozator al autorității contractante - altul decât cel montat la flacon din fabricație - ar însemna atingerea gurii flaconului (cauză de posibilă contaminare).

4.2.2. Obligarea autorității contractante la analiza comparativă a ofertelor.

La acest al doilea produs al achiziției, autoritatea contractantă a stabilit un alt mod de evaluare comparativă a ofertelor: *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru produs lichid gata de utilizate"*, prin care se înlătură aparența unei evaluări unitare a ofertelor la nivelul ambelor produse.

În cazul produsului întâi al achiziției, analiza comparativă este stabilită diferit: *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe*

cantitatea de dezinfectant necesare pentru o procedură de dezinfecție igienică/chirurgicală în timpul cel mai scurt", dispărând legătura logică cu altă prevedere a caietului de sarcini:

„12. INDICAȚII DE UTILIZARE:

- prin aplicare a maximum o doză de produs, trebuie să aibă un timp de acțiune de maximum de 60 secunde".

Autoritatea contractantă ar trebui să păstreze modul de evaluare comparativă prevăzut pentru produsul 1 al achiziției (care este și mult mai economic), important trebuind să fie numărul de dezinfecții realizat cu un litru de produs și prețul unei asemenea proceduri de dezinfecție, iar nu prețul în sine al unui litru de produs.

4.3. Echipamente în folosință gratuită.

4.3.1.

1. Dozatoare de perete cu acțiune mecanică pentru produsele antiseptice mâini

4.3.1.1. Specificația *„Să aibă posibilitatea de a regla dozarea"* este inutilă (în contextul în care flaconul cu antiseptic este livrat cu dozator, dozarea antisepticului se face conform normelor tehnice și legale referitoare la utilizarea acestuia), periculoasă (dacă ar fi îndeplinită, ar îngădui personalului autorității contractante să efectueze propriile dozări ale antisepticului), nejustificată de vreun motiv obiectiv, nu respectă principiul proporționalității și se transformă într-o măsură de restricționare a competiției, încălcând prevederile art. 49-50 din Legea nr. 98/2016.

4.3.1.2. Nelegalitatea specificațiilor:

Din coroborarea specificației

„Să poată fi folosit atât pentru dezinfectantul lichid cât și pentru săpun

Respectiv

Rezistent la acțiunea chimică a dezinfectantelor folosiți pentru curățare și dezinfecție"

și a dispozițiilor art. 20 din Anexa nr. 1 la OMS nr. 961/2016, *„Criteriile de utilizare și păstrare corectă a produselor antiseptice sunt următoarele: j) este interzisă amestecarea, precum și utilizarea succesivă a două produse diferite",*

rezultă că autoritatea contractantă intenționează să folosească dozatoarele atât pentru substanțe detergente (care realizează curățarea), cât și dezinfectante (care realizează dezinfecția).

Din descrierea celor două produse ale achiziției, nu rezultă că acestea ar trebui să îndeplinească concomitent și acțiune detergentă și acțiune dezinfectantă, iar ideea de a folosi același dozator pentru utilizarea unor substanțe diferite este nelegală.

Se impune obligarea autorității contractante la eliminarea celor două specificații.

4.3.2.

Se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței *„Sistem de verificare și monitorizare a gradului de complianță a igienei mâinilor”*, ce ar pune în sarcina ofertanților o obligație de ofertare în afara sferei lor obișnuite de activitate (distribuitorii de dezinfectând nu sunt aceiași cu distribuitorii de echipamente medicale).

Așadar, condiționarea atribuirii unui contract de furnizare dezinfectanți de furnizarea gratuită și a folosinței unui echipament medical este o încălcare a însăși esenței legale a contractului de achiziție publică de produse, art. 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 98/2016, a principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu al ofertanților (deși este o achiziție de dezinfectanți, trebuie ofertată și furnizarea gratuită a folosinței unui echipament medical costisitor, de care IMM-urile activând în domeniul dezinfectanților nu dispun în mod obișnuit), a principiului specializării ofertei și ofertanților [configurat prin dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. dd) și art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016], a principiului încurajării IMM-urilor [stabilit prin art. 3 alin. (1) lit. dd) și art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016] și a principiului bunei conduite comerciale (art. 10 din Legea nr. 296/2004).

Nu se pune în discuție utilitatea și necesitatea deținerii unui asemenea echipament de către autoritatea contractantă, ci doar modalitatea de procurare, mai ales că obligația de furnizare a unui asemenea echipament medical se transformă într-o clauză de restricționare a competiției, în condițiile în care doar un număr mic de operatori economici pot asigura furnizarea acestuia.

Prin adresa nr. ./10.07.2020, Consiliul informează autoritate contractantă despre depunerea contestației de către . solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare).

Prin adresa nr. 27833/1360/C11/10.07.2020, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul solicită . ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice, dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61^1 alin. (2) din același act normativ, adică 2% din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent.

Originalul recipisei de consemnare a cauțiunii nr. 206371463/1 din data de 08.07.2020, în valoare de 83.450,40 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, a fost depus și înregistrat la Consiliu cu nr. 28231/14.07.2020.

Prin, punctul de vedere nr. 14792/14.07.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 28412/15.07.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca lipsită de temei, precizând că a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice și în ceea

ce privește ordinele ministrului sănătății, cu privire la conținutul documentației de atribuire.

I. Autoritatea contractantă solicită respingerea capătului de cerere privind restructurarea achiziției, ca fiind nefondat, precizând că achiziția a fost structurată ca un întreg, respectiv produse antiseptice și echipamente necesare creșterii complianței igienei mâinilor, având nevoie de două tipuri de produse complementare: antiseptic pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare și antiseptic pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare. Nu s-a impus aplicarea lotizării, alegându-se ca modalitate de atribuire încheierea unui acord-cadru, cu intenția de a se achiziționa produse cu caracter de repetabilitate/recurență, fără a exista informații certe cu privire la cantitatea totală ce urmează a fie achiziționată, neputând fi anticipat cu precizie momentul apariției nevoii și anvergura acesteia.

În susținere, autoritatea contractantă arată că a luat decizia de a nu lotiza din următoarele motive:

- vor exista la final 2 produse dezinfectante: un dezinfectant, care de regulă este șl igienic și chirurgical, și un dezinfectant, care este săpun. Cine comercializează dezinfectanți are în portofoliu cele 2 tipuri de produse;

- în caietul de sarcini s-au solicitat dozatoare (1 dozator la 50 litri antiseptic achiziționat) și un sistem de verificare și monitorizare a gradului de complianță a igienei mâinilor, ceea ce constituie un avantaj pentru autoritatea contractantă în contextul actual. Acest sistem de monitorizare și verificare a complianței mâinilor reprezintă strategia autorității contractante de a utiliza corect și eficient toate mijloacele corecte și recomandate de către Ministerul Sănătății și Organizația Mondială a Sănătății privind combaterea infecțiilor nosocomiale asociate actului medical;

- s-a avut în vedere dispozițiile art. 2 și art. 166 din Legea nr. 95/2006 republicată, privind reforma în domeniul sănătății;

- necesitatea unor măsuri urgente, cu caracter excepțional, pentru limitarea infectării cu corona virusul SARS-CoV-2 în rândul angajaților și pacienților, care ar avea un impact deosebit de grav, în principal asupra dreptului la viață și, în subsidiar, asupra dreptului la sănătate al persoanelor;

- gestionarea cu ușurință a contractelor;

- operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune oferta comună.

II. Referitor la criteriul de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere, ca nefondat, arătând că acesta este reglementat de lege, luând în considerare valoarea acesteia și tipul procedurii (licitație deschisă, cu o valoare de 8.345.040 lei, fără TVA). Ponderea criteriilor de atribuire a fost

explicată în cadrul Strategiei de contractare și a fișei de date și acceptată de către SEAP.

III. Referitor la solicitarea de modificare a garanției de bună execuție, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere, ca nefondat, deoarece aceasta raportează la valoarea cea mai mare a primului contract subsecvent.

IV. Referitor la caietul de sarcini - partea generală:

1. Termenul de livrare în caz de urgență solicitat este de 3 zile. Toate cerințele din caietul de sarcini se modifică în consecință. Cerința se modifică în 3 zile.

3. Autoritatea contractantă este de acord cu completarea cerinței *„împreună cu propunerea tehnică, propunerea financiară și DUAE se vor mai depune în SEAP și următoarele documente: Lista documentelor din ofertă care sunt confidențiale”*.

V. Referitor la caietul de sarcini - partea specială:

1. Neclarități privind modul de efectuare a analizei comparative a ofertelor.

Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe cantitatea de dezinfectant necesară pentru procedură de dezinfecție și igienică și chirurgicală.

2. Referitor la obligarea autorității contractante la clarificarea prevederilor privind modul de ambalare a antisepticului dorit a-l achiziționa, cerința se modifică după cum urmează: „Recipientul cu capac dozator să poată fi folosit și pentru utilizarea individuală fără a fi dependent de un dozator de perete. Aceleași recipiente care pot fi folosite individual (flacoanele cu dezinfectant) să poată fi folosite și în dozatoarele instalate pe secțiile spitalului. Acestea sunt două lucruri separate și reprezintă o cerință corectă și economică de a utiliza recipiente versatile, atât pentru utilizarea lor individuală, cât și folosirea în sistem de dozare instalat pe perete.

Personalul medical este instruit periodic de către serviciul SPCIN împotriva contaminării de orice fel și cunoaște foarte bine aceste reglementari cu privire ia siguranța manipulării tuturor elementelor de ordin medical, pornind de la instrumentarul steril medical până ia dispozitive medicale, inclusiv dezinfectanți.

3. Referitor la inutilitatea specificației să aibă posibilitatea de a regla dozarea, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere multitudinea de produse pe piața dezinfectanților, sub forme lichide sau geluri, precum și recomandarea folosirii acestora în cantități ce variază de la producător la producător, este necesar ca procedura de dezinfecție igienică sau procedura de dezinfecție chirurgicală să fie indicată în cantitatea necesară în ml și timpul de acțiune pentru fiecare în parte. Astfel se revine la normele tehnice privind curățarea și dezinfecția, iar cerința este conformă cu art. 20 lit. b}și c) din norme.

4. Referitor la nelegalitatea specificației *„să poată fi folosit atât pentru dezinfectantul lichid cât și pentru săpun”*, autoritatea contractantă arată că același tip de dozator instalat în unitate (nu același dozator) poate doza (categoric separat) atât produs dezinfectant detergent, cât și produs dezinfectant soluție hidroalcoolică.

5. Referitor la sistemul de verificare și monitorizare a gradului de complianță a igienei mâinilor, autoritatea contractantă susține că cerința este necesară, ca urmare a prevederilor OMS nr. 961/2016 (pct. 7 și pct. 10.1.1), aceasta fiind inclusă în categoria testelor de autocontrol (teste efectuate de o unitate sanitară în vederea cunoașterii circulației germenilor patogeni în mediul spitalicesc și a evaluării eficienței procedurilor de curățenie și dezinfecție în scopul prevenirii apariției infecțiilor asociate îngrijirilor medicale).

Autoritatea contractantă mai reține că este de notorietate campania mondială "Salvează vieți: Igiena mâinilor", fiind de interes general alegerea celei mai bune metode de dezinfecție și de testare a eficienței dezinfecției mâinilor, iar, reglementarea domeniului sănătății publice reprezintă un obiectiv de interes social major (art. 1, art. 2, art. 166 din Legea nr. 95/2006 republicată privind reforma în domeniul sănătății).

Față de argumentele autorității contractante din punctul de vedere referitor la contestație, prin adresa nr. 1796/15.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 28504/16.07.2020, GB INDCO SRL, precizează, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

I. ... solicită să se ia act de achiesările autorității contractante la criticile/solicitările sale figurând la pct. 2.3.1., 2.4.1.2., 2.4.2.2. (și posibil 2.3.4.).

Fie și numai sub acest aspect, cererea de respingere a contestației (*„ca fiind lipsită de temei, autoritatea contractantă respectând toate prevederile legale atât în materia achizițiilor publice, cât și în ceea ce privește ordinele ministrului sănătății cu privire la conținutul documentației de atribuire”)* este neîntemeiată.

II. Autoritatea contractantă nu a răspuns la criticile de la punctele 2.3.2., 2.3.3., 2.4.1.1.

III. Referitor la criticile/solicitările respinse de autoritatea contractantă (ordinea din contestație), motivările sunt nefondate.

2.1. Referitor la justificarea refuzului autorității contractante de a restructura achiziției, contestatoarea consideră că, luând în considerare principiului contradictorialității (art. 15 din Legea nr. 101/2016), autoritatea contractantă avea obligația de a-i aduce la cunoștință *„elementul argumentat în cadrul strategiei de contractare”*, spre a fi supus dezbaterii.

În toată peroraţia autorităţii contractante nu se regăseşte niciun motiv serios pentru care doi dezinfectanţi (intenţionaţi a fi utilizaţi "complementar") nu pot fi achiziţionaţi separat.

2.2.1. Cererea este respinsă de către autoritatea contractantă, deşi nu s-a pus în discuţie nici criteriul de atribuire, nici ponderea factorilor de evaluare, ci modul de evaluare al ofertelor (autoritatea contractantă nu arată cum se va ajunge la stabilirea preţului final al fiecărei oferte, ţinând seama că sunt două produse ale achiziţiei care sunt evaluate separat).

2.2.2. Autoritatea contractantă respinge modificarea valorii garanţiei de bună execuţie cu o argumentare năucitoare, respectiv faptul că *„aceasta se raportează la valoarea cea mai mare a primului contract subsecvent”*.

2.3.4. Autoritatea contractantă furnizează un răspuns neclar/confuz la solicitarea de a include în documentaţia de atribuire prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, impunând depunerea de către ofertanţi şi a documentelor susţinând pretenţia de confidenţialitate a ofertelor lor, fiind necesară obligarea acesteia de a indica cu claritate dacă completează documentaţia de atribuire cu prevederile legale menţionate (care trebuie reproduse în extenso şi întocmai, fără alterări "inovatoare").

2.4.2.1. Răspunsul autorităţii contractante la critică/solicitare, printr-o modificare a caietului de sarcini, nu oferă informaţiile solicitate şi necesare pentru înţelegerea cerinţei, lipsind datele tehnice ale dozatoarelor "instalate în secţiile spitalului", cu care trebuie sa fie compatibile recipientele cu dezinfectant folosite individual.

2.4.3.1.1. Autoritatea contractantă refuză eliminarea cerinţei criticate cu o motivare obscură, deşi, din modul de a argumenta, pare că aceasta realizează că nu se poate realiza o dozare a dezinfectantului la iniţiativa personalului său.

Nu este o cerinţă conformă cu o necesitate obiectivă şi justificată a autorităţii contractante, ci doar o modalitate de complica întocmirea ofertei şi de a realiza un obstacol inutil în calea competiţiei.

2.4.3.1.2. Lămuririle autorităţii contractante sunt mulţumitoare, în ceea ce priveşte expunerea în sine, dar, cât priveşte aplicarea în practică a lămuririlor, există serioase reţineri.

2.4.3.2. Întreaga argumentare de respingere a cererii de eliminare a obligaţiei oferirii cu titlu gratuit a echipamentului în discuţie se axează pe necesitatea autorităţii contractante de a fi dotată cu asemenea echipament.

Nu s-a intenţionat contestarea existenţei acestei necesităţi, respectiv utilitatea echipamentului, dar satisfacerea ei trebuie să se facă cu respectarea legii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, a fost inițiată de .., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „PRODUSE ANTISEPTICE ȘI ECHIPAMENTE NECESARE CREȘTERII COMPLIANȚEI IGIENEI MÂINILOR”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 01.07.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare ce urmează a fi încheiat fiind de 8.345.040,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206371463/1 din data de 08.07.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, prevăzută de art. 61^1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 83.450,40 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Încheierea nr. 1208/C11/1360 din 13.07.2020, Consiliul a admis cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire.

Prin prezenta contestație, ... formulează criticile mai sus enunțate la prevederile documentației de atribuire, susținând că acestea trebuie modificate, clarificate și completate pentru a nu restrânge în mod nejustificat participarea operatorilor economici la procedura de atrbuire.

În prealabil, Consiliul învederează părților că va avea în vedere în analiza contestației, în virtutea interesului public, situația sanitară generată de pandemia de COVIT 19, care obligă autoritățile contractante din domeniul sanitar la măsuri speciale de protecție ce trebuie aplicate cu celeritate chiar și în cazul incidenței unui risc de restrângere a participării operatorilor economici la procedura de atribuire.

Consiliul constată necesitatea modificării documentației de atribuire prin raportare la următoarele critici, cu motivarea aferentă:

- termenul de livrare maxim acceptat se stabilește la 3 zile lucrătoare, punctajul factorul de evaluare aferent fiind acordat pentru valori mai mici ale acestui termen, motivat de faptul că în documentația de atribuire există informații contradictorii legate de de acest termen, termenul de 3 zile fiind acceptat de către autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis;
- garanția de bună execuție se stabilește la 5% din valoarea contractului subsecvent, suma de 649.895 lei ce reprezintă

31,10% din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, încălcând prevederile art. 39 alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Autoritatea contractantă stabileşte valoarea garanţiei de bună execuţie prin raportare la complexitatea contractului de achiziţie publică/contractului subsecvent care urmează a fi executat, care însă nu trebuie să depăşească 10% din preţul contractului, fără TVA”;

- se elimină orice prevedere din documentația de atribuire referitoare la loturi, deoarece obiectul acordului-cadru ce este atribuit prin prezenta procedură de atribuire nu este împărțit pe loturi;
- se completează documentația de atribuire cu cerința privind lista de documente confidențiale în forma agreată de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis;
- se va completa caietul de sarcini cu precizarea perioadei dorite de valabilitate/stabilitate/siguranță din momentul deschiderii recipentului;
- în virtutea principiului tratamentului egal și al transparenței, se va completa modul de efectuare a analizei comparative a ofertelor cu precizarea explicită a modului de calcul al valorilor ce vor fi luate în considerare, (dacă se vor compara prețurile adunate a câte unui litru de substanță gata preparată din fiecare substanță ofertată pentru cele două poziții sau se va aplică alt mod de calcul) și cu definirea detaliată a sintagmei ”procedură de dezinfecție igienică/chirurgicală în timpul cel mai scurt” din punctul de vedere al respectării cerințelor de timp din caietul de sarcini;
- în virtutea principiului tratamentului egal și al transparenței, să comunice caracteristicile tehnice ale dozatoarelor existente în spital.

Consiliul respinge celelalte critici formulate de contestatoare deoarece nu se referă la elemente care ar restrânge în mod real participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, sau presupun o întârziere semnificativă a încheierii acordului-cadru, fără a avantaja în mod real potențialii ofertanți.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de .. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la

primirea prezentei decizii, la modificarea documentației de atribuire, conform celor expuse în motivare și la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată și va obliga autoritatea contractantă .. la plata către ... a sumei de 3.000 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la modificarea documentației de atribuire, conform celor expuse în motivare și la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Obligă autoritatea contractantă ...la plata către ... a sumei de 3.000 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE ,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.