

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1381/C9/1244

Data: 20.05.2024

Prin contestația nr. 42/15.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 23293/16.04.2024, depusă de SRL, cu sediul în, ..., având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, director general, și, convențional, prin - Societate Civilă de Avocați, cu sediul profesional în, sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind licitația deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Achiziționarea de echipamente destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale în cadrul Spitalului Județean de Urgență", cod CPV - 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev.2), lotul 9, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1062848 din 21.12.2023, de, cu sediul în, ..., cod poștal 800119, ..., reprezentată convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „.....", cu sediul profesional în, sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- în principal, anularea comunicării nr. 4853/04.04.2024 și a raportului procedurii nr. 4846/04.04.2024, privind Lotul 9, emise de autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către SRL, ofertă care este neconformă;
- anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătură cu raportul procedurii și comunicarea, inclusiv, dar fără a se limita la comunicarea prin care ./..... a fost informată că a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ./....., cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul contestației, stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de achiziție și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

-în subsidiar, în contextul în care nu mai este posibilă adoptarea măsurilor de remediere, anularea procedurii de achiziție privind Lotul 9, în temeiul art. 26 lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. /29.04.2024, ... SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., având CUI și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată prin, administrator, și, convențional, prin, a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește oferta sa, menținerea, ca temeinică și legală, a rezultatului procedurii privind atribuirea contractului din speță.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu preliminar, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le consideră relevante.

De asemenea, contestatoarea susține că ./..... a oferat în procedura din speță echipamentul ./...../..... S1000 RBE, al cărui distribuitor este ./....., astfel cum rezultă din broșura de prezentare a respectivului echipament.

Ca un prim argument din care rezultă că oferta depusă de ./..... este neconformă, contestatoarea arată că aceasta nu îndeplinește cerința nr. 1 din caietul de sarcini (pagina 19) a lotului 9 privind metoda de neutralizare a deșeurilor, respectiv: „Metodă de neutralizare deșeuri: măcinare și sterilizare cu căldură uscată prin microunde 800 W”.

În al doilea rând, contestatoarea menționează că, în procesul-verbal nr. 2812 din 21.02.2024 - pagina 27 - la rubrica Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime, se precizează faptul că, potrivit Broșurii produsului oferat de ./....., cu privire la Lotul 9, „echipamentul este dotat cu tocător”, iar tocătorul „este prevăzut cu protecție și permite accesul pentru mentenanță fără a opri procesul de sterilizare a deșeurilor”, aspect din care reiese faptul că sistemul ./..... efectuează operațiunile

de tocare și sterilizare a deșeurilor în două vase distincte, neavând loc în același vas.

Astfel, raportat la criteriile din 2012 de evaluare, condițiile de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012, un sistem de neutralizare a deșeurilor format din două echipamente distincte nu se supune legislației din România și, în consecință, nu respectă cerințele criteriilor de evaluare.

Având în vedere că este absolut obligatoriu ca echipamentul de neutralizare deșuri să fie aprobat de către Institutului Național de Sănătate Publică printr-un referat tehnic de evaluare, este fără doar și poate că ofertantul ./....., declarat câștigător, nu poate să fi îndeplinit condiția respectivă, din moment ce sistemul ./..... nu intră sub incidența legislației din România.

Citând prevederile art. 22, art. 23, art. 24 și art. 25 din "Criteriile de evaluare", contestatoarea menționează că procesarea deșeurilor în două echipamente distincte, unul care efectuează operațiunea de tocare, iar altul care efectuează operațiunea de neutralizare, prezintă un risc enorm, atât pentru utilizator, cât și pentru mediu. Ca atare, sistemul ./....., oferat de către ./....., așa cum este prevăzut, nu poate să îndeplinească scopul urmărit de autoritatea contractantă prin achiziționarea echipamentului de neutralizare materiale contaminate, motiv pentru care, în mod eronat, oferta ./..... a fost declarată câștigătoare în ceea ce privește Lotul 9.

Contestatoarea mai arată că, potrivit art. 6 din "Criteriile de evaluare": „Procesarea mecanică se realizează prin următoarele operații: mărunțire, tocare, pisare, compactare”.

În acest sens, în urma întregului proces de tratare a deșeurilor, echipamentele de neutralizare trebuie să fie prevăzute cu dispozitive de procesare mecanică a deșeurilor în vederea micșorării volumului de deșuri și nu să îl mărească, cum este specificat în documentația depusă de ofertantul ./....., fiind evident că produsul ./..... nu îndeplinește cerințele solicitate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, din Criteriile de evaluare, Secțiunea 2. Dotarea minimă și funcționalitatea sistemului echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, se poate observa că se prevede drept metodă de tratare a deșeurilor medicale periculoase decontaminarea termică la temperaturi scăzute, fără a exista vreo referire sau a se exclude utilizarea neutralizatoarelor cu microunde. Astfel, ofertantul ./..... nu cunoaște modul de funcționare al neutralizatoarelor cu microunde, făcând confuzii tehnice grave, astfel cum reiese din procesul-verbal - pagina 27, ofertantul ./..... menționând că, în cadrul neutralizatoarelor cu

microunde „lichidele ce rezultă din procesul de sterilizare cu microunde nu pot fi evacuate separat”.

Contestatoarea precizează că recomandarea Institutului ./....., cu privire la metoda cu abur de neutralizare a deșeurilor, nu este un document ce poate susține sistemul prezentat de către ofertantul ./....., mai ales că nu este un aviz, declarație sau certificat emis la nivel de standard European.

De asemenea, contestatoarea arată că sistemul modular ./..... propus de ofertantul declarat câștigător ./..... înglobează, de fapt, trei echipamente distincte: (i) tocător, conform broșurii 1WIS, (ii) sterilizator ./....., potrivit Broșurii din Anexa nr. 2, (iii) frigider, precizat în Procesul-verbal.

Astfel, din moment ce sistemul ./....., propus de către ofertantul ./....., include trei echipamente distincte, acesta în mod evident implică intervenția utilizatorului și, implicit, intrarea în contact cu deșeurile contaminate în timpul procesului de tratare a deșeurilor.

Invocând și citând art. 3 și 5 din Criteriile de evaluare, contestatoarea susține că oferta ./..... este neconformă, mai ales că sistemul ./..... include, în realitate, trei echipamente distincte, cu toate că autoritatea contractantă solicită, prin lotul 9, un echipament de neutralizare materiale.

Contestatoarea susține că, odată cu depunerea ofertelor, documentația de atribuire a căpătat forță obligatorie, inclusiv pentru autoritatea contractantă, aceasta având obligația de a declara câștigător doar ofertantul al cărui produs îndeplinește întocmai specificațiile tehnice.

Potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă și, implicit, comisia de evaluare are obligația a verifica strict conformitatea ofertei ./..... cu specificațiile tehnice solicitate de către Beneficiar în caietul de sarcini, obligație care nu a fost îndeplinită în procedura de achiziție, fiind mai mult decât evident faptul că s-a efectuat o analiză formală, superficială chiar, ignorând elementele insuficiente și neclare prezentate de către ./.....

Mai mult, autoritatea contractantă a manifestat o vădită lipsă de diligență și implicare în procesul de evaluare a ofertei, din moment ce a declarat oferta ./..... ca fiind conformă, deși, în realitate, echipamentul ofertat nu răspunde cerințelor documentației de atribuire, invocând în susținere decizia nr. 839/C4/814/22.05.2020 a Consiliului.

În concluzie, contestatoarea susține că produsul ofertat de către ./..... nu îndeplinește condițiile minime solicitate prin caietul de sarcini aferente lotului 9, oferta acestei societăți fiind, în consecință, neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, sens în care comunicarea și raportul procedurii sunt nelegale, impunându-se admiterea contestației.

Contestatoarea invocă al doilea argument din care rezultă că oferta depusă de ./..... este neconformă, respectiv nu îndeplinește cerința nr. 1 din caietul de sarcini a lotului 9 privind volumul camerei de sterilizare, minim 400 litri.

Astfel, conform ofertei depuse de ./....., reiese că s-a ofertat un sistem pentru neutralizarea deșeurilor și nu un singur echipament, drept pentru care contestatoarea solicită autorității contractante și Consiliului să verifice îndeplinirea cerinței privind volumul camerei de sterilizare, atât pentru echipamentul producătorului ./....., cât și pentru echipamentul de mărunțire, astfel încât capacitatea de deșeuri ce se neutralizează (sterilizare + mărunțire) să fie asigurată.

Contestatoarea susține că, declarând conformă o ofertă care nu îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a încălcat în mod evident dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care se impune anularea comunicării și a raportului procedurii.

În plus, printr-o atare conduită, autoritatea contractantă a încălcat și principiile transparenței și a egalității de tratament, statuate ca atare de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) și art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe care le citează, iar în susținere invocă jurisprudența internă și europeană.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate cele precizate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 697/22.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 25143/23.04.2024, ... transmite punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației formulate cu consecința menținerii raportului procedurii nr. 4846/04.04.2024, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora.

Autoritatea contractantă susține că argumentele invocate în susținerea contestației sunt neîntemeiate întrucât, pe de o parte, evaluarea ofertei reclamate s-a realizat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar pe de altă parte, contrar modalității de interpretare a contestatoarei a dispozițiilor legale produsul ./..... se supune prevederilor europene și naționale în materie, fiind unul conform.

Citând cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă arată că, prin documentație, nu a fost instituită nicio cerință referitoare la necesitatea de a prezenta un echipament care să realizeze, în același vas, atât neutralizarea, cât și mărunțirea deșeurilor, contrar susținerilor contestatoarei.

De altfel, prin faptul că s-a prevăzut în cadrul cerinței 2 o specificație tehnică referitoare la volumul camerei de mărunțire, rezultă în mod explicit faptul că s-a permis operatorilor să oferteze un produs în care cele două operațiuni se realizează în vase/camere distincte.

Așadar, evaluarea ofertei operatorului economic SRUL s-a realizat prin raportare la cerințele exprese ale documentației de atribuire, operatorul economic ofertând un echipament integral, alcătuit din mai multe componente plasate în cadrul unui container maritim și a cărei modalitate de funcționare, astfel cum aceasta a fost descrisă prin intermediul fișelor tehnice atașate, asigură neutralizarea și tocarea/mărunțirea/compresarea deșeurilor în siguranță.

Contrar susținerilor contestatoarei, care apreciază faptul că autoritatea trebuie să evalueze ofertele prin raportare la criterii neincluse în documentație de atribuire (pe care, de altfel, le interpretează eronat), autoritatea contractantă arată că dispozițiile legale în materie, precum și jurisprudența constantă statuată la nivelul Curții de Justiție a Uniunii Europene și a instanțelor naționale, se opun unei asemenea conduite.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă ca fiind relevante art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2) și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și hotărâri de referință din jurisprudența CJUE: Hotărârea din 10.10.2013, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova, pronunțată în Cauza C-336/12, Hotărârea din 14.06.2017, Medipac- Kazatatyidis AE împotriva Venizeleio- Pananeio, pronunțată în Cauza C-06/05, Hotărârea din 16 aprilie 2015, S.C. S.R.L împotriva Spitalului Județean de Urgență

De altfel, consideră autoritatea contractantă faptul că modalitatea în care contestatoarea interpretează dispozițiile legale este eronată. Din interpretarea, în ansamblu, a acestora, respectiv a prevederilor aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012 și a prevederilor aprobate prin Ordinul nr. 1226/2012, nu rezultă faptul că, pentru a fi conform legislației din România, un echipament de neutralizare prin compactare trebuie să realizeze, în același vas, atât operațiunea de sterilizare, cât și cea de compactare.

În acest sens relevante sunt prevederile art. 7 lit. m), art. 48 alin. (1) din Norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale aprobate prin Ordinul nr. 1226/2012, pe care le citează.

Analizând fișele tehnice ale echipamentului ofertat, precum și prezentarea modului de funcționare a acestuia, regăsite la paginile 81 și următoarele ale propunerii tehnice, comisia de evaluare a apreciat faptul că acesta este conform în primul rând cerințelor documentației de atribuire, iar în subsidiar, dispozițiilor legale. Astfel, nu numai că produsul ofertat realizează atât decontaminarea termică și mecanică a deșeurilor, dar echipamentul îndeplinește cerința legală referitoare la echipament fix, toate componentele (cameră frigorifică, sterilizator, mărunțitor și celelalte componente) fiind amplasate într-un container maritim.

Raportat la camera frigorifică, contrar susținerilor contestatoarei, aceasta este concepută pentru păstrarea deșeurilor până la sterilizarea în conformitate cu prevederile exprese ale legii. Astfel, având în vedere că însăși legislația permite stocarea temporară a deșeurilor în amplasamente prevăzute cu sisteme de răcire, nu se poate aprecia că oferta ar fi neconformă.

Autoritatea contractantă susține că, în acest sens, relevante sunt dispozițiile art. 34 din Norma tehnică aprobată prin Ordinul nr. 1226/2012, pe care le citează.

De altfel, analizând modalitatea de funcționare a sistemului s-a constatat faptul că este sigură pentru operatorul acestuia, întrucât ulterior procesului de sterilizare, deșeurile sunt neinfecțioase, sterile și pot fi manipulate ca deșeuri urbane, astfel încât operatorul nu vine în contact cu deșeurile medicale periculoase contaminate.

Având în vedere acestea, apar a fi neîntemeiate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că, prin sistemul propus de ./....., s-ar ajunge la obținerea unei inactivări reduse și nu s-ar îndeplini anumite standarde de eficiență, siguranță și protejare a angajaților, mai cu seamă că atașat ofertei a fost depus și documentul emis de Institutul Robert ./..... (RKI) care a validat nivelul ridicat de siguranță al procesului de sterilizare.

Luând în considerare fișele tehnice, precum și documentul respectiv, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au apreciat faptul că produsul oferit este conform.

În ceea ce privește criticile referitoare la celelalte aspecte de ordin tehnic, autoritatea contractantă apreciază că sunt neîntemeiate.

Astfel, în ceea ce privește metoda de sterilizare, comisia a apreciat că aceasta este conformă cerințelor documentației de atribuire, aspect ce rezultă explicit din fișa tehnică aferentă sterilizatorului (paginile 99-103 din propunerea tehnică).

Mai mult, prin caietul de sarcini, s-a prevăzut explicit faptul că cerințele fișelor tehnice sunt cerințe minime obligatorii, ofertanții putând oferi echipamente cu specificații superioare.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței referitoare la volumul camerei de sterilizare, această critică este neîntemeiată întrucât, în cadrul fișei tehnice aferente (pagina 95 din propunerea tehnică), se menționează volumul camerei - 445 litri.

De asemenea, după cum rezultă explicit din cuprinsul caietului de sarcini, cerința a vizat exclusiv camera de sterilizare, fapt pentru care sunt neîntemeiate criticile referitoare la faptul că și echipamentul de mărunțire trebuie să îndeplinească cerința referitoare la volum. De altfel, această cerință este îndeplinită, aspect care rezultă din volumul final de deșeuri rezultat în urma mărunțirii.

Neîntemeiate apreciază autoritatea contractantă a fi și criticile referitoare la faptul că produsul ar contraveni art. 45 alin. (2) și 48 alin. (1) din Ordinul nr. 1226/2012.

Astfel cum rezultă din prezentarea modului de funcționare a echipamentului propus (pagina 88 și următoarele din propunerea tehnică) depozitarea deșeurilor, astfel încât acestea să fie nepericuloase și de nerecunoscut, se realizează numai după parcurgea tuturor etapelor de sterilizare și mărunțire.

Solicită respingerea contestației, apreciind că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale.

Prin adresa nr. 5510/18.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 24910/22.04.2024, ... a depus, pe suport electronic (CD) și pe suport hârtie, dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei ce face obiectul dosarului nr. 1244/2024.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /29.04.2024, ... SRL transmite cererea de intervenție, solicitând admiterea acesteia, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește oferta sa, menținerea, ca temeinic și legal a rezultatului procedurii privind atribuirea contractului din speță.

Pe fondul cauzei, apreciază a fi neîntemeiate criticile din contestație, susținând că echipamentul ofertat respectă întocmai dispozițiile art. 7 din norme tehnice din 2012 privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale.

De asemenea, prezintă punctual modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice criticate.

Referitor la volumul camerei de sterilizare arată că acesta este de 445 litri, iar cerința a fost ca acesta să aibă minimum 400 litri.

Contestatoarea și intervenienta au studiat dosarul cauzei în datele de 08.05.2024 și, respectiv, 10.05.2024. Cu respectarea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nefiind demonstrat caracterul confidențial al ofertelor, s-a asigurat accesul la documentele întocmite de achizitoare și la ofertele depuse în cadrul procedurii. Se reține că, prin adresa nr. 25495/1244/C9/24.04.2024, s-a solicitat SRL să justifice declararea confidențială a ofertei și să depună mijloace de probă în susținerea celor afirmate. Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26201/26.04.2024, însă s-a apreciat că nu a fost demonstrat caracterul confidențial al ofertei prin răspunsul transmis.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28587/10.05.2024, ... SRL transmite adresa intitulată Întâmpinare la cererea de intervenție și Note scrise, cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată sub nr. 29451/1244/C9/14.05.2024, Consiliul a informat asupra prelungirii cu 10 zile a termenului de soluționare a contestației.

Cu adresele înregistrate sub nr. 29856/1244/C9/15.05.2024 și 29858/1244/C9/15.05.2024, Consiliul a solicitat autorității contractante și intervenientei punctul de vedere asupra Întâmpinării și notelor scrise depuse de contestatoare.

Autoritatea contractantă și intervenienta au răspuns cu adresele nr. 30680/17.05.2024 și 30690/17.05.2024.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect "Achiziționarea de echipamente destinate reducerii riscului de infecții nosocomiale în cadrul Spitalului Județean de Urgență Sf. Apostol Andrei", COD CPV - 33100000-1 - Echipamente medicale (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat licitația deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1062848/21.12.2023. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 8.290.809,52 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 05.02.2024, ora 15:00.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 26.400,00 lei, conform art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210157853/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Victoria, la data de 17.04.2024.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SRL văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4846/04.04.2024, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că SRL a criticat decizia de desemnare câștigătoare a ofertei SRL, apreciind că această ofertă este neconformă, deoarece nu îndeplinește cerința nr. 1 din caietul de sarcini a lotului 9 privind metoda de neutralizare a deșeurilor și volumul camerei de sterilizare.

Potrivit caietului de sarcini, specificațiile tehnice pentru produsul *Lotului 9 - Echipament de neutralizare materiale contaminate prin compactare, inclusiv sistem automat de încărcare a deșeurilor* sunt următoarele:

Nr. crt.	Specificații tehnice
1.	Metodă de neutralizare deșeuri: măcinare și sterilizare cu căldură uscată prin microunde 800 W
2.	Volum cameră de sterilizare minim 400 litri
3.	Materiale sterilizabile: plastic, sticlărie, PPE, înțepătoare, tăietoare
4.	Imprimantă termică

Un prim aspect criticat de contestatoare privește metoda de neutralizare a deșeurilor, apreciindu-se că sistemul ./..... oferat efectuează operațiunile de tocare și sterilizare a deșeurilor în două vase distincte, neavând loc în același vas. De asemenea, susține că echipamentul de neutralizare nu îndeplinește condiția de a fi aprobat de către Institutul Național de Sănătate Publică.

Sunt invocate următoarele prevederi din Criteriile de evaluare, condițiile de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase din 14.12.2012, aprobate prin Ordinul nr. 1279/2012:

- art. 13 În vederea evaluării performanțelor echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, Institutul Național de Sănătate Publică analizează documentația prezentată de solicitant și emite un referat tehnic de evaluare;

- art. 22 Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie în mod obligatoriu să realizeze procesul de decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase și procesarea mecanică a acestora. Astfel se reduce riscul de contaminare a personalului care deservește echipamentul și a mediului.

- art. 23 Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să includă în mod obligatoriu dispozitive de procesare mecanică a deșeurilor în vederea minimizării volumului de deșeuri și să asigure pătrunderea corespunzătoare a agentului decontaminant în toată masa deșeurii și neutralizarea fluidelor rezultate din proces.

- art. 24 Echipamentul de tratare sub presiune, prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, a deșeurilor medicale periculoase trebuie să respecte prevederile Hotărârii Guvernului nr. 584/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a echipamentelor sub presiune, cu modificările și completările ulterioare.

- art. 25 Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie automatizat, astfel

încât operatorul să nu vină în contact cu deșeurile medicale periculoase contaminate, dotat cu un panou de control ce afișează parametrii de funcționare specifici procesului de tratare (temperatură, presiune, durata fiecărui ciclu), precum și cu un sistem de avertizare în situația apariției unor deficiențe în timpul desfășurării procesului. Echipamentul trebuie să fie conectat la un calculator, astfel încât să fie posibilă înregistrarea automată și arhivarea (pe suport hârtie și în format electronic) pentru monitorizarea atât a procesului de tratare, cât și a parametrilor de funcționare specifici.

Vizavi de aprobarea din partea Institutului Național de Sănătate Publică, Consiliul reține că, nefiind impusă o astfel de cerință, autoritatea contractantă nu avea motive pentru a o solicita în evaluarea ofertelor.

Mai mult, din propunerea tehnică, rezultă că, pentru echipamentul ofertat au fost depuse: certificatul CE conform Directivei nr. 93/42/CEE; certificatul de conformitate CE; certificatul privind respectarea standardului calității ISO 9001:2005; certificatul privind respectarea sistemului de management al calității EN ISO 13485:2016, raportul de aprobare finală din partea Institutului Robert ./.....

Din dispozițiile legale invocate de contestatoare nu rezultă obligativitatea prezentării în ofertă a referatului tehnic de evaluare din partea Institutului Național de Sănătate Publică, în lipsa solicitării exprese, în documentația de atribuire, a unei solicitări în acest sens.

Consiliul reține, din analiza propunerii tehnice, următoarele specificații tehnice inserate de ofertantă:

Echipamentul este dotat cu un tocător ce permite mărunțirea pentru a crea un volum mai mare de material ce poate fi neutralizat.

Tocătorul este prevăzut cu protecție și permite accesul pentru mentenanță fără a opri procesul de sterilizare a deșeurilor. Tabloul electric este echipat cu un sistem de control electronic care permite oprirea automată a tocătorului în cazul suprasarcinii, care inversează rotația axelor și eliberează lamele înainte de a reporni mărunțitorul.

Potrivit Organizației Mondiale a Sănătății, **sterilizarea cu abur** ar trebui să fie opțiunea principală și metoda preferată pentru tratarea deșeurilor infecțioase. Pentru siguranța completă a procesului de sterilizare, aceasta trebuie făcută în autoclave care au vid fracționat și post-tratare a tuturor fluidelor și lichidelor evacuate din camera înainte de a le evacua în canalizare. Este important de știut că, în cazul neutralizării cu microunde, lichidele ce rezultă din procesul de sterilizare cu microunde nu pot fi evacuate separat. **Neutralizarea deșurilor cu abur** este o metodă recunoscută și recomandată de Institut ./....., conform broșurii atașate.

Folosirea **sterilizatorului cu abur** este mult mai sigură conform studiilor efectuate.

Sistemul de neutralizare, fiind modular, permite un acces al service-ului facil.

Sistemul vine echipat cu un frigider special pentru stocarea materialelor contaminate până la procesul efectiv de neutralizare.

Trebuie avut în vedere că un spital județean produce o cantitate mare de deșeuri și pentru a preîntâmpina o contaminare a personalului medical,

sistemul propus de ./..... vine cu un sistem de răcire și stocare. Mai mult de atât, în cazul în care are loc mentenanța, materialele cu risc biologic pot fi stocate în acest frigider - ceea ce, în cazul unui sistem cu microunde nu este posibil și există un risc foarte mare de contaminare. Sistemul se livrează **într-un container de tip plug & play, dar poate fi instalat și într-un spațiu, din cadrul spitalului, iar în acest caz, containerul, împreună cu frigiderul, pot fi folosite pentru stocare.**

În ceea ce privește criticile aduse faptului că, deși s-a solicitat un singur echipament pentru neutralizarea deșeurilor, au fost oferite mai multe echipamente, Consiliul constată că, într-adevăr, din propunerea tehnică, și cum, de altfel, recunoaște și intervenienta, nu a fost oferit un singur echipament, ci mai multe echipamente care vor fi livrate într-un container.

Or, se observă că, pe de o parte, caietul de sarcini nu face referire la ofertarea mai multor echipamente, un singur echipament trebuind să realizeze măcinare și sterilizare cu căldură uscată prin microunde 800 W, iar pe de altă parte, dispozițiile art. 22 din Criteriile de evaluare, invocat de contestatoare dispun că Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase **trebuie în mod obligatoriu** să realizeze procesul de decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase și procesarea mecanică a acestora. Astfel se reduce riscul de contaminare a personalului care deservește echipamentul și a mediului.

În punctul de vedere asupra contestației, în cererea de intervenție, precum și în concluziile scrise, se susține în mod repetat superioritatea produsului oferit, însă nu rezultă că ar fi fost efectuată de către achizitoare o analiză amănunțită prin care să fie demonstrat tocmai scopul pentru care legislația vorbește despre un singur echipament care să realizeze ambele procese, respectiv reducerea riscului de contaminare a personalului.

Intervenienta răspunde criticilor din contestație și aduce în discuție modul de realizare a acestui scop, însă aceste elemente semnificative în elaborarea ofertei nu au fost avute în vedere în evaluare de către autoritatea contractantă.

Explicații și detalii vizavi de superioritatea produsului, în raport cu ceea ce s-a solicitat trebuiau să fie cerute operatorului economic anterior declarării admisibile a ofertei și, mai mult, trebuia să se țină seama de faptul că echipamentul, *în mod obligatoriu*, urma să realizeze procesul de decontaminare și procesarea mecanică.

Se constată, față de cele de mai sus, o evaluare superficială și formală a ofertei SRL, raportat la ceea ce s-a solicitat.

Consiliul nu va analiza fiecare dintre specificațiile tehnice din oferta SRL criticate de SRL, câtă vreme nu rezultă că ar fi fost efectuată o analiză amănunțită a acestora pentru demonstrarea superiorității produsului oferit, relativ la ceea ce s-a impus prin caietul de sarcini.

Referitor la metoda de sterilizare ofertată, Consiliul observă că, deși, prin caietul de sarcini, s-a solicitat Metodă de neutralizare deșeuri: măcinare și sterilizare **cu căldură uscată** prin microunde 800 W, din propunerea tehnică, a câștigătoarei rezultă că metoda aplicată este sterilizarea cu abur.

Potrivit art. 1 lit. a) din Criteriile de evaluare, decontaminarea termică reprezintă *operațiunea care se bazează pe acțiunea căldurii **umede sau uscate**, la temperaturi scăzute, în scopul reducerii încărcării cu microorganisme (patogene sau saprofite) a deșeurilor medicale periculoase.*

Intervenienta a invocat în concluziile scrise documentul *Deșeurile rezultate din activitatea medicală - cerințe legale și bune practice*, Ghid deșeuri medicale 2021, unde la pct. 4.5.2.1. Procesele termice, s-au prevăzut următoarele:

Sunt acelea care utilizează energia termică pentru distrugerea agenților patogeni din deșeurile medicale. Din aceasta categorie fac parte următoarele tipuri de procese:

- **la temperatură scăzută** (+105°C - +177°C) ;
- la temperatură medie (+177°C - +370°C);
- la temperatură ridicată (+ 540°C - +830°C).

În România sunt autorizate să opereze tehnologiile alternative, neincinerante, bazate pe procese de decontaminare termică la temperatură scăzută (+105°C - +177°C). Aceste procese utilizează energia termică pentru inactivarea deșeurilor. Exista trei categorii de procese termice la temperatură scăzută:

a) dezinfecția cu aer cald - se utilizează **căldura uscată** pentru inactivarea deșeurilor încălzit în cuptoare în mod natural, prin conducție sau prin convecție.

b) dezinfecția cu **căldura umedă (abur)** - se utilizează aburul pentru inactivarea deșeurilor, realizându-se în echipamente de tip autoclavă.

c) dezinfecția **cu microunde** - deșeul este pulverizat cu apă și dezinfecția se produce prin acțiunea căldurii umede și a aburului generat de energia microundelor.

De asemenea, contestatoarea a invocat în concluziile scrise *Ghidul privind implementarea tehnologiilor neincinerante de inactivare a deșeurilor medicale din România, pag. 18*, unde sunt prevăzute următoarele:

b) Echipamente de inactivare cu abur sub presiune

Sterilizarea cu abur sub presiune este un procedeu termic folosit pe scară largă pentru a decontamina instrumentarul reutilizabil și dezinfecția deșeurilor din activități de laborator. El a fost extins și pentru a inactiva deșeurile medicale provenite din alte activități sanitare și de spital. Autoclavele sunt echipamentele curent folosite ce pot fi utilizate și pentru inactivarea cu abur a deșeurilor medicale.

c) Echipamente de inactivare prin iradierea cu microunde

În esență, dezinfecția cu microunde este un proces bazat pe acțiunea **căldurii umede (abur)** care este generat de deșeurile umede sub acțiunea energiei degajate de microunde. Principiul este același cu cel utilizat în

cuptoarele cu microunde pentru prepararea hranei si se bazeaza pe denaturarea proteinelor sub acțiunea căldurii. Căldura degajata de microunde denatureaza proteinele din celulele microbiene patogene conținute in deseul medical.

La pag. 14 din *Ghidul privind implementarea tehnologiilor neincinerante de inactivare a deșeurilor medicale din România* s-a prevăzut că Marea majoritatea a tehnologiilor alternative, neincinerante care sunt autorizate să opereze în România utilizează **procesele termice la temperatură scăzută** (+105°C - +177°C). Aceste procese utilizează energia termică pentru inactivarea deșeurilor. Exista trei categorii de procese termice la temperatură scăzută: a) *dezinfecția cu aer cald*, b) *dezinfecția cu căldura umedă (abur)*, și c) *dezinfecția cu microunde*.

a) In *dezinfecția cu aer cald*, se utilizează **căldura uscată** pentru inactivarea deșeurilor încălzit în cuptoare în mod natural, prin conducție sau prin convecție.

b) In *dezinfecția cu căldura umedă*, se utilizează aburul pentru inactivarea deșeurilor și se face în mod curent în autoclavă.

c) In *dezinfecția cu microunde*, deșeul este stropit cu apă și dezinfecția se produce prin acțiunea căldurii umede și a aburului generat de energia microundelor.

Prin caietul de sarcini, a fost aleasă metoda de neutralizare a deșeurilor *măcinare și sterilizare cu căldură uscată prin microunde 800 W*, așadar, nu se mai poate aduce în discuție o eventuală echivalență între metoda cu abur și cea cu căldură uscată, câtă vreme dispozițiile legale permit ambele variante, însă achizițarea a ales una singură, cea cu **căldură uscată**.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a adăugat ca metoda măcinării și sterilizării să se realizeze prin microunde care, potrivit celor de mai sus, presupune acțiunea căldurii umede și a aburului generat de energia microundelor.

Intervenienta a justificat conformitatea ofertei sale prin trimiterea la procesele termice cu temperaturi scăzute, însă se constată că, prin caietul de sarcini, s-a indicat expres ca măcinarea și sterilizarea să se realizeze cu *căldură uscată*, nu doar prin *proces termice cu temperatură scăzută*, la care face referire intervenienta.

În procesul-verbal nr. 2799/21.02.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pag. 26 și 27, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a redat specificațiile tehnice din propunerea tehnică și a menționat: *cerință minimă îndeplinită*, însă nu rezultă modul în care a evaluat ofertele raportat la ceea ce s-a solicitat în caietul de sarcini și ceea ce s-a indicat în propunerea tehnică.

Simpla afirmație că echipamentul a fost considerat superior fără a fi însoțită de o analiză detaliată și aplicată din care să rezulte modul concret de evaluare a cerințelor minime impuse nu poate echivala cu realizarea unei evaluări complete și corespunzătoare a ofertei.

Astfel fiind, se constată caracterul întemeiate al criticilor mai sus analizate.

Un ultim aspect criticat prin intermediul contestației privește volumul camerei de sterilizare care, prin caietul de sarcini, a fost solicitat să fie minimum 400 litri. În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a invocat paginile 99-103 din propunerea tehnică din care rezultă un volum al camerei de sterilizare de 445 litri, cerința minimă impusă fiind îndeplinită.

În concluziile scrise, contestatoarea a susținut că, deși produsul este prevăzut cu sterilizator cu capacitatea de 440 litri, tocătorul are o capacitate mult mai mică, respectiv 110-150 kg/h și este dotat cu vas de colectare de 240 litri, astfel că este imposibil de utilizat sterilizatorul.

Se observă că, în concluziile scrise, petenta aduce în discuție capacitatea de deșeuri care se neutralizează (sterilizare și mărunțire) care nu ar fi asigurată, însă cerința din caietul de sarcini privește volumul *camerei de sterilizare*, nu *sterilizare și mărunțire*, astfel că sunt neîntemeiate criticile formulate.

Pentru a se pronunța asupra celor reclamate, Consiliul a avut în vedere că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...). Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... SRL și

SRL au acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.** De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)”.

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Cum însăși petenta a susținut forma definitivă a documentației este obligatorie în egală măsură pentru autoritatea contractantă și ofertanții, astfel că evaluarea ofertelor trebuia să urmeze prescripțiile exprese ale caietului de sarcini.

Pentru motivele expuse, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, constatându-se necesitatea reevaluării ofertei SRL.

Capătul de cerere privind anularea procedurii pentru lotul 9 va fi respins, fiind posibilă luarea măsurilor de remediere în sensul celor arătate în motivare.

Fiind admisă contestația și dispusă reevaluarea ofertei SRL, pentru lotul 9, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de această societate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte,

contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1846/04.04.2024 și procesul-verbal nr. 2799/21.02.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, ambele în partea ce privește oferta ./..... SRL, pentru lotul 9, și comunicările privind rezultatul procedurii, aferente acestui lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ./..... SRL, depusă pentru lotul 9, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru lotul amintit, va fi comunicat în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii pentru lotul 9.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

.....