



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2894/C11/3202,3205

Data: 14.10.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58781/17.09.2024, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL & ... SRL (dosar nr. 3202/2024), cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul în municipiul, B-dul .., județul, adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. 20951/04.09.2024, emis de, cu sediul în municipiul, str. .., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...are și execuție lucrări „Reabilitare DJ171A Suci de Sus - Groșii Tibleșului”», s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către ANTREPRIZA DE REPARATII și LUCRĂRI SA a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost desemnată necâștigătoare;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 20.951 din 04.09.2024 sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către ANTREPRIZA DE REPARATII și LUCRĂRI SA și sub aspectul deciziei de desemnare necâștigătoare a ofertei contestatoarei, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;

- repunerea contestatoarei în termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63408/04.10.2024, ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA, cu sediul social în municipiul, str. Fabricii nr. 131, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J12/953/1997, având CUI RO 9478840, reprezentată convențional prin avocat, cu sediul în .., Calea .., adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, formulează cerere de intervenție voluntară în dosarul nr. 3202/2024, solicitând:

- respingerea accesului contestatoarei la informațiile confidențiale din cadrul propunerilor tehnice și financiare ale intervenientei,

- respingerea contestației, pe cale de excepție, ca urmare a lipsei motivării în fapt și a lipsei probării contestației în temeiul art. 11 alin. 1) din Legea 101/2016 coroborat cu art. 10 lit. f) și g) din același act normativ,

- respingerea ca nefondată a contestației formulată de SRL, cu consecința menținerii ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare în cadrul clasamentului final al procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 11142/16.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58784/17.09.2024, formulată de SRL (dosar nr. 3205/2024), cu sediul în comuna Maieru, localitatea, nr. 79, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva procedurii de atribuire organizată de, cu sediul în municipiul, str. Gheorghe Sincai nr. 46, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20955/04.09.2024, a proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii nr. L 20951/04.09.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă de asocierea SRL - ...SRL - D.P. ... SRL.;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei antemenționate, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61265/26.09.2024, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL & ... SRL, cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul în municipiul, B-dul 1 ..., județul, adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, formulează cerere de intervenție principală, în principal și în subsidiar intervenție în interesul autorității contractante - dosar nr. 3205/2024, solicitând respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată și obligarea contestatoarei SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61929/30.09.2024, ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA, cu sediul social în municipiul, str. .., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J12/953/1997, având CUI RO 9478840, reprezentată convențional prin avocat, cu sediul în .., adresă la care solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, formulează cerere de intervenție voluntară în dosarul nr. 3205/2024, solicitând:

- respingerea accesului contestatoarei la informațiile confidențiale din cadrul propunerilor tehnice și financiare ale intervenientei,

- respingerea contestației, pe cale de excepție, ca urmare a lipsei motivării în fapt și a lipsei probării contestației în temeiul art. 11 alin. 1) din Legea 101/2016 coroborat cu art. 10 lit. f) și g) din același act normativ,

- respingerea ca nefondată a contestației formulate de SRL, cu consecința menținerii ca legală și temeinică a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare în cadrul clasamentului final al procedurii de atribuire.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Dosarul nr. 3202/2024.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 58781/17.09.2024, prin care SRL, în calitate de lider al asocierii SRL & ... SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Contestatoarea arată că potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 20951/04.09.2024, autoritatea contractantă a acordat următoarele punctaje pentru factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și în ceea ce privește oferta depusă de contestatoare:

- ANTREPRIZA DE SA:

- total: 94 puncte,- punctaj tehnic: 54 puncte,- financiar: 40 puncte,

- asocierea SRL:

- total: 90,19 puncte,- punctaj tehnic: 56 puncte,- financiar: 34,19 puncte.

În afara de aceste punctaje totale, în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și în cadrul raportului procedurii nu s-au regăsit aspecte privind caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnare câștigătoare în raport cu oferta sa, și nici modalitatea concretă în care autoritatea contractantă a acordat punctajele individuale pentru fiecare dintre cei patru factori de evaluare care au vizat componenta tehnică și componenta financiară a ofertelor.

În acest context, în data de 09.09.2024, contestatoarea susține că a formulat o cerere prin intermediul căreia a solicitat accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, respectiv la toate procesele-verbale de evaluare și la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, însă autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție strict raportul procedurii de atribuire, fără niciun altfel de document, nici măcar extrase din procesele-verbale de evaluare tehnică vizând modalitatea în care s-au acordat ofertei sale punctajele individuale pentru factorii de evaluare.

Apreciază drept nelegală, atât decizia autorității contractante prin intermediul căreia i s-a îngăduit accesul la dosarul achiziției, precum și decizia acesteia prin care oferta depusă de către a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, motiv pentru care înțelege să formuleze prezenta contestație pentru motivele pe care le va dezvolta mai jos.

II. În ceea ce privește refuzul nelegal al autorității contractante de a pune la dispoziția sa orice document din dosarul achiziției cu excepția raportului procedurii de atribuire contestatoare formulează următoarele critici:

După cum a precizat mai sus, și după cum rezultă din adresa nr. R21204/09.09.2024, autoritatea contractantă a restricționat accesul său la toate documentele aflate la dosarul achiziției publice, cu excepția raportului procedurii de atribuire, motivat de faptul că, toți ofertanții, inclusiv cel declarat câștigător, au depus declarații prin intermediul cărora ar fi declarat ca și confidențiale toate informațiile din ofertele acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă a refuzat să îi permită studierea proceselor-verbale de evaluare, respectiv, nici măcar extrasele din acestea care au vizat modalitatea concretă în care s-au acordat ofertei sale punctajele individuale pentru factorii de evaluare tehnici și financiari, motivat de faptul că, acestea conțin informații din cadrul ofertelor depuse de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire declarate ca fiind confidențiale.

Consideră că autoritatea contractantă i-a îngrădit în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice, aspect confirmat de următoarele elemente:

În primul rând, potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la dosarul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

În continuare arată că în conformitate prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fără a aduce atingere celorlaltor prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Totodată, dispozițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc că operatorii economici au obligația de a indica și de a dovedi în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, urmând ca informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Din dispozițiile legale mai sus menționate rezultă că regula generală o reprezintă publicitatea dosarului achiziției publice (inclusiv a propunerilor tehnice și financiare), iar pe cale de excepție, atunci când ofertantul poate proba (prin orice mijloc de proba) că anumite informații

din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară sunt: fie protejate de un secret comercial (stabilit în condițiile legii), fie fac obiectul unui drept de proprietate intelectuală (acestea fiind situațiile întâlnite cel mai frecvent în practică, atunci ofertantul poate declara acele informații drept confidențiale.

În speța de față, după cum se poate observa din raportul procedurii de atribuire, ofertantul declarat câștigător și-a declarat confidențiala toată oferta depusă (și nu numai propunerea tehnică și financiară), demers pe care cu greu îl pot justifica/proba cu argumente, respectiv că, informațiile prevăzute în oferta sa (în bloc) sunt confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

În al doilea rând, consideră că autoritatea contractantă era obligată să îi permită accesul neîngrădit la întregul dosar al achiziției publice deoarece:

1. În ceea ce privește procesele-verbale de evaluare în integralitatea lor (inclusiv părțile din acestea care vizează modalitatea efectivă de evaluare a propunerii tehnice și propunerii financiare - acordarea punctajelor pentru factorii de evaluare), arată că aceste documente fac parte integrantă din raportul procedurii de atribuire, iar conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă era obligată să acorde accesul neîngrădit al oricărui ofertant la raportul procedurii de atribuire.

2. În ceea ce privește propunerile tehnice, elementele din propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost, din moment ce ofertantul declarat câștigător nu a furnizat probe/dovezi și nici o argumentare temeinică și plauzibilă privind caracterul confidențial al propunerii tehnice și propunerii financiare, autoritatea era obligată să acorde accesul la aceste documente.

Mai mult decât atât, după cum rezulta din cuprinsul documentației de atribuire, obiectul contractului de achiziție publică îl constituie doar execuția lucrărilor de reabilitare pe baza ...ului tehnic de execuție pus la dispoziție de autoritatea contractantă, astfel că, propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător nu are cum să conțină o concepție proprie de ...are a lucrărilor de execuție, care, prin punerea la dispoziția altui operator economic concurent nu este de natură să denatureze concurența prin reducerea capacității operatorului economic în cauză de a se distinge prin intermediul respectivei concepții în viitoarele proceduri de achiziție publică la care va participa.

3. În esență, atât legislația europeană, cât și legislația națională stabilesc, ca regulă, publicitatea dosarului achiziției publice și

reglementează posibilitatea operatorului economic participant la procedura de atribuire să cenzureze refuzul nejustificat al autorității contractante de a permite accesul la documentele dosarului de achiziție publică.

Având în vedere că potrivit jurisprudenței CJUE, precum și a celor expuse în cadrul îndrumării ANAP privind confidențialitatea ofertelor (pe care o anexează), dreptul de acces la dosarul achiziției constituie corolarul necesar al exercitării efective a dreptului la apărare, solicită Consiliului să cenzureze refuzul autorității contractante de a a-i acorda accesul la dosarul achiziției publice și, ca măsură de remediere, să îi încuviințeze accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, inclusiv procesele-verbale de evaluare și la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertantul declarat câștigător.

În al treilea rând, în ceea ce privește solicitarea de repunere a contestatoarei în termenul de a motiva contestația, arată următoarele:

După cum a arătat mai sus, autoritatea contractantă a făcut doar o aplicare formală a dispozițiilor legale privind accesul ofertanților la dosarul achiziției publice, întrucât nu s-a acordat accesul efectiv la niciun document din dosarul achiziției publice, cu excepția raportului procedurii de atribuire.

Mai mult, atât timp cât ofertantul clasat pe primul loc nu a probat că informațiile prevăzute în aceste documente sunt confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, demersul autorității contractante este unul abuziv, întrucât încalcă atât prevederile legale mai sus menționate, cât și principiul transparenței al procesului de achiziție publică și dreptul său la o cale de atac efectivă.

Apreciază că, scopul accesului la dosarul achiziției publice este acela de a permite ofertantului care se consideră nedreptățit prin rezultatul procedurii de atribuire, de a verifica dacă modalitatea de evaluare este sau nu legală.

Coroborând conduita autorității contractante cu dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, care obligă contestatorul să menționeze în contestație motivele de fapt și de drept pe care se sprijină aceasta, concluzionează că, în speță, a fost pusă, fără culpa sa, în imposibilitate obiectivă de a formula o motivare completă a contestației, în condițiile în care derularea procesului de evaluare a propunerilor tehnice și financiare nu ne este cunoscut.

În acest context, consideră că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 186 din Codul de procedură civilă potrivit cărora partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

În susținerea acestor solicitări arată că, prin printr-o altă decizie a Consiliului (speța, la fel că și în cea de față, Județul a îndeplinit

calitatea de autoritate contractantă), s-au admis două contestații formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin care a fost desemnată câștigătoare, s-a dispus reevaluarea ofertelor și totodată, autoritatea contractantă a fost obligată să acorde accesul la dosarul achiziției, precum și repunerea în termenul de formulare a contestației. Concluzionează că, în baza argumentelor expuse mai sus, solicită Consiliului să admită prezenta cerere de repunere în termenul de motivare a contestației, urmând că termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 să curgă de la momentul la care i se vă acorda accesul neîngrădit la documentele dosarului și la actele depuse de ofertantul

III. Susține argumente care justifică admiterea contestației.

A, Adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii de atribuire au fost emise prin nesocotirea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: pentru fiecare ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să încheie un acord- cadru.

Prin sintagma „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei” se înțelege, atât diferențierea de punctaj, cât mai ales motivarea în fapt, respectiv aspectele concrete din oferta care au format convingerea comisiei de evaluare în luarea deciziei de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare în acel mod).

Textul legal nu face altceva decât să particularizeze obligația autorității contractante de motivare a actului pe care îl emite, obligație care de altfel există în cazul oricăror acte administrative.

Arată că Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit în numeroase spete că:

- „*motivarea reprezintă o obligație generală a autorității publice, aplicabilă oricărui act administrativ, îndeplinind un dublul rol: acela de transparență în profitul beneficiarului actului care va putea să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, precum și acela de a conferi instanței un instrument eficient în vederea realizării controlului judiciar, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza*”;

- „*motivarea actelor administrative reprezintă o condiție de valabilitate a acestora, emitentului unui astfel de act revenindu-i obligația de a indica neechivoc elementele de drept și de fapt care au stat la baza*

soluției adoptate, pentru a putea fi cunoscute de destinatar și în funcție de care să își poată formula eventualele apărări, pe de o parte, precum și pentru că instanță de judecată să poată exercita un control efectiv al legalității actului pe de alta parte".

Așadar, legea impune nu doar indicarea ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică, ci și comunicare a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta celui căruia i se face comunicarea.

Or, în prezenta speță, oferta sa, a fost o ofertă admisibilă și conformă, clasată pe locul II în clasamentul ofertelor, motiv pentru care, în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și în cadrul raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să comunice caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

După cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 20954/04.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare s-a rezumat să afirme că „Oferta clasată pe primul loc este oferta transmisă de Antrepriza de cu un punctaj de 94 de puncte, fiind clasată pe primul loc”.

De asemenea, în cadrul raportului procedurii de atribuire este consemnat doar punctajul total obținut de cele două oferte în ceea ce privește cei trei factori de evaluare ce vizează componenta tehnică a ofertei, cât și punctajul pentru factorul de evaluare financiar (prețul ofertei), și anume:

- ANTREPRIZA DE SA:
 - total: 94 puncte,- punctaj tehnic: 54 puncte,- financiar: 40 puncte.
- asocierea SRL:
 - total: 90,19 puncte, - punctaj tehnic: 56 puncte,- financiar: 34,19 puncte.

În afara de aceste punctaje totale, în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și în cadrul raportului procedurii nu s-au regăsit aspecte privind caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, și nici modalitatea concretă în care autoritatea contractantă a acordat punctajele individuale pentru fiecare dintre cei trei factori de evaluare care au vizat componenta tehnică a ofertelor.

Critică faptul că, în actele contestate nu se regăsesc considerentele pentru care oferta depusă de societatea sa a fost depunctată la factorii de evaluare vizând componenta tehnică și financiară a ofertei, respectiv nici măcar prețul total ofertat de ofertantul declarat câștigător.

Practic, arată că nu cunoaște în mod exact și concret la care din cei trei factori de evaluare vizând componenta tehnică a ofertei a fost depunctată și care au fost motivele pentru care propunerea nu a primit punctajul maxim la acești factori de evaluare.

Prin urmare, atât timp cât, din actele contestate nu rezultă avantajele și caracteristicile ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta depusa de contestatoare, precum și care au fost factorii de evaluare la care oferta sa a fost depunctată și motivele care au determinat depunctarea, în mod evident rezultatul procedurii de atribuire comunicat a fost nelegal întocmit, respectiv prin nesocotirea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Pe de alta parte, după cum a arătat în capitolul anterior din prezenta contestație, a formulat o cerere de acces la dosarul achiziției, în special la procesele-verbale de evaluare, însă autoritatea contractantă a refuzat să îi pună la dispoziție aceste documente (nici măcar nu i s-au pus la dispoziție extrase din procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice vizând modalitatea în care s-au aplicat factorii de evaluare în ceea ce privește oferta sa).

În acest context, în mod evident, a fost privată de dreptul de a cunoaște care au fost punctajele acordate ofertei sale la factorii de evaluare tehnici și motivul pentru care oferta sa a fost depunctată la aceștia.

Reclamă încălcarea art. 215 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și impune constatarea nulității comunicării transmise de autoritatea contractantă, fără a se mai analiza orice alt motiv de nelegalitate a procedurii de evaluare invocate prin prezenta contestație.

Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare, în ceea ce privește oferta depusă de contestatoare.

Conform prevederilor Secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date, criteriul de atribuire a fost „ cel mai bun raport calitate-preț”, cu trimitere la factorii și subfactorii de evaluare.

După cum a precizat în secțiunile anterioare, având în vedere conținutul sumar al adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și lipsa informațiilor din cuprinsul acesteia și din raportul procedurii de atribuire privind modalitatea de acordare a punctajelor individuale acordate pentru fiecare din factorii și subfactorii de evaluare tehnici, contestatoarea arată că nu cunoaște în mod cert care au fost factorii/subfactorii de evaluare pentru care nu a primit punctajul maxim.

În acest context, presupune că oferta sa nu ar fi primit punctajul maxim pentru factorul de evaluare tehnic - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare (a primit doar 16 puncte din cele 20 de puncte maxime posibile), motiv pentru care, în cele ce urmează va prezenta argumentele potrivit cărora oferta sa ar fi fost depunctată în mod nelegal la acest factor de evaluare.

În primul rând, în ceea ce privește factorul de evaluare tehnic - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare, arată că

detalierea acestui criteriu de atribuire se regăsește în fișierul criterii de atribuire, cu prezentarea algoritmului de calcul al punctajelor pentru fiecare dintre cei patru subfactori de evaluare.

Arată că, raportat la terminologia utilizată în documentația de atribuire (o foarte bună înțelegere, înțelegere bună, înțelegere limitată), algoritmul de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare poate fi interpretată subiectiv, însă, redactarea deficitară a prevederilor documentației de atribuire nu trebuie să aibă ca efect depunctarea artificială a ofertelor.

În cele ce urmează, va arata punctual, raportat la fiecare subfactor de evaluare, că metodologia de implementare a ...ului prezentată de contestatoare întrunește toate elementele prevăzute în documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim la toți subfactorii de evaluare din cadrul factorului de evaluare - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a ...ului.

În ceea ce privește subfactorul 1 - abordarea propusă pentru implementarea ...ului:

Abordarea propusă pentru implementarea ...ului se regăsește în propunerea tehnică la pag. 1526 - 1998, după cum urmează:

- la pag. 1526 - 1528 se regăsește schema privind etapele de realizare a contractului;

- la pag. 1528 - 1535 se regăsește descrierea sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini pe care le va avea în vedere la realizarea contractului;

- la pag. 1535 - 1572 se regăsește descrierea lucrărilor ce se vor realiza în conformitate cu documentația tehnică DALI;

- la pag. 1572 - 1573 se regăsește analiza de risc a ...ului;

- la pag. 1612 - 1634 se regăsește abordarea propusă pentru implementarea ...ului de reabilitare drum județean din cadrul contractului propusă în cadrul propunerii tehnice pentru realizarea îndeplinirii obiectului contractului în conformitate cu documentația tehnică și programul de execuție a lucrărilor în cadrul propunerii tehnice.

În cadrul acestui document a descris în detaliu toate lucrările prin activități și subactivități permanente (atât pe partea de drum, cât și pe partea de poduri) și temporare (organizarea de șantier și semnalizarea pe timpul execuției lucrărilor).

- la pag. 1638 - 1944 se regăsește abordarea propusă pentru implementarea ...ului privind descrierea detaliată a metodologiilor, metodelor și/sau instrumente testate recunoscute de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă folosite în cadrul procesului de lucru în conformitate cu procedurile tehnice de execuție, având în vedere și prevederile legislative în vigoare.

În cadrul acestui document a descris metodologia/tehnologia de execuție pentru toate lucrările care vor fi executate. De asemenea, în cadrul acestor descrieri au fost tratate și riscurile de natură tehnică și măsurile de remediere de urgență pentru fiecare tip de lucrare în parte.

- la pag. 1944 - 1964 se regăsesc Metodele și/sau instrumente testate recunoscute de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă folosite în cadrul procesului de lucru.

În cadrul acestui document se regăsește Planul de control al calității aferent tuturor lucrărilor descrise în documentația tehnică, în care sunt prezentate și testele ce urmează a fi făcute în conformitate cu ...ul tehnic ce urmează a fi realizat și în conformitate cu standardele și normativele tehnice în vigoare.

Mai mult decât atât, în vederea acordării punctajului maxim la subfactorul 1 - Abordarea propusă pentru implementarea ...ului, au fost prezentate în cadrul documentului Propunere tehnică - vol. 2, Procedurile tehnice de execuție pentru toate lucrările în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Arată că se poate observa că, abordarea propusă de contestatoare se bazează în integralitate pe o serie de metodologii/proceduri de execuție și instrumente testate și recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.

În ceea ce privește subfactorul 2 - resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități arată următoarele aspecte:

Resursele (umane și materiale) și realizări corespunzătoare fiecărei activități se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 1999 - 2031, după cum urmează:

- la pag. 1999 - 2000 se regăsește schema privind etapele de realizare a contractului referitoare la resursele umane și materiale utilizate;

- la pag. 2001 — 2027 se regăsește Anexa 1 privind Personalul minim propus pentru îndeplinirea contractului în vederea realizării lucrărilor în conformitate cu caietul de sarcini și legislația în vigoare;

În cadrul acestui document este prezentată lista cu numărul specialiștilor nominalizați în echipa și a personalului de execuție propus în realizarea contractului, inclusiv descrierea rolurilor și responsabilităților acestora.

- la pag. 2027 - 2029 se regăsește Anexa 2 privind Echipamentele și utilajele minime propuse pentru îndeplinirea contractului în vederea realizării lucrărilor în conformitate cu documentația tehnică, care este corelată cu tehnologiile utilizate și cu activitățile din graficul de execuție al investiției/Diagrama Gantt;

- la pag. 2029 - 2031 se regăsește Anexa 3 - Materiale, prefabricate propuse pentru îndeplinirea contractului în vederea realizării lucrărilor în

conformitate cu caietul de sarcini - corelate cu soluțiile din documentația tehnică.

Toate cele 3 anexe indicate mai sus, care cuprind resursele utilizate, au fost corelate în totalitate cu Anexa 4 la Graficul de execuție a investiției/Diagrama Gantt, document în care sunt prezentate grafic activitățile ce urmează a fi realizate și care se regăsește în propunerea tehnică la pag. 110 - 125.

Așadar, resursele umane și materiale au fost corelate pe deplin cu complexitatea fiecărei activități propuse.

În ceea ce privește subfactorul 3 - Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, contestatoarea subliniază următoarele aspecte:

Atribuțiile tuturor membrilor echipei implicați în implementarea contractului și contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici care are calitatea de ofertant (asocierea SRL), precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei au fost prezentate în detaliu în propunerea tehnică la pag. 2032-2057.

Acest document este corelat în integralitate cu Anexa nr. 1 privind personalul minim propus pentru îndeplinirea contractului în vederea realizării lucrărilor în conformitate cu caietul de sarcini și legislația în vigoare (pag. 2001 - 2027 din propunerea tehnică) și cu Anexa nr. 4 la Graficul de execuție a investiției/Diagrama Gantt, în care sunt prezentate grafic activitățile ce urmează a fi realizate și care se regăsește în Propunerea tehnică la pag. 110-125.

De asemenea, la pag. 2057 din propunerea tehnică se regăsește „distribuirea și interacțiunea sarcinilor între operatorii din cadrul grupului” prezentată în Anexa 1c - privind liniile de comunicare dintre membrii echipei (personalul propus pentru îndeplinirea contractului în vederea realizării lucrărilor în conformitate cu documentația tehnică).

Din analiza acestor documente rezulta că, în cadrul propunerii tehnice au fost indicate în integralitate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea dintre membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, precum și aspecte privind distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului.

- În ceea ce privește subfactorul 4 - încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse arată că se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 2058, iar această reprezentare grafică este corelată în totalitate cu capitolul 3. programul de execuție (inclusiv Anexele acestuia) ce se regăsește în Propunerea tehnică la pag. 8-125.

După cum se poate observa din lectura acestor documente, durata activităților corespunde pe deplin complexității acestora, iar succesiunea

dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea.

Totodată, durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora.

În raport de cele expuse, precum și având în vedere informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice, este de părere că, autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi acorde punctajul maxim de 20 de puncte pentru factorul de evaluare tehnic - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare.

C. Formulează critici vizând neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

În continuare, prezintă argumentele care demonstrează că oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini:

1) Graficul de execuție (Gantt) nu a fost elaborat conform cerințelor documentației de atribuire

Potrivit Secțiunii IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, oferta tehnică se va întocmi în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, iar pentru execuția lucrării, se va prezenta Programul de execuție, conform specificațiilor de mai jos, în care sunt cuprinse atât activitățile de elaborare a ...ului tehnic, aprobarea acestuia, autorizarea lucrărilor, cât și execuția lucrărilor.

Graficul fizic de execuție prezentat de ofertantul declarat câștigător este neconform întrucât nu respectă următoarele cerințe prevăzute în caietul de sarcini și în Capitolul IV.4.1. din fișa de date:

a) Graficul de execuție va fi astfel întocmit încât perturbările traficului rutier să fie minime în acest sens, ofertantul vă preciza ordinea de execuție pe tronsoane de drum bine stabilite, pe alte categorii de obiective care fac parte din drum (poduri, podețe, ziduri de sprijin, trotuare, șanțuri, etc), astfel încât să nu existe lucrări începute pe întregul traseu al drumului, iar durata de execuție să fie prelungită în mod nejustificat creând disconfort utilizatorilor și întârzieri în deplasare;

Critică faptul că ofertantul declarat câștigător nu a elaborat graficul de execuție astfel încât perturbările traficului rutier să fie minime, respectiv nu s-a precizat ordinea de execuție pe tronsoane de drum bine stabilite și pe alte categorii de obiective care fac parte din drum (poduri, podețe, ziduri de sprijin, trotuare, șanțuri, etc).

b) Graficul de execuție vă fi astfel structurat încât să reflecteze cel puțin următoarele: -principalele faze ce alcătuiesc execuția contractului;

- obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările (ex. activitățile principale/categoriile de lucrări); sectoarele de lucru sau locul în care se vor executa activitățile de construcții;

- succesiunea și interrelaționarea dintre activități și subactivități vor trebui să fie în conformitate cu metodologia de execuție propusă de ofertant;

- va prezenta sub formă de jaloane (milestones) toate livrabilele pe care operatorul economic trebuie să le elaboreze conform caietului de sarcini (de ex. DTAC, PTe, detalii de execuție);

- scala de planificare a duratei activităților și sub-activităților va utiliza două niveluri (nivel 1 - anual, nivel 2 - lunar);

- la nivelul fiecărei activități /sub-activități se vor prezenta următoarele elemente: data de început, data de finalizare și durata în zile calendaristice;

- va evidenția grafic, în mod automat, orice inter-relaționări și dependențe între activități și sub-activități;

- va permite calculul și evidențierea automată a eventualelor întârzieri prin raportare la progresul înregistrat și perioada de timp planificată inițial pentru activitatea /sub-activitatea respectivă.

Arată că ofertantul declarat câștigător nu a elaborat Graficul de execuție astfel încât să fie evidențiate aspectele evidențiate mai sus.

c) Programul de execuție - Secțiunea 2 - Listele cuprinzând categoriile de personal, utilaje și transport, în care ofertantul va prezenta categoriile de personal pe specialități, utilajele alocate pentru realizarea lucrărilor conform activităților prezentate la Secțiunea 1 - Graficul fizic de execuție a investiției, precum și cu mașinile de transport. Ofertantul va preciza numărul maxim de resurse umane corelat cu numărul maxim de utilaje prezentate pe șantier și cu resursele materiale (principale).

Susține că ofertantul declarat câștigător nu a precizat în cadrul listei cuprinzând categoriile de personal, utilaje și transport numărul maxim de resurse umane corelat cu numărul maxim de utilaje prezentate pe șantier și cu resursele materiale (principale).

Totodată, ofertantul declarat câștigător nu a justificat modul în care acesta își asigură și își planifică resursele de personal, de materiale, de utilaje și de transport necesare și suficiente pentru execuția lucrărilor.

d) Programul de execuție - Secțiunea 3 - Lista furnizorilor principalelor materiale, în care ofertantul va prezenta furnizorii principalelor materiale, precum și cele esențiale care vor fi puse în opera, inclusiv cantitățile estimate care vor fi livrate de către furnizori pe categorii de lucrări, conform propriei evaluări, în baza DALI-ului.

Arată că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat în cadrul Listei ce constituia anexă la Graficul de execuție, furnizorii materialelor principale și esențiale ce trebuie puse în operă și totodată, nu a indicat cantitățile estimate de materiale care vor fi livrate de către acești furnizori pe categorii de lucrări, conform propriei evaluări.

2) Oferta declarată câștigătoare a fost punctată în mod greșit de către autoritatea contractantă pentru Factorul de evaluare tehnic nr. 2 - Perioada de garanție acordată lucrărilor cu punctajul maxim de 18 puncte

În ceea ce privește Factorul de evaluare tehnic - Perioada de garanție acordată lucrărilor, arată că detalierea acestui criteriu de atribuire se regăsește în fișierul criterii de atribuire, iar contestatoarea face trimitere la algoritmul de calcul al punctajelor pentru acest factor de evaluare.

Arată că în speța de față, din modalitatea extrem de sumară prin care ofertantul declarat câștigător a înțeles să descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru rezultă că acesta a oferit, doar la nivel declarativ, o perioadă de garanție a lucrărilor suplimentară de 6 ani.

Concret, doar simpla enumerare a categoriilor principale de lucrări ce vor fi executate, precum și simpla indicare a materialelor ce vor fi puse în operă nu echivalează cu furnizarea unor descrieri detaliate a metodelor de execuție și a caracteristicilor/proprietăților materialelor de construcții, apte să demonstreze că lucrările se vor comporta în același condiții de calitate pe întreagă perioadă de garanție oferită, respectiv pe o perioadă de 6 ani.

Totodată, ofertantul declarat câștigător nu și-a asumat prin propunerea tehnică refacerea marcajelor longitudinale, laterale și transversale pe cheltuiala proprie și în termenul prevăzut în notificările emise în acest sens de către beneficiar sau supervisor, astfel că, în mod evident, autoritatea contractantă a acordat, în mod eronat și contrar prescripțiilor propriei documentații de atribuire, punctajul maxim de 18 puncte pentru acest factor de evaluare.

3) Oferta declarată câștigătoare a fost punctată în mod greșit de către autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare tehnic nr. 3 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului.

În ceea ce privește subfactorul 1 - Abordarea propusă pentru implementarea ...ului, abordarea propusă pe ofertantul declarat câștigător se bazează parțial sau chiar deloc pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și denotă o înțelegere limită, cel mult parțială, a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini.

În ceea ce privește subfactorul 2 - Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, arată că, resursele identificate, precum și realizări indicate de către ofertantul declarat câștigător sunt corelate parțial și într-un mod limitat cu complexitatea activităților propuse.

În ceea ce privește subfactorul 3 - Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, ofertantul declarat câștigător a indicat în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului, interacțiunea dintre membrii echipei și distribuirea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului.

În ceea ce privește subfactorul 4 - Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse, din propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător rezulta că, durata activităților este în mică măsură potrivită complexității acestora și succesiunea dintre acestea și nu este corelată decât parțial cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele estimate pentru desfășurarea acestora.

4) Critică faptul că oferta declarată câștigătoare conține prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările ce trebuie executate, precum și prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu sunt justificate, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

După cum se poate observa, ofertantul declarat câștigător a oferat un preț care reprezintă doar 80.95 % din valoarea estimată a achiziției.

În acest context, deși nu era obligatoriu ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului declarat câștigător în raport de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu cele ale art. 136 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016, consideră că acesta era obligată să efectueze verificări din care să rezulte, pe de o parte, că propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice, iar pe de altă parte, că elementele de preț ale ofertei declarate câștigătoare nu sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Susține că în speța de față, se poate constata cu ușurință că, prețul oferat de ANTREPRIZA DE SA a fost plasat puțin peste limita de 80 % sub care autoritatea contractantă avea obligația să solicite acestui ofertant justificarea prețului oferat, însă, chiar și așa, autoritatea contractantă avea obligația de a efectua o verificare temeinică asupra tuturor aspectelor financiare pe care le implică oferta depusă de ANTREPRIZA DE SA.

Așadar, având în vedere prețul oferat de către ANTREPRIZA DE SA, este de părere că, propunerea financiară depusă de acesta conține prețuri neobișnuit de scăzute, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, iar elementele propunerii financiare nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice, fapt ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului de achiziție publică.

Concluzionează în sensul că, pentru toate considerentele expuse mai sus, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 22419/23.09.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 60595/24.09.2024, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 60692/24.09.2024.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL & ... SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Apreciază că, criticile emise de către contestatoare nu au temei și nu sunt în măsură să modifice rezultatul procedurii.

Ca prim aspect, apreciază că rațiunile demersului juridic promovat nu subzistă, iar ofertantul formulează contestația afirmând mai multe susțineri prin care încearcă să arate că soluția dispusă în procedură ar fi eronată, susțineri care sunt nefondate și la care răspunde punctual.

1. În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, menționează următoarele:

Contestatarul a solicitat accesul la dosarul achiziției în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Conform alin. (6), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/ candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Arată că accesul la dosarul achiziției publice se poate face numai ulterior finalizării procedurii de atribuire, conform art. 217, alin (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Conform HG nr. 395/2016:

„Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:

- a) strategia de contractare;*
- b) anunțul de intenție și dovada transmiterii acestuia spre publicare, dacă este cazul;*

- c) *anunțul de participare și dovada transmiterii acestuia spre publicare;*
- d) *erata, dacă este cazul;*
- e) *documentația de atribuire;*
- f) *documentația de concurs, dacă este cazul;*
- g) *decizia/dispoziția/ordinul de numire a comisiei de evaluare și, după caz, a experților cooptați;*
- h) *declarațiile de confidențialitate și imparțialitate;*
- i) *procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, dacă este cazul;*
- j) *formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire;*
- k) *DUAЕ și documentele de calificare, atunci când acestea au fost solicitate;*
- l) *solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă;*
- m) *raportul intermediar privind selecția candidaților, dacă este cazul;*
- n) *procesele-verbale de evaluare, negociere, dialog, după caz;*
- o) *raportul procedurii de atribuire, precum și anexele la acesta;*
- p) *dovada comunicărilor privind rezultatul procedurii;*
- q) *contractul de achiziție publică/acordul-cadru, semnate, și, după caz, actele adiționale;*
- r) *dacă este cazul, contractele atribuite în temeiul unui acord-cadru;*
- s) *anunțul de atribuire și dovada transmiterii acestuia spre publicare;*
- ș) *dacă este cazul, contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, însoțite de deciziile motivate pronunțate de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;*
- t) *hotărâri ale instanțelor de judecată referitoare la procedura de atribuire;*
- ț) *documentul constatator care conține informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant;*
- u) *dacă este cazul, decizia de anulare a procedurii de atribuire.*

Ca atare, autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile legale privind accesul la documentele din cadrul procedurii, astfel cum a fost solicitat de către contestatar, în conformitate cu prevederile art. 217, alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, comunicându-i acestuia, prin adresa nr. R21204/09.09.2024, că în termen de o zi lucrătoare de la primirea solicitării, respectiv la data de 10.09.2024, îi vor fi puse la dispoziție acele documente care nu au fost declarate ca fiind confidențiale respectiv la raportul procedurii.

În acest sens, în data de 10.09.2024, reprezentantul împuternicit al contestatarului a primit, în urma accesului la dosarul achiziției, o copie din raportul procedurii, conform procesului verbal de predare primire nr. 9030/16.04.2024, încheiat la sediul autorității contractante, astfel cum i s-a comunicat prin adresa de răspuns nr. R21204/09.09.2024.

Critica conform căreia autoritatea contractantă nu a oferit nicio justificare de a nu permite accesul și la alte documente din cadrul dosarului de achiziție o consideră nefondată, având în vedere că prin adresa de răspuns la solicitarea de acces la dosar (adresa nr. R21204/09.09.2024) i s-au adus la cunoștință contestatarului documentele care îi vor fi puse la dispoziție spre studiu precum și argumentele legale care sunt incidente acestui demers.

Autoritatea Contractantă arată că nu a putut acorda accesul la documentele solicitate din dosarul achiziției publice solicitate de contestatoare, din următoarele considerente:

- documentele întocmite de autoritatea contractantă în etapa de derulare a procedurii de atribuire și se referă la procesele verbale de evaluare, solicitările de clarificări transmise și răspunsurile date de către ofertantul ANTREPRIZA DE SA, solicitate a fi consultate de contestatoare, fac parte din dosarul achiziției, iar accesul la dosarul achiziției publice se poate face numai ulterior finalizării procedurii de atribuire, conform art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Mai mult, în opinia autorității contractante, acestea conțin informații din cadrul ofertelor depuse de către operatorii economici participanți la procedură declarate ca fiind confidențiale conform declarațiilor acestora regăsite în cadrul ofertelor depuse și conform celor arătate în cadrul raportului procedurii;

- oferta operatorului economic declarat câștigător ANTREPRIZA DE SA și a contestatoarei au fost declarate confidențiale, iar comisia de evaluare a luat act de cele menționate de către ofertanți și de solicitarea acestora privind declararea ofertelor ca fiind confidențiale, fiind incidente prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv ale art. 2 alin. (2) lit. b) - tratamentul egal.

În concluzie, întrucât atât contestatoare a declarat oferta tehnică, financiară, documentele de calificare, toate clarificările și documentele depuse ulterior deschiderii ofertei confidențiale, comisia de evaluare este obligată să țină cont de cele declarate și să considere confidențială oferta depusă de acesta și totodată în vederea respectării principiului „tratamentul egal” mai sus invocat, să considere și oferta depusă de ANTREPRIZA DE SA (propunerea tehnică în totalitate, propunerea financiară în totalitate, documentele de calificare în totalitate, inclusiv clarificările ulterioare referitoare la acestea), confidențială în baza celor declarate de către aceasta.

Arată că aceste motive au fost aduse la cunoștință contestatoarei prin adresa de răspuns R21204/09.09.2024.

Contestatorul invocă și faptul că, autoritatea contractantă a refuzat studierea din cadrul proceselor verbale de evaluare măcar a extraselor care au vizat modalitatea concretă în care i s-a acordat punctajul pentru

factorii de evaluare, însă conform solicitării transmise acesta nu a precizat punctual că dorește să cunoască aceste aspecte fiind menționate doar procesele verbale de evaluare. Mai mult dorește să precizeze că după accesul la dosarul achiziției conform procesului verbal de predare primire nr. 9030/16.04.2024, contestatoarele avea posibilitatea de a reveni cu o solicitare în acest sens.

Afirmațiile contestatoarei conform cărora ofertantul declarat câștigător „nu a furnizat probe/dovezi și nici o argumentare temeinică și plauzibilă privind caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare” precum și faptul că „propunerea tehnică nu are cum să conțină o concepție proprie de ...are a lucrărilor de execuție care prin punerea la dispoziția altui operator economic concurent nu este de natură să denatureze concurența (...) ” reprezintă supoziții forțate și nefondate având în vedere că acesta nu cunoaște conținutul propunerii tehnice depuse de ANTREPRIZA DE SA din prisma faptului că nu i s-a permis accesul la aceasta datorită caracterului confidențial. Totodată, după cum se poate observa la o simplă lecturare a declarației de confidențialitate depusă de contestatar și acesta a inclus la motivele pentru care oferta sa este confidențială o serie de prevederi legislative incidente aspectului privind confidențialitatea, fără a se regăsi probe/dovezi pe care le consideră necesare conform critice aduse și pe care comisia de evaluare le-a considerat suficiente pentru a considera oferta confidențială ca și în cazul ofertantului declarat câștigător.

Învederează și faptul că, în cadrul unei căi de atac ca cea de față, accesul persoanelor la informațiile cuprinse în dosarul achiziției poate fi restricționat în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii. Se poate observa că legiuitorul instituie o excepție de la caracterul public al documentelor ce fac parte din dosarul achiziției publice, respectiv situația în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În acest sens, la nivelul legislației naționale există o serie de dispoziții care reglementează protecția informațiilor cuprinse la nivelul ofertelor, în măsura în care divulgarea unor asemenea informații ar prejudicia interesele ofertanților.

Mai mult decât atât, potrivit Legii nr. 98/2016, art. 57 (1) - Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

În plus, Legea nr. 98/2016 precizează în art. 217 (4): Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

Potrivit chiar dispozițiilor legale, invocate de către contestatoare, respectiv art. 217 din Legea nr. 98/2016, dosarul achiziției, evident și documentele la care solicită acces contestatoarea au un caracter public, abia ulterior finalizării procedurii de atribuire.

Momentul finalizării procedurii de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 211 din Legea nr. 98/2016, se identifică cu momentul semnării contractului de achiziție publică, iar în speță procedura de atribuire nu a fost finalizată.

Legea nr. 98/2016, prevede la art. 211: „Procedura de atribuire se finalizează prin: a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului”.

Așadar, în mod legal, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția contestatoarei documentele declarate de ceilalți ofertanți ca fiind confidențiale, respectând dispozițiile legale aplicabile achizițiilor publice. De altfel, autoritatea contractantă nu a refuzat accesul contestatoarei la dosarul achiziției, ci doar a precizat care sunt documentele legale la care poate avea acces.

Concluzionează în sensul că, în momentul formulării contestației, contractul de achiziție publică nu a fost încheiat, respectiv procedura de atribuire nefiind finalizată, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (4) - (5), coroborate cu dispozițiile art. 211 din Legea nr. 98/2016, consideră că, dosarul achiziției publice nu a dobândit încă caracter de document public, prin urmare, cererea contestatoarei de acces la documentele din dosarul achiziției este inconsistentă și neîntemeiată în drept.

2. Referitor la critica contestatoarei privind nelegalitatea comunicării și insuficiența informațiilor din raportul procedurii, respectiv:

2.1. Conținutul comunicării și al raportului procedurii este insuficient.

Menționează faptul că, atât raportul procedurii, cât și comunicările transmise au fost întocmite în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2), lit. c) din Legea nr. 98/2016 și ale Ordinului Președintelui ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică publicate în SEAP, și acestea conțin toate elementele specificate de prevederile legale.

Astfel, în Anexa 5 la Ordinul nr. 1170 - Formular standard Raportul procedurii, secțiunea 2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice este indicat nivelul de detaliu al informațiilor care trebuie cuprinse în această etapă de evaluare.

Comisia de evaluare nu are obligația de a detalia modul de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare în cadrul raportului procedurii, aceste consemnări fiind regăsite în cadrul Proceselor-verbale de evaluare întocmite pe parcursul evaluării ofertelor și care fac parte din dosarul achiziției.

Mai mult, consideră că, includerea unei detalieri privind modul de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare ar putea conduce la prezentarea de informații din cadrul ofertelor depuse și care au fost declarate confidențiale de către ofertanți.

În sensul celor prezentate mai sus, consideră că atât comunicările, cât și raportul procedurii au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, neexistând motive de anulare a acestora astfel cum solicită contestatoarea.

3. Referitor la critica contestatoarei privind acordarea eronată a punctajului pentru oferta asocierii SRL (lider de asociere) - ... SRL (asociat) menționează următoarele:

Punctarea factorului de evaluare demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare s-a făcut în mod corect de către comisia de evaluare din următoarele considerente:

Pentru subfactorul 1 - abordarea propusă pentru implementarea ...ului, comisia de evaluare a acordat punctajul maxim de 5 puncte, astfel cum rezultă din procesul verbal de punctare a factorilor nr. 3857 din 19.02.2024, informațiile din ofertă luate în calcul pentru punctaj fiind cele menționate în procesul verbal, ofertantul demonstrând o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.

Pentru subfactorul 2 resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, comisia de evaluare a acordat punctajul maxim de 5 puncte după cum se poate observa din procesul verbal de punctare a factorilor nr. 3857 din 19.02.2024 întrucât astfel cum este justificat în acest document, ofertantul a corelat în mare măsură resursele și realizările fiecărei activități cu complexitatea acestora.

Pentru subfactorul 3 atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei comisia de evaluare a acordat 1 punct din următoarele considerente:

Documentul prezentat nu este nicidecum succint dar precis, adică așa cum a cerut autoritatea contractantă, ci o încropire de materiale diverse rezultate din paragrafe copiate din SF, caietul de sarcini, legislații specifice, standarde, reglementări tehnice și normative. Exceptând paragrafele copiate din SF și caietul de sarcini, informațiile sunt general, neadaptate obiectului contractului, nu sunt descrise activități concrete și modalități de abordare a serviciilor care urmează să fie prestate, ci doar declarații (vom..., se va..., nu se va..., va...) acompaniate de preluări din alte documente. Ofertantul desemnează sarcini autorității contractante (autoritatea contractantă va nominaliza o persoană..., autoritatea contractantă va desemna ..., dirigintele de șantier va urmări realizarea ... - ofertantul dovedește că nu înțelege că în acest contract se aplică

prevederile HG 1/2018 sau că nu a elaborat o ofertă aplicată contractului supus procedurii de achiziție publică). Afirmatii ca acestea contractantul va numi un reprezentant care va comunica direct cu pers... nominalizată de autoritatea contractantă la nivel de contract pare că nu înțelege natura contractului care se desfășoară în baza HG nr. 1/2018 unde sunt reglementate, atât atribuțiile și denumirile părților implicate, cât și modul de interacționare și comunicare dintre acestea; utilizează termeni cel puțin inadecvați (sarcina reprezentantul contractantului este să fie singura interfață cu autoritatea contractantă..., idem pentru șeful de șantier pentru activitățile de șantier să fie singura interfață cu autoritatea contractantă în ceea ce privește activitățile de pe șantier), contractantul va numi un șef de șantier este o afirmație eronată, deoarece acesta este nominalizat în cadrul propunerii tehnice.

În concluzie, sunt prezentate elemente cu caracter foarte general (în afară de reproducerile după documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă pentru care în caietul de sarcini secțiunea II. prezentarea ofertei s-a făcut expres mențiunea: nu se vor face reproduceri după documentațiile puse la dispoziție de către beneficiar, din legislație sau din orice și/sau din normative tehnice) insuficiente pentru a convinge autoritatea contractantă de capacitatea ofertantului de a putea realiza investiția. Generalitățile și repetițiile prezentate cu obstinație, volumul impresionant de date redundante, nu pot evidenția modul în care ofertantul își asigură și își planifică resursele de personal, de materiale, de utilaje și de transport necesare și suficiente pentru ...area și execuția lucrărilor cu încadrarea în durata de execuție precum și în perioada de garanție ofertate și că acestea sunt realiste, așadar, în realitate nu se face nicio ofertă reală, ci se prezintă doar elemente generale, neaplicate obiectivului scos la licitație.

Pentru subfactorul 4. încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse s-a acordat maxim 5 puncte întrucât durata activităților corespunde deplin complexității acestora, iar succesiunea dintre acestea, inclusiv perioada de desfășurare, este stabilită în funcție de logica relației dintre acestea. Durata prevăzută pentru fiecare operațiune principală necesară este corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective și resursele identificate pentru desfășurarea acestora.

4. Referitor la critica contestatoarei privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare ANTREPRIZA DE SA aduce următoarele apărări:

I. Graficul de execuție:

a) Referitor la aprecierea că graficul de execuție nu a fost elaborat conform cerințelor documentației de atribuire, este neconform, întrucât nu respectă cerințele din caietul de sarcini referitoare la asigurarea ca

perturbările traficului să fie minime, nu este precizată ordinea de execuție pe tronsoane de drum bine stabilite.

Precizează că într-adevăr autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini al achiziției la punctul II. 1. Prezentarea ofertei tehnice, respectiv în fișa de date la capitolul IV.4.1 *„Graficul de execuție va fi astfel întocmit încât perturbările traficului rutier să fie minime; în acest sens ofertantul va preciza ordinea de execuție pe tronsoane de drum care pot fi date în circulație în cel mai scurt timp astfel încât să nu existe lucrări începute pe întregul traseu, iar durata de finalizare să fie prelungită în mod nejustificat creând disconfort și întârzieri mari în deplasare.”* Această cerință are scopul de a conștientiza ofertanții că lucrările se vor desfășura sub trafic și că trebuie astfel organizate încât să-l perturbe cât mai puțin posibil. Acest deziderat se atinge, desigur, prin conceperea unui program care stabilește măsuri, repere, tehnologii, tronsoane etc. care să conducă la un deranj cât mai redus participanților la trafic. Aceste acțiuni nu sunt însă reglementate printr-un normativ, standard, normă sau alte asemenea și nici în tratate sau manuale specifice lucrărilor de drumuri.

Drumul, în perioada execuției va fi un șantier de-a lungul său și este evident că nu se pot concentra toate eforturile unui antreprenor într-o secțiune redusă a drumului cu scopul de a finaliza rapid deoarece există diverse constrângeri: de timp, de lucru sub trafic, de condiții meteorologice, de resurse și alimentarea acestora în situ, de posibilitatea practică limitată de lucru pe o suprafață redusă de teren și altele mai mult sau mai puțin perceptibile. Pe de altă parte, această abordare nu este eficientă nici datorită specialităților diverse care concură la execuția obiectivului sau a unor activități care nu se pot desfășura într-o apropiere pregnantă. Prin urmare, modul în care ofertantul înțelege să respecte cerința autorității contractante enunțată mai sus este subiectiv, putând fi dezvoltat după opinii, păreri sau idei proprii, și ar putea fi penalizat doar în măsura în care elementele utilizate în cadrul programului prezentat ar încălca principii tehnologice, standardizate, normate, altfel spus: de inginerie în domeniul construcției de drumuri sau ar conține erori de altă natură, incompatibile cu procedura în speță.

Totodată, așa cum, prin prisma celor precizate anterior, ofertantul are libertatea subiectivității opiniei sale, așa o poate avea oricare alt specialist, inclusiv contestatoarea.

Ofertantul a împărțit sectorul de drum județean supus reabilitării în patru tronsoane de lucru și și-a organizat lucrările pe subsectoare pe care nu le-a atacat succesiv, adică a lăsat porțiuni de drum neafectate de lucrări în carosabil.

Așadar, este discutabilă respectarea sau nerespectarea condiționării autorității contractante cum că ofertantul va preciza ordinea de execuție pe tronsoane de drum care pot fi date în circulație în cel mai scurt timp astfel încât să nu existe lucrări începute pe întregul traseu, deoarece ofertantul a precizat ordinea, a atacat lucrările astfel încât să existe

porțiuni de drum care se pot da în circulație și nu sunt lucrări, mai precis tipuri de lucrări, începute pe întregul traseu.

b) Referitor la critica conform căreia programul de execuție - secțiunea 2- Listele cuprinzând categoriile de personal, utilaje și transport nu cuprinde numărul maxim de resurse umane corelat cu numărul maxim de utilaje și cu resursele materiale.

Susține că afirmația nu este corectă deoarece:

- s-au regăsit în volum distinct precizat în opis, fișierul: Propunere tehnică ...are DJ171A cuprinzând 166 pagini, - Formular propunere tehnică, Formular nr. 4 cuprinzând un opis, care cuprinde: Lista cu personalul minim. Sunt descrise activitățile specifice de ...are, sarcinile și sub-sarcinile specifice, începând de la predare amplasament și ordin de începere până la asistență tehnică din partea ...antului urmată de o prezentare detaliată a fiecărei sub-sarcini de ...are. De asemenea sunt descrise mobilizarea, managementul și alocarea resurselor, analizarea studiilor existente, analiza standardelor. Resursele de poziții de personal și echipamente pentru ...are sunt prezentate tabelar la pag 104-107. La secțiunea III. II. 1.3. - lista cu personalul minim necesar executării contractului la pag. 114 s-a prezentat lista personal - experți-cheie cuprinzând 4 poziții: coordonator de .../șef de ..., inginer ...ant de drumuri, inginer ...ant de poduri; listă personal -verificatori atestați - minim domeniile de verificare DALI: 4 poziții: (A4-B2-D, Af, Saac, ANRE); pag. 115: listă personal - alți experți: 6 poziții: ing. ...anți CFDP/rețele/instalații, ing. cantități, experți tehnici drum, pod, etc. după caz, ing. topograf, arheolog, coordinator SSM.

S-a regăsit în cadrul ofertei: propunerea tehnică execuție vol. Icompress următoarele:

a. pag. 126 - 127 secțiune 2 listele cuprinzând categoriile principale de personal, utilaje și transport care cuprinde: în cadrul manoperei - categoriile de personal, utilajele alocate precum și transporturile pe categorii de mașini alocate fiecărei activități - lucrări.

b. numărul maxim de resurse umane, utilaje și mașini de transport se regăsește în cadrul anexei 4 la grafic - pag. 110-117.

În cadrul fișierului Propunerea tehnicăPartea I.pdf la pag. pag. 502/511/0509 există listele cuprinzând categoriile de personal, utilaje și transport, urmat de resurse umane și tehnice pe activități; lista personalului muncitor cuprinzând 10 poziții și numărul de muncitori pe meserii, lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice - cuprinzând 27 de poziții, cantitatea și forma de deținere, registrul mijloacelor fixe ale ofertantului, contractele de închiriere, rapoarte de inspecție pentru instalații de preparat mixturi asfaltice, autorizații de mediu, certificate, cărți de identitate. La pag.

203/512/0510 s-a regăsit resursele umane și tehnice pe fiecare dintre activități.

c) Referitor la critica conform căreia secțiunea 3 - lista furnizorilor principalelor materiale prezentat de ofertantul câștigător nu cuprinde furnizorii materialelor principale și esențiale ce trebuie puse în operă și nu indică cantitățile estimate de materiale ce vor fi livrate de aceștia, autoritatea contractantă arată că:

Arată că afirmația nu este corectă deoarece la pag. 641/0648 din fișierul Propunerea tehnica Partea I.pdf s-a regăsit formular 4 lista furnizori materiale principale care cuprinde 8 poziții de furnizori pentru: mixturi asfaltice, agregate de balastieră, agregate carieră, betoane, pavele, borduri, tuburi beton, grinzi prefabricate, prefabricate podețe, tuburi, țevi, parapet metalic; cantitățile estimate, precum și categoriile de lucrări: structura rutieră drum, drumuri laterale, stații de autobuz, poduri, trotuare, accese la proprietăți, podețe, poduri, FAP, șanțuri pereate, rigole, podețe transversale, canalizare pluvială, parapete de protecție.

2. Referitor la critica vizând punctarea în mod greșit a factorului de evaluare tehnic perioada de garanție acordată lucrărilor pentru ofertantul câștigător ANTREPRIZA DE SA, autoritatea contractantă arată următoarele:

În cadrul fișierului propunerea tehnică partea 1 .pdf la pag. 51 se declară faptul că *„pe întreaga perioadă de garanție, se vor reface marcajele longitudinale, laterale și transversale pe cheltuiala proprie și în termenul prevăzut în notificările făcute de beneficiar sau supervisor.”*

Nivelul necesar de calitate al lucrărilor se remarcă prin personalul propus, unde la capitolul 6. Responsabilități în cadrul fișierului propunerea tehnica Partea I.pdf pentru fiecare activitate s-a desemnat câte un specialist care răspunde de calitatea lucrărilor executate, iar pentru fiecare material este tratat modul în care acesta este pus în operă și care sunt caracteristicile calitative conform stasurilor și normativelor în vigoare.

Graficul fizic din fișierul Propunerea tehnica execuție vol I.compress este însoțit de o declarație pag. 11-12 în care ofertantul a avut în vedere respectarea cerințelor cuprinse în caietul de sarcini.

3. Referitor la critica vizând punctarea în mod greșit a factorului de evaluare tehnic demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare pentru ofertantul ANTREPRIZA DE SA, autoritatea contractantă arată punctarea factorului în speță este corectă dat fiind că:

- s-au regăsit în volum distinct precizat în opis, fișierul: propunere tehnica ...are DJ171A cuprinzând 166 pagini, - formular propunere tehnică, formular nr. 4 care cuprinde: metodologia de realizare: abordările propuse (responsabilități cu carter general, obligații și răspunderi, responsabilități, etc.), date de intrare (planificarea ...ării, descrierea sarcinilor, planul de lucru); managementul riscurilor, strategia

utilizată, măsuri pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, măsuri de acordare a asistenței tehnice în perioada de garanție, plan de management al calității, anexe. Sunt descrise activitățile specifice de ...are, metodologia care va cuprinde fără a se limita la: ...area de drumuri, ...area de poduri/structuri, ...are de podețe, ...area de sprijiniri și ...area de rețele tehnico-edilitare. Este descrisă documentația de ...are și detalierea activităților aferente. Sunt descrise sarcinile și sub-sarcinile specifice, începând de la predare amplasament și ordin de începere până la asistență tehnică din partea ...antului urmată de o prezentare detaliată a fiecărei sub-sarcini de ...are. De asemenea sunt descrise mobilizarea, managementul și alocarea resurselor, analizarea studiilor existente, analiza standardelor. La pag. 88-89 s-a regăsit planul de lucru - B3.1 schiță de ... (activitățile cuprinse în etapa de elaborare a ...ului tehnic) sub forma de organigramă, iar la pag. 89-93 - B.3.3 planul de control al calității. Resursele de poziții de personal și echipamente pentru ...are sunt prezentate tabelar la pag 104-107. S-a prezentat în cadrul fișierului : Propunerea tehnica execuție vol lcompress la pag. 8 iar la pag. 9-10, programul de execuție a lucrărilor-sub forma Graficului fizic în care sunt reprezentate toate activitățile de ...are, verificare și obținere a autorizației de construire și execuția lucrărilor, precum și perioada de garanție Graficul fizic are evidențiate managementul traficului pe perioada de execuție și întreținerea curentă a traseului.

Propunerea tehnica execuție vol 1compress la pag.9-10 în care sunt reprezentate grafic activitățile pe luni și săptămâni precum și cantitățile totale de lucrări prevăzute. Arată că în grafic sunt înscrise cantitățile fizice - totale și eșalonate pe săptămâni și luni de execuție. De asemenea sunt înscrise cu linii separate recepția la terminarea lucrărilor-managementul traficului, întreținerea curentă - în perioada de execuție a lucrărilor, întreținerea și refacerea marcajului în perioada de garanție și perioada de garanție și recepția finală. Perioada de timp friguros (15 nov. - 15. martie) este marcată în grafic și sunt făcute mențiuni privind tratarea acesteia în conformitate cu legislația în vigoare.

Graficul fizic este însoțit de o declarație pag. 11-12 în care ofertantul a avut în vedere respectarea cerințelor cuprinse în caietul de sarcini.

- Graficul fizic cuprinde: anexa 1 - Activități și subactivități în vedere realizării contractului pag. 15-29, Anexa 2 la grafic - Lucrări permanente și temporare, pag. 30- 95 - anexa 3 la grafic pag. 96-109 - în care sunt tratate în detaliu activitățile concrete și modul de abordare, avizele, acordurile, autorizațiile, riscurile, etc., anexa 4 la grafic - liste de resurse tehnice - sub formă de grafic pe activități - utilaje alocate pe activități și zile etc. - pag. 110-117 - unde sunt enumerate 39 poziții de utilaje,

anexa 4 listă de resurse umane pag. 118-125, unde sunt enumerate 23 poziții liste cuprinzând categoriile de meserii utilizate - pag. 115, etc.

4. Referitor la aprecierea conform căreia oferta declarată câștigătoare conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu sunt justificate precum și că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, autoritatea contractantă arată următoarele:

S-au solicitat clarificări prin adresa nr. 6089/15.03.2024 privind justificarea prețului forfetar în valoare cumulată de 12.860.366,89 lei respectiv a prețurilor unitare a categoriei de lucrări 2.2.2 structura rutieră drum (inclusive resursele), iar ofertantul a transmis răspunsul prin adresa nr. 915/R/18.03.2024.

În virtutea argumentelor arătate și dată fiind respectarea prevederilor legale specifice în cazul de față, consideră că admiterea contestației este lipsită de justificare și în consecință, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea actului administrativ atacat.

Invocă prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, ale HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile Legii nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, ale HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a ...elor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare și celelalte acte normative mai sus amintite.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 63017/03.10.2024, contestatoarea SRL a formulat „concluzii scrise” prin care combate susținerile autorității contractante.

A. În ceea ce privește critica sa potrivit căreia: autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal accesul subscrisei la orice document din cadrul dosarului achiziției publice, cu excepția raportului procedurii de atribuire arată următoarele:

Având în vedere că, prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă a reluat argumentele expuse în cadrul Adresei nr. R21204/09.09.2024 prin care i-a îngăduit, în mod nelegal, accesul la orice document din dosarul achiziției publice, cu excepția raportului procedurii de atribuire, face trimitere la considerentele expuse pe larg în cadrul contestației și care demonstrează că acest refuz a fost nelegal și nejustificat.

B. În ceea ce privește critica sa potrivit căreia: adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii de atribuire au fost emise cu nesocotirea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016

Autoritatea contractantă susține că, atât raportul procedurii, cât și comunicările transmise către ofertanți au fost întocmite în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și ale

Ordinului Președintelui AN AP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică publicate în SEAP, și acestea conțin toate elementele specificate de prevederile legale.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare nu are obligația de a detalia modul de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare în cadrul raportului procedurii, aceste consemnări fiind regăsite în cadrul proceselor-verbale de evaluare întocmite pe parcursul evaluării ofertelor, iar includerea unei detalieri privind modul de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare ar putea conduce la prezentarea de informații din cadrul ofertelor depuse și care au fost declarate confidențiale de către ofertanți.

Contrar susținerilor autorității contractante, arată următoarele:

În primul rând, după cum a arătat în cadrul contestației, prin sintagma „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei” din cadrul art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, se înțelege, atât diferențierea de punctaj, cât mai ales motivarea în fapt, respectiv aspectele concrete din ofertă care au format convingerea comisiei de evaluare în luarea deciziei de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare în acei mod.

Practic, textul art. 215 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu face altceva decât să particularizeze obligația autorității contractante de motivare a actului pe care îl emite, obligație care de altfel există în cazul oricăror acte administrative.

În al doilea rând, prevederile Ordinului Președintelui ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică publicate în SEAP, conțin doar formatul standard al proceselor-verbale de evaluare și ale Raportului procedurii de atribuire, urmând ca, comisia de evaluare, să completeze aceste procese-verbale, precum și raportul procedurii cu toate informațiile impuse de prevederile Legii nr. 98/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

În al treilea rând, în ceea ce privește conținutul raportului procedurii de atribuire și ale adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, sunt incidente următoarele dispoziții legale:

Potrivit dispozițiilor art. 127 din H.G. nr. 395/2016:

- alin. (1) lit. n) - în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire;

- alin. (2) - rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare;

- alin. (3) - în cazul în care nu aproba raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:

a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială; b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.

Mai departe, potrivit prevederilor art. 66 din H.G. nr. 395/2016:

- alin. (3) - comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.

- alin. (4) - raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

- alin. (5) - După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege.

În continuare, potrivit dispozițiilor art. 216 din Legea nr. 98/2016:

- alin. (1) - Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

- alin. (1¹) - Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează că fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

- alin. (2) - raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții; o b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsură în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

În continuare arată că, potrivit dispozițiilor 215 din Legea nr. 98/2016:

- alin. (1) - autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

- alin. (2) - În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

- a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

- b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

- c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

- d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

Arată că, din economia textelor de lege evocate, rezultă că actul decizional al autorității contractante este raportul procedurii, al cărui conținut și ale cărui condiții de emitere, aprobare și publicitate sunt reglementate în mod expres de legiuitor în sensul celor arătate mai sus.

De asemenea, din textul art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, rezultă că informarea ofertanților, cu privire la deciziile autorității

contractante referitoare la ofertele primite, se realizează după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul autorității contractante. Mai mult, acesta din urmă, conform art. 127 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în cazul în care nu aprobă raportul procedurii, va motiva în scris decizia sa și poate, după caz, a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială sau b) solicită o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.

Drept urmare, este evident că, până la aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, deciziile comisiei de evaluare, consemnate în acest raport, sunt supuse revizuirii, comisia de evaluare, putând fi obligată, de către conducătorul autorității contractante, la corectarea sau reevaluarea parțială a raportului procedurii, inclusiv a deciziilor cuprinse în acesta, referitor la ofertele primite.

Așadar, deciziile comisiei de evaluare sunt finale abia după aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, moment urmat de comunicarea către participanții la procedură a deciziilor luate, în conformitate cu prevederile art. 214-215 din Legea nr. 98/2016, respectiv cu indicarea motivelor pentru care acele decizii au fost adoptate.

De asemenea, informarea stabilită de Lege la art. 215 nu este doar o formalitate, ci este chiar actul prin care autoritatea contractantă își comunica deciziile, pe care operatorul economic le poate contesta cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Se observă că, de comunicarea rezultatului procedurii (așa cum este stabilită la art. 215 din Lege) depinde și posibilitatea ofertanților de a avea acces la documentele indicate în dosarul achiziției, aflat la autoritatea contractantă, acesta fiind, fără îndoială, un instrument pus la dispoziția ofertanților de către legiuitor și în scopul contestării în condițiile art. 10, art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În speța, contrar susținerilor autorității contractante, aceasta nu a justificat/motivat în cadrul niciunui înscris care au fost elementele care au fost depunctate și care au fost elementele punctate, elemente care, în mod evident, nici nu au fost comunicate.

Este evident că, fără aceste informații cu privire la motivele/caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, contestatoarea susține că a fost în imposibilitate de a formula o contestație completă în care să combată motivele depunctării ofertei sale, majoritatea criticilor de nelegalitate invocate în cadrul contestației fiind bazate pe presupuneri și nu pe certitudini.

În susținerea tuturor acestor aspecte, înțelege să invoce din practica Consiliului pe aspectul analizat.

Față de toate argumentele expuse mai sus, coroborate cu cele prezentate în contestație, concluzionează că, modalitatea în care

autoritatea contractantă a înțeles să comunice rezultatul procedurii de atribuire nu respectă rigorile impuse de art. 215 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care se impune constatarea nulității comunicării transmise de autoritatea contractantă, fără a se mai analiza orice alt motiv de nelegalitate a procedurii de evaluare invocate prin intermediul contestației.

C. În ceea ce privește critica sa potrivit căreia: autoritatea contractantă a acordat în mod greșit punctajul pentru factorul de evaluare tehnic - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de contestatoare, arată că după cum a arătat în cadrul contestației, având în vedere conținutul sumar al adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și lipsa informațiilor din cuprinsul acesteia și din raportul procedurii de atribuire privind modalitatea de acordare a punctajelor individuale acordate pentru fiecare dintre factorii și subfactorii de evaluare tehnici, a fost în imposibilitate să cunoască în mod cert care au fost factorii/subfactorii de evaluare pentru care nu a primit punctajul maxim.

În acest context, a presupus că oferta sa nu ar fi primit punctajul maxim pentru factorul de evaluare tehnic - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare, respectiv a primit doar 16 puncte din cele 20 de puncte maxime posibile.

(1) În primul rând, lecturând punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, precum și procesul-verbal privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice nr. 3857/19.02.2024 (pus la dispoziție de către Consiliu), a constatat că presupunerea sa a fost corectă, respectiv depunctarea ofertei sale s-a realizat doar în ceea ce privește factorul de evaluare tehnic - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare, și anume:

- subfactor 1 - abordarea propusă pentru implementarea ...ului - a primit punctajul maxim de 5 puncte;

- subfactor 2 - resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități - a primit punctajul maxim de 5 puncte;
- subfactor 3 - atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei - a primit doar 1 punct din cele 5 posibile;

- subfactor 4 - încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse - a primit punctajul maxim de 5 puncte.

În ceea ce privește motivele pentru care comisia de evaluare a înțeles să îi acorde doar 1 punct din cele 5 posibile pentru subfactorul de

evaluare 3, din punctul de vedere depus de autoritatea contractantă rezultă următoarele, pe care le va combate, succint, în cele ce urmează:

- documentul prezentat nu este nicidecum succint dar precis, adică așa cum a cerut autoritatea contractantă, ci o încropire de materiale diverse rezultate din paragrafe copiate din SF, caietul de sarcini, legislații specifice, standarde, reglementari tehnice și normative;

- exceptând paragrafele copiate din SF și caietul de sarcini, informațiile sunt generale, neadaptate obiectului contractului, nu sunt descrise activități concrete și modalități de abordare a serviciilor care urmează să fie prestate, ci doar declarații (vom ..., se va ..., nu se va ..., va ..., s.a.), acompaniate de preluări din alte documente.

Arată că aceste afirmații sunt contrazise tocmai de mențiunile cuprinse în cadrul procesului-verbal privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice nr. 3857/19.02.2024 (pag. 49-50), unde se precizează în mod clar că, în cadrul fișierului din propunerea sa tehnică vizând atribuțiile personalului implicat în executarea contractului, au fost descrise în mod complet: activitățile specifice de ...are; metodologia de execuție; documentația de ...are și detalierea activităților aferente; sarcinile și sub-sarcinile specifice ale fiecărui expert-cheie și non-cheie; mobilizarea, managementul și alocarea resurselor, analizarea studiilor existente, analiza standardelor.

De asemenea, au fost necesare trimiteri la documentația DALI, la caietul de sarcini și la legislația specifică întrucât, atribuțiile membrilor echipei desemnate pentru executarea contractului se face prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

„Ofertantul desemnează sarcini autorității contractante (autoritatea va nominaliza o persoană, autoritatea contractantă va desemna ..., dirigintele de șantier va urmări realizarea ...)” - ofertantul dovedește că nu înțelege că în acest contract se aplică prevederile HG nr. 1/2018 sau că nu a elaborat o ofertă aplicată contractului supus procedurii de achiziție publică); Afirmații conform „Contractantul va numi un reprezentant care va comunica direct cu pers... nominalizată de autoritatea contractantă la nivel de contract” denotă că ofertantul nu înțelege natura contractului care se desfășoară în baza HG nr. 1/2018, unde sunt reglementate, atât atribuțiile și denumirile părților implicate, cât și modul de interacționare și comunicare dintre acestea, utilizează termeni cel puțin inadecvați (sarcina reprezentantului contractantului este să fie singura interfață cu autoritatea contractantă, idem pentru Șeful de Șantier, pentru activitățile de șantier să fie singură interfață cu autoritatea contractantă în ceea ce privește activitățile de pe șantier), iar contractantul va numi un șef de șantier este o afirmație eronată, deoarece aceste este nominalizat în cadrul propunerii tehnice”.

Susține că nu a stabilit obligații în sarcina autorității contractante în ceea ce privește nominalizarea unei persoane care va urmări executarea conformă a contractului, ci a transpus în cadrul propunerii tehnice aspecte din HG 1/2018 care prevăd că, autoritatea contractantă va

desemna un supervisor, respectiv un operator economic sau o echipă din cadrul ei, ce va avea atribuții tehnice, financiare și contractuale și va conține și o echipă de diriginți de șantier (subclauza 1.1. pct. 54. bbb din HG nr. 1/2018).

Pe de altă parte, susținerile autorității contractante în sensul că „afirmațiile conform cărora contractantul va numi un reprezentant care va comunica direct cu pers... nominalizată de autoritatea contractantă la nivel de contract denota că ofertantul nu înțelege natura contractului care se desfășoară în baza HG nr. 1/2018” sunt contrazise tocmai de prevederile subclauzei 13.2 din HG nr. 1/2018 potrivit cărora, antreprenorul vă desemna un reprezentant al antreprenorului care va acționa în numele antreprenorului potrivit prevederilor contractului.

Prin propunerea tehnică a nominalizat un coordonator de contract și un șef de șantier, iar ulterior, după adjudecarea contractului de achiziție publică, în temeiul dispozițiilor subclauzei 13.2 din H G nr. 1/2018, va trebui să desemneze un reprezentant al antreprenorului, urmând ca acesta să fie aprobată de către supervisor.

Așadar, contrar afirmațiilor autorității contractante, din cele prezentate de contestatoare în cadrul propunerii tehnice rezultă, fără echivoc că, a elaborat oferta având în vedere prevederile HG nr. 1/2018.

În concluzie, sunt prezentate elemente cu caracter foarte general (în afară de reproducerile după documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă; generalitățile și repetițiile prezentate cu obstinație, volumul impresionant de date redundante, nu pot evidenția modul în care ofertantul își asigură și își planifica resursele de personal, de materiale, de utilaje și de transport necesare și suficiente pentru ...area și execuția lucrărilor cu încadrarea în durata de execuție, precum și în perioada de garanție oferată și că acestea sunt realiste, așadar, în realitate, nu se face nicio ofertă reală, ci se prezintă elemente generale, neaplicate obiectivului scos la licitație.

Contrar susținerilor autorității contractante, din cele expuse mai sus rezulta că, a prezentat în cadrul propunerii tehnice aspecte cu caracter specific, adaptate și personalizate la procedura de atribuire în discuție și a avut în vedere prevederile HG nr. 1/2018.

(2) În al doilea rând, analizând procesul-verbal privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice nr. 3857/19.02.2024 (pag. 49-50), a observat că, comisia de evaluare, la momentul evaluării propunerii sale tehnice din prisma subfactorului de evaluare nr. 3, nu a indicat niciunul dintre aceste motive, ci din contra, a menționat aspecte din care rezulta că ar fi trebuit să obținem punctajul maxim pentru acest factor de evaluare. După cum se poate observa, deși din analiza efectuată de comisia de evaluare asupra propunerii sale tehnice rezultă fără echivoc că, a evidențiat în mod complet și corect toate atribuțiile

membrilor echipei în implementarea contractului, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, în mod paradoxal, comisia de evaluare a concluzionat că, ar fi indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului, precum și faptul că nu este indicată interacțiunea dintre ...ant și executant, responsabilitățile referitoare la managementul contractului și activitățile de suport și nici distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între asociați, subcontractanți și furnizori, motiv pentru care se vă acorda 1 punct.

Așadar, este evident că, în etapa de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, autoritatea contractantă nu a justificat/motivat în cadrul niciunui înscris, care au fost elementele de fapt pentru care oferta sa a fost depunctată la subfactorul de evaluare 3, fapt care echivalează cu o nelegală evaluare a propunerii sale tehnice din prisma acestui subfactor de evaluare.

De asemenea, după cum rezultă din procesul-verbal privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice nr. 3857/19.02.2024 (pag. 49-50), comisia de evaluare a reținut că în cadrul propunerii sale tehnice:

- sunt descrise activitățile specifice de ...are, metodologia care va cuprinde, fără a se limita: ...area de drumuri, ...area de poduri/structuri, ...are de podețe, ...area de sprijiniri și ...area de rețele tehnico-edilitare;

- este descrisă documentația de ...are și detalierea activităților aferente;

- sunt descrise sarcinile și sub-sarcinile specifice, începând de la predare amplasamente și ordin de începere până la asistența tehnică din partea ...antului urmată de o prezentare detaliată a fiecărei sub-sarcini de ...are;

- sunt descrise mobilizarea, managementul și alocarea resurselor, analizarea studiilor existente, analiza standardelor;

- la pag. 88-89 s-au regăsit: Planul de lucru-B3.1, schița de ... (activitățile cuprinse în etapa de elaborare a ...ului tehnic) sub forma de organigramă, iar la pag. 89-93 B.3.3. planul de control al calității;

- resursele de poziții de personal și echipamente pentru ...are sunt prezentate tabelar la pag. 104-107;

- la Secțiunea III. II. 1.3. - lista cu personalul minim necesar executării contractului: la pag. 114 s-a prezentat lista de personal - experții cheie cuprinzând patru poziții: coordonator de .../șef de ..., inginer ...ant de drumuri, inginer ...ant poduri și expert geotehnică și fundații; lista personal - verificatori atestați - minim domeniile de verificare DALI: 4 poziții: (A4-B2-D, Af, Saac, ANRE); pag. 115: lista cu alți experți 6 poziții: Ingineri ...ând CFDP/rețele/instalații, inginer cantități, experți tehnici drum, pod, etc, arheolog, coordonator SSM;

- la pag. 119-121 sunt prezentate responsabilitățile personalului desemnat.

Astfel, din cele reținute de comisia de evaluare, în cadrul propunerii tehnice au fost indicate în integralitate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea dintre membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, precum și aspecte privind distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului, însă, din motive care nu sunt evidențiate nici în cadrul proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și nici în cadrul raportului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a înțeles să ne acorde doar 1 punct din cele 5 maxim posibile la acest subfactor de evaluare.

În al treilea rând, în ceea ce privește „așa-zisele” aspecte care ar fi determinat depunerea ofertei sale, expuse de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere exprimat, trecând peste faptul că acestea nu se regăsesc în niciun act emis de comisia de evaluare și sunt nefondate după cum am arătat pe larg mai sus (în primul rând...), consideră că, acestea sunt contrazise tocmai de cele menționate de comisia de evaluare în cadrul procesul-verbal privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice nr. 3857/19.02.2024.

În final, contrar susținerilor autorității contractante, din lecturarea fișierului - propunere tehnică ...are și execuție DJ171A (care conține 166) rezulta că, atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei au fost descrise în mod succint, precis, personalizat la obiectul procedurii de atribuire în discuție și fără a conține abordări generale sau reproduceri ale documentației de atribuire ori ale prevederilor legale/normativelor tehnice în vigoare.

În concluzie, în raport de cele expuse mai sus, contestatoarea este de parare că autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi acorde punctajul maxim la subfactorul de evaluare - atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, respectiv 5 puncte.

D. În ceea ce privește criticile sale vizând neconformitatea ofertei declarate câștigătoare arată că, prin intermediul contestației, a arătat că oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, invocând următoarele critici punctuale:

- graficul de execuție (Gantt) nu a fost elaborat de către ofertantul ANTREPRIZA DE SA conform cerințelor documentației de atribuire;

- oferta declarată câștigătoare a fost punctată în mod greșit de autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare tehnic nr. 2 - perioada de garanție acordată lucrărilor cu punctajul maxim de 18 puncte;

- oferta declarată câștigătoare a fost punctată în mod greșit de către autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare tehnic nr. 3 - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, - oferta declarată câștigătoare conține prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările ce trebuie executate, precum și prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu sunt justificate, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Având în vedere că, în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, nu i s-a acordat acces la propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, arată că își menține criticile expuse în cadrul contestației, motiv pentru care face trimitere la argumentele dezvoltate pe larg în cadrul contestației.

Concluzionând, față de toate argumentele expuse mai sus și având în vedere considerentele expuse în cadrul contestației, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63408/04.10.2024, ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - ... SA a formulat cerere de intervenție voluntară în dosarul nr. 3202/2024, solicitând cele indicate în partea introductivă a deciziei.

1.- 2. Intervenienta prezintă o scurtă descriere a situației de fapt și susține admisibilitatea în principiu a cererii sale de intervenție, în scopul menținerii actelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - ... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

3. În ceea ce privește confidențialitatea ofertei sale și solicitarea de acces la dosarul achiziției și la oferta ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - ... SA susține următoarele:

(16) Arată că a declarat oferta sa tehnică și financiară ca fiind confidențială în temeiul art. 57 din Legea 98/2016, iar nu cum în mod eronat susține contestatoarea că a declarat în integralitate oferta ca fiind confidențială.

(17) Din aceste considerente subliniază că se opune permiterii accesului contestatoarei sau oricărei terțe persoane la informațiile confidențiale din oferta sa astfel cum acestea au fost indicate și dovedite în cuprinsul declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial și al documentelor suport ce atestă caracterul confidențial al acestor informații.

(18) Astfel, în plus față de argumentația inclusă în cadrul declarației mai sus indicate, consideră relevante următoarele dispoziții și

decizii de jurisprudență ale CNSC și CJUE cu privire la confidențialitatea informațiilor prezentate în oferte.

(19) Susține că nu se va putea permite contestatoarei studierea documentelor declarate confidențiale de intervenientă, în virtutea celor reținute în cadrul considerentelor Hotărârii din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06 la care face trimitere.

(20) Pe aspectul analizat, intervenienta face trimitere la cele statuate de Tribunalul Uniunii Europene în Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentelor (AESA).

(21) Susține că în egală măsură, chiar dispozițiile din Legea concurenței nr. 21/1996 instituie regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului Concurenței conform art. 45 alin. 3: *„dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului Concurenței, ale Comisiei Europene sau ale autorităților de concurență ale statelor membre ale Uniunii Europene (...)”*.

(22) Așa cum se cunoaște, secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept ... de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia.

(23) De asemenea, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora. Mai mult, având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să se asigure că are această posibilitate fără a încălca caracterul confidențial al informațiilor.

(24) Astfel, prin dezvăluirea oricăror elemente declarate confidențiale de intervenientă, legate spre exemplu de preț sau de structura ofertei tehnice, s-ar aduce un prejudiciu chiar societății sale deoarece aceste informații ar ajunge la concurenții săi ce operează pe aceeași piață națională.

(25) Dezvăluirea informațiilor tehnice și financiare ar genera prejudicii ireversibile nu doar pe piața imediat locală, ci chiar pe piața națională unde activează un număr relativ redus de concurenți.

(26) În aceste condiții, arată că apare fără dubiu, că modalitatea de construire a ofertei tehnice și financiare face parte din secretele comerciale atât ale ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA, cât și ale furnizorilor/subcontractorilor săi, iar o eventuală dezvăluire a acestor informații confidențiale i-ar determina grave prejudicii.

(27) Solicită respingerea solicitării Contestatoarei de acordare a accesului acesteia la documentele și informațiile declarate confidențiale de intervenientă în dosarul achiziției publice constituit pe rolul CNSC.

4. Contestatoarea nu își motivează contestația, criticile acesteia nu sunt probate respectiv:

(28) Astfel cum chiar SRL susține în debutul paginii 5/14 a contestației sale, în extras:

„Coroborând conduita autorității contractante cu dispozițiile alin. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, care obligă contestatorul să menționeze în contestație motivele de fapt și de drept pe care se sprijină aceasta, putem concluziona că, în speță, subscrisa am fost pusă, fără culpa noastră, în imposibilitate obiectivă de a formula o motivare completă a contestației, în condițiile în care derularea procesului de evaluare a propunerilor tehnice și financiare nu ne este cunoscut”.

(29) Aceasta a înaintat o contestație ce nu conține elementele esențiale solicitate imperativ la art. 10 lit. f) (motivarea în fapt) și g) (probatoriul) din Legea nr. 101/2016, realitate ce reclamă anularea contestației.

(30) Astfel, în lipsa motivării în fapt și a prezentării în cadrul contestației a mijloacelor de probă pe care se întemeiază criticile de legalitate formulate, contestația se impune a fi anulată în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stabilește că:

„în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10 (n.n. Legea nr. 101/2016), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”.

(31) În cuprinsul contestației sale, mai exact, la pagina 6/14, ... SRL se limitează numai la a aprecia de o manieră pur „subiectivă” că „în actele contestate nu se regăsesc considerentele pentru care oferta depusă de aceasta a fost depunctată la factorii de evaluare vizând componenta tehnică și financiară a ofertei, respectiv nici măcar prețul total ofertat de ofertantul declarat câștigător”, fără însă a aduce probe concrete privind temeinicia acestei supoziții raportate la considerentele comisiei de evaluare pentru care contestatoarea a primit numai 56 de puncte din totalul de 60 de puncte (punctaj tehnic maxim).

(32) În primul rând, și pur oportunist, Contestatoarea formulează aprecieri subiective, care nu-și găsesc corespondentul în realitatea

documentelor și informațiilor aflate la dispoziția autorității contractante; de altfel, contestatoarea nu probează și nu motivează corespunzător niciuna dintre susținerile sale, nefiind, astfel, respectate rigorile impuse de dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

(33) Motivarea contestației SRL constă în redarea unor motive generice, pur speculative privind modalitatea de evaluare a ofertei sale. Or, simpla reproducere în cadrul contestației a unui raționament neprobat și neancorat în cerințele documentației de atribuire nu reprezintă o motivare validă a contestației, nerezultând temeinicia susținerilor invocate pur declarativ și fără raportare la rezultatul evaluării ofertelor.

(34) Facil se poate observa că toate criticile SRL privind îndeplinirea în realitate a factorului de evaluare tehnic se fundamentează exclusiv pe o interpretare tendențioasă și oportunistă a propriilor repere ale ofertei sale cu trimitere sporadică la anume cerințe ale documentației de atribuire; or, este lipsit de echivoc faptul că simpla interpretare speculativă a unei pretese „incorecte evaluări” a propriei oferte raportat la cerințele fișei de date (cap. 11.2.5. criterii de atribuire) nu poate reprezenta o motivare corespunzătoare a contestației sale, cu atât mai mult cu cât este incontestabil faptul că autoritatea contractantă a acordat o atenție sporită, diligentă tocmai acestor aspecte în etapa evaluării ofertelor.

(35) Mai mult, toate trimiterile contestatoarei la reperele propunerii sale tehnice (prin indicarea paginilor din oferta sa care „dovedesc” îndeplinirea cerințelor tehnice) au un singur scop, de altfel nepermis, și anume, transformarea completului CNSC într-o supra comisie de evaluare a ofertei acestuia, mai bine zis, într-un mandatar al contestatoarei care trebuie acum să-și aroge atribuțiile de evaluare a ofertei contestatoarei, atribuții ce în mod evident nu pot să cadă decât în sarcina membrilor comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante.

(36) În contextul în care criticile SRL se fundamentează exclusiv pe speculații generaliste, neancorate în realitatea criticilor invocate de autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului total de 56/60 de puncte pentru factorul de evaluare tehnic, și totodată, fără indicarea concretă și integrală a informațiilor și documentelor din cadrul ofertei sale ce atestă opusul celor reținute de autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a propunerii tehnice a contestatoare, se impune anularea/respingerea contestației ca nemotivată și neprobată corespunzător.

(37) Afirmația contestatoarei referitoare la faptul că aceasta nu putea cunoaște care au fost aspectele apreciate de autoritatea ca atrăgând depunerea ofertei acesteia cu 4 puncte (obținând un punctaj de 56/60) sunt manifest false și se impun a fi respinse ca nefondate din

moment ce contestatoarea a obținut accesul, chiar „limitat” cum aceasta susține (la fel ca restul ofertanților din cadrul procedurii) la dosarul achiziției constituit la autoritatea contractantă, anterior formulării contestației sale.

(38) Subliniază că tocmai acesta este și sensul instituției accesului la dosarul achiziției, respectiv sensul duratei termenului minim de 10 (zece) zile în care se poate formula contestație împotriva unui act pretins vătămător emis de autoritățile contractante.

(39) Cele două instituții se întrepătrund și sunt corelate interesului ofertanților de a se asigura de legalitatea actelor emise de autoritățile contractante în desfășurarea procedurilor de atribuire, interes concretizându-se în exercitarea cu diligență a tuturor drepturilor procedurale ce converg în asigurarea înaintării unei căi de atac eficiente, argumentate și întemeiate pe un material probator robust.

(40) Critica invocată de contestatoare față de o aparentă, dar în realitate evident falsă, imposibilitate de a „cunoaște” aspectele pe care autoritatea le-a avut în vedere când a depunctat oferta contestatoarei nu poate fi acceptată, impunându-se astfel a fi respinsă ca nefondată, din moment ce contestatoarea a manifestat o conduită procesuală lipsită de diligență în sensul: nedeterminării în concret a motivelor de fapt, și a probelor, ce au determinat depunctarea ofertei sale.

(41) Invocă „*trecerea în revistă*” sau „*analizarea sporadică*” a propriei oferte a contestatoarei raportat la cerințele impuse pentru acordarea punctajului maxim de 60 de puncte pentru celelalte criterii de atribuire, excepție făcând factorul de evaluare reprezentat de prețul ofertei - cu o pondere de 40%.

(42) Așa cum se poate observa din cadrul contestației, nicăieri în cadrul acesteia nu se indică motivarea în fapt a nelegalității actului vătămător, respectiv nicăieri nu se poate identifica critica efectivă de nelegalitate pe care contestatoarea o înaintează cu privire la conținutul unui act emis de autoritatea contractantă, act pe care contestatoarea îl apreciază ca vătămător în sens generic, în sens larg.

(43) Simplu spus, contestatoarea contestă un act al autorității contractante fără a motiva în fapt de ce acest act este nelegal, respectiv fără a indica ce considerente/decizii ale autorității contractante sunt nelegale, sau de ce acestea ar fi în realitate nelegale.

(44) În concret, concluzia ce reiese din analiza metodei de formulare a contestației SRL este aceea că demersul contestatoarei are în vedere exclusiv „mutarea” prerogativei autorității contractante de evaluare a ofertelor către membrii completului CNSC care în optica contestatoarei acum sunt „numiți” să evalueze în extenso oferta contestatoarei raportat la criteriile aferente factorilor de evaluare, fără însă, a priori, contestatoarea să fi criticat efectiv și motivat o nelegală apreciere punctuală a autorității contractante, sau cel puțin, una rezonabil determinată, oriunde în corpul contestației introductive.

(45) Subliniază totodată că maniera în care contestatoarea își auto-apreciază îndeplinirea completă a criteriilor de atribuire trebuie de asemenea respinsă ca nefondată și totodată ca neprobată, fiind evident inadmisibilă înaintarea unei critici de pretinsă nelegalitate a unui act vătămător prin „rezumarea” numai parțială a anumitor componente ale propunerii contestatoarei, componente privite la modul general și doar cu indicarea paginilor la care se pot identifica informațiile referitoare la acestea - analiză ce totodată este complet străină de temeiurile reținute de autoritatea contractantă pentru punctarea cu numai 55/60 de puncte a propunerii tehnice a contestatoarei.

(46) În principal, solicită CNSC să respingă contestația formulată de SRL având în vedere faptul că în mod cert aceasta nu poate fi interpretată că ar conține motivarea în fapt a contestației, unul din elementele imperativ solicitate pentru formularea contestației conform prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea 101/2016 coroborat cu prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 „motivarea în fapt și în drept a contestației”.

(47) În contestația formulată, ... SRL invocă simple „suspiciuni” fără bază probatorie potrivit căroră propunerea sa ar fi fost depunctată nelegal, însă susține că toate argumentele aduse de autoarea contestației sunt de ordin general și nu depășesc nivelul declarativ.

(48) Argumentația autoarei contestației, în justificarea pretensei depunctări nelegale „*criticate*”, nu va putea fi reținută de CNSC în soluționare prin raportare la nivelul generic și prezumtiv de argumentare, în opinia sa fiind necesară aplicarea dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă potrivit căroră „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

(49) Contestatoarea realizează o înșiruire de parțiale „*repere și coordonate*” prezentate în cadrul ofertei sale care ar presupune, în optica contestatoarei, că în mod necesar ar atrage acordarea punctajului maxim de 60 de puncte pentru factorii de evaluare în discuție.

(50) Supozițiile contestatoarei nu vor putea fi primite ca motivare a contestației pentru simplul fapt ca SRL nu indică dacă și/sau ce anume parametri nu au fost corect punctați/avuți în vedere de autoritatea contractantă. Contestatoarea se rezumă numai la a realiza o înșiruire de repere tehnice ale ofertei sale și de presupuneri cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, fără a indica cu un grad minim de motivare în fapt a ce anume nu este îndeplinit legal de comisia de evaluare în cadrul evaluării ofertei sale.

(51) CNSC nu poate fi însărcinat să efectueze o evaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri și care nu indică în concret care sunt eventualele acte nelegale ale autorității contractante, în

condițiile în care CNSC nu se poate substitui comisiei de evaluate și nici nu este un mandatar al contestatorului, ci un organ administrativ-jurisdicțional, cu atribuții clar definite în Legea nr. 101/2016.

(52) Faptul că SRL formulează o contestație bazată exclusiv pe presupuneri, atrage necesitatea respingerii acesteia ca nefondată. Faptul că ulterior, prin eventuale concluzii scrise (în urma studierii dosarului achiziției), contestatoarea dorește să adauge motivarea concretă a contestației, nu se poate schimba cadrul predeterminat al cauzei, prin prezentarea motivelor concrete de contestare ulterior datei limită de formulare a contestației, aspect ce a fost hotărât definitiv de instanțele judecătorești în numeroase cauze în materia achizițiilor publice.

(53) Apreciază că, simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, ... SRL fiind ținută să își motiveze acțiunea, respectiv să explice efectiv de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă în termenul prescris imperativ de lege.

(54) Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a acesteia, atât în fapt, cât și în drept, în caz contrar, contestația este socotită a fi completă, CNSC urmând a trece la soluționarea acesteia. Așa cum practica CNSC a reținut în mod constant, Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

(55) Susține în continuare că sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării.

(56) Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea contestației, reprezentând un element vital al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

(57) Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu, simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de sarcini, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

(58) Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul acordat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Chiar și atunci când contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă/Consiliu) - aspect ce totodată nu este aplicabil în prezenta speță, el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să

explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

(59) În plus, este știut că, în lumina Legii nr. 101/2016, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei la sediul CNSC de către contestator, dosar care, evident, nici nu exista la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional.

(60) În consecința, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

(61) Bunăoară, nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedica soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către părțile în conflict, în cele 20 de zile de care dispune organul jurisdicțional, dimpotrivă, mai cu seamă ca la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 se statuează că depunerea concluziilor - scrise sau orale - trebuie realizată în cursul procedurii, evident fără a fi afectată curgerea intervalului de 20 de zile.

(62) În egală măsură, conform deciziilor de practică ale CNSC s-a reținut că *„un contestator nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții”*.

(63) Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, o contestație de dragul contestării, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

(64) Face trimitere la practica judecătorească pe aspectul analizat.

(65) Arată că instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi motivarea acesteia. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu motivarea însăși a cererii sau o nouă motivare a acesteia.

(66) Pentru toate aceste motive, solicită CNSC să anuleze/respingă contestația formulată de SRL pentru lipsa elementelor esențiale solicitate imperativ de art. 10 lit. f) și g) din Legea 101/2016.

5. Solicită respingerea ca neîntemeiată și nefondată a contestației SRL.

5.1 Criticile formulate de SRL față de o așa-zisă eroare a comisiei de evaluare în ceea ce privește evaluarea ofertei ANTREPRIZA DE SA sunt apreciate ca nefondate.

(67) Contestatoarea susține totodată în cadrul contestației sale că oferta ANTREPRIZA DE SA ar fi neconformă pentru un număr de așa-zise „critici”.

(68) Astfel, în optica SRL, „argumentele care demonstrează că oferta declarată câștigătoare este neconformă sunt următoarele:

(69) Intervenienta reia criticile contestatoarei și arată că raportat la faptul că SRL nu a avut acces la nicio ofertă înaintată de ceilalți ofertanți la procedură, reiese destul de clar că toate „criticile” acestea sunt nefondate și sunt astfel înaintate numai în scop „explorativ”.

(70) În scopul evitării oricărei interpretări că oferta intervenientei ar prezenta totuși „carențele” închipuite de SRL, în continuare parcurge toate criticile formale evocate de contestatoare .

(71) În ceea ce privește prima critică formulată de SRL referitoare la faptul că „Graficul de execuție (Gantt) nu a fost elaborat conform cerințelor documentației de atribuire”, subliniază următoarele:

(72) ANTREPRIZA DE SA a depus Graficul de execuție (Gantt) atât în secțiunea tehnică din SEAP, cât și în propunerea tehnică pag. 506-507.

Cu privire la critica formulată la punctul 1, litera a) arată următoarele:

(73) Astfel cum rezultă din documentele explicitate mai sus, ANTREPRIZA DE SA a prezentat în graficul de execuție: ordinea de execuție împărțită pe 3 tronsoane delimitate kilometric și pe categorii de obiective (terasamente, trotuare, accese, șanțuri, poduri etc); faptul că lucrările pe tronsoane se execută consecutiv, nu simultan, astfel încât să nu fie lucrări începute pe toată lungimea drumului și impactul asupra traficului să fie redus; respectiv, din cadrul Notelor (nota 4) a explicat decizia de împărțire pe tronsoane astfel încât perturbările traficului să fie minime.

Cu privire la critica formulată la punctul 1, litera b) arată următoarele:

(74) Față de critica privind structurarea graficului de execuție, arată îndeplinirea de către ANTREPRIZA DE SA a următoarelor cerințe:

- principalele faze ale contractului evidențiate în grafic: servicii de ...are, execuție lucrări, lucrări temporare, lucrări permanente, recepție la terminare, perioada de garanție;

- obiectele de construcții: activități principale: elaborare ..., lucrări de drum, lucrări de poduri; categorii de lucrări: terasamente, structura rutieră, trotuare, accese, șanțuri etc.,

- sectoare de lucru - tronson 1 km 0+000 - 2+640, tronson 2 km 2+640 - 6+400, tronson 3 km 6+400 - 9+592,

- succesiunea și inter-relaționarea - legături pe grafic, ordine de desfășurare în conformitate cu metodologia propusă,
- jaloane - activități marcate cu romb pe grafic (semnare acord, emitere ordine de începere, finalizare servicii de ...are),
- scala de planificare - nivel anual, lunar și săptămânal,
- data început, data finalizare și durată - coloane pe grafic Duration, Start, Finish,
- inter-relaționări și dependențe - legături pe grafic, ordine de desfășurare în conformitate cu metodologia propusă
- calcul întârzieri - întocmit într-un program (Microsoft Project) care permite adaptarea și calculul întârzierilor în mod automat.

Cu privire la critica formulată la punctul 1. litera c) arată următoarele:

(75) Față de critica privind programul de execuție - secțiunea 2, subliniază îndeplinirea de către ANTREPRIZA DE SA a următoarelor cerințe, respectiv prezentarea în cadrul Graficului de execuție a următoarelor repere:

- resurse cu număr pe grafic (pag. 506-507),
- tabel resurse umane și tehnice prezintă în dreptul fiecărei activități din grafic numărul maxim de utilaje și numărul maxim de resurse pe tipuri (pag. 510-512),
- listă personal muncitor - prezintă numărul maxim de muncitori pe categorii care vor fi prezenți în șantier, în corelare cu alocarea lor pe grafic (pag. 513),
- lista utilaje - prezintă numărul maxim de utilaje pe categorii care vor fi prezente în șantier, în corelare cu alocarea lor pe grafic (pag. 514-515),
- modul de planificare prezentat pe grafic, în dreptul fiecărei activități sunt trecute resursele implicate în desfășurarea activităților,
- lista cu accesul la utilaje și personal, modul de acces la acestea (utilaje pag. 514-515, personal 651- 652).

Cu privire la critica formulată la punctul 1, litera d) arată următoarele:

(76) Față de critica privind programul de execuție - secțiunea 3, arată că îndeplinirea de către ANTREPRIZA DE SA a următoarelor cerințe, respectiv prezentarea în cadrul propunerii tehnice a următoarelor repere:

- pag 648 din propunerea tehnică - listă furnizori materiale principale - furnizor/material/cantități estimate/categorie de lucrări.

(77) Mai departe arată că, ... SRL susține în mod eronat critici referitoare la la punctul 2) cu privire la factorul de evaluare tehnic nr. 2 - perioada de garanție acordată lucrărilor.

(78) Față de această critică a contestatoarei, invocă în continuare următoarea argumentație ce dezmente incontestabil alegațiile SRL:

(79) În cadrul propunerii tehnice a prezentat metodologia de executare a lucrărilor; planul de management al calității, procedurile tehnice de execuție, elaborate pe baza normativelor, standardelor și reglementarilor tehnice în vigoare. Aceste documente care sunt parte integrantă a ofertei stau la baza susținerii perioadei de garanție extinse oferite.

(80) Prin totalitatea propunerii tehnice depuse, intervenienta, în conceptul propriu, a demonstrat și descris în detaliu modalitatea de asigurare a garanției.

(81) Conform metodologiei de executare a lucrărilor de „marcaje rutiere” pag. 57-58, pe întreaga perioadă de garanție, se vor reface marcajele longitudinale, laterale și transversale pe cheltuiala proprie și în termenul prevăzut în notificările făcute de beneficiar sau supervisor.

(82) Modalitatea de asigurare a garanției acordată lucrărilor este descrisă detaliat în cadrul anumite lor capitole și puncte componente din metodologia de executare a lucrărilor și planul calității după cum urmează:

Stabilirea procedurilor (pag. 24):

Prin stabilirea procedurilor se realizează o descriere a modului de execuție pentru fiecare tip de lucrare în parte, indicând responsabilitățile, resursele necesare, specificațiile tehnice aplicabile, standardele și liniile directe pe post de criteriu pentru acceptare, testele, verificările și inspecțiile necesare pentru verificarea criteriilor menționate.

Controlul calității lucrărilor (pag. 24-25):

Controlul calității se va face în baza planului calității întocmit.

Lucrarea se desfășoară pe faze determinante și cunoscute de personalul executant care sunt planificate în funcție de prescripțiile tehnice ale ...ului de execuție.

Pe tot parcursul lucrării, aceasta este supravegheată de personalul tehnic competent, care dă și îndrumările tehnice necesare execuției corecte.

Se urmărește permanent îndeplinirea condițiilor tehnice și de calitate precum și întocmirea la timp a înregistrărilor de calitate care atestă corectitudinea execuției.

În cazul apariției de neconcordanțe în ...ul de execuție, depistate pe durata desfășurării lucrărilor, se va convoca imediat ...antul pentru elaborarea de soluții aplicabile prin întocmirea dispozițiilor de șantier (comunicări de șantier).

În cazul apariției de defecte tehnice, executantul are obligația să anunțe conducerea, care hotărăște după caz sistarea sau nu a lucrării în zona afectată. În cazul în care deficiența afectează structura de rezistență a obiectivului sau sistemul de instalații, lucrarea va fi sistată până la obținerea soluției de remediere elaborată de ...ant.

Reluarea lucrării se face numai după execuția remedierii, analiza și acceptarea acesteia de către ...ant, beneficiar și executant prin întocmirea unui PV de acceptare calitativă a remedierii.

În cazul existenței unor dubii din partea executantului, beneficiarului sau ...antului, cu privire la calitatea elementului de construcții executat la un moment dat, lucrarea vă fi supusă unor verificări și încercări suplimentare, efectuate de o unitate abilitată în acest sens.

Șeful punctului de lucru urmărește permanent prelevarea de probe și transmiterea lor la laboratorul atestat pentru efectuarea încercărilor și verificărilor de profil privind calitatea în activitatea de construcții.

Testarea lucrărilor încercările inițiale de tip, analizele de laborator și încercările pe teren necesare pentru lucrare, vor fi efectuate pe bază de comandă (...) prin laboratorul și echipamentele sale. Se va realiza urmărirea și respectarea permanentă a planului de management al calității. Se vor respecta toate testele necesare a fi efectuate în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și normativelor în vigoare. Nu se va trece la următoarea fază a execuției fără acceptul Supervizorului. Testele se vor face de către laboratorul autorizat în baza unui contract încheiat.

Pentru a permite supervizorului accesul și pentru a inspecta înregistrările, materialele și rezultatele, se va amplasa în șantier un laborator mobil.

Recepția materialelor în șantier și verificarea documentelor însoțitoare și a caracteristicilor conform cerințelor contractuale se realizează de către comisia de recepție a materialelor.

Etaple de execuție și verificare vor respecta detaliile de execuție și Programul de control în faze determinante, elaborat de către ...ant

Atestarea controlului și acceptării lucrărilor executate, de către toți factorii responsabili se realizează prin întocmirea înregistrărilor de calitate, conform listei formularelor tip aplicabile.

Asigurarea resurselor (pag. 92-94)

Pentru execuția lucrărilor, conducerea societății asigură măsurile tehnice, organizatorice și materiale, ținând cont de condițiile tehnice și de calitate ce se impun.

Lucrarea va fi executată cu personal calificat și tehnic specializat.

Recepția materialelor în șantier și verificarea caracteristicilor conform Caietelor de sarcini și cerințelor contractuale se realizează de către comisia de recepție a materialelor.

Etaple de execuție și verificare vor respecta detaliile de execuție, Planul de control al calității și programul de control în faze determinante.

Atestarea controlului și acceptării lucrărilor executate, de către toți factorii responsabili se realizează prin întocmirea înregistrărilor de calitate, conform listei formularelor aplicabile.

Etapele de execuție și verificare vor respecta detaliile de execuție, Planul de control al calității precum și Programul de control în faze determinante.

Atestarea controlului și acceptării lucrărilor executate de către toți factorii responsabili se realizează prin întocmirea înregistrărilor de calitate, conform listei formularelor aplicabile prezentate în Anexa.

Verificările, determinările, prelevările de probe pentru materialele și produsele folosite în execuția lucrărilor sunt efectuate de laboratorul de analize și încercări în construcții - (...)

monitorizare, măsurare, analiză și evaluare (pag. 108):

Antreprenorul planifică și implementează activitățile de monitorizare, măsurare, analiză și îmbunătățire pentru:

- demonstrarea conformității lucrărilor de construcții;
- asigurarea conformității sistemului de management al calității;
- îmbunătățirea continuă a eficacității sistemului de management al calității.

Evaluarea funcționării sistemului de management al calității și monitorizarea proceselor și produselor se face prin tehnici specifice: audit, măsurări, analize, metode statistice.

Antreprenorul monitorizează, măsoară și testează lucrările executate. În cadrul acestor testări și măsurători sunt determinate caracteristicile generale, caracteristicile geometrice și cele mecanice. Operațiunile efectuate în cadrul acestor testări sunt : măsurătorile directe cu echipamente de măsurare (ruletă, nivelă, etc.) și măsurători/încercări efectuate cu aparatură și echipamente de laborator în vederea determinării caracteristicilor geometrice și a celor mecanice. Tipul și frecvența testărilor și măsurărilor sunt prevăzute în PCCVI-ri. Metodele de eșantionare corespund cu cerințele din standarde, normative și specificațiile tehnice. Procesul de eșantionare este efectuat de către personalul de laborator pe baza documentelor proprii ale laboratorului. Testele de laborator sunt efectuate pe baza comenzilor emise și sunt efectuate de către personalul de laborator instruit și competent.

Măsurătorile directe cu echipamente de măsurare sunt efectuate de către personalul propriu al antreprenorului și topografi autorizați.

Rezultatele măsurărilor și testărilor sunt analizate și evaluate de către șeful de șantier, RTE și responsabil CQ.

Monitorizarea și măsurarea produsului (pag. 108-109):

Aceste activități sunt efectuate în etapele corespunzătoare ale procesului de realizare a lucrării de construcții, respectiv:

- la primirea materialelor necesare realizării lucrărilor;
- pe parcursul realizării lucrărilor;
- la finalizarea realizării lucrărilor.

În etapa de primire a materialelor ce urmează a fi utilizate la realizarea lucrărilor se verifică documentele de certificare a calității, precum și conformitatea materialelor cu standardele de referință și cu documentele de livrare.

Pe parcursul realizării lucrărilor se efectuează verificările prevăzute în planul calității și se elaborează documentele și înregistrările stabilite. Activitățile de verificare, precum și încercările de laborator se efectuează de către personal autorizat sau de către laboratoare de încercări autorizate.

La finalizarea realizării lucrărilor se efectuează verificările finale prevăzute în planul de management al calității.

Indicatori de monitorizare a lucrării:

Următorii indicatori vor fi monitorizați pe parcursul derulării activităților în cadrul contractului:

Indicatori de rezultate:

a. Calitatea execuției:

- închiderea tuturor neconformităților constatate în timpul derulării contractului, în perioada de timp agreată cu autoritatea contractantă;
- realizarea tuturor punctelor de verificare/decizie la termenele și cu participarea tuturor celor solicitați;
- acceptarea rezultatelor tuturor probelor, testelor și verificărilor, conform contractului și solicitărilor autorității contractante.

Conceptul privind testarea lucrărilor efectuate (pag. 109):

Încercările inițiale de tip, analizele de laborator și încercările pe teren necesare pentru lucrare, vor fi efectuate pe bază de comandă de către (...) prin laboratorul și echipamentele sale.

Se va realiza urmărirea și respectarea permanentă a planului de control al calității. Se vor respecta toate testele necesare a fi efectuate în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și normativelor în vigoare. Nu se va trece la următoarea fază a execuției fără acceptul dirigintelui de șantier. Testele se vor face de către laboratorul autorizat în baza unui contract încheiat.

Recepția materialelor în șantier și verificarea documentelor însoțitoare și a caracteristicilor conform cerințelor contractuale se realizează de către comisia de recepție a materialelor.

Etapele de execuție și verificare vor respecta detaliile de execuție și programul de control în faze determinante, elaborat de către ...ant.

Atestarea controlului și acceptării lucrărilor executate, de către toți factorii responsabili se realizează prin întocmirea înregistrărilor de calitate, conform listei formularelor tip aplicabile.

Îmbunătățire continuă (pag. 110):

Antreprenorul își îmbunătățește continuu eficacitatea sistemului de management al calității prin utilizarea politicii referitoare la calitate, a

obiectivelor calității, a rezultatelor auditurilor, a analizei datelor, a acțiunilor corective și preventive și a analizei efectuate de management.

Procesul de îmbunătățire continuă se bazează în cadrul pe „ciclul lui Deming” (PDCA).

Ciclul PDCA poate fi descris astfel:

Planifică: stabilește obiectivele sistemului și ale proceselor sale și resursele necesare obținerii rezultatelor în concordanță cu cerințele clientului și cu politicile organizației și identifică și tratează riscurile și oportunitățile.

Efectuează: implementează ceea ce s-a planificat.

Verifică: monitorizează și măsoară procesele, produsele și serviciile rezultate, față de politici, obiective, cerințe și activități planificate și raportează rezultatele.

Acționează: întreprinde acțiuni pentru îmbunătățirea performanțelor, după cum este necesar.

(83) Mai departe, referitor la criticile vizând factorul de evaluare tehnic nr. 5 - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului invocate de SRL, interveninta susține că sunt nefondate.

(84) Față de această critică a contestatoarei, invocă în continuare următoarea argumentație ce dezmente incontestabil alegațiile SRL:

- abordarea propusă de intervenientă se bazează întocmai pe metodologie (18-72), planul calității și procedurile tehnice de execuție (73-500), program de execuție (504-515).

- propunerea tehnică a fost construită pentru a respecta și trata toate particularitățile caietului de sarcini.

Referitor la susținerea *„în ceea ce privește subfactorul 2 - resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități, arătam că, resursele identificate, precum și realizări indicate de către ofertantul declarat câștigător sunt corelate parțial și într-un mod limitat cu complexitatea activităților propuse”*.

(85) Prezintă următoarea argumentație ce contrazice simplele alegații nesusținute ale SRL:

A indicat în cadrul propunerii sale tehnice, contrar celor alegate de contestatoare, următoarele repere:

- resurse cu număr pe grafic (pag. 506-507),
- tabel resurse umane și tehnice prezintă în dreptul fiecărei activități din grafic numărul maxim de utilaje și numărul maxim de resurse pe tipuri (pag. 510-512),

- listă personal muncitor - prezintă numărul maxim de muncitori pe categorii care vor fi prezenți în șantier, în corelare cu alocarea lor pe grafic (pag. 513)

- lista utilaje - prezintă numărul maxim de utilaje pe categorii care vor fi prezente în șantier, în corelare cu alocarea lor pe grafic (pag. 514-515),

- modul de planificare prezentat pe grafic, în dreptul fiecărei activități sunt trecute resursele implicate în desfășurarea activităților,
- lista cu accesul la utilaje și personal, modul de acces la acestea (utilaje pag. 514-515, personal 651-652).

„În ceea ce privește subfactorul 3 - atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, ofertantul declarat câștigător a indicat în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului, interacțiunea dintre membrii echipei și distribuirea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului”.

(86) Și față de această critică a contestatoarei, prezintă următoarele apărări:

- atribuțiile și sarcinile sunt trasate în mod clar în propunerea tehnică (28-32),
- modul de acces la personal se regăsește clar în propunerea tehnică, pentru intervenientă, cât și pentru fiecare subcontractant,
- organigrama în care sunt trasate legăturile și modul de comunicare (650),
- fiecare subcontract este clar definit și sarcinile sunt clar precizate în acordul de subcontractare,
- toate aceste repere se regăsesc și în graficul Gantt depus.

4) Referitor la critica privind prețurile neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările ce trebuie executate, precum și prețurile care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu sunt justificate, iar propunerea financiară a intervenientei nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, intervenienta arată următoarele:

Arată că a oferit un preț care reprezintă doar 80.95% din valoarea estimată a achiziției.

(87) În această privință, inclusiv SRL explică de ce autoritatea contractantă nu este imperativ obligată la solicitarea justificării prețului oferit, raportat la faptul că valoarea financiară oferită de ANTREPRIZA DE SA este superioară procentului de 80.95% din valoarea estimată a achiziției.

(88) În plus, nu există niciun alt argument prezentat de contestatoare pentru care această pretinde că propunerea financiară a intervenientei nu ar fi corelată propunerii tehnice, motiv pentru care, de la sine, atrage netemeinicia criticii formulate pur în scop formal.

(89) În final, se poate în plus observa că SRL nu aduce nicio dovadă în sprijinul „afirmațiilor sale” de natură să infirme maniera legală și temeinică în care comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă către acesta din urmă. Or, sarcina probei revine celui ce reclamă (actor incubit probatio), iar Consiliul nu se poate transforma într-un mandatar al

contestatoarei și să identifice dovezile/argumentele practice necesare pentru a susține aceste „afirmații”.

(90) Oferta contestatoarei prezintă carențe evidente pentru care, în mod corect, autoritatea contractantă a punctat cu numai 56 de puncte (din totalul de 60 de puncte) oferta contestatoarei.

(91) În acord cu toate argumentele de mai sus, este ușor de observat încercarea SRL de a „modifica rezultatul procedurii de atribuire”, fără a avea însă niciun argument concret cu privire la deficiențele manifeste ale ofertei acesteia, carențe ce reclamă în mod necesar depunerea ofertei SRL cu cele 4 puncte - întocmai concluziilor comisiei de evaluare.

(92) Se poate astfel observa că SRL nu aduce nicio dovadă în sprijinul „afirmațiilor sale” care să infirme motivele întemeiate reținute de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertei sale, mulțumindu-se a indica în mod general doar anumite secțiuni, pagini, capitole din documentația de atribuire. Or, reiterează încă o dată că sarcina probei revine celui ce reclamă.

(93) Subliniază că, simpla înșiruire a unor referințe la documentația de atribuire în cadrul contestației nu echivalează nici pe departe cu prezentarea de argumente pertinente și de dovezi în vederea susținerii acestora, fiind astfel în contradicție cu prevederile art. 249 din Codul de Procedură Civilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64140/08.10.2024, contestatoarea SRL, având în vedere cererea de intervenție formulată de ofertantul declarat câștigător ANTREPRIZA DE SA formulează „întâmpinare”, prin intermediul căreia înțelege să combată succint susținerile ofertantului declarat câștigător.

A. În ceea ce privește apărările intervenientei față de critica sa potrivit căreia autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal accesul său la orice document din cadrul dosarului achiziției publice, cu excepția raportului procedurii de atribuire contestatoarea arată următoarele:

Prin intermediul cererii de intervenție, ofertantul declarat câștigător susține că se opune „*permitterii accesului*” său sau oricărei terțe persoane la informațiile confidențiale din oferta sa, astfel cum acestea au fost indicate și dovedite în cuprinsul declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, apreciind că, dezvăluirea oricăror elemente declarate confidențiale aceasta, ar putea să îi provoace un prejudiciu.

Prin intermediul contestației a prezentat pe larg argumentele care demonstrează că, autoritatea contractantă a restricționat în mod nelegal accesul său la toate documentele din dosarul achiziției, cu excepția raportului procedurii de atribuire, motivat de faptul că, toți ofertanții, inclusiv cel declarat câștigător, au depus declarații prin intermediul cărora ar fi declarat ca și confidențiale toate informațiile din ofertele acestora.

Totuși, simplul fapt că intervenienta susține că și-ar fi declarat confidențiale, în integralitate, doar propunerea tehnică și propunerea

financiară, demonstrează, fără echivoc, că autoritatea contractantă, i-a restricționat în mod nelegal accesul la orice document din dosarul procedurii de atribuire, cu excepția raportului procedurii.

Mai departe, având în vedere că, prin intermediul contestației a expus pe larg considerentele care demonstrează că acest refuz al autorității contractante a fost nelegal și nejustificat, facem trimitere la acestea.

Totuși, în ceea ce urmează, dorește să puncteze câteva aspecte raportat la susținerile intervenientei:

Temeiurile de drept care reglementează dreptul de acces la dosarul achiziției a participanților la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt următoarele dispoziții legale: art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Arată că, din cuprinsul dispozițiilor legale menționate se desprinde următoarea idee, care trebuie acceptată ca premisă de principiu, și anume aceea că regula generală o reprezintă publicitatea dosarului achiziției publice (inclusiv a elementelor din propunerile tehnice și din propunerile financiare depuse de ofertanți). Prin excepție, numai atunci când ofertantul poate justifica și proba (cu orice mijloc de probă) că anumite informații din propunerea tehnică și/sau financiară sunt, fie protejate de un secret comercial (stabilit în condițiile legii), fie fac obiectul unui drept de proprietate intelectuală (acestea fiind situațiile întâlnite cel mai frecvent în practică), ofertantul are dreptul de a-și declara acele informații drept confidențiale, având totodată și obligația de a le marca corespunzător în cuprinsul ofertei depuse și de a prezenta probe concrete care atestă caracterul confidențial al acestora.

Arată că în speța, ofertantul declarat câștigător și-a declarat confidențiale, în totalitate, atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, demers pe care acesta nu îl poate susține cu probe așa cum prevede dispoziția legală incidentă, respectiv art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea acestui punct de vedere, înțelege să invoce, cu titlu de practică judiciară, decizii pronunțate în spete similare

Așadar, în raport de cele expuse mai sus, este evident că, modalitatea în care a procedat autoritatea contractanta la momentul analizării cererii de acordare a accesului la dosarul achiziției publice încalcă atât dispozițiile legale ce vizează accesul la dosarul procedurii de atribuire, cât și jurisprudența națională și europeană în aceasta materie.

În acest context, în raport de toate aceste argumente, coroborate cu cele expuse pe larg în cadrul contestației, solicită Consiliului să cenzureze refuzul autorității contractante de a acorda accesul la dosarul achiziției și că măsură de remediere, să îi încuviințeze accesul neîngrădit

la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertantul declarat câștigător.

B. În ceea ce privește critica sa potrivit căreia adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii de atribuire au fost emise cu nesocotirea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016

În ceea ce privește aceasta critică formulată de contestatoare societatea intervenientă nu a înțeles să formuleze apărări, motiv pentru care, face trimitere la argumentele care justifică temeinicia acestei critici expuse pe larg în cadrul contestației și în cadrul concluziilor scrise formulate în acest dosar, prin intermediul cărora a combătut argumentele autorității contractante exprimate în cadrul punctului de vedere formulat.

Totuși intervenienta, susține că, nu a motivat contestația formulată, iar criticile aduse prin intermediul contestației nu ar fi probate.

Contrar susținerilor contestatoarei, învederează Consiliului următoarele:

În primul rând, după cum a arătat în cadrul contestației, după cum rezultă din cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și din raportul procedurii de atribuire, comisia de evaluare s-a rezumat să afirme că oferta sa a obținut un punctaj total de 90,19 puncte, iar oferta clasată pe primul loc a fost cea transmisă de intervenientă, care are un punctaj de 94 de puncte.

În afara de aceste punctaje totale, în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și în cadrul raportului procedurii nu s-au regăsit aspecte privind caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, și nici modalitatea concretă în care autoritatea contractantă a acordat punctajele individuale pentru fiecare dintre cei trei factori de evaluare care au vizat componenta tehnică a ofertelor.

De asemenea, în actele contestate nu se regăsesc considerentele pentru care oferta depusă de contestatoare a fost depunctată la factorii de evaluare vizând componenta tehnică și financiară a ofertei, respectiv nici măcar prețul total ofertat de ofertantul declarat câștigător.

În consecința, atât timp cât, din actele contestate nu rezulta avantajele și caracteristicile ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta depusă de contestatoare, precum și care au fost factorii de evaluare la care oferta sa a fost depunctată și motivele care au determinat depunctarea, în mod evident, rezultatul procedurii de atribuire a fost nelegal întocmit, respectiv prin nesocotirea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Pe de alta parte, având în vedere conținutul sumar al adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și lipsa informațiilor din cuprinsul acesteia și din raportul procedurii de atribuire privind modalitatea de acordare a punctajelor individuale acordate pentru fiecare din factorii și subfactorii de evaluare tehnici, arată că nu a

cunoscut în mod cert care au fost factorii/subfactorii de evaluare pentru care nu a primit punctajul maxim.

Din această perspectivă, a presupus că oferta sa nu ar fi primit punctajul maxim pentru factorul de evaluare tehnic - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare (am primit doar 16 puncte din cele 20 de puncte maxime posibile), motiv pentru care, în cadrul contestației, prin trimiteri punctuale la paginile sale din propunerea sa tehnică, a prezentat argumentele potrivit cărora metodologia de implementare a ...ului prezentată de contestatoare întrunește toate elementele prevăzute în documentația de atribuire pentru acordarea punctajului maxim la toți subfactorii de evaluare din cadrul factorului de evaluare - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare.

În al doilea rând, ca urmare a acordării de către Consiliu a accesului la dosarul achiziției publice, respectiv la procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice (în special, procesul-verbal privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice nr. 3857/19.02.2024), precum și ca urmare a lecturării punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă cu privire la contestația sa, a constatat că, presupunerea sa a fost corectă, respectiv depunctarea ofertei sale s-a realizat doar în ceea ce privește factorul de evaluare tehnic - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare, respectiv la subfactorul de evaluare nr. 3 - atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului.

În acest context, prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei în data de 2 octombrie 2024, raportat la cele reținute de comisia de evaluare în cadrul procesului-verbal privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice nr. 3857/19.02.2024 și având în vedere cele expuse de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere exprimat, a reușit să demonstreze că atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei au fost descrise în mod succint, precis, personalizat la obiectul procedurii de atribuire în discuție și fără a conține abordări generale sau reproduceri ale documentației de atribuire ori ale prevederilor legale/normativelor tehnice în vigoare.

În al treilea rând, contrar susținerilor intervenientei, arată că, în cadrul contestației au fost expuse pe larg argumentele de fapt și de drept care demonstrează că autoritatea contractantă a depunctat în mod greșit oferta sa la factorul de evaluare tehnic - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, prin trimiteri punctuale la paginile din propunerea tehnică în care au fost tratate aceste cerințe.

Mai mult decât atât, în cadrul concluziilor scrise, după ce i s-a acordat de către Consiliu accesul la procesul-verbal privind punctarea

factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice nr. 3857/19.02.2024, arată că a fost în măsură, raportat la aspectele efective reținute de comisia de evaluare, să combată modalitatea greșită în care i s-a acordat punctajul la subfactorul de evaluare nr. 3 - atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului.

În concluzie, contrar susținerilor intervenientei, contestația formulată a fost motivată în fapt și în drept și totodată, a fost probată prin trimiterile făcute la paginile din propunerea tehnică și la cele reținute de comisia de evaluare în cadrul procesului-verbal privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice nr. 3857/19.02.2024.

C. În ceea ce privește critica sa potrivit căreia adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii de atribuire au fost emise cu nesocotirea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 subliniază că prin intermediul contestației, a arătat că oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, invocând critici punctuale:

- graficul de execuție (Gantt) nu a fost elaborat de către ofertantul ANTREPRIZA DE SA conform cerințelor documentației de atribuire;

- oferta declarată câștigătoare a fost punctată în mod greșit de autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare tehnic nr. 2 - perioada de garanție acordată lucrărilor cu punctajul maxim de 18 puncte;

- oferta declarată câștigătoare a fost punctată în mod greșit de către autoritatea contractantă pentru factorul de evaluare tehnic nr. 3 - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului;

- oferta declarată câștigătoare conține prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările ce trebuie executate, precum și prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu sunt justificate, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Având în vedere că, în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, nu i s-a acordat acces la propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, nu poate aduce contra argumente punctuale la apărările invocate de către societatea intervenientă.

Totuși, menține criticile expuse în cadrul contestației, motiv pentru care face trimitere la argumentele dezvoltate pe larg în cadrul contestației.

2. Dosarul nr. 3205/2024.

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 11142/16.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 58784/17.09.2024,

prin care SRL solicită admiterea contestației, raportat la motivele prezentate, și, pe cale de consecință:

A. – B. Contestatoarea susține admisibilitatea contestației sale, interesul legitim, termenul și cautiunea.

C. Formulează critici cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei.

C.1 Chestiuni prealabile.

8) Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului obiect al acestei cauze. În cadrul acestei proceduri a întocmit o documentație de atribuire, în baza căruia ofertanții aveau obligația să-și întocmească ofertele pentru a participa la procedură. De la momentul publicării documentației de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au solicitat clarificări cu privire la documentație, iar autoritatea contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.

9) După expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, această documentație împreună cu clarificările furnizate devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

10) Contestatoarea arată că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

C.2. Realizează un rezumat al criticilor formulate prin contestația sa, respectiv motiv de nelegalitate și neconformitate a raportului/rezultatului procedurii.

11) Arată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu indică modalitatea de evaluare a ofertei sub aspectul caracteristicilor și avantajele relative ale ofertelor în raport cu oferta proprie raportat la modalitatea de alocare a punctajului.

12) Oferta tehnică depusă cuprinde documente relevante ce atestă experiența profesională a experților cheie inclusiv clasa tehnică IV a drumurilor.

13) Oferta tehnică respectă întocmai cerințele privind demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare. Evaluarea comisiei, astfel cum e expusă în procesul verbal de evaluare nu prezintă cauza și motivarea ce întemeiază alocarea punctajului, fiind limitată la reiterarea criteriului de evaluare.

C.3. Contestatoarea realizează o motivare a criticilor formulate prin contestație, respectiv:

14) Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu prezintă modalitatea de evaluare a ofertei sub aspectul caracteristicilor și

avantajele relative ale ofertelor în raport cu oferta proprie, raportat la modalitatea de alocare a punctajului și stabilirea clasamentului. La cap. 2.4.5 (pag. 28/68) din raportul procedurii autoritatea contractantă menționează că *„informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natura tehnică și financiară se regăsesc în procesul verbal nr. 4516 din 27.02 2024 și în procesul verbal nr. 5587 din 11.03.2024 care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare”*.

15) Susține că, la data formulării prezentei contestații nu a avut acces direct la cele doua procese verbale menționate. Ca efect al solicitării formulate prin adresa nr. 10614/11.09.2024 autoritatea a comunicat adresa de răspuns nr. R21448 din 11.09.2024 prin care transmite *„grila de punctare a comisiei”*. Drept consecință, analiza conformității și legalității evaluării întreprinsă de comisie se face circumstanțiat informațiilor referite, orice alte considerente ori explicații alte autorității contractante, ce exced cuprinsului actului indicat, fiind, în opinia sa, *de plano*, neavenite.

16) Face trimitere la fișa de date II.2.5 criterii de atribuire - reglementează factorii de evaluare și algoritmul de calcul incident fiecăruia. Astfel sunt stabiliți 4 factori de evaluare, primul - prețul ofertei, fiind de natură financiară iar următorii trei de factură tehnică respectiv (2) experiența experților cheie, (3) perioada de garanție și (4) demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare.

17) Din cuprinsul „grilei de punctare a comisiei” rezulta că:

1. Pentru factorul de evaluare experiența experților cheie, oferta a fost evaluată cu un punctaj de 20 pct. față de punctajul maxim de 22.

2. Pentru factorul de evaluare demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare, oferta a fost evaluată cu un punctaj de 14 pct. față de punctajul maxim de 20.

18) Analizează, punctual, evaluarea incidentă fiecărui factor de evaluare coroborat modalităților de elaborare a ofertei.

- experiența experților cheie - Inginerul ...ant de drumuri - 5 puncte (maxim)

19) În conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cap. 11.2.5 criterii de atribuire, experiența profesională specifică deținută în poziția de inginer ...ant de drumuri sau similar în cadrul unor contracte înseamnă participarea în calitatea solicitată în minim un .../contract de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare documentații tehnico-economice pentru construcție nouă și/sau modernizare/reabilitare drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV.

20) Pentru poziția de inginer ...ant de drumuri a propus pe d-na ing., pentru care s-au indicat o serie de 11 ...e circumstanțiate experienței profesionale în calitatea referită, pentru dovedirea căreia a atașat recomandări emise de beneficiari regăsite la pag. 121/141 din propunerea tehnică.

21) Conform evaluării comisiei - pag. 56/99 rezultă că „pentru contractele menționate la pct. 5-11 ofertantul nu a făcut dovada, ca urmare a solicitării de clarificări, că drumurile care fac obiectul contractelor invocate se încadrează în clasa tehnică minim IV”.

22) Subiectul a făcut obiectul solicitării de clarificare nr. 511/10.01.2024, pct. 2 în cuprinsul căruia s-a solicitat „să indicați de unde reiese (...) încadrarea drumurilor județene sau podurilor în clasa tehnică minim IV sau să transmiteți documente relevante” la care s-a răspuns prin adresa nr. 270/11.01.2024, comunicându-se „documente relevante din care reiese poziția ocupată de doamna cât și încadrarea drumurilor județene sau a podurilor în clasa tehnică minim IV pentru obiectivele prezentate ca experiență similară în cadrul CV.”

23) Arată că s-au depus documente relevante - reprezentând extrase din documentațiile tehnice - pentru primele 5 ...e (din cele 11) respectiv:

1. Elaborare Expertiza+...are DALI - „Modernizare DJ 154D, km 0+000 - 7+540, Domnesti-Neteni-Albestii Bistritei”, județul,

2. Elaborare Expertiză + ...are DALI - „Modernizare DJ 172G, km 0+000 - 10+000, Nuseni-Feleac-Chirales”, județul,

3. Elaborare Expertiza+...are DALI - „Modernizare DJ 154D, km 12+000 - 16+120, Viile Tecii-Budurleni-Bratenii”, județul,

4. ...are DALI, PT și asistență tehnică la execuție - „Modernizare DJ 173, km 22+000 - 25+309, Soimus-Sieu”, județul,

5. ...are DALI, PT și asistență tehnică la execuție - „Modernizare DJ 154D, km 7+540 - 9+540, Albestii Bistritei - Galatii Bistritei”, județul

24) Pentru pozițiile 1 și 5 s-a depus aceeași documentație tehnică întrucât cele două ...e de modernizare, faza D.A.L.I., au ca obiect același drum județean, ce a fost împărțit în mai multe loturi/sectoare pentru care au fost elaborate documentații tehnice distincte. Cu toate acestea documentația tehnică depusă specifică explicit clasa tehnică a întregului drum ca fiind IV la pag. 19 (din documentație), la care face trimitere expresă.

25) Cele doua tronsoane la care face referire se regăsesc în tabelul A - Punctarea factorului de evaluare - experiența profesională specifică a experților cheie - 2. Inginerul ...ant de drumuri - contractele nr. 21792/23.10.2018 și 19535/03.11.2017. Rezulta că întregul drum județean 154D este de clasa tehnică IV. Drept consecință, în mod eronat, comisia de evaluare a exclus din algoritmul de calcul al punctajului ...ul prezentat la pct. 5 în situația ...elor reprezentând experiența profesională a Inginerului ...ant de drumuri pentru care trebuia alocat punctajul maxim de 5 pct.

26) În temeiul dispozițiilor art. 10 lit. g) și art. 20 alin. (1) (3) din Legea 101/2016 anexează extras din documentația tehnică aferenta DALI, PT și asistență tehnică la execuție, sector/lot – „Modernizare DJ 154D, km 7+540 - 9+540, Albestii Bistritei - Galatii Bistritei", jud. care consacră aceeași clasă tehnică IV a drumului județean.

- Referitor la experiența experților cheie - expert geotehnică și fundații - 4 puncte (maxim), contestatoarea arată că:

27) În conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cap. II.2.5 criterii de atribuire, experiența profesională specifică deținută în poziția de expert geotehnică și fundații sau similar în cadrul unor contracte înseamnă participarea în calitate solicitată în minim un contract care a avut ca obiect servicii de elaborare de studii geotehnice aferente documentațiilor tehnico - economice pentru construcție nouă și/sau modernizare/reabilitare drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV.

28) Pentru poziția de expert geotehnică și fundații a propus pe dna ing., pentru care s-au indicat o serie de 5 ...e circumstanțiate experienței profesionale în calitate referită.

29) Conform evaluării comisiei - pag. 59/99 rezultă că „*contractul menționat la pct. 5 nu este luat în considerare de către comisia de evaluare întrucât ofertantul nu a făcut dovada încadrării drumului în clasa tehnică minim IV*".

30) În principal, documentația relevantă privind experiența profesională este regăsită în propunerea tehnică, pag. 170 - 192, regăsindu-se recomandare și extras din studiul geotehnic inclusiv pentru ...ul /contractul menționat la pct. 5 respectiv „Modernizare drum vicinal Tirlisua - DJ171 - La Budalau-Ilisua, în comuna Tirlisua, jud.".

31) Sesizează că solicitarea de clarificare nr. 511/10.01.2024, pct. 4 nu cuprinde și acest aspect, fiind limitată la identificarea diplomei de studii specifice. Prin urmare principiul proporționalității impune autorității mai degrabă să solicite clarificări ofertantului, decât să îi respingă oferta, atunci când aceasta este ambiguă și o cerere de clarificare a conținutului ar putea stabili, rapid și eficient, conținutul real al ofertei (Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/P...amentul, T-281/16, EU:T:2017:711). Critică că, comisia de evaluare a încălcat rolul activ și nu a transmis ofertantului o solicitare de clarificări prin care să clarifice „*eventualele inadvertențe*" constatate privind documentele din care rezultă modul de îndeplinire a cerinței privind experiența profesională a persoanei desemnată în poziția de Expert geotehnică și fundații - art. 134 alin. (1) raportat la prevederile art. 133 alin. (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016 aprobate prin H.G. 395/2016;

32) Observă, așadar, că în reglementarea de la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei, context în care aceasta nu se poate, în mod

legal, sustrage unei asemenea conduite. Sancționarea ofertei în atare situație reprezintă o măsură discreționară, de neînțeles și care nu se sprijină pe nici-un argument legal.

33) În temeiul dispozițiilor art. 10 lit. g) și art. 20 alin. (1) (3) din Legea 101/2016 anexează extras din documentația tehnică studiu geotehnic și referat de verificare care consacră aceeași clasă tehnică IV a drumului județean. „Modernizare drum vicinal Tirlisua - DJ171 - La Budalau-Ilisua, în comuna Tirlisua, jud." - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare, subfactor 1 - abordarea propusă pentru implementarea ...ului - 5 puncte.

34) În conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cap. 11.2.5 criterii de atribuire, algoritm de calcul subfactor 1: - *abordarea propusă pentru implementarea contractului - abordarea propusă se bazează pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute și care demonstrează o (foarte bună) înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele- cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. - se acordă 5 puncte;*

35) Face trimitere la evaluarea comisiei - pag. 61/99 de unde rezultă că „*abordarea propusă se bazează pe metodologii, metode si/sau instrumente testate care demonstrează doar parțial înțelegerea contextului (...)*".

36) Arată că, în cuprinsul grilei de evaluare, rubrica „*informații din propunerea tehnică*" sunt specificate referințe ale informațiilor incidente modalității de complinire a cerinței factorului de evaluare din care transpare elocvent temeinicia abordării propusă pentru implementarea contractului.

37) Critică faptul că, din informațiile cuprinse în actul de evaluare nu rezultă însă cauza și motivarea calificării drept „*parțială*" a abordării propuse în ofertă, justificarea fiind limitată la reiterarea criteriului de evaluare ceea ce reprezintă o inadmisibilă lipsă de transparență și claritate a autorității contractante în toate documentele care conțin modul de acordare a punctajelor la factorul de evaluare.

38) Prin urmare, la data comunicării rezultatului evaluării ofertelor, operatorii economici nu au imaginea clară a punctajului obținut raportat la elemente certe de evaluare a ofertelor, astfel cum se întâmplă, de exemplu, în cazul factorului de evaluare privind experiența profesională a experților cheie. Citează din cauza C-42/13, CJUE pe aspectul analizat.

39) Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

40) Față de cele de mai sus, reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice, în mod superficial și eronat, îndeplinirea factorului de evaluare și acordarea punctajului corespunzător, nefiind respectată condiția stipulată în cadrul documentației de atribuire.

- demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare, subfactor 3 - Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei - 5 puncte

41) În conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cap. II.2.5 criterii de atribuire, algoritm de calcul subfactor 3: se acordă 5 puncte dacă sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului.

42) Conform evaluării comisiei - pag. 62/99 rezulta ca „*Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei (...)*”.

43) Arată că în cuprinsul grilei de evaluare, rubrica „*informații din propunerea tehnică*” sunt specificate referințe ale informațiilor incidente modalității de complinire a cerinței factorului de evaluare din care transpare elocvent temeinicia prezentării atribuțiilor membrilor echipei în implementarea contractului și a responsabilităților în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei propusă pentru implementarea contractului.

44) Arată că informații incidente se regăsesc în propunerea tehnică și la următoarele paragrafe/capitole, ce nu au fost, probabil, avute în vedere în procesul de evaluare:

1. paginile 21-24 - organizare personal ...are cu specificații privind activitățile din cadrul contractului la realizarea cărora participă.

2. pagina 25 - organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor.

3. paginile 385 - 399 - responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției, liniile de comunicare dintre membrii echipei și controlul calității lucrărilor executate.

4. paginile 401-414 - repartizarea muncitorilor în cadrul execuției lucrărilor separat pe obiecte.

45) Critică faptul că din informațiile cuprinse în actul de evaluare nu rezultă însă cauza și motivarea calificării drept „în mod limitat” a responsabilităților în execuția contractului propuse în ofertă, justificarea fiind limitată la reiterarea criteriului de evaluare.

46) Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de evaluare a propunerilor tehnice ale

ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei SRL - ...SRL - D.P. ... SRL cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării ofertei tehnice este întemeiată, solicitând să fie admisă.

47) Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 127 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților se face în conformitate cu criteriile de atribuire și metodologia de punctare a factorilor/subfactorilor indicați în cadrul documentației de atribuire, constând în verificarea conformității fiecărei specificații tehnice impuse în caietul de sarcini cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât, să confere autorității contractante certitudinea că execuția lucrărilor ofertate sunt conforme și corespund necesității ei, pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză, iar, punctajul acordat factorilor tehnici reflectă în mod obiectiv aspectele regăsite în algoritmul de punctare. Față de cele de mai sus, reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să puncteze, în mod arbitrar și eronat, îndeplinirea factorilor/subfactorilor de evaluare și stabilirea clasamentului corespunzător.

48) Concluzionând, apreciază că autoritatea contractantă nu a explicat modalitatea de acordare a punctajului acordat ofertei la factorul de evaluare referit solicită Consiliului să dispună reevaluarea ofertei depusă de asocierea SRL - ...SRL - D.P. ... SRL în cadrul procedurii de atribuire a contractului, cu prezentarea unor explicații concrete, detaliate, în conformitate cu grilele de punctaj din cuprinsul documentației, pentru factorul de evaluare menționat.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 22420/23.09.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 60597/24.09.2024, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

I. Referitor la critica contestatoarei privind nelegalitatea comunicării și insuficiența informațiilor din raportul procedurii respectiv, conținutul comunicării și al raportului procedurii este insuficient.

Menționează faptul că atât raportul procedurii cât și comunicările transmise au fost întocmite în conformitate cu prevederile art. 215, alin. (2), lit. c) din Legea nr. 98/2016 și ale Ordinului Președintelui ANAP nr. 1170/2021, privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică publicate în SEAP, și acestea conțin toate elementele specificate de prevederile legale.

Astfel, în Anexa 5 la Ordinul nr. 1170 - formular standard raportul procedurii, secțiunea 2.4.2. evaluarea propunerilor tehnice este indicat nivelul de detaliu al informațiilor care trebuie cuprinse în această etapă de evaluare la care face trimitere expresă.

După cum se poate observa, comisia de evaluare nu are obligația de a detalia modul de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare în cadrul raportului procedurii, aceste consemnări fiind regăsite în cadrul proceselor verbale de evaluare întocmite pe parcursul evaluării ofertelor și care fac parte din dosarul achiziției.

Mai mult, consideră că includerea unei detalieri privind modul de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare ar putea conduce la prezentarea de informații din cadrul ofertelor depuse, care au fost declarate ca fiind confidențiale de către ofertanți.

În vederea cunoașterii modului de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare, autoritatea contractantă, în urma solicitării venite din partea contestatarului prin adresa nr. 10614/11.09.2024, i-a transmis acestuia grila de punctare a comisiei de evaluare care cuprinde elementele luate în calcul pentru acordarea punctajului precum și justificările/motivele care au stat la baza punctării ofertei depuse.

Consideră astfel că autoritatea contractantă a oferit transparență și claritate contestatoarei în ceea ce privește modul de punctare a ofertei depuse de către acesta.

II. În ceea ce privește critica referitoare la acordarea unui punctaj eronat pentru factorul de evaluare experiența profesională a experților cheie inginer ...ant de drumuri și expert geotehnică și fundații arată următoarele:

Pentru expertul cheie - inginer ...ant de drumuri, conform grilei de evaluare, pag. 150-153, din cadrul procesului verbal de evaluare tehnică nr. 267/08.01.2024, comisia de evaluare a consemnat pentru expertul nominalizat în poziția de inginer ...ant drumuri doamna, toate cele 11 ...e/contracte, astfel cum acestea au fost menționate la pct. 11 experiența profesională, pag. 119-120 din CV-ului prezentat în fișierul propunere tehnica DJ171 A partea I.pdf.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența profesională specifică a expertului nominalizat și anume : Experiența profesională specifică deținută în poziția de inginer ...ant de drumuri sau similar în cadrul unor contracte înseamnă participarea în calitatea solicitată în minim un .../contract de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare documentații tehnico-economice pentru construcție nouă și/sau modernizare/reabilitare drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV, ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice de la pag 121-142, fișier propunere tehnică DJ 171 A partea I.pdf documente suport respectiv recomandări pentru fiecare din cele 11 contracte/...e invocate.

În urma analizării acestora, comisia de evaluare a constatat că nu reiese calitatea deținută de expertul nominalizat respectiv inginer ...ant

de drumuri sau similar și nici clasa tehnică a drumurilor ce fac obiectul contractelor/...elor invocate. Ca atare i s-a solicitat ofertantului prin adresa nr. 511/10.01.2024 următoarele: „să indicați în cadrul ofertei dumneavoastră de unde reiese poziția ocupată de doamna ca ...ant de drumuri, precum și încadrarea drumurilor județene sau podurilor în clasa tehnică minim IV, prezentate ca experiență similară în cadrul CV, sau să transmiteți documente relevante cum ar fi: planșe desenate, memorii tehnice, extrase din expertize tehnice etc., din care să rezulte îndeplinirea cerinței mai sus menționată”.

Arată că ofertantul a răspuns prin adresa nr. 270/11.01.2024, iar în urma evaluării acestuia comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis următoarele documente:

1. Pentru obiectivul „Elaborare Expertiza+...are DALI –„Modernizare DJ 154D, km 0+000 - 7+540, Domnesti-Neteni-Albestii Bistritei”, jud.” la pag. 49-83 sunt prezentate recomandări, parte din documentația tehnică fază D.A.L.I., foaie listă semnături, pag. 51, din care reiese ...ant ing., iar la pag. 69 se regăsește „Descrierea lucrărilor de modernizare apare că în funcție de traficul de perspectivă drumul ...at se încadrează în clasa tehnică IV”, În cartușul planului de situație aferent obiectivului prezentat la pag. 79-83 apare ...at ing.

2. Pentru obiectivul Elaborare Expertiza+...are DALI –„Modernizare DJ 172G, km 0+000 - 10+000, Nuseni-Feleac-Chirales”, arată că la pag. 84-95, sunt prezentate recomandări, extras documentația tehnică fază D.A.L.I. și anume foaie listă semnături, pag. 86, din care rezultă ...ant ing., pag. 94-95 planșe - Plan de situație ...at, în a căror cartuș se regăsește la rubrica „...at” ing., iar la pag. 90 din D.A.L.I se regăsește menționat clasa tehnică IV a drumului.

3. Pentru obiectivul „Modernizare DJ 154D, km 12+120 - 16+120, Viile Tecii - Budurleni- Brateni”, jud. Bistrita- Nasaud, arată că la pag. 96-106 sunt prezentate recomandări, extras documentația tehnică fază D.A.L.I. și anume foaie listă semnături, pag. 98 din care rezultă ...ant ing., pag. 105-106 planșe-Plan de situație în a căror cartuș se regăsește la rubrica "...at " ing. , iar la pag. 102 se regăsește menționat clasa tehnică IV a drumului.

4. Pentru obiectivul „Modernizare DJ 173, km 15+245 - 22+000, Budacu de Sus - Șoimuș”, jud.”, arată că la pag. 114-123 este prezentat raport de expertiza tehnică nr. 132/2017 din care rezultă la pag. 116 clasa tehnică IV a drumului;

Pentru obiectivul ...are DALI, PT și asistență tehnică la execuție – „Modernizare DJ 154D, km 7+540 - 9+540, Albestii Bistritei - Galații Bistriței”, invocat drept al 5-lea contract care trebuia luat în considerare pentru punctarea factorului ofertantul, arată că nu a prezentat niciun

document suport din care să rezulte poziția ocupată și clasa tehnică a drumului.

Invocarea în cadrul contestației a faptului că pentru acesta s-a depus aceeași documentație tehnică nu are susținere, întrucât obiectivul s-a realizat în cadrul unui alt contract conform recomandării prezentate pentru acesta și anume contract nr. 133/06.01.2015 ...are DALI, PT și asistență tehnică la execuție - „Modernizare DJ 154D, km 7+540 - 9+540, Albestii Bistritei - Galații Bistritei”, iar în vederea luării acestuia în considerare pentru punctare, este necesar prezentarea de documente aferente care fac referire la acest obiectiv.

Paragraful inserat în cadrul contestației pentru probarea clasei tehnice a drumului face parte din documentația tehnică realizată pentru obiectivul elaborare expertiză + ...are DALI - „Modernizare DJ 154D, km 0+000 - 7+540, Domnesti-Neteni-Albestii Bistritei”, jud. Bistrița - Năsăud” după cum se poate observa la pag. 69 din fișierul răspuns clarificari.pdf.

După cum se poate observa și din algoritmul de calcul al factorului de evaluare, comisia de evaluare are obligația de a lua în considerare fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului și dovedite prin documentele relevante și/sau recomandări/certificări de bună execuție emise de beneficiar și/sau angajator.

Pentru expert geotehnică și fundații, în ceea ce privește acordarea de către comisia de evaluare a 3 puncte pentru factorul de evaluare reprezentat de experiența profesională specifică a expertului nominalizat doamna ing. geolog - menționează faptul că s-au luat în calcul 4 din cele 5 ...e/contracte invocate de ofertant, conform grilei de evaluare pag 155-158, din cadrul procesului verbal de evaluare tehnică nr. 267/08.01.2024 și anume:

1. „Modernizare DJ173B, KM 10+100-16+500, Bistrita (Varianta Ocolitoare) - Tarpiu- Nimigea de Jos (DJ 172)", jud.,
2. „Modernizare DJ 173C, km 6+185-9+125, Budacu de Jos - Budus”;
3. „Modernizare DJ 172B, km 21 + 129 - 38+629, DN17 - Parva”;
4. „Modernizare sistem rutier prin sens giratoriu și configurarea circulației pietonale” în loc. Baia Sprie, str. Câmpului/DN18, km 9+50m.

Pentru acestea ofertantul a prezentat documente suport din care rezultă calitatea deținută de expertul nominalizat, însă nu s-a identificat clasa tehnică a drumurilor. În acest sens, comisia de evaluare a decis consultarea paginii de internet a beneficiarului, Consiliul Județean Bistrița Năsăud, <https://portalbn.ro>, fiind regăsite publicate ...ele de hotărâre privind aprobarea devizelor generale estimative ale obiectivelor, din a căror anexe rezultă clasa tehnică IV a drumurilor astfel:

1. „Modernizare DJ173B, KM 10+100-16+500, Bistrita (Varianta Ocolitoare) - Tarpiu- Nimigea de Jos (DJ172)", jud. (prezintă

anexa nr. 1 la Hotărârea Consiliului Județean Bistrița – Năsăud nr. 161 din 02.11.2021),

2. Modernizare DJ 173C, km 6+185-9+125, Budacu de Jos – Budus, (prezintă anexa nr. 1 la Hotărârea Consiliului Județean Bistrița – Năsăud nr. 162 din 02.11.2021),

3. Modernizare DJ 172B, km 21+129 - 38+629, DN17 - Parva"; (prezintă anexa nr. 1 la Hotărârea Consiliului Județean Bistrița – Năsăud nr. 158 din 02.11.2021).

În ceea ce privește contractul/...ul menționat la punctul 5 din grila de evaluare respectiv Modernizare drum vicinal Tirlisua - DJ171 - la Budalau-Ilisua, în comuna Tirlisua, jud. comisia de evaluare a considerat în unanimitate că acesta nu poate fi luat în considerare întrucât însuși denumirea de drum vicinal înseamnă un drum, potrivit art. 8 din OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, ca drum de interes local, care deservește mai multe proprietăți, fiind situate la limitele acestora, iar potrivit Ordinului Ministerului Transporturilor nr. 1296/2017 și O.M.T.I 1295/2017 aceste de drumuri vicinale sunt de clasa tehnică V fiind de importanță redusă.

Astfel, critica contestatoarei conform căreia, autoritatea contractantă nu a solicitat acestuia dovada încadrării drumului în clasă tehnică este nefondată, întrucât aceasta a apreciat că nu există niciun element de neclaritate în ceea ce privește clasa tehnică a drumului din considerentele expuse mai sus.

Mai mult consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de implicare, diligență și aplecare în evaluarea ofertei în vederea identificării tuturor contractelor/...elor care au putut fi luate în considerare pentru punctarea factorului de evaluare reprezentat de experiența profesională specifică a expertului geotehnică și fundații dovedită prin însuși demersurile de a accesa toate mijloacele de informații relevante care să confirme elementele solicitate în cadrul cerinței în vederea punctării, după cum se poate observa din mențiunile mai sus arătate.

III. Referitor la critica contestatoarei privind lipsa motivării calificării drept „parțială” a subfactorului de evaluare nr. 1 Abordarea propusă pentru implementarea ...ului și acordarea eronată a punctajului acestuia menționează următoarele:

Punctarea subfactorului de evaluare „abordarea propusă pentru implementarea ...ului” s-a făcut în mod corect de către comisia de evaluare din următoarele considerente:

„Nu se putea acorda maximum de puncte deoarece abordarea propusă nu demonstrează o foarte bună înțelegere și abordare a contextului deoarece:

- în caietul de sarcini s-a precizat clar „Nu se vor face reproduceri după documentațiile puse la dispoziție de către beneficiar, din legislație

sau din orice și/sau din normative tehnice. Nu se vor enumera legi, hotărâri și/sau ordonanțe, standarde și/sau normative tehnice; prevederile aplicabile ale acestora se consideră respectate implicit, atât la întocmirea documentațiilor tehnice, cât și în perioada execuției lucrărilor și în perioada de garanție.", iar ofertantul asocierea SRL (lider de asociere) - ...SRL(asociat 1) - DP ... SRL (asociat 2) a reprodus documentația DALI, expertiza tehnică, studiile, analiza cost beneficiu, aproape în întregime - elementele descrise sunt, în cea mai mare parte a secțiunilor propunerii tehnice, cu caracter general sau, îngreunând excesiv și inutil verificarea, extrase din caiete de sarcini generale, normative și legislație specifică (deși în caietul de sarcini, secțiunea II Prezentarea ofertei, este specificat că nu se vor face reproduceri după documentațiile puse la dispoziție de către beneficiar, din legislație sau din orice și/sau din normative tehnice. Nu se vor enumera legi, hotărâri și/sau ordonanțe, standarde și/sau normative tehnice; prevederile aplicabile ale acestora se consideră respectate implicit, atât la întocmirea documentațiilor tehnice, cât și în perioada execuției lucrărilor și în perioada de garanție),

Arată că nu este descrisă și nu este abordată situația concretă la unele lucrări la acest drum, în care activitățile nu sunt descrise la doar la modul general sau sunt preluate din studiul de fezabilitate : de ex. podețele tubulare și podețele dalate P2 și D4 sunt amintite doar la modul general fără a descrie în concret amplasamentul, descrierea, racordarea, evacuarea spre emisar, etc.

La pag. 29 din fișierul propunere tehnică DJ 171 A partea 3 abordarea propusă pentru managementul riscurilor este făcută la modul general.

Nu sunt evaluate riscurile și ipotezele identificate pe nici una dintre componentele principale ale drumului (de exemplu, nu au fost abordate riscurile privind inundarea șantierului în zona podurilor, podețe dalate, afectarea unor rețele și instalații în zona drumului, punerea în pericol a imobilelor situate în zona drumului pe timpul execuției, lipsa limitatoarelor de viteză în localitate, semnalizarea rutieră deficitară, etc.). Nu sunt descrise sursele de poluanți și protecția factorilor de mediu în concret privind acest drum, etc.

Astfel de abordare poate crea ulterior autorității contractante cheltuieli suplimentare prin necunoașterea și neabordarea în concret și în detaliu a tuturor activităților de către ofertant, constatându-se doar o sumară descriere și abordare a activităților de ...are și execuție.

IV. Referitor la critica contestatoarei privind lipsa motivării calificării drept „parțială” a subfactorului de evaluare nr. 3 subfactor 3. atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei menționează următoarele:

Arată că nu s-a regăsit corelarea între membrii grupului de operatori economici.

Invocă prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și ale HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile Legii nr. 101/2016, HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a ...elor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare și celelalte acte normative mai sus amintite.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61265/26.09.2024, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL & ... SRL, a formulat cerere de intervenție principală, în principal și în subsidiar intervenție în interesul autorității contractante - dosar nr. 3205/2024, solicitând respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată și obligarea contestatoarei SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu.

I.-II. Intervenienta justifică interesul cererii sale de intervenție din perspectiva faptului că, oferta sa este declarată admisibilă, iar oferta contestatoarei SRL a obținut un punctaj inferior față de oferta sa și dorește să își mențină poziția sa în clasamentul ofertelor.

III. Invocă argumente care justifică respingerea contestației.

În esență, prin contestația depusă, ofertantul a înțeles să critice modalitatea în care autoritatea contractantă a aplicat factorii de evaluare ce vizau componenta tehnică a ofertei sale, respectiv Factorul de evaluare constând în Experiența experților cheie și Factorul de evaluare constând în Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a ...ului.

Concret, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă i-ar fi acordat acesteia punctaje greșite pentru următorii subfactori de evaluare ai celor doi factori de evaluare indicați mai sus, și anume:

- factorul de evaluare - experiența experților cheie:
- la subfactorul de evaluare - Inginer ...ant de Drumuri ar fi primit doar 4 puncte dintr-un total de 5 puncte posibile:
- la subfactorul de evaluare - Expert geotehnică și fundații ar fi primit doar 3 puncte dintr-un total de 4 puncte posibile:
- factorul de evaluare - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare:
- la subfactorul de evaluare - abordarea propusă pentru implementarea ...ului ar fi primit doar 3 puncte dintr-un total de 5 puncte;
- la subfactorul de evaluare - atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția

fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și intersecțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei ar fi primit doar 1 punct dintr-un total de 5 puncte.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă a procedat în mod corect la acordarea punctajelor pentru subfactorii de evaluare tehnici indicați mai sus, după cum va arăta, punctual, în cele ce urmează.

A. Referitor la factorul de evaluare - experiența profesională specifică a experților cheie:

1) În ceea ce privește subfactorul de evaluare - inginer ...ant de drumuri

În primul rând, după cum rezultă din anexa - criterii de atribuire, experiența profesională specifică deținută în poziția de inginer ...ant de drumuri sau similar în cadrul unor contracte înseamnă participarea în calitatea solicitată în minim un .../contract de colaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare documentației tehnico economice pentru construcție nouă și/sau modernizare/reabilitare drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV.

În ceea ce privește algoritmul de calcul al acestui subfactor de evaluare, în cadrul anexei - criterii de atribuire se menționează că experiența profesională a acestui expert-cheie se va puncta astfel:

- pentru experiența constând în implicarea în 2 ...e/contracte a persoanei propuse se acordă 1 punct; - pentru experiența constând în implicarea în 3 ...e/contracte a persoanei propuse se acordă 3 puncte; - pentru experiența constând în implicarea în 4 ...e/contracte a persoanei propuse se acordă 4 puncte; - pentru experiența constând în implicarea în 5 sau mai multe ...e/contracte a persoanei propuse se acordă 5 puncte.

Totodată, pentru demonstrarea experienței profesionale a persoanelor ce fac parte din echipa de ... se vor depune formularul din anexa nr. 1 la formularul 4 - Curriculum Vitae și documentele relevante și/sau recomandări/certificări de bună execuție emise de beneficiar și/sau angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Potrivit prevederilor documentației de atribuire, în ceea ce privește subfactorul de evaluare tehnic - experiența deținută de „Inginerul ...ant de Drumuri”, ofertanții, în vederea obținerii punctajului maxim, trebuiau să facă dovada că expertul propus a participat în cel puțin 5 ...e vizând lucrări de construcție nouă și/sau modernizare/reabilitare a unor drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV.

În al doilea rând, după cum rezultă din cele exprimate de SRL în cadrul contestației formulate, pentru poziția de inginer ...ant de drumuri a fost nominalizată d-na, indicându-se 11 ...e în care acest expert ar fi îndeplinit calitatea de inginer ...ant de drumuri.

Având în vedere că, din documentele depuse de către contestatoare în oferta nu a reieșit calitatea pe care expertul nominalizat a deținut-o

În ...ele invocate și nici clasa tehnică a drumurilor județene invocate cu titlu de experiență profesională, autoritatea contractantă a emis către acest ofertant Solicitarea de clarificări nr. 511/10.01.2024 prin intermediul i-a solicitat să clarifice aceste aspecte.

Potrivit mențiunilor din cadrul contestației, prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a depus extrase din documentațiile tehnice pentru primele 5 ...e (din cele 11) indicate în propunerea tehnică, respectiv:

1. Elaborare Expertiză + ...are DALI - „Modernizare DJ 154D, km 0+000 - 7+540, Domnești-Neteni- Albestii Bistriței", județ;
2. Elaborare Expertiză + ...are DALI - „Modernizare DJ 172G, km 0+000 - 10+000, Nușeni-Feleac- Chirales", județ;
3. Elaborare Expertiza+...are DALI - „Modernizare DJ 154D, km 12+000 - 16+120, Viile Tecii- Budurleni-Bratenii", județ;
4. ...are DALI, PT și asistența tehnică la execuție - „Modernizare DJ 173, km 22+000 - 25+309, Soimus - Sieu", județ;
5. ...are DALI, PT și asistență tehnică la execuție - „Modernizare DJ 154D, km 7+540 - 9+540, Albestii Bistriței - Galații Bistriței", județ

Totodată, aceasta menționează prin contestație că, în ceea ce privește ...ele invocate la punctul 1 și 5, aceasta a depus o singură documentație tehnică întrucât cele două ...e au ca obiect același drum județean, ce a fost împărțit în mai multe loturi/sectoare pentru care au fost elaborate documentații tehnice distincte, însă, chiar și așa, din documentația tehnică depusă pentru ...ul de la poziția 1 rezulta că întregul drum județean DJ 154 D ar avea clasa tehnică IV.

În al treilea rând, contrar susținerilor contestatoarei, consideră că, autoritatea contractantă, în mod corect, nu a luat în considerare ...ul nr. 5 invocat în dovedirea experienței profesionale a expertului Inginer ...ant Drumuri întrucât:

Din moment ce, potrivit propriilor sale susțineri, drumul județean DJ154D a fost împărțit în mai multe sectoare pentru care s-au elaborat documentații tehnico-economice distincte, în mod evident, pentru a se dovedi clasa tehnică a fiecărui sector din DJ154D ce a făcut obiect modernizării, era necesară depunerea documentațiilor tehnice aferente fiecărui sector de drum județean invocat ca și experiență profesională.

Arată că este de notorietate faptul că, un drum județean care se întinde pe zeci/sute de kilometri, poate avea sectoare de drum care sunt încadrate în clase tehnice ...e conform prevederilor OMT nr. 1295/2017 privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor, respectiv un sector poate avea clasa tehnică IV, iar alt sector din același drum județean poate avea clasa tehnică V.

Susține acest lucru deoarece, potrivit prevederilor OMT nr. 1295/2017, încadrarea în una din cele 5 clase tehnice de drumuri se realizează exclusiv având ca bază intensitatea traficului rutier, rezultată ca urmare a studiilor de trafic realizate prin prelucrarea anchetelor origine-destinație și/sau a datelor din ultimul recensământ al populației.

Așadar, alegațiile contestatoarei în sensul că, documentația tehnico-economică depusă pentru primul ... invocat, respectiv pentru sectorul DJ 154D cuprins între km 0+000 - 7+540, ar fi fost suficientă și pentru demonstrarea clasei tehnice a sectorului DJ 154D cuprins km 7+540 - 9+540, nu poate fi primită.

Arată că, în cadrul ...ului nr. 3, contestatoarea a invocat realizarea unei documentații tehnico-economice vizând un alt sector din DJ 154D, respectiv sectorul cuprins între km 12+000 - 16+120.

Or, dacă întregul drum județean DJ154D ar fi încadrat în clasa tehnică IV, nu înțelege de ce contestatoarea a depus documentațiile tehnico economice doar pentru ...ele 1 și 3, iar în ceea ce privește ...ul nr. 5, s-a rezumat să afirme că, documentația tehnico-economică depusă pentru ...ul nr. 1 face dovada deplină că și ...ul nr. 5 a vizat un drum județean de clasa tehnică IV.

În concluzie, atât timp cât societatea contestatoare nu a dovedit, prin depunerea unei documentații tehnico-economice, faptul că și sectorul Drumului Județean DJ 154D, cuprins între km 7+540 - 9+540 este încadrat în clasa tehnică IV, susține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect când nu a luat în considerare acest ... invocat în dovedirea experienței profesionale a expertului-cheie inginer ...ant drumuri.

În acest sens, arată că, dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare și de selecție, a cerințelor tehnice privind executarea contractului, precum și a cerințelor impuse pentru acordarea punctajelor în cadrul factorilor de evaluare se face exclusiv în fața autorității contractante, și nicidecum în fața Consiliului sau a instanței de judecată, cum încearcă contestatoarea, prin anexarea dovezilor vizând clasa tehnică a sectorului DJ 154D cuprins între km 7+540 -9+540.

Subliniază că, Consiliul nu se poate substitui Comisiei de evaluare și să procedeze la evaluarea documentelor depuse de ofertanți în vederea acordării punctajelor la factorii de evaluare, ci analiza sa, trebuie să vizeze exclusiv, verificarea legalității procesului de evaluare, inclusiv modalității în care autoritatea contractantă a acordat punctajele pentru factorii de evaluare.

2) În ceea ce privește subfactorul de evaluare - expert geotehnică și fundații susține următoarele:

După cum rezultă din anexa - criterii de atribuire, experiența profesională specifică deținută în poziția de expert geotehnică și fundații înseamnă participarea în calitatea solicitată în minim un contract care a avut ca obiect servicii de elaborare de studii geotehnice aferente

documentațiilor tehnico-economice pentru construcție nouă și/sau modernizare/reabilitare drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV.

În ceea ce privește algoritmul de calcul al acestui subfactor de evaluare, în cadrul anexei - criterii de atribuire se menționează că experiența profesională a acestui expert-cheie se va puncta astfel:

- pentru experiența constând în implicarea în 2 ...e/contracte a persoanei propuse se acordă 1 punct;
- pentru experiența constând în implicarea în 3 ...e/contracte a persoanei propuse se acorda 3 puncte;
- pentru experiența constând în implicarea în 4 ...e/contracte a persoanei propuse se acorda 4 puncte;
- pentru experiența constând în implicarea în 5 sau mai multe ...e/contracte a persoanei propuse se acordă 5 puncte.

Totodată, pentru demonstrarea experienței profesionale a persoanelor ce fac parte din echipa de ... se vor depune formularul din anexa nr. 1 la Formularul 4 - Curriculum Vitae și documentele relevante și/sau recomandări/certificări de bună execuție/recunoașteri, etc. din partea beneficiarilor și/sau Angajatorului cu privire al serviciile prestate, inclusiv detalii despre

Așadar, potrivit prevederilor documentației de atribuire, în ceea ce privește subfactorul de evaluare tehnic - experiența deținută de „Expert geotehnica și fundații”, ofertanții, în vederea obținerii punctajului maxim, trebuiau să facă dovada că expertul propus a participat în cel puțin 5 contracte având ca obiect servicii de elaborare de studii geotehnice aferente documentațiilor tehnico-economice vizând lucrări de construcție nouă și/sau modernizare/reabilitare a unor drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV.

Mai departe, din cele exprimate de SRL în cadrul contestației formulate rezulta că, pentru poziția de expert geotehnică și fundații a fost nominalizată d-na, indicându-se 5 ...e în care acest expert ar fi îndeplinit calitatea de expert geotehnică și fundații.

Totodată, arată că SRL recunoaște că, în ceea ce privește ...ul nr. 5 invocat pentru dovedirea experienței profesionale, din documentele depuse nu rezulta clasa tehnică a acestui drum județean, însă, afirmă că, autoritatea contractantă, în baza principiului proporționalității, ar fi fost obligată să îi adrese acesteia o solicitare de clarificări, pentru lămurirea clasei tehnice a drumului.

Contrar susținerilor contestatoarei, apreciază că, autoritatea contractantă, în mod corect, nu a luat în considerare ...ul nr. 5 invocat în dovedirea experienței profesionale a expertului geotehnică și fundații întrucât:

1. Potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile

documentației de atribuire, iar potrivit dispozițiilor art. 125 din același act normativ, riscurile depunerii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic către transmite respectiva ofertă.

Așadar, contestatoarea nu poate să își invoce propria turpitudine pentru nedepunerea tuturor documentelor solicitate prin intermediul documentației de atribuire, pe de o parte, pentru dovedirea experienței profesionale a experților propuși, iar pe de altă parte, pentru acordarea punctajelor la factorii de evaluare.

2. După cum rezultă din prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul, și nu obligația, de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea tratamentului egal și transparenței.

Așadar, contrar afirmațiilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu era obligată să solicite acesteia clarificări, în sensul de a-și completa documentele depuse inițial în ofertă, ci doar corectarea unor vicii de formă, respectiv acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Or, în speța, lipsa depunerii unor documente din care să rezulte că expertul propus a participat în calitate de expert geotehnică și fundații în contracte care au avut ca obiect servicii de elaborare de studii geotehnice aferente unor lucrări ci vizează drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV, documente necesare pentru acordarea punctajului la factorul de evaluare, nu poate reprezenta un viciu de formă.

3. În ceea ce privește documentația tehnică anexată de către SRL la contestația formulată, din cuprinsul căroră ar rezulta că, ...ul nr. 5 invocat ar fi vizat un drum județean având clasa tehnica IV, arăta că, dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare și de selecție, a cerințelor tehnice privind executarea contractului, precum și a cerințelor impuse pentru acordarea punctajelor în cadrul factorilor de evaluare se face exclusiv în fața autorității contractante, și nicidecum în fața Consiliului sau a instanței de judecată.

După cum a arătat și mai sus, Consiliul nu se poate substitui Comisiei de evaluare și să procedeze la evaluarea documentelor depuse de ofertanți în vederea acordării punctajelor la factorii de evaluare, ci analiza sa, trebuie să vizeze exclusiv, verificarea legalității procesului de evaluare, inclusiv modalității în care autoritatea contractantă a acordat punctajele pentru factorii de evaluare.

B. Referitor la factorul de evaluare - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare arată următoarele:

1) În ceea ce privește subfactorul de evaluare - abordarea propusă pentru implementarea ...ului arată că:

După cum rezulta din anexa - criterii de atribuire, algoritmul de calcul al subfactorului de evaluare - abordarea propusă pentru implementarea ...ului este următorul:

- Abordarea propusă se bazează pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate - se acordă 5 puncte;

- Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate - se acordă 3 puncte;

- Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini - se acordă un punct.

Contrar susținerilor contestatoarei, critica vizând aplicarea greșită a punctajului pentru acest subfactor de evaluare este neîntemeiata, întrucât:

- abordarea propusă de asocierea SRL nu se bazează în integralitate pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularităților tuturor sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu toate aspectele cheie, precum și cu toate riscurile și ipotezele identificate;

- în esență, din modul în care ofertantul asocierea a înțeles să prezinte abordarea contractului rezulta că, atât identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate, cât și modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile/lucrările stabilite în caietul de sarcini, au fost tratate sumar și superficial, respectiv:

- elementele descrise sunt, în cea mai mare parte, reproduceri ale unor secțiuni din formularul de propunere tehnică, din caietul de sarcini și din actele normative și reglementările tehnice specifice, având caracter general;

- au fost reproduse integral mai multe informații din documentația de atribuire, respectiv: documentația de avizare a lucrărilor de

intervenție, expertiza tehnică drum, expertiza tehnică poduri, devizul general, caietul de sarcini, răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări, etc;

- au fost reproduse caiete de sarcini pe specialități care nu sunt adaptate la soluțiile ...ate în documentația de avizare a lucrărilor de intervenții, iar unele dintre aceste activități se repetă în cadrul propunerii tehnice;

Din aceasta perspectivă, punctajul acordat de comisia de evaluare pentru acest factor de evaluare a fost corect.

2) În ceea ce privește subfactorul de evaluare - atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei arată următoarele:

După cum rezultă din anexa - criterii de atribuire, algoritmul de calcul al subfactorului de evaluare - atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei este următorul:

- sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului - se acordă 5 puncte;

- sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea dintre membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul) - se acordă 3 puncte;

- sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul) - se acordă un punct.

Contrar susținerilor contestatoarei, critica vizând aplicarea greșită a punctajului pentru acest subfactor de evaluare este neîntemeiată, întrucât, au fost indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului.

Concret, documentul prezentat de contestatoare nu este succint și precis, ci este un amalgam de paragrafe copiate din documentația de avizare a lucrărilor de intervenție, din caietul de sarcini, din standardele, reglementările și normativele tehnice aplicabile și din legislația specifică.

De asemenea, contestatoarea a prezentat aceste informații la modul general, neadaptate la obiectul contractului, nefiind descrise activități concrete și modalități efective de prestare a serviciilor de execuție a lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Având în vedere că, pentru obținerea punctajului maxim la acest subfactor de evaluare era imperios necesar ca ofertanții să indice toate responsabilitățile pe care membrii echipei desemnate pentru execuția contractului le au în sarcină, interacțiunea dintre aceștia, inclusiv repartizarea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici ce fac parte din asocieria, în lipsa prezentării tuturor acestor elemente, este evident că, în aprecierea sa, punctajul acordat de comisia de evaluare contestatoarei pentru acest factor de evaluare a fost unul corect.

Concluzionând, față de toate considerentele expuse mai sus, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61929/30.09.2024, ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA a formulat cerere de intervenție voluntară în dosarul nr. 3205/2024 și a solicitat cele indicate în partea introductivă.

1.- 2. Intervenienta prezintă o scurtă descriere a situației de fapt și susține admisibilitatea în principiu a cererii sale de intervenție, în scopul menținerii actelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

3. În ceea ce privește confidențialitatea ofertei sale și solicitarea de acces la dosarul achiziției și la oferta ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA arată următoarele:

(16) Arată că a declarat oferta sa tehnică și financiară ca fiind confidențială în temeiul art. 57 din Legea 98/2016.

(17) Din aceste considerente subliniază că se opune permițerii accesului contestatoarei sau oricărei terțe persoane la informațiile confidențiale din oferta sa astfel cum acestea au fost indicate și dovedite în cuprinsul declarației privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial și al documentelor suport ce atestă caracterul confidențial al acestor informații.

(18) Astfel, în plus față de argumentația inclusă în cadrul declarației mai sus indicate, consideră relevante următoarele dispoziții și decizii de jurisprudență ale CNSC și CJUE cu privire la confidențialitatea informațiilor prezentate în oferte.

(19) Susține că nu se va putea permite contestatoarei studierea documentelor declarate confidențiale de intervenientă, în virtutea celor reținute în cadrul considerentelor Hotărârii din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06 la care face trimitere.

(20) Pe aspectul analizat, intervenienta face timitere la cele statuate de Tribunalul Uniunii Europene în Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentelor (AESa).

(21) Sustine că în egală măsură, chiar dispozițiile din Legea concurenței nr. 21/1996 instituie regula că dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului Concurenței conform art. 45 alin. 3: *„dreptul de acces la dosar nu se extinde asupra secretelor de afaceri, altor informații confidențiale și nici asupra documentelor interne ale Consiliului Concurenței, ale Comisiei Europene sau ale autorităților de concurență ale statelor membre ale Uniunii Europene (...)”*.

(22) Așa cum se cunoaște, secretele de afaceri sunt informații în cazul cărora nu numai divulgarea către public, ci și simpla transmitere către un subiect de drept ... de cel care a furnizat informația, poate leza grav interesele acestuia.

(23) De asemenea, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora. Mai mult, având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să se asigure că are această posibilitate fără a încălca caracterul confidențial al informațiilor.

(24) Astfel, prin dezvăluirea oricăror elemente declarate confidențiale de intervenientă, legate spre exemplu de preț sau de structura ofertei tehnice, s-ar aduce un prejudiciu chiar societății sale deoarece aceste informații ar ajunge la concurenții săi ce operează pe aceeași piață națională. Dezvăluirea informațiilor tehnice și financiare ar genera prejudicii ireversibile nu doar pe piața imediat locală, ci chiar pe piața națională unde activează un număr relativ redus de concurenți.

(25) În aceste condiții, arată că apare fără dubiu, că modalitatea de construire a ofertei tehnice și financiare face parte din secretele comerciale atât ale ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA, cât și ale furnizorilor/subcontractorilor săi, iar o eventuală dezvăluire a acestor informații confidențiale i-ar determina grave prejudicii.

(26) Solicită respingerea solicitării contestatoarei de acordare a accesului acesteia la documentele și informațiile declarate confidențiale de intervenientă în dosarul achiziției publice constituit pe rolul CNSC.

4. Susține că, contestatoarea nu își motivează contestația, criticile acesteia nu sunt probate.

(27) În cuprinsul contestației sale, ... SRL se limitează numai la a aprecia, desigur subiectiv, că oferta SA ar fi „competitivă și structurată tehnic astfel încât să atingă punctajul maxim pentru toți factorii de evaluare tehnică”, fără însă a aduce argumente/probe concrete privind temeinicia acestei concluzii raportate la considerentele comisiei de evaluare pentru care contestatoarea a primit, conform grilei de punctare a comisiei, pentru factorul de evaluare experiența experților cheie numai 20 de puncte din totalul de 22 de puncte (depunctat cu 2 puncte), respectiv pentru factorul de evaluare demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare, numai un punctaj de 14 puncte din totalul de 20 de puncte (depunctat cu 6 puncte).

(28) Susține că sunt formulate aprecieri subiective, care nu-și găsesc corespondentul în realitatea documentelor și informațiilor aflate la dispoziția autorității contractante; de altfel, contestatoarea nu probează și nu motivează corespunzător niciuna dintre susținerile sale, nefiind, astfel, respectate rigorile impuse de dispozițiile art. 10 alin. (1) lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016.

(29) Susține că motivarea contestației SRL constă în redarea unor motive generice, pur speculative privind modalitatea de evaluare a ofertei sale. Or, simpla reproducere în cadrul contestației a unui raționament neprobat și neancorat în cerințele documentației de atribuire nu reprezintă o motivare validă a contestației, nerezultând temeinicia susținerilor invocate pur declarativ și fără raportare la rezultatul evaluării ofertelor.

(30) Susține că toate criticile SRL se fundamentează exclusiv pe o interpretare tendențioasă, netemeinică și oportunistă a propriilor repere ale ofertei sale cu trimitere sporadică la anume cerințe ale documentației de atribuire; or, este lipsit de echivoc faptul că simpla interpretare speculativă a unei pretese „incorecte evaluări” a propriei oferte raportat la cerințele fișei de date (cap. 11.2.5. criterii de atribuire) nu poate reprezenta o motivare corespunzătoare a contestației sale, cu atât mai mult cu cât este incontestabil faptul că autoritatea contractantă a acordat o atenție sporită, diligentă tocmai acestor aspecte în etapa evaluării ofertelor.

(31) Arată că în contextul în care criticile SRL se fundamentează exclusiv pe speculații generaliste, neancorate în realitatea criticilor invocate de autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului total de 52/60 de puncte pentru cei trei factori de evaluare, și totodată, fără indicarea concretă și integrală a informațiilor și documentelor din cadrul ofertei sale ce atestă opusul celor reținute de autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare a propunerii

tehnice a contestatoarei, se impune respingerea contestației ca fiind nemotivată și neprobată corespunzător.

(32) Afirmația contestatoarei referitoare la faptul că aceasta nu putea cunoaște care au fost aspectele apreciate de autoritatea ca atrăgând depunerea ofertei acesteia cu 8 puncte (obținând un punctaj de 52/60) sunt manifest false și se impun a fi respinse ca nefondate din moment ce contestatoarea a obținut accesul la dosarul achiziției constituit la autoritatea contractantă, anterior formulării contestației sale.

(33) Tocmai acesta este și sensul instituției accesului la dosarul achiziției, respectiv sensul duratei termenului minim de 10 (zece) zile în care se poate formula contestație împotriva unui act pretins vătămător emis de autoritățile contractante.

(34) Cele două instituții se întrepătrund și sunt corelate interesului ofertanților de a se asigura de legalitatea actelor emise de autoritățile contractante în desfășurarea procedurilor de atribuire, interes concretizându-se în exercitarea cu diligență a tuturor drepturilor procedurale ce converg în asigurarea înaintării unei căi de atac eficiente, argumentate și întemeiate pe un material probator robust.

(35) Critica invocată de contestatoare față de o aparentă, dar în realitate evident falsă, imposibilitate de a „cunoaște” aspectele pe care autoritatea le-a avut în vedere când a depunat oferta contestatoarei nu poate fi acceptată, impunându-se astfel a fi respinsă ca nefondată, din moment ce contestatoarea a manifestat o conduită procesuală lipsită de diligență în sensul: nedeterminării în concret a motivelor de fapt, și a probelor, ce au determinat depunerea ofertei sale.

(36) Mai departe, intervenienta arată că, contestatoarea găsește de cuviință și totodată rezonabil să-și construiască o așa-zisă critică de legalitate a unui act vătămător emis de autoritatea contractantă prin „*trecerea în revistă*” sau „*analizarea sporadică*” a propriei oferte raportat la cerințele impuse pentru acordarea punctajului maxim de 60 de puncte pentru celelalte criterii de atribuire, excepție făcând factorul de evaluare reprezentat de prețul ofertei - cu o pondere de 40%.

(37) Așa cum se poate observa din cadrul contestației, nicăieri în cadrul acesteia nu se indică motivarea în fapt a nelegalității actului vătămător, respectiv nicăieri nu se poate identifica critica efectivă de nelegalitate pe care contestatoarea o înaintează cu privire la conținutul unui act emis de autoritatea contractantă, act pe care contestatoarea îl apreciază ca vătămător.

(38) Simplu spus, contestatoarea contestă un act al autorității contractante fără a motiva în fapt de ce acest act este nelegal, respectiv fără a indica ce considerente/decizii ale autorității contractante sunt nelegale.

(39) În concret, intervenienta arată că contestatoarea se rezumă în cadrul contestației exclusiv la „a muta” prerogativa autorității contractante de evaluare a ofertelor către membrii completului CNSC care în optica contestatoarei acum sunt „numiți” să evalueze în *extenso* oferta

contestatoarei raportată la criteriile aferente factorilor de evaluare, fără însă, a priori, contestatoarea să fi criticat efectiv și motivat o nelegală apreciere punctuală a autorității contractante, sau cel puțin, una rezonabil determinată, în corpul contestației introductive.

(40) Subliniază totodată că maniera în care contestatoarea își auto-apreciază îndeplinirea completă a criteriilor de atribuire trebuie de asemenea respinsă ca nefondată, fiind evident inadmisibilă înaintarea unei critici de pretinsă nelegalitate a unui act vătămător prin „rezumarea” numai parțială a anumitor componente ale propunerii contestatoarei, componente privite general și doar cu indicarea paginilor la care se pot identifica informațiile referitoare la acestea - analiză ce totodată este complet străină de temeiurile reținute de autoritatea contractantă pentru punctarea cu numai 52/60 de puncte a propunerii contestatoarei.

(41) În principal, solicită CNSC să respingă contestația formulată de SRL având în vedere faptul că în mod cert aceasta nu poate fi interpretată că ar conține motivarea în fapt a contestației, unul din elementele imperativ solicitate pentru formularea contestației conform prevederilor art. 11 alin. 1 din Legea 101/2016 coroborat cu prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 9 f) motivarea în fapt și în drept a contestației”.

(42) În contestația formulată, ... SRL invocă simple „suspiciuni” fără bază probatorie potrivit cărora propunerea sa ar fi fost depunctată nelegal, însă toate argumentele aduse de autoarea contestației sunt de ordin general și nu depășesc nivelul declarativ.

(43) Argumentația autoarei contestației, în justificarea pretinsei depunctări nelegale „criticate”, nu va putea fi reținută de CNSC în soluționare prin raportare la nivelul generic și prezumtiv de argumentare, fiind necesară aplicarea dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

(44) Intervenienta susține că, contestatoarea realizează o înșiruire de parțiale „repere și coordonate” prezentate în cadrul ofertei sale care ar presupune, în optica sa, că în mod necesar ar atrage acordarea punctajului maxim de 60 de puncte pentru factorii de evaluare în discuție.

(45) Supozițiile contestatoarei nu vor putea fi primite ca motivare a contestației pentru simplul fapt ca SRL nu indică dacă și/sau ce anume parametri nu au fost corect punctați/avuți în vedere de autoritatea contractantă. Contestatoarea se rezumă numai la a realiza o înșiruire de repere tehnice ale ofertei sale și de presupuneri cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, fără a indica cu un grad minim de motivare în fapt a ce anume nu este îndeplinit legal de comisia de evaluare în cadrul evaluării ofertei sale.

(46) CNSC nu poate fi însărcinat să efectueze o evaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri și care nu indică în concret care sunt eventualele acte nelegale ale autorității contractante, în condițiile în care CNSC nu se poate substitui comisiei de evaluate și nici nu este un mandatar al contestatorului, ci un organ administrativ-jurisdicțional, cu atribuții clar definite în Legea nr. 101/2016.

(47) Faptul ca SRL formulează o contestație bazată exclusiv pe presupuneri, atrage necesitatea respingerii acesteia ca nefondată. Faptul că ulterior, prin eventuale concluzii scrise (în urma studierii dosarului achiziției), contestatoarea dorește să adauge motivarea concretă a contestației, nu se poate schimba cadrul predeterminat al cauzei, prin prezentarea motivelor concrete de contestare ulterior datei limită de formulare a contestației, aspect ce a fost hotărât definitiv de instanțele judecătorești în numeroase cauze în materia achizițiilor publice.

(48) Astfel, simplele presupuneri nu reprezintă o motivare validă a contestației, ... SRL fiind ținută să își motiveze acțiunea, respectiv să explice efectiv de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă în termenul prescris imperativ de lege.

(49) Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a acesteia, atât în fapt, cât și în drept, în caz contrar, contestația este socotită a fi completă, CNSC urmând a trece la soluționarea acesteia. Așa cum practica CNSC a reținut în mod constant, Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

(50) Apreciază că sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării.

(51) Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații. Motivarea contestației, reprezentând un element vital al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

(52) Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu, simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fisa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de sarcini, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

(53) Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul acordat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Chiar și atunci când

contestatoarea invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă/Consiliu) - aspect ce totodată nu este aplicabil în prezenta speță, el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

(54) În plus, este știut că, în lumina Legii nr. 101/2016, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei la sediul CNSC de către contestator, dosar care, evident, nici nu exista la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional.

(55) Arată că, în consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

(56) Bunăoară, nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către părțile în conflict, în cele 20 de zile de care dispune organul jurisdicțional, dimpotrivă, mai cu seamă ca la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 se statuează că depunerea concluziilor - scrise sau orale - trebuie realizată în cursul procedurii, evident fără a fi afectată curgerea intervalului de 20 de zile.

(57) Face trimitere la practica CNSC unde s-a reținut că „*un contestator nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții*”.

(58) Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, o contestație de dragul contestării, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

(59) Subliniază că elocventă este și practica instanțelor de judecată pe aspectul analizat.

(60) Arată că este recunoscut dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi motivarea acesteia. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu motivarea însăși a cererii sau o nouă motivare a acesteia.

(61) Pentru toate aceste motive, solicită CNSC sa respingă contestația formulată de SRL pentru lipsa elementelor esențiale solicitate imperativ de art. 10 lit. f) și g) din Legea 101/2016.

5. Dezvoltă argumente în sensul respingerii contestației SRL ca neîntemeiată și nefondată:

5.1 Criticiile formulate de SRL față de o așa-zisă eroare a comisiei de evaluare în ceea ce privește evaluarea ofertei sale sunt apreciate ca nefondate.

(62) Contestatoarea afirmă în cadrul contestației sale că „raportul/ rezultatul procedurii prezintă următoarele motive de nelegalitate/ neconformitate:

„11) Premisa prealabilă - Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu indică modalitatea de evaluare a ofertei sub aspectul caracteristicilor și avantajele relative ale ofertelor în raport cu oferta proprie raportat la modalitatea de alocare a punctajului.

12) Oferta tehnică depusă cuprinde documente relevante ce atestă experiența profesională a experților cheie inclusiv clasa tehnică IV a drumurilor.

13) Oferta tehnică respectă întocmai cerințele privind demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare. Evaluarea comisiei, astfel cum e expusă în procesul verbal de evaluare nu prezintă cauza și motivarea ce întemeiază alocarea punctajului, fiind limitată la reiterarea criteriului de evaluare.”

(63) În ceea ce privește prima critică formulată de SRL referitoare la faptul că „adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu indică modalitatea de evaluare a ofertei MIS sub aspectul caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertelor în raport cu oferta proprie raportat la modalitatea de alocare a punctajului", subliniază următoarele:

(64) În realitate, contrar celor numai afirmate de contestatoare, adresa de comunicare a rezultatului procedurii indică în mod clar și neechivoc modalitatea de evaluare a ofertei SRL, atât sub aspectul caracteristicilor, cât și al avantajelor relative ale ofertei ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA în raport cu oferta proprie raportat la modalitate de alocare a punctajului. De asemenea, adresa de comunicare mai include de o manieră cuprinzătoare și detaliile referitoare la prețul la care a fost adjudecată procedura către intervenientă; cât și punctajele obținute de ceilalți ofertanți la procedură.

(65) Se poate în plus observa că SRL nu aduce nicio dovadă în sprijinul „afirmațiilor sale" de natură să infirme maniera legală și temeinică în care comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă către acestă din urmă. Or, sarcina probei revine celui ce reclamă (actor incubit probatio), iar Consiliul nu se poate transforma într-un mandatar al contestatoarei și să identifice dovezile/argumentele practice necesare pentru a susține aceste „afirmații".

(66) Oferta contestatoarei prezintă carențe evidente pentru care, în mod corect, autoritatea contractantă a punctat numai cu 52 de puncte (din totalul de 60 de puncte) oferta SRL.

(67) În acord cu toate argumentele sale de mai sus, este ușor de observat încercarea SRL de a „modifica rezultatul procedurii de atribuire”, fără a avea însă niciun argument concret cu privire la deficiențele manifeste ale ofertei acesteia, carențe ce reclamă în mod necesar depunctarea ofertei SRL cu cele 8 puncte -întocmai concluziilor comisiei de evaluare.

(68) Se poate astfel observa că SRL nu aduce nicio dovadă în sprijinul „afirmațiilor sale” care să infirme motivele întemeiate reținute de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, mulțumindu-se a indica în mod general doar anumite secțiuni, pagini, capitole din documentația de atribuire. Or, reiterează încă o dată că sarcina probei revine celui ce reclamă (actor incubit probatio), iar Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să identifice dovezile/argumentele practice necesare pentru a susține aceste „afirmații”.

(69) Mai mult, simpla înșiruire a unor referințe la documentația de atribuire în cadrul contestației nu echivalează nici pe departe cu prezentarea de argumente pertinente și de dovezi în vederea susținerii acestora, fiind astfel în contradicție cu prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă - sarcina probei: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

(70) Prin urmare, toate argumentele mai sus expuse converg spre soluția de respingere a contestației formulate de către SRL, niciunul dintre motivele de pretinsă nelegalitate și netemeinicie ale evaluării realizată de autoritatea contractantă, respectiv ale deciziei de declarare ca neconformă și inacceptabilă a ofertei SRL, nu se verifică în speță.

Prin adresa nr. 11970/01.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 62635/02.10.2024, contestatoarea SRL a înaintat un „memoriu” prin care a solicitat admiterea contestației sale.

A. Invocă considerente incidente punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

1. Referitor la încălcarea prev. art. 215 alin. 2 litera (c) din Legea 98/2016, contestatoarea arată că:

1) Autoritatea contractantă confirmă veridicitatea criticii dar justifică deficiența motivat de argumentul lipsei obligației de a detalia modul de acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare în cadrul raportului procedurii. Mai mult, autoritatea contractantă afirmă că *„inclusiunea unei*

detalii privind modul de acordare a punctajelor" implică o încălcare a regimului de confidențialitate al ofertelor.

2) Contrar acestei accepțiuni contestatoarea susține critica întrucât informațiile impuse normativ nu se regăsesc în comunicarea întocmită de autoritatea contractantă, simpla menționare a punctajelor și a prețului total nefiind suficientă pentru a determina legalitatea actualei poziționări în clasament a ofertei sale.

3) Arată că la data formulării prezentei nu a avut acces direct la cele două procese verbale antemenționate. Ca efect al solicitării formulate prin adresa nr. 10614/11.09.2024 autoritatea contractantă a comunicat adresa de răspuns nr. R21448 din 11.09.2024 prin care transmite „grila de punctare a comisiei”. Drept consecință, analiza conformității și legalității evaluării întreprinsă de comisie se face circumstanțiat informațiilor antereferite, orice alte considerente ori explicații ale autorității, ce exced cuprinsului actului indicat, fiind, *de plano*, neavenite.

4) Susține că, nu reiese din comunicare cum s-a ajuns la punctajele factorilor de evaluare (exceptând prețul) și la punctajul total, ca informație capitală pentru departajarea ofertelor și verificarea legalității ei. Nu se arată nicăieri care sunt și în ce constă, în concret, avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestatoare, argument tratat în contestație și asupra căruia va reveni infra.

5) După cum a statuat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în numeroase cauze, în comunicarea rezultatului procedurii, nu este suficient să se prezinte tabele izolate sau date cifrice (punctaje), neînsoțite de comentarii explicative privind ofertele, întrucât cel care primește comunicarea trebuie să aibă posibilitatea să înțeleagă modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză (Hotărârea din 10 septembrie 2019, *Trasys International și Axianseu - Digital Solutions/AESA*, T-741/17, EU:T:2019:572, Hotărârea din 3 mai 2018, *EUIPO/European Dynamics Luxemburg și alții*, C-376/16 P, EU:C:2018:299, Hotărârea din 16 mai 2019, *Transtec/Comisia*, T228/18, EU:T:2019:336, Hotărârea din 14 octombrie 2020, *Close și Cegelec/P...amentul*, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 9 aprilie 2019, *Close și Cegelec/P...amentul*, T-259/15, EU:T:2019:229, Hotărârea din 26 martie 2019, *Clestra Hauserman/P...amentul*, T725/17, EU:T:2019:190, Hotărârea din 1 februarie 2018, *European Dynamics Luxembourg și alții/ECHA*, T-477/15, EU:T:2018:52, Hotărârea din 14 decembrie 2017, *European Dynamics Luxembourg și EvropaTki Dynamiki/P...amentul*, T-164/15, EU:T:2017:906, punctul 28, și Hotărârea din 25 martie 2015, *EvropaTki Dynarniki/AESA*, T-297/09, EU:T:2015:184). Arată că nu este suficient să se prezinte tabele izolate sau date cifrice și, în lipsa unor comentarii explicative cu privire la oferte, punctele atribuite de autoritatea contractantă nu reflectă decât rezultatul evaluării efectuate și nu pot să exprime însăși evaluarea reținută de autoritatea contractantă sau un rezumat succint al acesteia. Trebuie să

fie posibil să se înțeleagă modul în care autoritatea a ajuns la rezultatul în cauză (Hotărârea din 18 iulie 2016, Argus Security Projects/Comisia, T-266/14, EU:T:2016:415, punctele 47- 51).

6) Constatând că prin adresa în discuție autoritatea contractantă nu a comunicat elementele concrete care au condus la stabilirea clasamentului (exceptând prețul), contestatoarea determină că autoritatea nu a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din lege, precum și, în mod implicit, principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea legalității evaluării ofertelor nefiind aduse la cunoștința contestatoarei, ceea ce atrage admiterea capătului de cerere.

7) Necesitatea respectării principiului transparenței rezultă și din textul art. 18 din Directiva P...amentului European și a Consiliului nr. 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care obligă autoritățile contractante să acționeze potrivit principiului transparenței.

8) Importanța comunicării informațiilor impuse de textul art. 215 alin. (2) lit. c) rezultă și din calificarea de către legiuitor a încălcării respectivului text drept contravenție, pasibilă de amendă între 5.000 și 30.000 de lei, în virtutea art. 224 alin. (1) lit. l) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

9) Relativ la raportul procedurii de atribuire nr. 5795/31.07.2024, nici acesta nu răspunde rigorilor legii și ale documentației de atribuire, chiar dacă face trimitere la constatările din procesul-verbal nr. 19034/MM/01.08.2024 de aplicare a factorilor de evaluare, constatări care se abat de la rigorile incidente, după cum se va explica în continuare. Susține că punctajul tehnic trebuia să se regăsească în acest proces-verbal și să respecte structura tabelului corespunzător din anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, care cuprinde și secțiunile:

„- Informații din propunerea tehnică [introduceți informații din propunerea tehnică pe baza cărora comisia de evaluare stabilește punctele tari sau punctele slabe și care oferă baza pentru acordarea punctelor - de exemplu: Capitol, pagina, paragraf],

- Justificarea comisiei de evaluare [introduceți justificarea comisiei de evaluare cu privire la punctajul acordat pentru acest subfactor de evaluare, prin raportare la informațiile din propunerea tehnică, punctele tari și punctele slabe] ...”

2. experiența experților cheie - Inginerul ...ant de drumuri - 5 puncte (maxim)

10) Amintește că pentru pozițiile 1 și 5 s-a depus aceeași documentație tehnică pentru dovedirea clasei drumului întrucât cele două ...e de modernizare, faza D.A.L.I., au ca obiect același drum județean, - PJ 154D - ce a fost împărțit în mai multe loturi/sectoare - *km 0+000 - 7+540, Domnesti-Neteni-Albestii Bistriței*", respectiv *km 7+540 - 9+540, Albestii Bistriței - Galații Bistriței*" - pentru care au fost elaborate documentații tehnice distincte.

11) Arată că documentația tehnică depusă specifică explicit clasa tehnică a întregului drum ca fiind IV la pag. 19 (din documentație) cu trimitere expresă la aceasta.

12) Se constată explicit că paragraful face referire la *„drumul județean încadrat ca DJ1564D”*, fiind, în accepțiunea ofertantului contestator inutilă depunerea unei dovezi suplimentare - pe sectoare/loturi, a căror existență rezidă doar din considerente contractuale, de determinarea a procedurii de achiziție publică pentru lucrările de reabilitare.

13) Autoritatea afirmă că argumentul nu are susținere întrucât *„obiectivul s-a realizat în cadrul unui alt contract”*. Este adevărat că DALI-ul privind modernizarea și reabilitarea s-a realizat într-un contract distinct, motiv pentru care a depus recomandare distinctă, dar această situație *„contractuală”* nu schimbă cu nimic clasificarea drumului care este una unitară și specificată ca atare în documentația depusă în procedură, așa cum a demonstrat.

3. Referitor la experiența experților cheie - expert geotehnică și fundații - 4 puncte (maxim) arată următoarele:

14) Aici este relevat caracterul speculativ al evaluării comisiei de evaluare manifestat în dubla măsură a reperelor de evaluare.

15) Arată că conform evaluării comisiei - pag. 59/99 rezultă că *„contractul menționat la pct. 5 nu este luat în considerare de către comisia de evaluare întrucât ofertantul nu a făcut dovada încadrării drumului în clasa tehnică minim IV”*.

16) Arată că prin punctul de vedere se afirmă următoarele :

„Pentru acestea ofertantul a prezentat documente suport din care rezultă calitatea deținută de expertul nominalizat, însă nu s-a identificat clasa tehnică a drumurilor, în acest sens, comisia de evaluare a decis consultarea paginii de interne a beneficiarului. Consiliul Județean Bistrița Năsăud, <https://portalbn.ro>. fiind regăsite publicate ...ele de hotărâre privind aprobarea devizelor generale estimative ale obiectivelor, din a căror Anexe rezultă clasa tehnică IV a drumurilor astfel:”

17) Subliniază că pentru acest subiect comisia de evaluare a avut diligența să întreprindă verificări în spațiul public, dar pentru cel privind experiența similară a expertului inginerul ...ant de drumuri nu a făcut un astfel de demers.

18) Revenind la subiect constată că acesta analiză nu este specificată în cadrul documentului intitulat „grila de punctare a comisiei” contestatoarea având suspiciunea rezonabilă că verificarea este una pro causa și justificată spre a încerca întemeierea evaluării.

19) Verificarea spațiului virtual portalbn.ro este deopotrivă neconcludentă întrucât nu prezintă nici o informație despre contractul menționat la pct. 5 respectiv „Modernizare drum vicinal Tirlisua - DJ171 - La Budalau-Ilisua, în comuna Tirlisua, jud.”.

20) Pe de alta parte arată că se impune să sublinieze că nu s-au formulat solictări de clarificare. Principiul proporționalității impune autorității mai degrabă să solicite clarificări ofertantului, decât să îi respingă oferta, atunci când aceasta este ambiguă și o cerere de clarificare a conținutului ar putea stabili, rapid și eficient, conținutul real al ofertei.

21) Autoritatea contractantă afirmă că o atare clarificare era inutilă întrucât drumurile vicinale sunt de clasa tehnică V. Afirmatia este total nefondată fiind contrazisă de:

a. documentația tehnică studiu geotehnic și referat de verificare care consacră aceeași clasa tehnică IV a drumului județean. „Modernizare drum vicinal Tirlisua - DJ171 - La Budalau-Ilisua, în comuna Tirlisua, jud.”.

VI. Cercetarea terenului cu sublinierea că *„... forajul F2 a fost realizat pe drumul județean DJ171 (drum de clasa tehnică IV) la intersecția cu drumul vicinal.”*

b. clasificarea tehnică se realizează după intensitatea traficului nu după categoria drumului, fiind perfect posibil ca un drum vicinal să aibă clasa tehnică IV.

Subliniază că se face o regretabilă confuzie între norme tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice și norme tehnice din 30 august 2017 privind ...area, construirea și modernizarea drumurilor.

Face trimitere la normele tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice CAPITOLUL II: Clasificarea tehnică a drumurilor.

Face trimitere la „2.1. Clasificarea tehnică după intensitatea traficului se realizează în cinci clase, conform prescripțiilor din tabelul nr. 1.

Clasificarea tehnică a rețelei actuale se realizează pe baza intensității traficului rezultate pe baza studiilor de trafic făcute prin prelucrarea anchetelor origine- destinație și/sau din datele ultimului recensământ de circulație. Pentru planificarea și ...area lucrărilor de modernizare, îmbunătățire a condițiilor de circulație, precum și pentru construcțiile noi de drumuri, clasificarea tehnică se realizează după intensitatea traficului de perspectivă. Perioada de perspectivă recomandată este de 15 ani.

2.2. Traficul de perspectivă pentru clasificarea tehnică a drumului public se estimează pe baza datelor de trafic obținute din recensămintele efectuate pe acel drum, completate, după caz, cu anchete tip origine-destinație, ținând cont de datele specifice de dezvoltare socioeconomică a țării și/sau a zonei traversate de drum. Pentru estimarea traficului de perspectivă fie se aplică coeficienții de evoluție a traficului, fie se utilizează un model de trafic ...". Inserează tabelul nr. 1 privind clasa tehnică a drumului public, cu sublinierea aferentă clasei IV (intensitatea traficului – redusă)

Tot cu trimitere la normele tehnice din 30 august 2017 privind ...area, construirea și modernizarea drumurilor, prezintă în extras pct.2.3.1. tabelul nr. 1 - Categoriile de drumuri, din punct de vedere funcțional și administrativ, cu clasele tehnice, a)Vitezele de ...are pentru ...e clase tehnice ale drumurilor publice, cu sublinierea aferentă clasei tehnice V.

22) Arată că prin trimiterea la OMT nr. 1296/2017 autoritatea contractantă analizează vitezele de ...are pentru ...e clase tehnice a drumurilor nicidecum clasa propriu-zisă a drumului, determinată în raport de intensitatea traficului.

4. Referitor la demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare, subfactor 1 - abordarea propusă pentru implementarea ...ului - 5 puncte, contestatoarea arată următoarele:

23) Amintește că, din evaluarea comisiei - pag. 61/99 rezultă că *„abordarea propusă se bazează pe metodologii, metode și/sau instrumente testate care demonstrează doar parțial înțelegerea contextului (...).”*

„Abordarea propusă se bazează pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute, dar care demonstrează doar parțial înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele- cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. - se acordă 3 puncte.”

24) Subliniază că este cert că din informațiile cuprinse în actul de evaluare nu rezultă însă cauza și motivarea calificării drept „parțială” a abordării propuse în ofertă, justificarea fiind limitată la reiterarea criteriului de evaluare ceea ce reprezintă o inadmisibilă lipsă de transparență și claritate a autorității contractante în toate documentele care conțin modul de acordare a punctajelor la factorul de evaluare.

25) La pct. III din punctul de vedere autoritatea contractantă prezintă o serie de considerente.

26) Solicită Consiliului să constate netemeinicia argumentului și să dispună admiterea contestației întrucât aceste considerente exced evaluării comisiei, fiind prezentate, exclusiv în punctul de vedere adresat CNSC. Inventarea în acest context a argumentelor expuse, în scopul de a justifica retroactiv o măsură eronată și discreționar adoptată este complet nefondat.

27) În concret, investirea CNSC cu o contestație privind rezultatul procedurii reclamă o verificare a evaluării întreprinsă de comisie asupra ofertelor depuse în procedură. Această evaluare este, în mod normal, cuprinsă în conținutul proceselor verbale de evaluare, raportului procedurii și finalmente adresei de comunicare a rezultatului procedurii, documente ce fac obiectul verificării sub aspectul raționamentului reținut de comisie ca temei al deciziei adoptate. Drept urmare nu este suficient declararea unei oferte ca fiind conformă, neconformă, câștigătoare ori necâștigătoare, fiind imperativ să existe posibilitatea verificării temeiniciei raționamentului ce fundamentează această decizie.

28) Această manieră de a proceda a autorității contractante apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

29) Față de cele de mai sus, reține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu și-a respectat, în fapt, propria documentație de atribuire, alegând să verifice, în mod superficial și eronat, îndeplinirea factorului de evaluare și acordarea punctajului corespunzător, nefiind respectată condiția stipulată în cadrul documentației de atribuire mai sus iterate.

30) Pe de altă parte, contestația arată că considerentele expuse nu concordă obiectului subfactorului de evaluare astfel cum e descris în cadrul F.D. III. Propunerea tehnică - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare - 20 puncte subfactor 1 abordarea propusă pentru implementarea ...ului.

31) Contestația arată că analizând documentul intitulat „*grila de punctare a comisiei*” se relevă o descriere exhaustivă a informațiilor propunerii tehnice ce demonstrează abordarea propusă pentru implementarea contractului, cu trimitere expresă la această grilă.

32) Subliniază că între acestea nu subzistă referiri ori criterii privind „*reproduceri ale DALI*” ori managementul riscului care oricum sunt nefondat reținute.

33) Cu privire la aserțiunea exemplificativă privind neabordarea situației concrete la lucrările de podețe tubulare și podețe dalate face trimitere la pag. 302-306 și 306 și următoarele din propunerea tehnică unde este expusă abordarea privind execuția acestor lucrări.

34) Privind managementul riscului, contrar afirmației autorității contractante are în vedere probabil cea mai extinsă prezentare a managementului de risc posibilă prezentată într-o succesiune de la pag. 252 la 295 cuprinzând toate riscurile anticipate și incidente execuției lucrărilor.

5. Referitor la demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare, subfactor 3 – *„atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei - 5 puncte”*, contestatoarea susține următoarele:

35) Amintește că din evaluarea comisiei - pag. 62/99 rezulta că *„Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei (...)”*.

36) Subliniază că în cuprinsul grilei de evaluare, *rubrica „informații din propunerea tehnică”* sunt specificate referințe ale informațiilor incidente modalității de complinire a cerinței factorului de evaluare din care transpare elocvent temeinicia prezentării atribuțiilor membrilor echipei în implementarea contractului și a responsabilităților în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei propusă pentru implementarea contractului.

37) La pct. IV din punctul de vedere autoritatea contractantă afirmă: *„nu s-a regăsit corelarea între membrii grupului de operatori economici”*.

38) În principal din informațiile cuprinse în actul de evaluare nu rezultă această cauză și motivarea calificării drept *„în mod limitat”* a responsabilităților în execuția contractului propuse în ofertă, justificarea fiind limitată la reiterarea criteriului de evaluare.

39) În subsidiar arată că informații incidente se regăsesc în propunerea tehnică și la următoarele paragrafe/ capitole, ce nu au fost, probabil, avute în vedere în procesul de evaluare:

a. paginile 21-24 - organizare personal ...are cu specificații privind activitățile din cadrul contractului la realizarea cărora participă.

b. pagina 25 - organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor.

c. paginile 385 - 399 - responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției, liniile de comunicare dintre membrii echipei și controlul calității lucrărilor executate.

d. paginile 401-414 - repartizarea muncitorilor în cadrul execuției lucrărilor separat pe obiecte.

B. Referitor la cererea de intervenție ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA contestatoarea punctează următoarele aprecieri:

40) Invocă excepția tardivității cererii de intervenție întrucât aceasta s-a formulat cu nesocotirea termenului reglementat prin art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 calculat de la data publicării în SEAP a contestației, 17.09.2024 până la data comunicării acesteia către CNSC, contestator și autoritatea contractantă, respectiv 30.09.2024.

41) În subsidiar cererea de intervenție este subsumată unor argumente extrinseci cauzei, nefondate și profund tendențioase care demonstrează că intervenienta nu doar ca nu a analizat oferta sa, despre care dăce aprecieri, dar nici măcar nu a lecturat contestația.

C. Referitor la cererea de intervenție a SRL susține următoarele aspecte:

42) În principal cererea se impune a fi respinsă întrucât intervenienta nu justifică interesul în promovarea cererii, fiind clasată pe locul II în clasamentul final al ofertelor. Dispozițiile art. 61 - 64 din Codul de procedură civilă se întregesc cu celelalte condiții de exercițiu ale acțiunii civile, în măsura în care nu contravin instituției intervenției voluntare, astfel cum este reglementată distinct prin normele procedurale menționate.

43) Astfel, dispozițiile art. 32 Codul de procedură civilă, care prevăd condițiile de exercitare a acțiunii civile, instituie obligația ca autorul acesteia să justifice un interes, printre celelalte cerințe impuse pentru formularea și susținerea unei cereri în fața instanțelor civile. În completarea acestor prevederi legale, art. 33 din Codul de procedură civilă impune ca *„interesul să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara”*. Prin urmare, condiția determinării interesului vizează stabilirea folosului practic ce poate fi realizat de parte în concret în eventualitatea admiterii formei procedurale exercitate, fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși.

44) În subsidiar, apreciază că cererea se impune a fi admisă în principiu și respinsă pe fond, corelativ admiterii contestației în temeiul argumentelor deduse decelării Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64159/08.10.2024, intervenienta SRL a formulat „concluzii scrise”, prin intermediul cărora înțelege să sintetizeze principalele argumente de fapt și de drept care justifică respingerea contestației formulată de SRL.

În esență, prin contestația formulată, contestatoarea SRL susține că, autoritatea contractantă i-ar fi acordat acesteia punctaje greșite pentru următorii subfactori de evaluare:

- referitor la factorul de evaluare - experiența experților cheie;
- la subfactorul de evaluare - inginer ...ant de drumuri ar fi primit doar 4 puncte dintr-un total de 5 puncte posibile;
- la subfactorul de evaluare - expert geotehnică și fundații ar fi primit doar 3 puncte dintr-un total de 4 puncte posibile;
- referitor la factorul de evaluare - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare:
- la subfactorul de evaluare - abordarea propusă pentru implementarea ...ului ar fi primit doar 3 puncte dintr-un total de 5 puncte;

- la subfactorul de evaluare - atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interecțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei ar fi primit doar 1 punct dintr-un total de 5 puncte.

Susține că, autoritatea contractantă a procedat în mod corect la acordarea punctajelor pentru subfactorii de evaluare tehnici indicați mai sus:

A. Referitor la factorul de evaluare - experiența profesională specifică a experților cheie arată următoarele:

1) În ceea ce privește subfactorul de evaluare - inginer ...ant de drumuri susține că:

Potrivit procesului-verbal privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice nr. 3857/19.02.2024, ofertantul SRL a nominalizat-o pe d-na ... în poziția de inginer ...ant drumuri, indicând pentru aceasta 11 ...e în care acest expert ar fi îndeplinit calitatea de inginer ...ant drumuri.

Având în vedere că, din documentele depuse de către contestatoare în oferta nu a reieșit calitatea pe care expertul nominalizat a deținut-o în ...ele invocate și nici clasa tehnică a drumurilor județene invocate cu titlu de experiență profesională, autoritatea contractantă a emis către acest ofertant solicitarea de clarificări nr. 511/10.01.2024 prin intermediul căreia i-a solicitat să clarifice aceste aspecte.

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a depus extrase din documentațiile tehnice pentru primele 5 ...e (din cele 11) indicate în propunerea tehnică, și a menționat că: *„În ceea ce privește ...ele invocate la punctul 1 și 5, s-a depus o singură documentație tehnică deoarece cele două ...e au că obiect același drum județean, ce a fost împărțit în mai multe loturi/sectoare pentru care au fost elaborate documentații tehnice distincte, însă, chiar și așa, din documentația tehnică depusă pentru ...ul de la poziția 1 rezultă că întregul drum județean DJ154 D ar avea clasa tehnică IV.”*

Contrar susținerilor contestatoarei, consideră că, autoritatea contractantă, în mod corect, nu a luat în considerare ...ul nr. 5 invocat în dovedirea experienței profesionale a expertului inginer ...ant drumuri întrucât:

- atât timp cât, potrivit propriilor susțineri, Drumul Județean DJ 154D a fost împărțit în mai multe sectoare pentru care s-au elaborat documentații tehnico-economice distincte, în mod evident, pentru a se dovedi clasa tehnică a fiecărui sector din DJ154D, ce a făcut obiect modernizării, era necesară depunerea documentațiilor tehnice aferente fiecărui sector de drum județean invocat ca și experiență profesională;

- un drum județean care se întinde pe zeci/sute de km, poate avea sectoare de drum care sunt încadrate în clase tehnice ...e conform prevederilor OMT nr. 1295/2017 privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor, respectiv un sector poate avea clasa tehnică IV, iar alt sector

din același drum județean poate avea clasa tehnică V întrucât, încadrarea în una din cele 5 clase tehnice de drumuri se realizează exclusiv având la baza intensitatea traficului rutier;

- mai mult decât atât, în cadrul ...ului nr. 3, contestatoarea a invocat realizarea unei documentații tehnico-economice vizând un alt sector din DJ 154D, respectiv sectorul cuprins între km 12+000 - 16+120, astfel că, dacă întregul drum județean DJ154D ar fi încadrat în clasa tehnică IV, nu înțelege de ce pentru ...ele 1 și 3 s-au depus documentații tehnico-economice din care rezultă clasa tehnică a drumului, iar pentru ...ul nr. 5 nu s-a depus o astfel de documentație tehnică.

Așadar, atât timp cât societatea contestatoare nu a dovedit, prin depunerea unei documentații tehnico-economice, faptul că și sectorul Drumului Județean DJ 154D, cuprins între km 7+540 - 9+540 este încadrat în clasa tehnică IV, apreciază că, autoritatea contractantă a procedat în mod corect când nu a luat în considerare acest ... invocat în dovedirea experienței profesionale a expertului-cheie inginer ...ant drumuri.

Pe de altă parte, arată că, dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare și de selecție, a cerințelor tehnice privind executarea contractului, precum și a cerințelor impuse pentru acordarea punctajelor în cadrul factorilor de evaluare se face exclusiv în fața autorității contractante, și nicidecum în fața Consiliului sau a instanței de judecată, cum încearcă contestatoarea, prin anexarea dovezilor vizând clasa tehnică a sectorului DJ 154D cuprins între km 7+540 - 9+540.

Apreciază că, Consiliul nu poate fi însărcinat să efectueze o evaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au omis să depună toate documentele necesare în vederea demonstrării îndeplinirii unor cerințe din documentația de atribuire, acesta neputându-se substitui comisiei de evaluare.

2) În ceea ce privește subfactorul de evaluare - expert geotehnică și fundații arată că:

Din cele exprimate de SRL în cadrul contestației și a memoriul formulat rezultă că, pentru poziția de expert geotehnică și fundații a fost nominalizată d-na, indicându-se 5 ...e în care acest expert ar fi îndeplinit calitatea de expert geotehnică și fundații.

Totodată, intervenienta subliniază că SRL recunoaște că, în ceea ce privește ...ul nr. 5 invocat pentru dovedirea experienței profesionale, din documentele depuse nu rezultă clasa tehnică a acestui drum județean, însă, afirma că, autoritatea contractantă, în baza principiului proporționalității, ar fi fost obligată să îi adrese acesteia o solicitare de clarificări, pentru lămurirea clasei tehnice a drumului.

Contrar susținerilor contestatoarei, apreciază că, autoritatea contractantă, în mod corect, nu a luat în considerare ...ul nr. 5 invocat în dovedirea experienței profesionale a expertului geotehnică și fundații având în vedere următoarele prevederi legale:

- potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar potrivit dispozițiilor art. 125 din același act normativ, riscurile depunerii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic către transmite respectiva ofertă;

- după cum rezultă din prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul, și nu obligația, de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea tratamentului egal și transparenței.

Așadar, contestatoarea nu poate să își invoce propria turpitudine pentru nedepunerea tuturor documentelor solicitate prin intermediul documentației de atribuire, pe de o parte, pentru dovedirea experienței profesionale a experților propuși, iar pe de altă parte, pentru acordarea punctajelor la factorii de evaluare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu era obligată să solicite acesteia clarificări, în sensul de a-și completa documentele depuse inițial în ofertă, ci doar corectarea unor vicii de formă, respectiv acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Însă, în speța de față, lipsa depunerii unor documente din care să rezulte că expertul propus a participat în calitate de expert geotehnică și fundații în contracte care au avut ca obiect servicii de elaborare de studii geotehnice aferente unor lucrări ci vizează drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV, documente necesare pentru acordarea punctajului la factorul de evaluare, nu poate reprezenta un viciu de formă.

B. Referitor la factorul de evaluare - demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare intervenienta arată că:

- 1) În ceea ce privește subfactorul de evaluare - abordarea propusă pentru implementarea ...ului, arată că potrivit prevederilor procesului-verbal privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice nr. 3857/19.02.2024, abordarea propusă de asocierea SRL se bazează în integralitate pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună

înțelegere a contextului, respectiv a particularităților tuturor sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu toate aspectele-cheie, precum și cu toate riscurile și ipotezele identificate.

Totodată, din punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă rezulta că, atât identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate, cât și modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile/lucrările stabilite în caietul de sarcini, au fost tratate sumar și superficial, respectiv:

- în caietul de sarcini s-a precizat clar că *„nu se vor face reproduceri după documentațiile puse la dispoziție de către beneficiar, din legislație sau din normative tehnice. Nu se vor enumera legi, hotărâri și/sau ordonanțe, standarde și/sau normative tehnice; Prevederile aplicabile ale acestora se consideră respectate implicit, atât la întocmirea documentațiilor tehnice, cât și în perioada de execuție a lucrărilor și în perioada de garanție”*;

- ofertantul SRL a reprodus documentația DALI, expertiza tehnică, studiile, analiza de cost beneficiu aproape în întregime;

- elementele descrise sunt, în cea mai mare parte reproduceri ale secțiunilor documentației de atribuire, cu caracter general;

- nu este descrisă și nu este abordată situația concretă la unele lucrări din acest drum, respectiv sunt descrise doar la modul general sau sunt preluate din Studiul de Fezabilitate: de exemplu, podețele tubulare și podețele dalate P2 și D4 sunt amintite doar la modul general fără a descrie în concret amplasamentul, descrierea, racordarea, evacuarea apelor, etc;

- la pag. 29 din fișierul *„propunere tehnică DJ 17IA partea 3”*, abordarea propusă pentru managementul riscurilor este făcută la modul general;

- nu au fost evaluate riscurile și ipotezele identificate pe niciuna dintre componentele principale ale drumului (de exemplu, nu au fost abordate riscurile privind inundarea șantierului în zona podurilor, podețe dalate, afectarea unor rețele și instalații în zona drumului, punerea în pericol a imobilelor situate în zona drumului pe timpul execuției, lipsa limitatoarelor de viteză în localitate, semnalizarea rutieră deficitară, etc);

- nu sunt descrise sursele de poluanți și proiecția factorilor de mediu în concret privind acest drum, etc.

Arată că, abordarea propusă de ofertantul SRL se bazează pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute, dar care demonstrează doar parțial înțelegerea contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini în corelație cu aspectele cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate, motiv

pentru care, punctajul acordat de comisia de evaluare pentru acest subfactor de evaluare, și anume 3 puncte din 5 maxim posibile, a fost unul corect.

2) În ceea ce privește subfactorul de evaluare - atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, intervenienta arată că:

După cum rezultă din procesul-verbal privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice nr. 3857/19.02.2024, comisia de evaluare a constatat că, ofertantul SRL a indicat în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului, motiv pentru care s-a acordat doar 1 punct din cele 5 maxim posibile.

Subliniază că, în cadrul propunerii tehnice s-a regăsit doar modul de acces la specialiștii propuși în implementarea contractului, iar în fișierul „*Propunerea tehnică DJ 171A - partea 3*”, la pag. 245 s-a regăsit Graficul Gantt - alocare resurse utile, unde se prezintă corelări dintre resursele alocate pentru fiecare capitol de lucrări, fără însă să menționeze aspecte privind interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între membrii grupului de operatori economici:

Având în vedere că, pentru obținerea punctajului maxim la acest subfactor de evaluare era imperios necesar ca ofertanții să indice toate responsabilitățile pe care membrii echipei desemnate pentru execuția contractului le au în sarcina, interacțiunea dintre aceștia, inclusiv repartizarea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici ce fac parte din asocierea SRL, în lipsa prezentării tuturor acestor elemente, este evident că, punctajul acordat de comisia de evaluare contestatoarei pentru acest factor de evaluare a fost unul corect.

Așadar, contrar susținerilor contestatoarei, critica vizând aplicarea greșită a punctajului pentru acest subfactor de evaluare este apreciată ca neîntemeiată, întrucât, au fost indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și la activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului.

Concluzionând, față de toate considerentele expuse mai sus, coroborate cu cele expuse în cadrul cererii de intervenție, solicită Consiliului să dispună respingerea contestației formulate de SRL.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 966.400,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210558614/1 din 11.09.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 966.400,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210595034/1 din 23.09.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Bistrița.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația formulată de SRL:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...are și execuție lucrări „Reabilitare DJ 171A Suciul de Sus - Groșii Tibleșului"», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1057779 din 27.07.2023, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 48.319.972,78 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată asocierii SRL & ... SRL prin adresa nr. 20954 din 04.09.2024, potrivit căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necastigătoare, deoarece ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul al doilea, cu un punctaj total de 90,19 puncte (56 puncte pentru componenta tehnică și 34,19 puncte pentru componenta financiară), după oferta ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA desemnată castigătoare cu 94 de puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către ANTREPRIZA DE REPARATII ȘI LUCRĂRI SA a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost desemnată necâștigătoare;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 20.951 din 04.09.2024 sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către ANTREPRIZA DE REPARATII ȘI LUCRĂRI SA și sub aspectul deciziei de desemnare necâștigătoare a ofertei contestatoarei, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;

- repunerea contestatoarei în termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

..... SRL debutează demersul său de contestare prin critici referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul cauzei.

Cu privire la acest aspect, Consiliul notează ca, ulterior primirii comunicării rezultatului procedurii nr. 20954 din 04.09.2024, societatea a cerut autorității contractante, în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice. Răspunsul achizitoarei a fost transmis prin adresa nr. R21204 din 09.09.2024, în care se menționează ca propunerile tehnice prezentate de ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA și de asocierea SRL & ... SRL au fost declarate confidențiale, context în care nu se poate asigura accesul la acestea. În același răspuns, achizitoarea menționează ca și procesele-verbale, întocmite cu ocazia desfășurării lucrărilor comisiei de evaluare, precum și propunerile financiare, documentele de calificare, toate clarificările și documentele depuse ulterior deschiderii ofertelor de către ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA și de către asocierea SRL & ... SRL sunt considerate confidențiale. Prin urmare, autoritatea contractanta a invitat societatea la studierea unicului document pe care l-a considerat ca nefiind considerat confidențial, respectiv raportul procedurii.

Referitor la situația faptică expusă, Consiliul reține relevanța dispoziției art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Prin urmare, secțiunile ofertelor ce puteau, potrivit legii, să fie declarate confidențiale, erau propunerile tehnice și cele financiare. Astfel, extinderea intenției ofertanților de confidențializare și a altor documente din cadrul ofertelor ori a altor documente primite și transmise autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor depășește cadrul legal și nu poate fi luată în considerare la aplicarea prevederii art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Cu atât mai mult, Consiliul stabilește ca sub nicio formă nu poate fi primită conduita autorității contractante de a considera confidențiale actele de lucru ale comisiei de evaluare, o astfel de interpretare a textului de lege înfrângând respectarea principiului transparenței, impusă prin dispoziția art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în mod nelegal autoritatea contractantă nu a acordat contestatoarei acces la solicitările de clarificări transmise ofertanților și răspunsurile la acestea, precum și la procesele-verbale întocmite de comisia de evaluare. Aceste documente au putut fi vizualizate de către SRL cu ocazia studierii dosarului cauzei, la sediul Consiliului, acesta din urmă aplicând dispoziția art. 19 din Legea nr. 101/2016 și luând act în mod proporțional și legal de existența și conținutul declarațiilor de confidențialitate depuse de ofertanți.

Referitor la chestiunea confidențialității propunerilor tehnice și financiare, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nederivată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie

2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale

întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acestea îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA,

T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din

29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea

din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie

2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la

competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know- how- ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care

conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i- au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s- ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”), se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Prin raportare la cele cuprinse în declarațiile depuse de ofertanții din prezenta procedură de atribuire, Consiliul, la rândul său, nu a permis accesul contestatoarei la propuneri financiare și tehnice declarate confidențiale, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Astfel, Consiliul a ținut seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații realizându-se cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor

confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

În contextul de fapt și de drept expus, Consiliul stabilește ca prezenta contestație a fost motivată și probată în raport de informațiile pe care contestatoarea, în mod obiectiv, le-a avut la cunoștință, context în care nu i se poate reproșa acesteia nivelul de detaliu al actului de contestare. În aceasta situație, Consiliul respinge excepția invocată de intervenienta.

Continuând analiza contestației înaintate de SRL, Consiliul notează ca aceasta critica modul în care autoritatea contractantă a înțeles să îi comunice rezultatul procedurii de atribuire.

Referitor la acest subiect, Consiliul reține ca, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

În speța prezenta, dat fiind ca criteriul de atribuire ales a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, iar oferta câștigătoare a fost stabilită prin aplicarea acestuia, rezulta ca avantajele și caracteristicile ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, situată pe locul secund, reprezintă tocmai informațiile ofertei avute în vedere la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea punctajului corespunzător. Prin urmare, ceea ce autoritatea contractantă era obligată să comunice asocierii SRL & ... SRL prin adresa sa nr. 20954 din 04.09.2024, erau aspectele ofertei câștigătoare suplimentare și/sau superioare celei de pe locul al doilea, care au condus la obținerea punctajului câștigător.

Contrar acestei obligații pe care achizitoarea o avea în baza dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, adresa nr. 20954 din 04.09.2024, transmisă de autoritatea contractantă asocierii amintite, adresa denumită „*Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică [...]*”, cuprinde, referitor la oferta câștigătoare, doar denumirea operatorului economic care a depus-o și punctajul total obținut de aceasta. Nici măcar defalcarea punctajului total pe cele două componente, tehnica și financiară, nu este comunicată asocierii, așa cum achizitoarea a procedat în privința punctajului obținut de aceasta.

În consecință, Consiliul stabilește încălcarea obligației achizitoarei de comunicare conformă a rezultatului procedurii de atribuire, punând societatea contestatoare în situația de a nu cunoaște absolut nici un aspect care a condus la pierderea competiției de către aceasta și în situația de a nu putea evalua legalitatea deciziilor și actelor autorității contractante atât în ceea ce privește oferta sa, cât și în ceea ce vizează oferta desemnată câștigătoare.

În continuarea contestației sale, ... SRL expune critici față de modul în care autoritatea contractantă a acordat punctaj ofertei sale

corespunzător factorului de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare” pentru care se acorda punctaj maxim 20 puncte și pentru care au fost stabiliți următorii subfactori de evaluare:

1. Abordarea propusa pentru implementarea ...ului - 5 puncte;
2. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare flectării activități - 5 puncte;
3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei - 5 puncte;
4. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse - 5 puncte.

Contestatoarea supune analizei Consiliului toți cei 4 subfactori de evaluare a propunerii tehnice, însă din punctul de vedere al autorității contractante rezulta ca pentru subfactorii de evaluare tehnica 1, 2 și 4 oferta asocierii SRL & ... SRL a primit punctajul maxim, respectiv cate 5 puncte, singurul subfactor de evaluare tehnica pentru care situația a fost ...a fiind subfactorul „3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activitatilor contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, pentru care a primit doar 1 punct din cele 5 maxim.

Prin urmare, reținând caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei în ceea ce privește subfactorii de evaluare tehnica 1, 2 și 4, Consiliul va analiza doar decizia autorității contractante de a acorda 1 punct subfactorului de evaluare „3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activitatilor contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”.

Referitor la acest subiect, Consiliul constata ca, potrivit documentației de atribuire, punctajul pentru acest subfactor de evaluare tehnica trebuie sa fie acordat astfel:

„• Sunt indicate responsabilitatile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului - se acorda 5 puncte;

• Sunt indicate parțial responsabilitatile în execuția contractului și interacțiunea dintre membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul) - se acorda 3 puncte;

• Sunt indicate în mod limitat responsabilitatile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la

managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (daca este cazul) - se acorda un punct.”

În procesul-verbal nr. 3857 din 19.02.2024, privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice, referitor la evaluarea ofertei asocierii SRL & ... SRL pentru subfactorul „3. Atributiile membrilor echipei în implementarea activitatilor contractului si, daca este cazul, contributia fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, au fost inscise urmatoarele aspecte:

«Informații din propunerea tehnică

S-au regăsit în volum distinct precizat în Opis, fișierul: Propunere tehnica ...are DJ171A cuprinzând 166 pagini, -Formular propunere tehnică, Formula nr.4 cuprinzând un opis, care cuprinde: Metodologia de realizare: abordările propuse (responsabilități cu caracter general, obligații și răspunderi, responsabilități, etc.), date de intrare (planificarea ...ării, descrierea sarcinilor, planul de lucru); Lista cu personalul minim, Managementul riscurilor, Strategia utilizată, Măsurile pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, Măsurile de acordare a asistenței tehnice în perioada de garanție, Plan de management al calității, Anexe. Coordonatorul de ... / Seful de ...-ing CFDP este Mircea Bobar. Termenul de ...are este de 90 de zile iar durata de execuție 230 de zile. Sunt descrise activitățile specifice de ...are, -metodologia care va cuprinde fără a se limita: ...area de drumuri, ...area de poduri/structure, ...are de podețe, ...area de sprijiniri și ...area de rețele tehnico-edilitare. Este descrisă documentația de ...are și detalierea activităților aferente. Sunt descrise sarcinile și sub-sarcinile specifice, începând de la predare amplasament și ordin de începere până la asistență tehnică din partea ...antului urmată de o prezentare detaliată a fiecărei sub-sarcini de ...are. De asemenea sunt descrise mobilizarea, managementul și alocarea resurselor, analizarea studiilor existente, analiza standardelor. La pag. 88-89 S-a regăsit Planul de lucru-B3.1 Schiță de ... (activitățile cuprinse în etapa de elaborare a ...ului tehnic) sub forma de organigramă, iar la pag.89-93 B.3.3 Planul de control a calității. Resursele de poziții de personal și echipamente pentru ...are sunt prezentate tabelar la pag 104-107.

La secțiunea III. II.1.3. - Lista cu personalul minim necesar executării contractului la pag 114 s-a prezentat Lista personal –experți-cheie cuprinzând 4 poziii: Coordonator de .../șef de ..., inginer ...ant de drumuri, inginer ...ant de poduri; Listă personal –verificatori atestați –minim domeniile de verificare DALI: 4 poziii: (A4-B2-D, Af, Saac, ANRE); pag. 115: Listă personal-alți experți: 6 poziii: ing. ...anți CFDP/rețele/instalații, ing. cantități, experți tehnici drum, pod, etc. după caz, ing. topograf, arheolog, coordinator SSM.

La pag. 119-121 sunt prezentate responsabilitățile personalului prezentat.

Justificarea comisiei de evaluare

Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul). Nu este indicată interacțiunea dintre ...ant și executant, responsabilitățile referitoare la managementul contractului și activitățile de

suport și nici distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între asociați, subcontractanți și furnizori - se acordă 1 punct.»

În punctul său de vedere referitor la contestația primită, autoritatea contractantă aduce următoarele explicații deciziei de a acorda 1 punct corespunzător celui ce-al treilea subfactor de evaluare tehnică:

„Documentul prezentat nu este nicidecum succint dar precis, adică așa cum a cerut autoritatea contractantă, ci o încropire de materiale diverse rezultate din paragrafe copiate din SF, caietul de sarcini, legislații specifice, standarde, reglementări tehnice și normative. Exceptând paragrafele copiate din SF și caietul de sarcini, informațiile sunt general, neadaptate obiectului contractului, nu sunt descrise activități concrete și modalități de abordare a serviciilor care urmează să fie prestate, ci doar declarații (vom..., se va..., nu se va..., va... ș.a.a.) acompaniate de preluări din alte documente. Ofertantul desemnează sarcini Autorității contractante (Autoritatea Contractantă va nominaliza o persoană..., Autoritatea Contractantă va desemna ..., Dirigințele de șantier va urmări realizarea ... - ofertantul dovedește că nu înțelege că în acest contract se aplică prevederile HG 1/2018 sau că nu a elaborat o ofertă aplicată contractului supus procedurii de achiziție publică). Afirmații ca acestea Contractantul va numi un reprezentant care va comunica direct cu pers... nominalizata de Autoritatea Contractanta la nivel de contract pare că nu înțelege natura contractului care se desfășoară în baza HG 1/2018 unde sunt reglementate, atât atribuțiile și denumirile părților implicate, cât și modul de interacționare și comunicare dintre acestea; utilizează termeni cel puțin inadecvați (sarcina Reprezentantul Contractantului este să fie singura interfață cu Autoritatea Contractantă..., idem pentru Șeful de șantier pentru activitățile de șantier să fie singura interfață cu Autoritatea Contractantă în ceea ce privește activitățile de pe șantier), Contractantul va numi un Șef de șantier este o afirmație eronată, deoarece acesta este nominalizat în cadrul propunerii tehnice.

In concluzie, sunt prezentate elemente cu caracter foarte general (în afara de reproducerile după documentele puse la dispoziție de către Autoritatea contractantă pentru care în caietul de sarcini secțiunea II. PREZENTAREA OFERTEI s-a făcut expres mențiunea: Nu se vor face reproduceri după documentațiile puse la dispoziție de către Beneficiar, din legislație sau din orice și/sau din normative tehnice) insuficiente pentru a convinge Autoritatea Contractantă de capacitatea ofertantului de a putea realiza investiția. Generalitățile și repetițiile prezentate cu obstinație, volumul impresionant de date redundante, nu pot evidenția modul în care ofertantul își asigură și își planifică resursele de personal, de materiale, de utilaje și de transport necesare și suficiente pentru ...area și execuția lucrărilor cu încadrarea în durata de execuție precum și în perioada de garanție ofertate și că acestea sunt realiste, așadar, în realitate nu se face nicio ofertă reală, ci se prezintă doar elemente generale, neaplicate obiectivului scos la licitație.”

Comparand justificarea comisiei de evaluare, înscrisă în procesul-verbal dedicat punctarii factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice, cu apararile formulate în fata Consiliului, acesta din urma retine

ca cele doua seturi de informatii nu corespund. În aceste conditii, având în vedere ca, potrivit art. 127 alin. (1) lit. g) și l) din HG nr. 395/2016, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire și aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare reprezintă atribuții ale comisiei de evaluare, Consiliul va analiza actele atacate ale autorității contractante prin raportare la activitatea consemnata a comisiei de evaluare, poziția procesuala a autorității contractanta în fata Consiliului având rolul de a apăra actele comisiei de evaluare, nu realizarea unei supra-evaluări a ofertei discutate în fata organismului de soluționare.

Prin urmare, independent de orice alte considerații asupra ofertei, expuse de achizitoare în fata Consiliului, acesta va analiza decizia atacata prin raportare la justificarea comisiei de evaluare, consemnata în procesul-verbal nr. 3857 din 19.02.2024, situație în care retine ca aceasta justificare nu este susținută de mențiunile aceleiași comisii de evaluare referitoare la informațiile regăsite în propunerea tehnică a ofertantei. Consiliul constata ca justificarea comisiei de evaluare nu argumentează de ce a fost reținut faptul ca responsabilitățile sunt indicate „in mod limitat” și nu „parțial”, ultim aspect care ar fi condus la acordarea de 3 puncte și nu doar 1 punct.

Consiliul notează faptul ca aparenta de subiectivism a evaluării comisiei din cadrul autorității contractante a fost determinata de subiectivismul modalității în care s-a stabilit prin documentația de atribuire ca va fi acordat punctajul. Astfel, utilizarea termenilor „indicate parțial” și „indicate în mod limitat” creează în mod facil posibilitatea membrilor comisiei de evaluare de a aprecia subiectiv conținutul ofertei. În aceasta situație, pentru a fi eliminata orice presupunere a evaluare arbitrara și subiectiva a ofertei, ii revenea comisiei de evaluare sarcina de a explica pe larg care sunt carentele de prezentare ale ofertei, considerentele pentru care un aspect sau altul este indicat parțial, care era nivelul de detaliu așteptat și care erau prescripțiile documentației de atribuire ce sprijineau ofertantul în deplina înțelegere a nivelului de detaliu la care ar fi trebuit sa își elaboreze oferta astfel încât aceasta sa aibă vocație de obținere a punctajului maxim.

În mod cert, stabilește Consiliul, o evaluare serioasa a ofertei nu poate reproșa autoarei acesteia preluarea unor prescripții tehnice din acte normative, documentația de atribuire etc, ori utilizarea unor verbe la timpul viitor, ori prevederea unor activități și sarcini pe care chiar prescripțiile legale le stabilesc.

Văzând contextul expus, Consiliul stabilește ca aplicarea celui de-al treilea subfactor de evaluare tehnica în privința ofertei asocierii SRL & ... SRL s-a făcut în mod superficial și nu permite stabilirea legalității concluziilor comisiei de evaluare, context în care urmează ca autoritatea contractanta sa refacă aceasta evaluare, urmărind sa aprecieze obiectiv, serios și constructiv oferta analizata.

Prin contestația înaintată, ... SRL susține ca oferta desemnata câștigătoare este neconforma, deoarece graficul de execuție (Gantt) nu a fost elaborat conform cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, o prima susținere a contestatoarei se refera la faptul ca graficul de execuție prezentat de ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA nu respecta condiția regăsită în fisa de date a achiziției, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, potrivit căreia:

„Graficul fizic de execuție va fi astfel întocmit încât perturbările traficului rutier să fie minime; în acest sens ofertantul va preciza ordinea de execuție pe tronsoane de drum bine stabilite, pe alte categorii de obiective care fac parte din drum (poduri, podețe, ziduri de sprijin, trotuare, șanțuri, etc.), astfel încât să nu existe lucrări începute pe întregul traseu al drumului iar durata de execuție să fie prelungită în mod nejustificat creând disconfort utilizatorilor și întârzieri în deplasare.”

..... SRL susține ca ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA nu a elaborat Graficul de execuție astfel încât perturbările traficului rutier sa fie minime, respectiv nu s-a precizat ordinea de execuție pe tronsoane de drum bine stabilite și pe alte categorii de obiective care fac parte din drum (poduri, podețe, ziduri de sprijin, trotuare, șanțuri, etc).

Analizând procesul-verbal nr. 4277 din 23.02.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, Consiliul notează ca, în privința graficului de execuție prezentat de ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA, comisia de evaluare nu a consemnat verificarea și existența îndeplinirii condițiilor anterior citate, astfel încât Consiliul nu poate verifica în ce măsura declararea conformității ofertei ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA a avut în vedere inclusiv îndeplinirea cerințelor citate, vizând graficul de execuție.

În aceste condiții, Consiliul observă că lipsește prezentarea motivelor pentru care a fost considerată îndeplinită cerința în discuție, lipsind orice analiză ori referire la modul concret în care este îndeplinită cerința, Consiliul neputând sa se subroge comisiei de evaluare și sa realizeze analiza necesară în locul autorității contractante, fiind atributul exclusiv al acesteia, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul nu se poate pronunța, anterior analizării de catre comisia de evaluare, cu privire la temeinicia deciziei de considerare ca fiind îndeplinite cerintele amintite.

În consecință, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei câștigătoare din acest punct de vedere, considerând incompletă evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru lipsa precizării modului în care a stabilit că sunt îndeplinite specificațiile amintite.

De asemenea, contestatoarea susține ca în graficul de execuție prezentat de câștigătoare nu sunt evidențiate următoarele aspecte, regăsite în fisa de date a achiziției, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, potrivit cărora:

- „Graficul va fi astfel structurat încât să reflecteze cel puțin următoarele:*
- principalele faze ce alcătuiesc execuția contractului;*
 - obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările (ex. activitățile principale / categoriile de lucrări);*
 - sectoarele de lucru sau locul în care se vor executa activitățile de construcții;*
 - succesiunea și inter-relaționarea dintre activități și sub-activități vor trebui să fie în conformitate cu metodologia de execuție propusă de ofertant*
 - va prezenta sub formă de jaloane (milestones) toate livrabilele pe care operatorul economic trebuie să le elaboreze conform caietului de sarcini (de ex. DTAC, PTe, detalii de execuție);*
 - scala de planificare a duratei activităților și sub-activităților va utiliza două niveluri (nivel 1 – anual, nivel 2 – lunar);*
 - la nivelul fiecărei activități /sub-activități se vor prezenta următoarele elemente: data de început, data de finalizare și durata în zile calendaristice;*
 - va evidenția grafic, în mod automat, orice inter-relaționări și dependențe între activități și sub-activități;*
 - va permite calculul și evidențierea automată a eventualelor întârzieri prin raportare la progresul înregistrat și perioada de timp planificată inițial pentru activitatea /sub-activitatea respectivă.”*

Analizând același proces-verbal nr. 4277 din 23.02.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, Consiliul notează ca, în privința graficului de execuție prezentat de ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA, comisia de evaluare nu a consemnat verificarea și existența îndeplinirii condițiilor anterior citate, astfel încât Consiliul nu poate verifica în ce măsură declararea conformității ofertei ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA a avut în vedere inclusiv îndeplinirea cerințelor citate, vizând graficul de execuție, situație în care sunt incidente considerentele și concluziile Consiliului din analiza criticii anterioare.

O altă critică adusă propunerii tehnice câștigătoare se refera la listele cuprinzând categoriile de personal, utilaje și transport, despre care susține ca nu indica numărul maxim de resurse umane corelat cu numărul maxim de utilaje prezentate pe șantier și cu resursele materiale (principale). De asemenea, contestatoarea precizează ca ofertanta câștigătoare nu a justificat modul în care își asigură și își planifică resursele de personal, de materiale, de utilaje și de transport necesare și suficiente pentru execuția lucrărilor.

Verificând, Consiliul constata ca, prin fisa de date a achiziției, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a impus:

„Programul de execuție a lucrărilor va cuprinde următoarele secțiuni interdependente:

b) Secțiunea 2 Listele cuprinzând categoriile de personal, utilaje și transport, în care ofertantul va prezenta categoriile de personal pe specialități, utilajele alocate pentru realizarea lucrărilor conform activităților prezentate la secțiunea 1 Graficul fizic de execuție a investiției, precum și cu mașinile de transport. Ofertantul va preciza numărul maxim de resurse umane corelat cu numărul maxim de utilaje prezente pe șantier și cu resursele materiale (principale)."

Un prim aspect de sesizat este acela ca prin cerințele citate, autoritatea contractanta nu a impus justificarea modului în care ofertantul își asigură și își planifică resursele de personal, de materiale, de utilaje și de transport necesare și suficiente pentru execuția lucrărilor, iar din cele susținute de contestatoare nu reiese necesitatea unei asemenea justificări în cazul câștigătoarei, context în care aceasta susținere apare ca nefondată.

În ceea ce privește numărul maxim de resurse umane corelat cu numărul maxim de utilaje prezentate pe șantier și cu resursele materiale (principale), Consiliul notează ca, potrivit consemnărilor din procesul-verbal nr. 4277 din 23.02.2024, acest subiect a fost clarificat prin demersul achizitoarei din adresa nr. 505 din 10.01.2024, la care societatea a răspuns prin adresa nr. 122/R din 12.01.2023, indicând informațiile din propunerea tehnică referitoare la subiectul în discuție.

În aceste condiții, Consiliul găsește critica nefondată.

O ultima susținere a contestatoarei referitor la propunerea tehnică a câștigătoarei este cea potrivit căreia Lista furnizorilor principalelor materiale nu cuprinde furnizorii materialelor principale și esențiale ce trebuie puse în opera și totodată, nu indică cantitățile estimate de materiale care vor fi livrate de către acești furnizori pe categorii de lucrări, conform propriei evaluări.

Consiliul notează ca, potrivit fisei de date a achiziției, punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”:

„Programul de execuție a lucrărilor va cuprinde următoarele secțiuni interdependente:

c) Secțiunea 3 Lista furnizorilor principalelor materiale, în care ofertantul va prezenta furnizorii principalelor materiale precum și cele esențiale care vor fi puse în operă, inclusiv cantitățile estimate care vor fi livrate de către furnizori pe categorii de lucrări, conform propriei evaluări, în baza DALI - ului."

Potrivit procesului-verbal nr. 4277 din 23.02.2024, comisia de evaluare a stabilit îndeplinită cerința în considerarea următoarelor informații regăsite în oferta câștigătoare:

*„Din fisierul: Propunerea tehnica_Parte 1.pdf s-au regăsit următoarele :
-pag. 641/0648 Formular 4 Lista furnizori materiale principale care cuprinde 8 poziții de furnizori pentru: mixturi asfaltice, agregate de balastieră, agregate carieră, betoane, pavele, borduri, tuburi beton, grinzi prefabricate, prefabricate podețe, tuburi, țevi, parapet metalic; cantitățile estimate, precum și categoriile de lucrări: structura sutieră drum, drumuri laterale, stații de*

autobuz, poduri, trotuare, accese la proprietăți, podețe, poduri, FAP, șanțuri pereate, rigole, podețe transversale, canalizare pluvială, parapete de protecție.”

Prin urmare, critica se vădește nefondată.

În continuarea contestației sale, ... SRL critica și obținerea de către câștigătoare a punctajului maxim pentru factorul de evaluare „Perioada de garanție acordată lucrărilor” referitor la acest subiect, în procesul-verbal nr. 3857 din 19.02.2024, privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice, fiind înscrise următoarele informații privitor la oferta ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA:

„Descrierea factorilor de evaluare tehnici și calitativi

Acest factor indică modul în care ofertantul declară că își va însuși perioada de garanție acordată lucrărilor ...ate și executate (nu mai puțin de 3 ani așa cum prevede Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și decurge de la data aprobării Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor semnat, până la data aprobării Procesului Verbal de Recepție Finală semnat). Oferta care prezintă o perioadă de garanție mai mică de 3 ani va fi considerată neconformă. Perioada de garanție maximă admisă este de 6 ani. Pentru ofertele care depășesc perioada de garanție maximă nu se acordă punctaj suplimentar.

Pentru o perioadă de garanție acordată lucrărilor mai mare 3 ani (garanție minimă prevăzută de Lege), în propunerea tehnică ofertantul va prezenta o descriere a modalității de asigurare a garanției de bună execuție acordată lucrărilor.

Ofertanții în cadrul propunerii tehnice vor descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și procesele de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (...are/executarea lucrărilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le vor pune în operă.

Notă: Pe întreaga perioadă de garanție, Antreprenorul va reface marcajele longitudinale, laterale și transversale pe cheltuială proprie și în termenul prevăzut în notificările făcute de Beneficiar sau Supervisor, în conformitate cu prevederile contractuale. Marcajele trebuie să fie semipermanente inclusiv benzi rezonatoare în afara localităților.

Justificarea comisiei de evaluare

Ofertantul a depus Declarație referitoare la Perioada de Garanție acordată lucrărilor, semnată și ștampilată de ofertant, 12.09.2023 în care este precizată Garanție pentru lucrările executate pentru o perioadă de 72 luni (6 ani), de la data semnării Procesului Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor (PVRTL) precum și informațiile regăsite în planul calității prezentat de ofertant.

Consiliul constată ca, în rubrica denumită „Informații din propunerea tehnică” din procesul-verbal, comisia de evaluare nu a înscris elemente din conținutul declarației ofertantului și informațiile regăsite în planul calității prezentat de ofertant care au condus-o la concluzia că cerințele din descrierea factorului de evaluare sunt îndeplinite și că oferta primește justificat 18 puncte.

Prin urmare, nu se poate verifica modul în care autoritatea contractanta a apreciat ca oferta ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA respecta condițiile impuse prin factorul de evaluare și primește punctajul maxim, apărând, mai degrabă, ca membrii comisiei de evaluare au luat act de existența declarației ofertantei referitoare la perioada de garanție acordată lucrărilor și a planului calității, decizând neargumentat ca oferta primește punctajul maxim. Consiliul notează ca nu reieșe din actul comisiei de evaluare dacă în oferta ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA se regăsește: o descriere a modalității de asigurare a garanției de bună execuție acordată lucrărilor; o descriere a modului în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și procesele de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (...are/executarea lucrărilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele pe care le vor pune în operă; asumarea faptului ca, pe întreaga perioadă de garanție, antreprenorul va reface marcajele longitudinale, laterale și transversale pe cheltuială proprie și în termenul prevăzut în notificările făcute de beneficiar sau supervizor, în conformitate cu prevederile contractuale, urmand ca marcajele trebuie să fie semipermanente inclusiv benzi rezonatoare în afara localităților.

În aceste condiții, Consiliul stabilește ca actul comisiei de evaluare nu face dovada unei analize a ofertei criticate, din perspectiva aplicării factorului de evaluare „Perioada de garanție acordată lucrărilor”, astfel încât este necesar sa fie reluata activitatea în acest sens a comisiei din cadrul achizitoarei, astfel încât acordarea punctajului corespunzător factorului de evaluare amintit sa fie justificata și obiectiva.

Consiliul notează ca, în punctul de vedere la contestație, autoritatea contractanta aduce următoarele argumente:

«In cadrul fișierului Propunerea tehnica Partea 1.pdf la pag. 51 se declară faptul că „Pe întreaga perioada de garanție, se vor reface marcajele longitudinale, laterale și transversale pe cheltuiala proprie și în termenul prevăzut în notificările făcute de Beneficiar sau Supervizor.”

Nivelul necesar de calitate al lucrărilor se remarcă prin personalul propus, unde la capitolul 6. Responsabilități în cadrul fișierului Propunerea tehnica Partea 1.pdf pentru fiecare activitate s-a desemnat câte un specialist care răspunde de calitatea lucrărilor executate, iar pentru fiecare material este tratat modul în care acesta este pus în operă și care sunt caracteristicile calitative conform stasurilor și normativelor în vigoare.

Graficul fizic din fișierul Propunerea tehnica execuție vol 1compress este însoțit de o Declarație pag. 11-12 în care ofertantul a avut în vedere respectarea cerințelor cuprinse în Caietul de Sarcini.»

Însă, notează Consiliul, aceste argumente, pe lângă faptul ca nu au fost reținute și de comisia de evaluare, sunt și incomplete, nerelevând îndeplinirea tuturor condițiilor citate impuse de utilizarea factorului de evaluare.

Față de cele analizate de Consiliu, critica din contestație apare întemeiată.

În continuare, ... SRL apreciază eronata punctarea de către achizitoare a ofertei câștigătoare pentru factorul de evaluare tehnica „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului”.

Analizând conținutul procesului-verbal nr. 3857 din 19.02.2024, privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice, Consiliul constata ca oferta ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA a fost punctata astfel:

1. Abordarea propusa pentru implementarea ...ului - 3 puncte;
2. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecei activități - 5 puncte;
3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei - 3 puncte;
4. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse - 5 puncte.

Raportat la cele susținute de contestatoare, Consiliul constata ca pentru subfactorul de evaluare tehnica 1, oferta câștigătoare a primit punctajul mediu, așa cum pretinde și contestatoarea.

În ceea ce privește subfactorul de evaluare tehnica 2, Consiliul notează ca informațiile din propunerea tehnica analizata, consemnate de comisia de evaluare în procesul-verbal nr. 3857 din 19.02.2024, reflecta descrierea algoritmului de punctare.

Referitor la subfactorul de evaluare tehnica 3, Consiliul notează ca oferta câștigătoare a primit punctajul mediu, contestatoarea susținând ca ar fi trebuit sa primească cel mai mic punctaj.

În procesul-verbal nr. 3857 din 19.02.2024, privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice, referitor la evaluarea ofertei ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA pentru subfactorul „3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activitatilor contractului și, dacă este cazul, contributia fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, au fost înscrise următoarele aspecte:

«Informații din propunerea tehnică

În fișierul Propunerea tehnica_Partea 2.pdf se prezintă identificarea, descrierea și alocarea sarcinilor membrilor echipei de ...are-de la pag.33-34/350/1391. Sunt prezentate atribuțiile membrilor echipei de ...are, nu s-au regăsit nominalizati verifcatorii de ...e, dar apare mentiunea că este făcută de S.C. DRUMASCO S.R.L. S-a prezentat infrastructura care se va utiliza pentru realizarea ...ului-pag. 38/354/1395.

În cadrul fișierului : Propunerea tehnica_Partea 1.pdf selectarea echipei, activitățile principalilor membri ai echipei de execuție.

Justificarea comisiei de evaluare

Deși sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului, este indicată doar parțial interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport - se acordă 3 puncte.»

Consiliul constata ca, în mod paradoxal, deși în cazul câștigătoare volumul de informații tehnice, considerate relevante de către comisia de evaluare, a fost mai mic decât în cazul ofertei asocierii SRL & ... SRL, punctajul primit de câștigătoare a fost mai mare decât cel obținut de oferta contestatoarei.

Reținând același aspect în ambele oferte, comisia de evaluare a considerat, în cazul contestatoarei, ca indicarea responsabilităților în execuția contractului s-a făcut în mod limitat, iar în cazul câștigătoare, ca indicarea acelorași responsabilități s-a făcut în mod parțial, fără a fi clară diferența între „în mod limitat” și „parțial”, deși consecința asupra punctajului ofertelor a fost considerabilă, respectiv 2 puncte.

Față de cele expuse, Consiliul notează aparenta unei evaluări arbitrare și subiective pe care comisia de evaluare a realizat-o în privința ofertei câștigătoare, context în care va fi invalidată decizia de punctare atacată, urmând ca membrii comisiei de evaluare să își reia activitatea și să realizeze o evaluare serioasă și obiectivă a ofertei ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA, astfel încât punctajul acordat acesteia să fie conform condițiilor documentației de atribuire și proporțional în raport cu conținutul ofertei.

În ceea ce privește subfactorul de evaluare tehnică 4, analizând consemnările comisiei de evaluare din procesul-verbal nr. 3857 din 19.02.2024, Consiliul nu identifică elemente care să susțină cele pretinse de contestatoare.

O ultimă critică pe care SRL o aduce ofertei câștigătoare vizează prețul acesteia, referitor la care Consiliul notează că autoritatea contractantă a cerut clarificări, prin adresă nr. 6089 din 15.03.2024, respectiv a solicitat ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA să justifice formarea prețului forfetar și a prețului unitar al activității/categoria de lucrări 2.2.2 Structura rutieră drum (inclusiv resursele).

Societatea a răspuns prin adresă nr. 915/R din 18.03.2024 prezentând informațiile necesare.

Însă, Consiliul constată că societatea contestatoare pretinde că oferta desemnată câștigătoare să fie făcut obiectul verificărilor autorității contractante din perspectiva corelării elementelor propunerii financiare cu cele ale propunerii tehnice, precum și din perspectiva unui pretins caracter neobișnuit de scăzut al elementelor de preț propuse.

Consiliul retine însă ca societatea contestatoare nu aduce argumente care să susțină cele afirmate, relevant fiind faptul că achizițarea a interogată ofertanta câștigătoare în privința prețului forfetar și a prețului unitar a activității din categoria de lucrări legate de structura rutieră drum (inclusiv resursele).

Prin urmare, Consiliul va respinge această critică din contestație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea ofertei ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA și pe cele vizând aplicarea criteriului de atribuire ofertelor depuse de asocierea SRL - ... SRL și de ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea SRL - ... SRL și de ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA, și să continue procedura de atribuire.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, deoarece până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației înaintată de SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA.

Consiliul va respinge cererea SRL de a fi repusă în termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice, în condițiile în care, ulterior studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului, aceasta nu a adus critici suplimentare față de aspectele evocate în contestație, cuprinsul acesteia din urmă fiind doar dezvoltat.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația formulată de SRL:

Decizia privind rezultatul procedurii a fost comunicată asocierii SRL - ... SRL - D.P. ... SRL prin adresa nr. 20955 din 04.09.2024, potrivit căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, s-a

clasat pe locul al treilea, cu un punctaj total de 90,18 puncte (52 puncte pentru componenta tehnica și 38,18 puncte pentru componenta financiara). În adresa se arata ca oferta ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA a fost desemnata câștigătoare cu 94 de puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20955/04.09.2024, a proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii nr. L 20951/04.09.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ce privește oferta depusă de asocierea SRL - ...SRL - D.P. ... SRL.;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei antementionate, în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SRL și ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA au formulat cereri de intervenție pe care le încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarele lor, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare și ofertanta clasata pe locul al doilea în clasamentul ofertelor, dovedesc un interes legitim propriu în pricina prin promovarea lor.

Analizând contestația înaintată de SRL, Consiliul constata ca aceasta critica modul în care autoritatea contractanta a înțeles sa ii comunice rezultatul procedurii de atribuire.

Ca și în cazul contestației anterior analizate, Consiliul retine ca, potrivit art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

În speța prezenta, dat fiind ca criteriul de atribuire ales a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, iar oferta câștigătoare a fost stabilita prin aplicarea acestuia, rezulta ca avantajele și caracteristicile ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei, situata pe locul al treilea, reprezintă tocmai informațiile ofertei avute în vedere la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea punctajului corespunzător. Prin urmare, ceea ce autoritatea contractanta era obligata sa comunice asocierii SRL - ...SRL - D.P. ... SRL prin adresa sa nr. 20955 din 04.09.2024, erau aspectele ofertei câștigătoare suplimentare si/sau superioare celei de pe locul al treilea, care au condus la obținerea punctajului câștigător.

Contrar acestei obligații pe care achizitoarea o avea în baza dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, adresa nr.

20955 din 04.09.2024, transmisă de autoritatea contractantă asocierii amintite, adresa denumită *„Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică [...]”*, cuprinde, referitor la oferta câștigătoare, doar denumirea operatorului economic care a depus-o și punctajul total obținut de aceasta. Nici măcar defalcarea punctajului total pe cele două componente, tehnica și financiară, nu este comunicată asocierii, așa cum achizitoarea a procedat în privința punctajului obținut de aceasta.

În consecință, Consiliul stabilește încălcarea obligației achizitoarei de comunicare conformă a rezultatului procedurii de atribuire, punând societatea contestatoare în situația de a nu cunoaște absolut nici un aspect care a condus la pierderea competiției de către aceasta și în situația de a nu putea evalua legalitatea deciziilor și actelor autorității contractante atât în ceea ce privește oferta sa, cât și în ceea ce vizează oferta desemnată câștigătoare.

În contextul de fapt și de drept expus, Consiliul stabilește că prezenta contestație a fost motivată și probată în raport de informațiile pe care contestatoarea, în mod obiectiv, le-a avut la cunoștință, context în care nu i se poate reproșa acesteia nivelul de detaliu al actului de contestare. În această situație, Consiliul respinge excepția invocată de intervenienta ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA.

În ceea ce privește obținerea punctajului de către oferta asocierii din care face parte, ... SRL critica punctajul obținut pentru factorul de evaluare *„Experiența experților cheie – Inginerul ...ant de drumuri”* pentru care în documentarea de atribuire au fost cuprinse următoarele informații:

„2. Inginerul ...ant de drumuri – 5 puncte (maxim)

Experiența profesională specifică deținută în poziția de Inginer ...ant de drumuri sau similar în cadrul unor contracte înseamnă participarea în calitatea solicitată în minim un .../contract de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare a documentației tehnico – economice pentru construcție nouă și/sau modernizare/reabilitare drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV.

Algoritm de calcul:

a) pentru experiența constând în implicarea în 2 ...e/contracte a persoanei propuse se acordă 1 punct;

b) pentru experiența constând în implicarea în 3 ...e/contracte a persoanei propuse se acordă 3 puncte;

c) pentru experiența constând în implicarea în 4 ...e/contracte a persoanei propuse se acordă 4 puncte;

d) pentru experiența constând în implicarea în 5 sau mai multe ...e/contracte a persoanei propuse se acordă 5 puncte.

Pentru demonstrarea experienței similare persoanele ce fac parte din echipa de ... vor depune formularul din Anexa nr. 1 la Formular 4 - Curriculum Vitae și documentele relevante și/sau recomandări/certificări de bună execuție emise de Beneficiar și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.”

În procesul-verbal nr. 3857 din 19.02.2024, privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice, referitor la evaluarea ofertei asocierii SRL - ...SRL - D.P. ... SRL pentru subfactorul „Experiența experților cheie – Inginerul ...ant de drumuri”, au fost menționate 11 contracte în care a fost implicat expertul - Inginer ...ant CFDP, ..., justificarea comisiei de evaluare în acordarea de 4 puncte ofertei fiind următoarea:

„Pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare reprezentat de experiența profesională specifică a expertului cheie propus pentru poziția Inginer ...ant de drumuri în urma analizei documentelor prezentate inițial în propunerea tehnică coroborat cu documentele prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare ia în considerare, contractele/...ele menționate la punctele 1-4 care îndeplinesc cerința minimă privind experiența profesională specifică a expertului, astfel cum aceasta a fost solicitată.

Pentru contractele/...ele menționate la punctele 5-11 ofertantul nu a făcut dovada, ca urmare a solicitării de clarificări, că drumurile care fac obiectul contractelor invocate se încadrează în clasa tehnică minim IV.”

În contestația depusă, ... SRL arată următoarele:

«Subiectul a făcut obiectul Solicitării de clarificare nr. 511/10.01.2024, pct. 2 în cuprinsul căruia s-a solicitat "să indicați de unde reiese (...) încadrarea drumurilor județene sau podurilor în clasa tehnică minim IV sau să transmiteți documente relevante" la care s-a răspuns prin Adresa nr. 270/ 11 01 2024, comunicându-se "documente relevante din care reiese poziția ocupată de doamna ... cat și încadrarea drumurilor județene sau a podurilor în clasa tehnică minim IV pentru obiectivele prezentate ca experiența similară în cadrul CV".

În concret s-au depus documente relevante - reprezentând extrase din documentațiile tehnice - pentru primele 5 ...e (din cele 11) respectiv

1. Elaborare Expertiza+...are DALI - "Modernizare DJ 154D, km 0+000 - 7+540, Domnesti-Neteni-Albestii Bistritei", jud.

2. Elaborare Expertiza+...are DALI - "Modernizare DJ 172G, km 0+000 - 10+000, Nuseni-Feleac-Chirales", jud.

3. Elaborare Expertiza+...are DALI - "Modernizare DJ 154D, km 12+000 - 16+120, Viile Tecii-Budurleni-Bratenii", jud.

4. ...are DALI, PT și asistenta tehnică la executie - "Modernizare DJ 173, km 22+000 - 25+309, Soimus-Sieu", jud.

5. ...are DALI, PT și asistenta tehnică la executie - "Modernizare DJ 154D, km 7+540 - 9+540, Albestii Bistritei - Galatii Bistritei", jud.

Pentru pozițiile 1 și 5 s-a depus aceeași documentație tehnică întrucât cele două ...e de modernizare, faza D.A.L.I., au ca obiect același drum județean, ce a fost împărțit în mai multe loturi/sectoare pentru care au fost elaborate documentații tehnice distincte. Cu toate acestea documentația tehnică depusă specifică explicit clasa tehnică a întregului drum ca fiind IV la pag. 19 (din documentație) astfel:

„2. Descrierea lucrărilor de modernizare DRUMUL

Conform O.G. nr. 46/1998 privind Stabilirea clasei tehnice a drumurilor și conform Ordonanței nr. 43 din 1997, republicata, drumul este județean, încadrat ca DJ154D, iar în funcție de traficul de perspectiva drumul ...at se încadrează în clasa tehnică IV. ...area se va face după Ordinul nr. 45/1998 prin care se aproba Normele tehnice privind ...area, construirea și modernizarea drumurilor, și după cerințele STAS-ului 863/1995."

Cele două tronsoane la care facem referire se regăsesc în tabelul A - Punctarea factorului de evaluare - Experiența profesională specifică a experților cheie - 2. Inginerul ...ant de drumuri - contractele nr. 21792/23.10.2018 și 19535/03.11.2017. Rezultă că întregul drum județean 154D este de clasa tehnică IV. Drept consecință, în mod eronat, comisia de evaluare a exclus din algoritmul de calcul al punctajului ...ul prezentat la pct. 5 în situația ...elor reprezentând experiența profesională a Inginerului ...ant de drumuri pentru care trebuia alocat punctajul maxim de 5 pct.»

Din cele motivate de contestatoare, rezultă că primele 4 contracte la care aceasta face referire sunt cele pe care și autoritatea contractantă le-a avut în vedere la acordarea celor 4 puncte ofertei, reieșind din cele susținute de contestatoare că există și un al cincilea contract, respectiv «...are DALI, PT și asistentă tehnică la execuție - "Modernizare DJ 154D, km 7+540 - 9+540, Albestii Bistritei - Galații Bistritei", jud.», pe care autoritatea contractantă nu l-a luat în considerare deși este de același tip cu cel de la poziția 1, respectiv «Elaborare Expertiză+...are DALI - "Modernizare DJ 154D, km 0+000 - 7+540, Domnești-Neteni-Albestii Bistritei", jud.», punctat de achiziție.

Așa cum se reținea mai înainte, comisia de evaluare nu a luat în considerare la acordarea punctajului și contractul «...are DALI, PT și asistentă tehnică la execuție - "Modernizare DJ 154D, km 7+540 - 9+540, Albestii Bistritei - Galații Bistritei", jud.» deoarece pentru acesta ofertanta „nu a făcut dovada, că urmare a solicitării de clarificări, că drumurile care fac obiectul contractelor invocate se încadrează în clasa tehnică minim IV."

Însă, Consiliul constată că, în documentele prezentate de ofertanta ca răspuns la clarificarea pe care achiziția i-a cerut-o prin adresa nr. 511 din 10.01.2024, aceasta a prezentat, pentru contractul «Elaborare Expertiză+...are DALI - "Modernizare DJ 154D, km 0+000 - 7+540, Domnești-Neteni-Albestii Bistritei", jud.», documentația de avizare a lucrărilor, document în care, la pagina 19, se regăsește citatul reprodus de achiziție, din care rezultă că drumul județean, încadrat ca DJ154D, se încadrează în clasa tehnică IV.

Prin urmare, aceasta fiind informația de care comisia de evaluare avea nevoie pentru a lua în calcul și acest contract la acordarea punctajului pentru acest expert, Consiliul stabilește că ar fi trebuit să fie indiferent autorității contractante dacă documentația tehnică era elaborată în legătură cu acel contract sau cu un altul, câtă vreme ambele contracte vizează execuția de lucrări pe același drum județean, dar tronsoane ...e.

În consecință, Consiliul stabilește nelegala conduită a membrilor comisiei de evaluare care, în acordarea punctajului corespunzător acestui

subfactor de evaluare ofertei asocierii SRL - ...SRL - D.P. ... SRL ar fi trebuit sa ia în considerare și al cincilea contract amintit.

În continuarea contestație sale, ... SRL critica și punctajul obținut pentru factorul de evaluare „Experiența experților cheie – Expert geotehnica și fundații” pentru care în documentația de atribuire au fost cuprinse următoarele informații:

«4. *Expert geotehnică și fundații – 4 puncte (maxim)*

Experiența profesională deținută în poziția de Expert geotehnică și fundații în elaborare de studii geotehnice aferente documentațiilor tehnico - economice pentru construcție nouă și/sau modernizare/reabilitare drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV.

Experiența profesională specifică de Expert geotehnică și fundații înseamnă participarea în calitate de solicitată în minim un contract care a avut ca obiect servicii de elaborare de studii geotehnice aferente documentațiilor tehnico - economice pentru construcție nouă și/sau modernizare/reabilitare drumuri județene încadrate în clasa tehnică IV.

Algoritm de calcul:

a) pentru experiența constând în implicarea în 2 ...e/contracte a persoanei propuse se acordă 1 punct;

b) pentru experiența constând în implicarea în 3 ...e/contracte a persoanei propuse se acordă 2 puncte;

c) pentru experiența constând în implicarea în 4 ...e/contracte a persoanei propuse se acordă 3 puncte;

d) pentru experiența constând în implicarea în 5 sau mai multe ...e/contracte a persoanei propuse se acordă 4 puncte.

Pentru demonstrarea experienței similare persoanele ce fac parte din echipa de ... vor depune formularul din Anexa nr. 1 la Formular 4 - Curriculum Vitae și documentele relevante și/sau recomandări/ certificări de bună execuție/documente constatatoare/recunoașteri, etc. din partea beneficiarilor și/sau Angajatorului cu privire la serviciile prestate, inclusiv detalii despre»

În procesul-verbal nr. 3857 din 19.02.2024, privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice, referitor la evaluarea ofertei asocierii SRL - ...SRL - D.P. ... SRL pentru subfactorul „Experiența experților cheie – Expert geotehnica și fundații”, au fost menționate 5 contracte în care a fost implicat expertul - Ing. geolog –... .., justificarea comisiei de evaluare în acordarea de 3 puncte ofertei fiind următoarea:

„Pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare reprezentat de experiența profesională specifică a expertului cheie propus pentru poziția Expert geotehnică și fundații, în urma analizei documentelor prezentate inițial în propunerea tehnică coroborat cu documentele prezentate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări comisia de evaluare ia în considerare contractele/...ele menționate la punctele 1-4 care îndeplinesc cerința minimă privind experiența profesională specifică a expertului, astfel cum aceasta a fost solicitată.

Contractul menționat la punctul 5 nu este luat în considerare de către comisia de evaluare pentru punctare întrucât ofertantul nu a făcut dovada încadrării drumului în clasa tehnică minim IV.”

Prin contestația sa, societatea arată ca solicitarea de clarificări pe care a primit-o de la achizitoare a vizat, referitor la acest expert, doar aspectul vizând identificarea diplomei de studii specifice, nu și dovada încadrării drumului în clasa tehnică necesară, așa cum rezulta din motivarea de punctare a comisiei de evaluare.

Consiliul constată ca cele susținute de contestatoare sunt confirmate de cuprinsul adresei nr. 511 din 10.01.2024, context în care se reține ca, înainte de a trece la acordarea punctajelor pentru oferta în discuție, autoritatea contractantă putea și trebuia, așa cum de altfel a procedat prin aceeași adresă de solicitare clarificări referitor la inginerul ...ant de drumuri, să solicite și clarificarea chestiunii care a determinat neluarea în considerare a celui de al cincilea contract invocat pentru Ing. geolog –... ..

În consecință, Consiliul stabilește ca decizia de punctare a autorității contractante ar fi trebuit să fie precedată de solicitarea de informații, în aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conduita pe care achizitoare a îmbrățișat-o în privința altor aspecte ale ofertei.

În această situație, Consiliul va invalida decizie de punctare a ofertei asocierii SRL - ...SRL - D.P. ... SRL pentru subfactorul „Experiența experților cheie – Expert geotehnică și fundații”, urmând ca autoritatea contractantă să ia măsurile de remediere necesare, constând în clarificarea aspectului în discuție și repunctarea corespunzătoare a ofertei.

Si punctajul obținut pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare”, subfactor „1. Abordarea propusă pentru implementarea ...ului” pentru care a obținut 3 puncte din maxim 5 posibile.

Pentru acest subfactor de evaluare, autoritatea contractantă a stabilit următoarele informații prin documentația de atribuire:

„Subfactor 1 - Abordarea propusă pentru implementarea ...ului – 5 puncte

Algoritm de calcul Subfactor 1:

- Abordarea propusă pentru implementarea contractului - Abordarea propusă se bazează pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. - se acordă 5 puncte;

- Abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. - se acordă 3 puncte;

- Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini. - se acordă 1 punct.”

În procesul-verbal nr. 3857 din 19.02.2024, privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice, referitor la evaluarea ofertei asocierii SRL - ...SRL - D.P. ... SRL pentru subfactorul „1. Abordarea propusă pentru implementarea ...ului”, au fost înscrise următoarele aspecte:

«Informații din propunerea tehnică

Fisierul: PROPUNERE TEHNICA DJ 171 A partea 1

-pag.4-142 s-a regăsit descrierea activității de ...are organizată de metodologia de lucru, modul de acces la specialiști precum și prezentarea serviciilor de proiectare și asistență tehnică.

-în cadrul metodologiei de lucru sunt detaliate: necesitatea și oportunitatea, starea actuală a drumului, etapele necesare, elemente caracteristice, descriere tehnologică, descriere constructivă, organizare de șantier, activități necesare, modul de acces la specialiști, activitățile aferente pentru întocmirea documentațiilor necesare, asistența tehnică, resurse și organizare, liste de echipamente specifice, organigrama echipei

S-a prezentat în cadrul fișierului PROPUNERE TEHNICA DJ 171 A partea 3, pag 236 Planificarea resurselor și programul de lucru unde sunt evidențiate narativ, la pag 237-238 un grafic Gantt cuprinzând detaliat activitățile necesare, durata, datele de început și sfârșit. La pag 240 s-a regăsit o diagrama WBS unde se prezintă activitățile pe categorii principale și succesiunea logică.

S-a prezentat în cadrul fișierelor PROPUNERE TEHNICA DJ 171 A partea 3 pag. 1-2261-Propunerea tehnică, unde este descris modul de abordare a execuției lucrărilor, alocarea sarcinilor, lista utilajelor și orele de funcționare, grafic corelat de resurse, categorii de personal și consumuri de manoperă, extrase de deviz, organizarea șantierului, resursele, planul calității, proceduri tehnice de execuție în detaliu pentru fiecare categorie de lucrări.

Justificarea comisiei de evaluare

Abordarea propusă se bazează pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute, dar care demonstrează doar parțial înțelegerea contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. - se acordă 3 puncte.”

Văzând justificarea comisiei de evaluare, Consiliul constata ca aceasta nu argumentează de ce s-a reținut ca înțelegerea ofertantei este doar parțială și mai ales nu sunt identificate elementele obiective care au determinat membrilor comisiei de evaluare o astfel de concluzie.

Consiliul notează faptul ca aparenta de subiectivism a evaluării comisiei din cadrul autorității contractante a fost determinată de subiectivismul modalității în care s-a stabilit prin documentația de atribuire ca va fi acordat punctajul. Astfel, utilizarea termenilor „o foarte

bună înțelegere”, „se bazează parțial”, „înțelegere limitată” creează în mod facil posibilitatea membrilor comisiei de evaluare de a aprecia subiectiv conținutul ofertei. În aceasta situație, pentru a fi eliminată orice presupunere a evaluare arbitrare și subiectivă a ofertei, îi revine comisiei de evaluare sarcina de a explica pe larg care sunt carentele de prezentare ale ofertei, considerentele pentru care un aspect sau altul este indicat parțial, care era nivelul de detaliu așteptat și care erau prescripțiile documentației de atribuire ce sprijineau ofertantul în deplina înțelegere a nivelului de detaliu la care ar fi trebuit să își elaboreze oferta astfel încât aceasta să aibă vocație de obținere a punctajului maxim.

În mod cert, stabilește Consiliul, o evaluare serioasă a ofertei nu poate reproșa autoarei acesteia că a înțeles doar parțial contextul lucrărilor, fără explicații consistente și serioase din partea comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât „înțelegerea” este o abilitate internă ce poate fi mai abil sau mai puțin elocvent manifestată exterior.

Văzând contextul expus, Consiliul stabilește că aplicarea primului subfactor de evaluare tehnică în privința ofertei asocierii SRL - ...SRL - D.P. ... SRL s-a făcut în mod superficial și nu permite stabilirea legalității concluziilor comisiei de evaluare, context în care urmează ca autoritatea contractantă să refacă această evaluare, urmărind să aprecieze obiectiv, serios și constructiv oferta analizată.

O ultimă critică formulată de SRL vizează punctajul pe care l-a obținut oferta sa pentru factorul de evaluare „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare”, subfactor „3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”.

Referitor la acest subiect, Consiliul constată că, potrivit documentației de atribuire, punctajul pentru acest subfactor de evaluare tehnică trebuie să fie acordat astfel:

„• Sunt indicate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și, dacă este cazul, distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii din cadrul grupului - se acorda 5 puncte;

• Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea dintre membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport și distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul) - se acorda 3 puncte;

• Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul) - se acorda un punct.”

În procesul-verbal nr. 3857 din 19.02.2024, privind punctarea factorilor de evaluare aferenți componentei tehnice, referitor la evaluarea

ofertei asocierii SRL - ...SRL - D.P. ... SRL pentru subfactorul „3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”, au fost înscrise următoarele aspecte:

«Informații din propunerea tehnică

În cadrul fisierului: PROPUNERE TEHNICA DJ 171 A partea 1 s-a regăsit modul de acces la specialiști

În fisierul PROPUNERE TEHNICA DJ 171 A partea 3 la pag. 245-245 s-a regăsit grafic Gantt-alocare resurse utile unde se prezintă corelările dintre resurse alocate pentru fiecare capitol de lucrări.

Justificarea comisiei de evaluare

Sunt indicate în mod limitat responsabilitățile în execuția contractului sau interacțiunea între membrii echipei, inclusiv cele referitoare la managementul contractului și activitățile de suport sau distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între operatorii economici din cadrul grupului (dacă este cazul) - se acordă 1 punct.”

Nici în cazul acestei evaluări situația nu este alta decât cea regăsită de Consiliu în privința subfactorului 1 de evaluare tehnică, context în care, fiind valabile aceleași considerente, Consiliul stabilește necesitatea reevaluării ofertei asocierii menționate, cu justificarea obiectivă, clară și detaliată a concluziilor pe care comisia de evaluare le are în acordarea punctajului corespunzător.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind aplicarea criteriului de atribuire ofertei asocierii SRL - ...SRL - D.P. ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SRL - ...SRL - D.P. ... SRL, și să continue procedura de atribuire.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a contestatoarei SRL la plata cheltuielilor de soluționare, deoarece până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației înaintată de SRL, Consiliul va respinge cererile de intervenție depuse de SRL și de ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de intervenienta ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA cu privire la contestațiile depuse de SRL și de SRL.

Admite contestațiile depuse de SRL și de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea ofertei ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA și pe cele vizând aplicarea criteriului de atribuire ofertelor depuse de asocierea SRL - ... SRL, de ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA și de asocierea SRL - ... SRL - D.P. ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea SRL - ... SRL, de ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA și de asocierea SRL - ... SRL - D.P. ... SRL, și să continue procedura de atribuire.

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Respinge cererea SRL de a fi repusă în termenul de a motiva prezenta contestație, începând cu data de la care i se va asigura accesul efectiv la documentele dosarului achiziției publice.

Respinge cererea SRL de obligare a SRL la plata cheltuielilor de soluționare.

Încuviințează în principiu și respinge cererile de intervenție depuse de ANTREPRIZA ... ȘI LUCRĂRI - SA referitor la contestațiile înaintate de SRL și de SRL, precum și cererea de intervenție înaintată formulată de SRL referitor la contestația înaintată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare, conține 123 pagini.
Redactată practica deciziei ...