

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționări a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1859/C3/1893,1934

Data: 20.08.2021

În licitația deschisă inițiată cu anunțul de participare nr. CN1030595 din 29.04.2021, de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în vederea încheierii unui acord-cadru de „Servicii de pază înarmată la sediul DS și servicii de monitorizare a sistemelor de supraveghere și alarmare împotriva efracției la subunitățile Direcției Silvice și la sediul acesteia”, pe două loturi, au fost transmise următoarele contestații:

(1) contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38496/26.07.2021, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de și, convențional, de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a lotului 1, prin care solicită

(2) contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39229/28.07.2021, formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată legal de, administrator, împotriva rezultatului atribuirii celor două loturi ale procedurii, prin care s-a solicitat

Prin adresele fără număr de înregistrare la emitent, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /05.08.2021, respectiv cu nr. /05.08.2021, ... SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de, director general, a transmis două cereri de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestațiilor înaintate de SRL și de SRL, ca nefondate.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzelor de față, constată următoarele:

(1) Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38496/26.07.2021, ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire a lotului 1 organizate de autoritatea contractantă, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL pentru acest lot.

În opinia contestatoarei, oferta financiară a societății SRL, ce s-a clasat înaintea sa, este contrară prevederilor legale (Codul Muncii/Codul Fiscal) și nu satisface condițiile minime de salarizare ale personalului care urmează să presteze serviciul de pază.

În concret, din modul de calcul al ofertei financiare reiese faptul că la întocmirea ofertei trebuiau completate cu date: (i) Anexa la formularul de ofertă: Centralizator de prețuri pentru lotul 1 cu „Valoarea totală estimată a acordului cadru, valoarea maximă a acordului cadru”, precum și (ii) Anexa 2 la Formularul de ofertă, cu detalierea ofertei financiare conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv:

- total salarii (pentru toate posturile de pază și toți agenții de pază implicați în executarea contractului);
- total spor de noapte;
- total spor pentru ore suplimentare + total spor weekend;
- total spor pentru muncă prestată în zilele de sărbători legale;
- total indemnizații concediu de odihnă;
- total cost salariați + sporuri;
- contribuția asiguratorie pentru muncă;
- fond handicap;
- total cheltuieli muncă vie;
- total general:

unde:

1. salariul minim brut garantat la plată este 2300 lei, conform HG nr. 4/2021;

Notă: HG nr. 4/2021: (1) începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră.

2. costul salarial tarifar pentru munca de noapte, conform descrierii din Codul muncii - pentru munca prestată noaptea în intervalul orar 22-06, procent din salariul de bază brut 25%;

3. costul salarial pentru weekend conform descrierii din Codul muncii - pentru munca depusă în timpul zilelor de sâmbătă și duminică (procentual sau în sumă fixă) - 25%;

4. costul salarial pentru munca prestată în timpul sărbătorilor legale, conform descrierii din Codul muncii — pentru munca prestată în timpul sărbătorilor legale, dacă orele prestate nu au fost compensate cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, în procent de 100%; dacă se lucrează și pe timp de noapte se adaugă și sporul de noapte: 100%, 25%; dacă e și weekend se mai adaugă și sporul de weekend și sporul de noapte: 100%, 1%, 25%;

5. costul salarial pentru munca suplimentară conform descrierii din Codul muncii – sporul pentru munca suplimentară se stabilește prin negociere (minim 75%). În cazul week-end-urilor sau pe timp de noapte sau în timpul sărbătorilor legale, se aplică și toate sporurile relevante -75%.

În aceste condiții, contestatoarea arată că autoritatea contractantă era ținută să respecte și să analizeze ofertele în concordanță atât cu propria documentația de atribuire, precum și cu normele legale incidente (art. 1 și art. 2 din HG nr. 4/2021, art. 112, art. 113 alin. (2), art. 114 alin. (1), art. 115 alin. (2), art. 122 alin. (1), art. 123, art. 125 alin.(1), art. 126, art. 142, art. 144 și art. 145 din Codul muncii).

Astfel, costul salarial minim pentru posturile permanente (incluzând spor de noapte, sărbători legale, indemnizația pentru concediu de odihnă, weekend) este de 16,44 lei/oră.

Totodată, cota de contribuții datorate de angajator bugetelor componente ale bugetului consolidat, conform art. 220³ din Codul fiscal, este de 2,25%, iar contribuția la fondul de handicap este stabilită în acord cu dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap, modificată.

Neluarea în calcul a tuturor cheltuielilor legale privind salarizarea muncii în stabilirea tarifului ofertat *a fost sancționată de Curtea de Apel Pitești, Secția a II a civilă, prin Decizia nr. 421.*

De asemenea, contestatoarea invocă și practica CNSC, respectiv Decizia nr. 946/C10/908 din 11.06.2020, unde s-a statuat, cu titlul de principiu, faptul că (...) *niciun tarif sub 16,29 lei/oră fără TVA nu este de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini și nu respectă obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării în anul 2020.*

Or, oferta propusă de SRL este de 16,25 lei/oră, sub tariful minim orar statuat chiar de către CNSC la nivelul anului 2020, ea neputând fi considerată conformă.

Astfel, îi revenea autorității contractante obligația fie de a o respinge, fie de a solicita clarificări suplimentare pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Mai mult, contestatoarea apreciază că nu a fost dovedită îndeplinirea tuturor condițiilor tehnice și financiare de către ofertantul declarat câștigător.

Prin adresa nr. 10123/IC/28.07.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 39058/28.07.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația înaintată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că toate ofertele depuse în cadrul procedurii, inclusiv cea depusă de SRL, au fost evaluate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu cele ale legislației în materie fiscală și de muncă.

Autoritatea contractantă arată că oferta depusă de SRL include următoarele componente salariale și sporuri:

Denumire spor	Număr de ore	Valoare (lei)	Explicații
Salar agenți	8760	118956	Sal. minim pe economie 2300 x 4,31 agenți x 12 luni
Spor de noapte		4562,88	Conform art. 125 și art. 126 din Legea nr. 53/2003 - spor de 25%
Spor de muncă suplimentară		0,0	Conform legii nr. maxim de ore pe care poate să-l presteze un salariat este de 169,33 ore lună. 730 ore/lună/169,33=4,31 agenți
Spor de weekend		169,48	Conform art. 137 din Codul muncii (5% din contractul colectiv de muncă) 52 sap/an/48 ore weekend x 13,58 lei/oră x 0,5%
Spor pentru munca prestată în sărbători legale		4888,80	Conform art. 142 din Codul muncii 15 zile/an x 24 ore zi * 13,58 lei/oră
Îndemnizații de concediu		9913	Conform art. 146 și art. 150 din Codul muncii 20 zile 4,31 agenți x 2300 lei =
Total cost salariați + sporuri		138490,16	
Contribuția asigurari de		3316,03	Contribuție CAM 2,25%

munca			
Fond handicap		527,56	Conform art. 78 din Legea nr. 448/2006 112 salariați declarați
Total cheltuieli cu munca vie		142333,75	
Cheltuieli indirecte		40	0,028%
Profit		10	Profit minim
Total general		143383,75	

Rezultă un tarif de 16,25 lei/oră x 35040 = 569400 lei - valoarea oferată la cantitatea maximă solicitată de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a analizării propunerii financiare, a constatat că tariful orar oferat, de 16,25 lei/oră, este justificat și respectă atât prevederile documentației de atribuire, cât și pe cele ce privesc salarizarea și sporurile, nefiind necesare clarificări suplimentare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./05.08.2021, ... SRL a transmis o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației înaintate de SRL, ca nefondată.

Intervenienta susține, astfel, că oferta sa tehnică și financiară depusă pentru loturile 1 și 2 este conformă cu cerințele din documentația de atribuire și prevederile legale aplicabile.

Din anexele la formularul de ofertă depuse la entitatea contractantă, rezultă faptul că în tariful oferat pentru lotul 1, de 16,25 lei/oră/post (fără TVA), sunt incluse toate cheltuielile cu salariile agenților de securitate, după cum urmează:

A	Salariul minim brut/agent pază (lei) - 2300 lei/lună/agent de pază	
B	Salariul minim brut/169.33 ore/lună = 13.58 lei/oră/brut	
		Se va detalia componenta Propunerii financiare totale și modul de calcul al

	rd9)			
•	Cheltuieli indirecte		40	(uniforme iarnă și vară, echipamente, papetărie, adeverințe, administrare alte activități care cad în sarcina prestatorului)
•	TOTAL cheltuieli indirecte			
•	TOTAL Profit	0.06 %	10	Profitul minim
•	TOTAL GENERAL (rd12 + rd13)		142.383,75	
TARIF UNITAR ofertat = TOTAL GENERAL (rd14)/oră = 16.25 lei/oră, fără TVA				

				25% = 4562.88 lei
•	Spor de muncă suplimentară		0	Se va angaja numărul necesar de agenți de pază încât să nu se realizeze muncă suplimentară. Pentru cazurile extreme munca suplimentară va fi salarizată conform Codului Muncii (75 % din tariful orar ofertat)
•	Spor de weekend		169.48	Conform art. 137 din Codul Muncii (spor 0.5%) 52 săpt./an x 48 ore/weekend x 13.58 lei/ora x 0.5% spor
•	Spor pentru muncă prestată în zilele de sărbătoare legală		4888.8	Conform art. 142 din Codul Muncii (spor 100%) Mod de calcul: 15 zile/an x 24 ore/zi x 13.58 lei/oră x 100%
•	Indemnizație concediu de odihnă obligatoriu		9913	Conform art. 146 și art. 150 din Codul Muncii (20 de zile) Mod de calcul: 2300 lei x 4.31 agenți = 9913
•	TOTAL salarii +sporuri (rd1+rd2+rd3+rd4+rd5+rd)		138490.16	
•	Fond handicap	112	527.56	art. 78 din Legea nr. 448/2006 Mod de calcul: 112.74 angajați x 4 % - 4 angajați = 0.50 x 2300/112.74= 10.2x4.31 x 12 luni
•	Contribuția asiguratorie pentru muncă		3316,03	Contribuție asiguratorie 2.25% 138490,16x2.25% = 3316,03
•	TOTAL cheltuieli cu munca vie (rd7 + rd8 +		142.333,75	

Intervenienta arată că a oferat tariful de 16.25 lei/oră/post pază pentru lotul 1, ținând cont de următoarele elemente:

- un salariu brut de 2300 lei, pentru un program de lucru de 169.333 ore pe lună, conform HG nr. 4/13.01.2021;
- posturile menționate în caietul de sarcini pentru lotul 1 au fost următoarele:
 - 1 post 24/24, cu un număr de 8.760 ore, pe perioada de 48 luni. Pentru acest post a rezultat un număr necesar de 4.31 agenți/lună/post, astfel: $8760 \text{ ore} : 12 \text{ luni} = 730 \text{ ore pe lună/post}$; $730 \text{ ore pe lună} / 169.333 = 4.31 \text{ agenți/lună pe post}$.

Un angajat cu normă întreagă prestează lunar un număr de 8 ore x n zile lucrătoare, pentru a beneficia de salariu minim pe economie raportat la anul 2021 potrivit HG nr. 4/2021, la o valoare de 2.300 lei/lună. Acest lucru semnifică faptul că dacă luna are un număr de 23 de zile lucrătoare, respectiv 184 de ore de muncă sau un număr de 20 de zile lucrătoare, respectiv 160 de ore de muncă, salariatul va beneficia de același salariu, de 2.300 de lei.

În acest context, intervenienta apreciază că este eronat calculul salarial propus de contestatoare, și anume, cel în funcție de orele lucrate, deoarece, pentru o lună cu 23 de zile lucrătoare, salariatul ar trebui să beneficieze de 184 ore x 13.583 lei/oră = 2499,27 lei, iar într-o lună cu 20 de zile lucrătoare, ar trebui să beneficieze de 2.173,28 lei.

În oferta financiară, suma de 118.956 lei, anual, reprezintă totalul salariilor celor 4,31 agenți.

- sporul de noapte în conformitate cu dispozițiile art. 125 alin. (2) din Codul muncii.

Raportat la aceste prevederi legale, rezultă că un agent trebuie să lucreze noaptea minim 50,799 ore ($169.333 \times 30\% = 50,799$ minim) pentru a i se plăti sporul de noapte.

Pentru postul de 24/24, conform graficului întocmit, numărul de schimburi pe parcursul unei zile este de 3. Astfel, fiecare agent efectuează un număr de 8 ore/zi pentru postul 24/24 ore:

Agentul 1 (normă 100%) lucrează în intervalul 22:00 - 6:00, 14 zile/lună, 112 ore de noapte (se depășește minimul de 30% din totalul orelor lucrate într-o lună).

Agentul 2 (normă 100%) lucrează în intervalul 22:00 - 06:00, 6 zile /lună, 48 ore - 28,34 % (nu se depășește minimul de 30 % din totalul orelor lucrate).

Agentul 3 (normă 100%) lucrează în intervalul 22:00 - 06:00, 5 zile /lună, 40 ore - 23,62 % (nu se depășește minimul de 30 % din totalul orelor lucrate).

Agentul 4 (normă 100%) lucrează în intervalul 22:00 - 06:00, 5 zile /lună, 40 ore - 23,62 % (nu se depășește minimul de 30 % din totalul orelor lucrate).

Agentul 5 (normă 31 %, respectiv 52 ore/lună) lucrează în intervalul 22:00 - 06:00, 1 zi/lună, 8 ore - 15.39 % (nu se depășește minimul de 30 % din totalul orelor lucrate).

În aceste condiții, în oferta financiară au fost incluse cele 112 ore de noapte pentru 1 post, întrucât acest agent depășește cel puțin 30% din timpul său lunar și reprezintă salariatul de noapte. În calculul sporului de noapte pentru post, s-au luat în calcul cele 112 de ore de noapte ale Agentului 1, care efectuează muncă de noapte de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru : $112 \text{ ore/noapte} \times 12 \text{ luni} \times 13,58 \times 25\% = 4562,88 \text{ lei}$.

- sporul de weekend - 0.5%:
 - în 12 luni sunt 52 de săptămâni $\times$ 2 zile (sâmbătă + duminică) $\times$ 24 ore = 2.496 ore;
 - $2.496 \times 13,58 \text{ tarif orar} \times 0.5\% = 169.48 \text{ lei}$ reprezintă suma plătită în decursul celor 12 luni pentru un post de 4,31 agenți;
- sporul privind sărbătorile legale în cuantum de 100% din salariul de bază, pentru un număr de 15 zile, zile plătite dublu, astfel:
 $15 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} \times 13,58 \text{ tarif orar} = 4.888,8 \text{ lei}$ reprezintă suma plătită în decursul celor 12 luni pentru 1 post de 4,31 agenți.
- concediul de odihnă:
 $2.300 \text{ lei salariu minim} \times 4,31 \text{ agenți} = 9.913 \text{ lei/an}$.
- contribuția pentru fondul de handicap - 527.52 lei, deoarece, la momentul depunerii ofertei (mai 2021), intervenienta avea angajate 4 persoane cu handicap, fiind respectate prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Potrivit dispozițiilor art. 2 din Instrucțiunea din 2008 pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006, *numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună*.

Intervenienta arată că numărul mediu de salariați în luna mai 2021 a fost de $108,43 + 4,31$ de agenți pentru 1 post $24/24 = 112,74$ agenți $\times$ 4% fond de handicap rezultă un număr necesar de 4,50 persoane cu handicap. Având în vedere că societatea sa avea angajate, la data depunerii ofertei, un număr de 4 persoane cu handicap, suma pe care societatea o datorează lunar fondului de handicap este de $0,5 \times 2.300 = 1.150$, care se împarte la toți agenții, rezultând o sumă de $10,20 \text{ lei/lună/agent} \times 4,31 = 43,96 \text{ lei/lună} \times 12 \text{ luni} = 527,52 \text{ lei/an}$.

Intervenienta precizează că a avut angajați și în lunile următoare (mai - iulie 2021), anexând în acest sens adeverința privind numărul de angajați și obligațiile de plată către bugetul de stat unde sunt trecute vărsăminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate.

Intervenienta mai precizează că a aplicat contribuția asiguratorie de muncă la suma de 3.316,03, valoare care reprezintă totalul salariilor plus sporurile aferente postului pentru o perioadă de 12 luni $\times$ 2.25%.

Pe de altă parte, intervenienta menționează că prestează servicii de pază și protecție, în momentul de față, la acest obiectiv. Astfel, în cei 108 angajați sunt incluși și agenții angajați pentru acest contract. Astfel, cei 4,31 angajați, adăugați ulterior, sunt suplimentari. Totodată, intervenienta arată că deține în stoc uniforme, tricouri, șepci, ecusoane, registre de predare - primire, registre auto, registre de control, registre de persoane, elemente de birotică și alte obiecte necesare angajărilor și, de asemenea, poate achiziționa lunar, de la societăți protejate, echipamente sau alte obiecte/servicii necesare serviciului de pază în valoare de 50 % din valoarea fondului de handicap datorat, care, la momentul depunerii ofertei, se raporta la suma de 388 lei/lună/total firmă.

(2) Totodată, prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39229/28.07.2021, ... SRL atacă, la rândul său, rezultatul atribuirii celor două loturi ale procedurii, potrivit căruia, pentru lotul 1, oferta sa s-a clasat pe locul 3, după ofertele depuse de SRL și de SRL, iar pentru lotul 2, oferta sa s-a clasat pe locul 2, după oferta depusă de SRL.

Pe de o parte, contestatoarea susține că ofertele depuse de SRL și de SRL pentru lotul 1 sunt neconforme și inacceptabile, deoarece prețurile ofertate nu pot fi susținute decât cu încălcarea normelor juridice imperative cu privire la nivelul minim de salarizare și la plata sporurilor și contribuțiilor obligatorii.

Raportat la condițiile concrete ale serviciilor solicitate a fi prestate, doar costurile cu salariile agenților de pază, exprimate pe tarif orar, sunt de 16,96 lei/oră, fără a avea în vedere în acest calcul contribuția datorată fondului de handicap, eventuale alte cheltuieli directe și indirecte, precum și realizarea unui profit minimal.

Pe cale de consecință, orice ofertă care, exprimată în tarif orar, este inferioară valorii de 16,96 lei/oră, nu acoperă nici măcar costurile cu salariile agenților de securitate.

Raportat la volumul serviciilor solicitate (și ținând cont că viitorul contract se referă la două posturi permanente, de 24 de ore din 24, rezultând că în cadrul contractului de 24 de luni se vor presta 17.520 de ore), rezultă că doar pentru acoperirea costurilor cu forța de muncă, este necesară suma de 297.139,20 lei, fără TVA.

Ținând cont de reglementările privind salarizarea minimă obligatorie, de prevederile legale privind sporurile și contribuțiile specifice situației în care se prestează serviciul de pază, contestatoarea precizează că doar pentru acoperirea costurilor cu forța de muncă necesară prestării serviciilor din cadrul acordului-cadru de 4 ani, valoarea minimă a ofertei trebuie să fie de cel puțin 594.415,78 lei fără TVA,

valoare ce nu include costurile indirecte, profitul și contribuția pentru fondul de handicap.

Pentru costurile de bază cu forța de muncă rezultă următoarele tarife:

Element de calcul	Număr total de ore	Mod de calcul	Suma totală
Total ore cu tarif orar 13,583 lei/oră	35.040	= numărul total de ore X tariful orar de 13,583 lei	475.948,32
Ore prestate în program de noapte (spor de 25%)	11.680	= numărul total de ore prestate în interval 22:00 - 06:00 X sporul de 25% aplicat la tariful orar de 13,583 lei (reprezentând 3,4 lei/oră de muncă prestate noaptea	39.712,00
Ore prestate în zile de sărbătoare legală (spor 100%)	1.440	= numărul total de ore prestate în zilele de sărbătoare legală (X sporul de 100% din tariful orar de 13,583 lei/oră.	19.559,52
Ore prestate sâmbăta și duminica (spor 1%)	9.984	= numărul total de ore prestate în zilele de sâmbătă și duminică X sporul de 1% din tariful orar de 13,583 lei/oră	1.397,76
Total cost cu salariile			536.617,60

La această sumă, reprezentând salariul de bază și sporurile obligatorii, se adaugă indemnizația achitată angajaților pentru concediul anual de odihnă, în cuantum de cel puțin 44.718,13 lei, pe toată perioada contractului.

În mod imperativ, la această sumă se adaugă contribuția asiguratorie de muncă, în procent de 2,25%, reprezentând suma de 13.080,05 lei.

Prin urmare, valoarea totală a costului cu forța de muncă este de 594.415,78 lei, fără TVA, reprezentând un tarif orar de 16,96 lei/oră.

Pe cale de consecință, în evaluarea ofertelor depuse de SRL și de SRL nu au fost respectate prevederile imperative stabilite de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și de art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./05.08.2021, ... SRL a transmis o cerere de intervenție

voluntară, prin care solicită respingerea contestației înaintate de SRL, ca nefondată.

Prin cererea sa, intervenienta susține temeinicia deciziei autorității contractante, privitoare la admisibilitatea ofertei sale.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 29.04.2021, o licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru de „Servicii de pază înarmată la sediul DS și servicii de monitorizare a sistemelor de supraveghere și alarmare împotriva efracției la subunitățile Direcției Silvice și la sediul acesteia”, defalcată pe două loturi, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1030595.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a lotului 1, respectiv împotriva rezultatului atribuirii celor două loturi ale procedurii, ... SRL și SRL au formulat contestațiile de față, solicitând anularea lui și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL pentru lotul 1, respectiv reevaluarea ofertelor depuse de SRL pentru cele două loturi și reevaluarea ofertei depuse de SRL pentru lotul 1.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) și (22) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207369383/1, în valoare de 13.305,20 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu, la data de 23.07.2021, iar SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207395048/1, în valoare de 24.396 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de 02.08.2021.

De asemenea, Consiliul reține că SRL (ofertant câștigător) a înaintat două cereri de intervenție voluntară, în contradictoriu cu contestațiile formulate de SRL și de SRL.

La analiza condițiilor de formulare a intervențiilor voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea lor, în principiu, autoarea acestora având interesul de a fi menținută în competiție oferta proprie, desemnată câștigătoare. Întrucât intervențiile au caracter accesoriu, în favoarea deciziilor autorității contractante, analiza lor va continua în condițiile prevăzute la art. 67 din Codul de procedură civilă.

Consiliul are în vedere că părțile, cunoscând detaliile ofertelor contracandidate, susțin realitatea și fermitatea propriilor oferte, concomitent cu atacarea modului de evaluare a ofertelor cu care se află

în competiție (în special, cele câștigătoare), pe care le consideră nesustenabile financiar.

Toți ofertanții au utilizat, în justificarea tarifului unitar/prețului total, salariul minim brut garantat în plată, având în vedere că ponderea salariilor aferente agenților de pază, din prețul pentru serviciile de natura celor ce fac obiectul achiziției, este determinantă în competiție.

Consiliul are în vedere faptul că ambele contestatoare atacă oferta desemnată câștigătoare, pentru Lotul 1, susținând că nivelul de încadrare salarială utilizat de SRL nu respectă toate prevederile legislației muncii.

Din modul de justificare a costurilor asociate salariului brut de încadrare, susținut și prin cererile de intervenție, Consiliul constată că, în fapt, ofertantul desemnat câștigător SRL a calculat salariul agenților fără a ține cont de diferențele lunare ale numărului de ore de prestare a serviciilor, în funcție de zilele lucrătoare efective.

Or, conform HG nr. 4/2021, privind salariul minim brut garantat în plată, programul normal de lucru este determinat în medie (8 ore/zi) ca fiind de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră: *Art. 1. - (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră.*

De altfel, prin coroborarea prevederilor art. 112 cu cele ale art. 164 din Codul Muncii, pentru un program normal de lucru (8 ore pe zi și 40 de ore pe săptămână), se garantează în plată salariul brut orar/lunar, nu o valoare netă oarecare, așa cum susține intervenienta:

Art. 164. - (1) Salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, corespunzător programului normal de muncă, se stabilește prin hotărâre a Guvernului, după consultarea sindicatelor și a patronatelor. În cazul în care programul normal de muncă este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de bază minim brut orar se calculează prin raportarea salariului de bază minim brut pe țară la numărul mediu de ore lunar potrivit programului legal de lucru aprobat.

(1¹) Prin hotărâre a Guvernului se poate stabili o majorare a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prevăzut la alin. (1), diferențiat pe criteriile nivelului de studii și al vechimii în muncă.

(1²) Toate drepturile și obligațiile stabilite potrivit legii prin raportare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se determină utilizând nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prevăzut la alin. (1).

(2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.

(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei.

Este eronată aprecierea contestatoarei că, prin plata orelor efectiv lucrate, ar putea fi diminuat salariul brut lunar, întrucât s-ar încălca prevederile normative sus enunțate. În schimb, plata orelor peste norma amintită nu poate contraveni acestora, sub acest aspect neexistând o interdicție.

Totodată, în privința sporului pentru munca de noapte, calculele ofertantului desemnat câștigător pornesc de la o interpretare speculativă a prevederilor art. 125 alin. (2) litera b) din Codul Muncii, care ignoră, în fapt, regula de plată a orelor de muncă de noapte, în raport cu numărul lor efectiv și cu norma zilnică de lucru.

Conform ofertei, dar și a justificărilor intervenientei, norma zilnică de lucru a agenților săi de pază este de 8 ore/zi, adică lucrul în trei ture, iar regula aplicabilă acestui sistem este cea prevăzută la litera a) a alineatului (2) din articolul 125, coroborată cu cea a literei b) de la art. 126 din Codul Muncii:

Art. 125. - (1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă.

Art. 126. - Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Sporul pentru munca de noapte calculat conform celor susținute de intervenientă (pentru cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru) este calculat atunci când timpul/norma de lucru este dimensionată altfel decât cele 8 ore/zi, adică în situația angajaților cu normă redusă de muncă, ori în situația organizării timpului de lucru în maniera 12/24 ore sau similar. În fapt, orele de muncă în timpul nopții reprezintă 1/3 din totalul activității neîntrerupte pe durata a 24 de ore/zi, iar organizarea muncii în 3 schimburi de 8 ore confirmă că obligația de plată a sporului pentru orele de noapte, cel puțin, pentru fiecare angajat care derulează activitatea în tura de noapte, mai mult de 3 ore/zi.

Prin urmare, calculul intervenientei, diferențiat pe numărul de ore de noapte și cu aplicarea alternativă a prevederilor de la literele a) sau b) ale alin. (2) al art. 125 din Codul Muncii, este eronat, iar autoritatea contractantă nu a sesizat acest aspect, facil de verificat.

Cât privește nivelul derizoriu al cheltuielilor indirecte și al profitului, Consiliul constată că nici în ofertă și nici în cererea de intervenție sau în punctul de vedere la contestații, nu se regăsesc justificări pertinente ale susținerii lui. Deși este mai mult decât evident că, pentru activitatea pe 4 ani, asigurată pentru un post de pază permanent, 160 de lei pentru dotarea celor 4,31 agenți + a agenților de înlocuire pe timpul concediului de odihnă/medical, pentru perfecționarea lor sau pentru instruirea în securitatea muncii și pentru evaluarea stării de sănătate sau cheltuielile administrative curente ale oricărui operator economic (cheltuieli indirecte), sunt valori care conduc spre aprecierea că, în fapt, contractul de achiziție publică nu ar avea natura unui contract oneros, contrar reglementărilor din Legea nr. 98/2016. De altfel, susținerile intervenientei privind nivelul redus al acestora datorită deținerii pe stoc a reperelor de dotare și a consumabilelor, neprezentate spre justificare odată cu oferta, nu pot înlătura caracterul nereserios și lipsit de fermitate al ofertei desemnate câștigătoare, nesesizat de autoritatea contractantă.

Situația, aparent similară acestora, privitoare la cei 40 de lei profit, din activitatea derulată de operatorul economic, pe baza acestui contract, nu poate fi indiciu evident al nereseriozității ofertei, autorul ei putând justifica existența unui interes în menținerea actualelor relații cu achizitorul (fiind executantul curent al serviciilor de pază).

În privința diferențelor valorice care rezultă din calculul prețului total al ofertei (569.400 lei/48 luni, conform Formularului de ofertă), prevăzut în anexa la formularul de ofertă (142.383,75 lei/12 luni, care ar reprezenta 569.535 lei/48 luni), Consiliul constată că, deși nu ar fi

semnificative (135 lei), iar o eventuală corectare a lor nu ar fi influențat clasamentul actual, nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu le neagă/explică, deși sunt evidente.

Aparent, valoarea din formularul de ofertă este obținută prin înmulțirea tarifului orar cu numărul de ore total, iar tariful pe un an (așa cum este explicat în anexa la formularul de ofertă) nu este același pe fiecare dintre cei 4 ani.

În consecință, se probează incompleta evaluare a ofertei în cauză, privind corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, contrar obligației exprese rezultând din prevederile art. 133 alin. 1) și (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016: *Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. [...]*

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Văzând modul de lucru al autorității contractante, Consiliul consideră că aceasta a determinat oferta câștigătoare contrar dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu a verificat îndeplinirea tuturor condițiilor legale de stabilire a prețului și a cerințelor din propria documentație de atribuire, motiv pentru care va admite ambele contestații împotriva stabilirii admisibilității ofertei SRL, pentru lotul 1, anulând decizia de desemnare a ei câștigătoare. În mod subsecvent, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză a ofertelor, pornind de la constatarea faptului că nu a analizat oferta privitor la sustenabilitatea prețului propus, pentru motivele sus amintite.

În privința constatării conformității ofertei contestatoarei SRL, Consiliul constată lipsa de obiect a capătului de cerere, întrucât raportul procedurii de atribuire confirmă că această ofertă este admisibilă, fiind pe locul 2 în clasamentul ofertelor pentru lotul 1. De altfel, contestatoarea nu a formulat critici împotriva modului de evaluare a propriei oferte. Prin urmare, acest capăt de cerere va fi respins ca lipsit de obiect.

Cu privire la criticile SRL împotriva modului de evaluare a ofertei SRL, pentru lotul 1, Consiliul constată, de asemenea, temeinicia lor în parte.

Pe de o parte, se constată absența oricărei cheltuieli indirecte sau a profitului, din calculația de preț înaintată în anexa formularului de ofertă, iar autoritatea contractantă nu a sesizat acest fapt, deși susține, prin

punctul de vedere la contestație, că ar fi asigurat o evaluare minuțioasă a ofertelor.

Practic, prin justificarea prețului, ofertantul nu prezintă alte cheltuieli pe care le-ar suporta decât cele cu munca vie, ceea ce presupune că viitoarele încasări de la autoritatea contractantă ar acoperi doar salariile viitorilor agenți de pază. Or, prin similitudine cu situația ofertei desemnate câștigătoare, pare că ofertantul și autoritatea contractantă ar avea în vedere (ar putea accepta) încheierea unui contract fără caracter oneros.

Or, este lipsit de probabilitate ca, pentru un contract ce s-ar derula pe durata a 4 ani să nu implice nicio/orice cheltuială indirectă, precum dotările personalului, instruirea, securitatea și sănătatea în muncă etc. sau să nu producă profit pentru comerciant.

Prin urmare, justificarea prețului total al ofertei doar prin raportarea la tariful orar pe agent de pază, a perioadei de derulare a serviciilor, reprezintă un indiciu că ofertantul practică prețuri ce nu sunt rezultatul liberei concurențe.

În acest context, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligațiunea a face analiza temeinică a ofertei și, cel puțin, de a solicita informații de clarificare, pentru a verifica incidența sau nu a prevederilor art. 137 alin. (3) litera c) din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016: *În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.*

Cât privește nivelul costurilor cu salarizarea personalului, Consiliul constată că susținerile autorității contractante privind verificarea numărului de ore/post și număr de agenți, ca fiind 4,31 nu se confirmă, ofertantul în cauză neprecizând acest număr.

De asemenea, susținerile că ofertantul nu ar fi prezentat justificări ale lipsei contribuției pentru Fondul de handicap, sunt eronate. Atât în calculația de preț (rândul 8) se face trimitere la existența unui număr de angajați cu certificat de handicap suficient pentru a fi exceptat angajatorul de la obligația legală în cauză, cât și în subsolul tabelului din anexa 2 la formularul de ofertă sunt informații de confirmare a calculului. Mai mult, în ofertă sunt indicate persoanele cu handicap angajate și numerele certificatelor de handicap ale acestora.

Relevant este și faptul că, în paragrafe diferite, dar pe aceeași pagină din punctul de vedere la contestație (pag. 4), autoritatea contractantă susține că a constatat că ofertantul ar fi calculat "sporul pentru orele suplimentare", dar și că "munca suplimentară...nu mai este necesară fiind luat în calcul numărul necesar de agenți".

Astfel, este evidentă eroarea de apreciere a autorității contractante asupra înțelesului centralizatorului din oferta analizată.

În privința sporului pentru munca de noapte, susținerile contestatoarei sunt întemeiate, în sensul că există o diferență între numărul total de ore de noapte prestate și numărul de ore de noapte plătit de acest ofertant, dar nu este cert faptul că nu este respectat nivelul impus de lege, în condițiile în care nu s-a precizat în ofertă câte ore de muncă de noapte desfășoară fiecare agent de pază.

De altfel, tipul de calcul prezentat de SRL (ofertant clasat pe locul 2) diferă de cel al ofertantului desemnat câștigător, în cazul tuturor rubricilor tabelului conținând calculația de preț.

În privința calculului indemnizației de concediu de odihnă, Consiliul constată că argumentele contestatoarei pornesc de la premisa că, în fapt, sporurile pentru munca de noapte, pentru munca suplimentară și pentru zilele de sărbătoare intră în categoria sporurilor cu caracter permanent, care trebuie luate în calcul conform art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii: *(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.*

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

Or, în situația de față, ofertantul nu a prezentat aceste sporuri drept sporuri permanente, ci a calculat drepturile la indemnizația de concediu, exclusiv, la nivelul salariului minim brut pe economie, ce stă la baza stabilirii salariului de bază.

În privința nivelului contribuției asiguratorii de muncă, este evident că orice modificare/neconcordanță a costurilor legate de celelalte componente salariale ar conduce la afectarea lui, fiind calculat procentual, din totalul sumelor care concură la stabilirea drepturilor salariale. Însă, în cazul de față, justificarea nivelului de salarizare s-a bazat, exclusiv, pe nivelul minim impus în legislația muncii, fără sporuri permanente.

Practic, justificările privind nivelul de salarizare au avut, exclusiv, caracter formal, și în cazul ofertei clasate pe locul 2.

În consecință, constatând lipsa unei evaluări complete a ofertei clasate pe locul 2 al competiției privind atribuirea contractului pentru serviciile ce fac obiectul lotului 1, Consiliul va admite contestația SRL și în privința invalidării deciziei autorității contractante de a stabili admisibilitatea ofertei SRL și o va obliga la reevaluarea ei, în raport cu cele anterior stabilite.

Cu privire la rezultatul procedurii pentru Lotul 2, criticile contestatoarei SRL împotriva modului de analiză și de desemnare câștigătoare a ofertei SRL privesc atât prețul aparent neobișnuit

de scăzut cât și pretinsa neconformitate a propunerii tehnice, ce nu ar fi nici corelată cu propunerea financiară. Totodată, contestatoarea invocă și absența verificărilor complete a informațiilor legate de subcontractanții declarați ai acestui ofertant.

Se confirmă inexistența documentelor care să probeze îndeplinirea angajamentelor din DUAE pentru cei doi subcontractanți ai SRL, autoritatea contractantă formulând solicitarea de depunere a documentelor cu acest statut doar pentru ofertant (adresa nr. 9396 din 12.07.2021).

Se confirmă inexistența unor justificări reale ale prețului neobișnuit de scăzut al ofertei SRL, pentru lotul 2.

Practic, prin adresa înregistrată la sediul achizitorului sub nr. 9223/08.07.2021, ofertantul desemnat câștigător răspunde pur formal solicitării de justificare a prețului ofertat, împărțind cheltuielile pe categoriile următoare: combustibil, întreținerea mașinii de intervenție, cheltuieli de personal și profit, dar fără a detalia modalitatea de constituire a valorilor (de 22 lei/22 lei/31 lei/5 lei) pe lună/obiectiv de pază. Adică, nu se cunoaște modalitatea de stabilire a prețului final al serviciilor din Lotul 2, de 57.600 lei, compusă din cei 80 de lei/lună/obiectiv, pe durata celor 4 ani. Nu rezultă nici care ar fi cheltuielile ocazionate de prestarea serviciilor celor doi subcontractori.

În același timp, nu rezultă care sunt costurile de conectare la sistemul de comunicații și de monitorizare, prin dispecerat, ori cele de întreținere a sistemelor de alarmare.

Consiliul constată, de asemenea, că propunerea tehnică nu conține informații de detaliu privitoare la descrierea modului de executare a serviciilor, ci este o preluare a informațiilor din caietul de sarcini. În propunerea tehnică, nu sunt indicați subcontractorii, dar există documente care îi identifică, inclusiv DUAE.

De altfel, punctul de vedere la contestație relevă o necunoaștere a obiectului achiziției, autoritatea contractantă arătând că "oferta financiară ..., nu impune operatorului economic declarat câștigător decât conectarea acestor locații ce urmează a fi monitorizate la dispeceratul acestuia", ignorând faptul că, prin caietul de sarcini, în cadrul lotului 2 activitățile de derulat, implicit, de inclus în costurile prestării lor, privesc: monitorizare, intervenție, dispecerat, conectare, mentenanță etc. Or, pentru a stabili conformitatea ofertei, este necesară și o concordanță între propunerea financiară și propunerea tehnică.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de analiză al acestei oferte, pentru lotul 2, contrar obligației exprese rezultând din prevederile art. 133 alin. 1) și (3) din Normele metodologice sus amintite: *Art. 133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. [...]*

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Văzând ansamblul demersurilor autorității contractante, Consiliul consideră că aceasta a determinat oferta câștigătoare a lotului 2 contrar dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu a verificat îndeplinirea tuturor cerințelor din propria documentație de atribuire.

Pentru aceste considerente, Consiliul va admite contestația SRL împotriva rezultatului procedurii pentru Lotul 2, în privința ofertei desemnate câștigătoare, aparținând intervenientei SRL, în sensul anulării lui și obligării autorității contractante la reluarea procesului de analiză, ținând cont de motivarea precedentă.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL în contradictoriu cu SRL, ca nefondată.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, văzând cererile reunite ale contestatoarelor, Consiliul va anula rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 9822/21.07.2021 și în actele subsecvente lui, privitor la oferta desemnată câștigătoare a ambelor loturi, precum și în privința ofertei clasate pe locul 2 în cazul lotului 1 și va obliga autoritatea contractantă la continuarea evaluării lor, în 15 zile, sub toate aspectele analizate mai sus.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6), Consiliul va respinge, ca lipsit de obiect, capătul de cerere formulat de SRL privitor la constatarea conformității ofertei sale, pentru lotul 1.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de SRL și de SRL împotriva rezultatului procedurii inițiate prin anunțul nr. CN1030595 din 29.04.2021, de autoritatea contractantă

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție accesorie formulate de SRL în favoarea autorității contractante.

Admite contestația SRL în partea privitoare la stabilirea rezultatului procedurii, pentru lotul 1. Anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 9822/21.07.2021 și în

actele subsecvente lui, privitor la oferta desemnată câștigătoare și obligă la continuarea analizei ei, în 15 zile, conform motivării ce precede.

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL, în contradictoriu cu SRL, ca nefondată.

Respinge, ca lipsit de obiect, capătul de cerere privitor la constatarea conformității ofertei contestatoarei SRL, pentru lotul 1.

Admite contestația SRL în tot și anulează rezultatul procedurii pentru ambele loturi, privind oferta desemnată câștigătoare, dar și în privința ofertei clasate pe locul 2 în cadrul lotului 1. Anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 9822/21.07.2021 și în actele subsecvente lui, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de analiză, în 15 zile, conform motivării ce precede.

Respinge cererea de intervenție formulată de SRL, în contradictoriu cu SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

....

