CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., …., județul ....., având CUI RO ....., înregistrată în Registrul Comerțului cu nr. ....., privind achiziția directă, organizată de COMUNA ....., cu sediul în ....., …, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ....., contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii din 13.08..... și a tuturor actelor subsecvente, anularea atribuirii contractului către ...., anularea deciziei de declarare a acestei oferte acceptabilă/admisibilă, conformă și câștigătoare și reevaluarea ei, cu declararea acesteia ca fiind inadmisibilă/neconformă/inacceptabilă, precum și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire al acestei proceduri prevăzut în documentația de atribuire și anume „prețul cel mai scăzut”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia înregistrată sub nr. ...../....., prin care ofertantul SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Prin adresele nr. 33915 și 33916/...../...../21.08....., Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanţa judecătorească competentă, Tribunalul ....., Secţia de Contencios Administrativ și Fiscal, raportat la prevederile art. 7 alin. (1) și (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice şi art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și la faptul că, din invitația de

participare nr. ...../..... publicată în SEAP, rezultă că s-a organizat o achiziție directă.

COMUNA ..... a răspuns solicitării Consiliului cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 34166/22.08....., menționând că nu consideră necesară reevaluarea ofertelor, confirmând că procedura în cauză este o cumpărare directă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33995/22.08....., SC ..... SRL a răspuns, precizând că lasă la aprecierea Consiliului modul de soluționare a excepției necompetenței jurisdicționale cu consecința declinării cauzei la Tribunalul ....., Secţia de Contencios Administrativ și Fiscal.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

COMUNA ..... a iniţiat achiziția directă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ....., prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...../.....

Din informaţiile invitației de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este ”0,01” și criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Nemulţumită de rezultatul procedurii, SC ..... SRL a înaintat contestaţia de faţă solicitând anularea rezultatului procedurii din 13.08..... și a tuturor actelor subsecvente, anularea atribuirii contractului către ...., anularea deciziei de declarare a acestei oferte acceptabilă/admisibilă, conformă și câștigătoare și reevaluarea ei, cu declararea acesteia ca fiind inadmisibilă/neconformă/inacceptabilă, precum și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire al acestei proceduri prevăzut în documentația de atribuire și anume „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *”Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol *”Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*.”

Procedurile de atribuire sunt indicate la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *”Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

a) licitaţia deschisă;
b) licitaţia restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată."

Este subînţeles că procedurile asupra cărora se pronunţă Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se pot contesta numai acte ale autorităţii contractante.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de ....., conform invitației de participare nr. ..... publicată în SEAP.

În raport de prevederile legale mai sus menţionate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabileşte că COMUNA ..... a achiziţionat direct contractul de servicii având ca obiect ....., raportat la dispoziţiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din acelaşi act normativ.

Pe cale de consecinţă şi luând în considerare dispoziţiile art. 1 şi ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se constată că nu au incidenţă procedurile de atribuire a contractelor şi de soluţionare a contestaţiilor de Consiliu instituite prin Legea nr. 101/2016, în situaţia prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire conform Legii nr. 98/2016.

Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanţii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanţă în speţă prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiei se stabileşte pe baza dreptului comun, fără a se ţine seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziţiei în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive a Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru acestea fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus şi având în vedere că a fost îndeplinită procedura prealabilă, luând în considerare dispoziţiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică şi în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;
- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 conform căruia litigiile privind acte administrative emise sau încheiate de autorități publice centrale se soluționează de Curtea de Apel;
- 132 alin. 1 Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent,
Consiliul, constatând lipsa sa de competenţă în soluţionarea contestaţiei, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă şi să transmită contestaţia, împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei formulate de SC ..... SRL, către Tribunalul ....., Secţia de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competenţa de soluţionare a contestaţiei SC ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ....., către Tribunalul ....., Secţia de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanţă judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**....**	**....**

Redactată în 5 exemplare originale, conţine 4 (patru) pagini