



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin, cu domiciliul procesual ales în, formulată împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 39, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3262/02.11....., emis de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, defalcată pe loturi, cu anunț de participare nr., publicat în SEAP la data de, s-a solicitat Consiliului:

- ”să dispuneți anularea actului nelegal al autorității contractante, adresa nr. 3262/02.11..... prin care oferta noastră a fost declarată inacceptabilă;

- să obligați autoritatea contractantă să procedeze la clarificarea ofertei noastre pentru lotul 39, în sensul stabilirii prețului real ofertat prin eliminarea neconcordanței dintre valoarea criptată în SEAP și cea care rezultă atât din calculul aritmetic al prețului unitar înmulțit cu cantitatea maximă, cât și cea înscrisă în formularul de ofertă;

- să obligați autoritatea contractantă ca în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor să ia în considerare oferta noastră pentru lotul 39 așa cum rezultă în urma procesului de clarificare;

- să dispuneți suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 39, până la soluționarea definitivă a prezentei contestații”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii aferent lotului 39, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3262/02.11....., emis de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/.....

În fapt, contestatoarea arată că a depus oferta pentru lotul 39 (mânuși chirurgicale sterile din latex natural nr. 7), înscriind în formularul F2 (document ce poartă semnătură electronică) valoarea de 294.000 lei, aferentă cantității maxime solicitate.

Contestatoarea precizează că aceeași valoare reiese și din centralizatorul de prețuri - lotul 39.

Însă, contestatoarea menționează că, la momentul criptării ofertei financiare, a înscris, în locul valorii reale de 294.000 lei, valoarea de 2.940.000 lei.

În acest context, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a declarat oferta inacceptabilă, apreciind că, deși există o neconcordanță între documentele depuse și valoarea criptată în platforma SEAP, aceasta din urmă nu poate fi modificată, deoarece nu este "o eroare aritmetică ce ar putea fi corectată prin refacerea calculelor".

Contrar opiniei autorității contractante, exprimate ca răspuns la notificarea prealabilă, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea posibilitatea, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/....., să îi solicite clarificări, stabilind timpul în care acestea să fie transmise.

În opinia contestatoarei, această clarificare nu este de natură să îi producă un avantaj, în condițiile în care nu cunoaște valoarea ofertelor contracandidaților săi.

În condițiile în care ar aprecia că alinierea cifrelor din documentele enumerate ar constitui o modificare a propunerii financiare, contestatoarea arată că, în speță, apare ca fiind incidentă excepția precizată la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/....., deoarece corectarea documentului în discuție se realizează pe baza verificării operațiunilor aritmetice din celelalte documente ale ofertei sale, care dovedesc valoarea reală a propunerii financiare.

Fiind evident că valoarea criptată în SEAP nu coincide, din punct de vedere aritmetic, cu toate celelalte documente depuse în condițiile stabilite de lege și de autoritatea contractantă, contestatoarea apreciază că se impune, așadar, îndreptarea erorii aritmetice, prin alinierea cifrei criptate în SEAP cu valoarea ce rezultă din calculele aritmetice și înscrise în formularul de ofertă (F2).

Prin urmare, contestatoarea apreciază că nu poate fi reținută afirmația autorității contractante potrivit căreia, după deliberare, nu este posibilă atribuirea contractului unui operator economic cu un preț modificat, arătând că o asemenea susținere anulează tocmai scopul reglementării dispuse prin art. 134 din hotărârea de guvern.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/....., ale art. 209 din Legea nr. 98/....., precum și pe cele ale art. 134 din HG nr. 395/.....

Prin adresa nr. 3472/25.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 38538/16.12....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, raportat la dispozițiile art. 133 alin. (1) și (3) și cele ale art. 134 alin. (1) și (6) din HG nr. 395/....., membrii comisiei de evaluare au stabilit că nu este necesară solicitarea de clarificări asupra ofertei financiare depuse de contestatoare, nefiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (10) din același act normativ.

Prin urmare, având în vedere faptul că nu există o eroare aritmetică care ar putea fi corectată prin refacerea calculelor din centralizatorul de prețuri/formularul de ofertă financiară, ci că există o neconcordanță între valoarea financiară introdusă în SEAP și valoarea din formularul de ofertă financiară și centralizatorul de prețuri, tipul procedurii de atribuire fiind on-line, autoritatea contractantă apreciază că valoarea financiară introdusă în SEAP nu poate fi modificată. De altfel, această valoare este luată în considerare de către comisia de evaluare, drept pentru care, în etapa de deliberare, nu poate fi selectat ofertantul câștigător ținând cont de prețul modificat, ci doar în baza clasamentului întocmit și pus la dispoziție de SEAP. Mai mult, eroarea aritmetică reprezintă fie o discrepanță între prețul unitar și cel total, fie o discrepanță între litere și cifre.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, prin contestație, autoarea acesteia recunoaște faptul că valoarea din SEAP este rezultatul unei erori umane, respectiv adăugarea, la valoarea financiară, a unei cifre de "0" și, nicidecum, a unei erori aritmetice.

Considerând că au fost respectate dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/....., precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/....., autoritatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației depuse.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „.....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 39 (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3262/02.11.....), SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării

prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând anularea actului atacat, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și stabilirea admisibilității ei.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii, constatând că autoritatea contractantă nu are posibilitatea legală de continuare a procedurii de atribuire, respectiv de încheiere a contractului, în mod valid, decât după emiterea deciziei privind soluționarea contestației pe fond (sub sancțiunea nulității absolute a contractului), așa cum dispun prevederile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul a respins-o, ca nefondată (Încheierea nr. 216/...../..... din 18.11.....).

Văzând disputa părților, Consiliul constată că acestea se raportează eronat la o pretinsă (im)posibilă acceptare de modificare a propunerii financiare prin îndreptarea unei erori aritmetice din cuprinsul acesteia.

În fapt, părțile admit că prețul introdus în câmpul dedicat acestei informări din SEAP este diferit de prețul expres redactat în propunerea financiară (formular de ofertă și centralizator), iar diferența constă în adăugarea unei cifre "0", față de valoarea înscrisă în ofertă (294.000 lei), situație care a condus eronat la criptarea valorii de 2.940.000 lei.

Or, acest incident reprezintă un viciu formal de prezentare a informației de interes, a cărei corectare poate fi acceptată în condiții mult mai puțin drastice decât orice altă modificare a ofertei prin corectarea unor erori tehnice minore sau a unor erori aritmetice, precum cea la care se referă părțile.

În concordanță cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/..... și cu cele ale art. 135 din Norma de aplicare a acesteia, aprobată prin HG nr. 395/....., autoritatea contractantă solicită informații de clarificare a erorilor din oferte, viciul de formă fiind o eroare ce poate fi completată, fără a fi încălcate alte reguli exprese ale legii sau principiile din domeniu, existența lui fiind susținută de conținutul explicit al altor documente.

Textele de referință au următorul conținut:

1. (Legea nr. 98/.....)

Art. 209. - (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

2. (HG nr. 395/.....)

Art. 135. - (1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) *În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.*

(3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Prin urmare, întrucât formularul de ofertă conține prețul exact (și explicit prezentat, prin centralizatorul de prețuri) al ofertei, este evident că el susține, neechivoc, existența viciului formal amintit.

De altfel, în cazul de față, prezenta interes prioritar pentru autoritatea contractantă ca ofertantul să se angajeze față de ea cu un preț ferm, rezultând din documente asumate expres (scrise și semnate), și nu, exclusiv, conținutul câmpului electronic completat în SEAP. Aceasta rezultă chiar din condiția de ofertare indicată de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției (Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare: "Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic, în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă, în conformitate cu formularele F9a și F9b din anexa Formulare, completate și semnate corespunzător".), dar și din faptul că propunerea financiară cuprinsă în formularul de ofertă este parte a viitorului acord-cadru (vezi punctul 12 din acordul-cadru atașat documentației de atribuire).

Consiliul consideră că și susținerea autorității contractante că prețul din câmpul SEAP ar influența clasamentul ofertelor, ceea ce ar face imposibilă corectarea informației, este nefondată, întrucât rolul acestei facilități a sistemului electronic este strict informativ, ce nu poate conduce la înlăturarea atributului expres, de evaluator, ce aparține, exclusiv, comisiei de evaluare a ofertelor.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestația și, după anularea actelor atacate, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin solicitarea informațiilor de clarificare/confirmare a viciului formal ce afectează oferta contestatoarei, într-un termen rezonabil.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC SRL împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 39, comunicat prin adresa nr. 3262/02.11....., emis de și anulează acest rezultat, așa cum a fost consemnat în actele emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire cu anunț de participare nr. din

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în sensul solicitării informațiilor de clarificare/confirmare a viciului formal privitor la prețul criptat în SEAP.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/....., dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform art. 29 alin. (1) din Lege.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....