



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, str. A.I.Cuza nr. 19, județul, având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și Cod Unic de Înregistrare, reprezentată prin administrator, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45232150-8, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea comunicării nr. 7259/03.11..... privind rezultatul procedurii de atribuire, implicit a raportului de evaluare ce a stat la baza rezultatului comunicat;
- continuarea procedurii și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă adresa nr. 7259/03.11..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În preambul, contestatorul arată că prin comunicarea nr. 7259/03.11..... privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, neavând prețul cel mai scăzut.

Împotriva comunicării nr. 7259/03.11....., societatea sa, în temeiul art. 6 și art. 7 din Legea nr. 101/....., a formulat notificare

prealabilă prin care a evidențiat nereguli pe care autoritatea contractantă le-a comis în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, respectiv în declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de SRL

Astfel, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7259/03.11....., autoritatea contractantă a comunicat că „oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de S.C. SRL, [...] al cărei preț este 960.135,42 lei fără TVA”, când, în realitate, valoarea ofertei depuse de SC SRL este cea depusă de ofertant în SEAP, adică 1.022.536,42 lei fără TVA.

Mai mult decât atât, în mod eronat a declarat câștigătoare oferta depusă de ofertantul SC SRL, deoarece prețul total ofertat de acesta, conform SEAP, este de 1.022.536,42 lei fără TVA, deci mai mare decât prețul total ofertat de societatea sa, respectiv 1.018.973,4 lei fără TVA.

La data de 08.11....., autoritatea contractantă i-a comunicat răspunsul la notificarea prealabilă nr. 7345, în cuprinsul căruia a menționat că s-a constatat o eroare aritmetică în cuprinsul Listei cu cantitățile de echipamente tehnologice inclusiv dotări - în cadrul propunerii financiare a SC SRL, astfel că suma aritmetică a articolelor prezentate și cifra menționată la finalul listei erau diferite. Autoritatea contractantă a invocat aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/....., numind eroarea din propunerea financiară a SC SRL "eroare aritmetică".

Contestatorul arată că potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/..... "Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii".

Principiul tratamentului egal, consacră aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de selecție și criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică astfel încât orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului respectiv.

În opinia contestatorului, în cazul de față, principiul tratamentului egal a fost încălcat, întrucât răspunsul la clarificări a condus la modificări importante care reprezintă, în fapt, o modificare a ofertei.

În ceea ce privește clarificările solicitate de comisie ofertantului SC SRL, contestatorul precizează că acestea vizau erori majore, semnificative în economia ofertei (erori materiale), care nu puteau fi înlăturate cu ușurință. Acceptarea corectării erorii materiale din partea ofertantului SC SRL, precum și decizia comisiei de a corecta această eroare, este interpretată în acest caz ca o modificare de ofertă.

De asemenea, contestatorul arată că prin asumarea răspunderii se înțelege determinarea clară a sarcinilor și responsabilităților persoanelor implicate în procesul de achiziție publică, urmărindu-se asigurarea profesionalismului, imparțialității, independenței deciziilor adoptate pe parcursul derulării acestui proces. Prin intermediul acestui principiu se urmărește instituirea unui cadru bazat pe încredere, corectitudine și imparțialitate, eliminarea elementelor de natură subiectivă care ar putea

influența deciziile în procesul de achiziție publică, eliminarea tratamentului preferențial acordat operatorilor economici locali, limitarea apariției erorilor pe parcursul procesului de achiziție publică și nu în ultimul rând reducerea fraudei și corupției.

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă informații ce pot fi deduse din cuprinsul ofertei, caz în care ele nu pot fi interpretate ca fiind modificări substanțiale ale acesteia. Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar corectarea acestora este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei.

Pentru a nu se crea un avantaj necuvenit generat tocmai de o astfel de omisiune/eroare, comisia de evaluare trebuia, totuși, să verifice care ar fi fost clasamentul în situația în care corecția asupra prețului total ar fi fost aplicată. Dacă o astfel de "simulare" conduce la modificarea clasamentului, oferta trebuie respinsă ca neconformă, indiferent de cât de nesemnificativă este omisiunea/eroarea respectivă, în scopul evident de respectare a principiului tratamentului egal.

Contestatorul învederează faptul că, în cazul de față, comisia nu numai că nu a simulat excluderea/corectarea erorilor materiale, ci a corectat efectiv prețul total al ofertei prin eliminarea sumei de 62.401 lei, care reprezintă 6,1% din valoarea totală a ofertei. Astfel că, prin eliminarea sumei respective din prețul inițial al ofertei SC SRL s-a modificat clasamentul și, în consecință, rezultatul final a fost distorsionat.

În opinia contestatorului, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/....., eroarea care a condus la modificarea ofertei SC SRL nu poate fi considerată nici o abatere tehnică minoră, deoarece cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei și în urma corectării respectivei abateri/omisiuni s-a schimbat clasamentul ofertanților.

Prin urmare, contestatorul apreciază ca inadmisibilă clarificarea/corectarea propunerii financiare care are ca efect modificarea substanțială a ofertei SC SRL, respectiv clasarea societății sale pe alt loc, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/.....

Contestatorul precizează că avantajul acordat SC SRL este cât se poate de evident, menționând că nicio autoritate contractantă nu are voie să acorde tratament preferențial unui operator economic doar pentru simplul motiv că este situat în aceeași localitate/zonă/regiune/țară.

În opinia contestatorului, prin acceptarea modificării ofertei s-a comis o eroare de procedură, deoarece comisia era obligată să aplice normele de procedură în mod strict și totodată să redacteze în mod precis și clar raportul procedurii, ținând cont de toate aspectele relevante, nu să se limiteze prin a clasa eroarea ca fiind una aritmetică, care prin eliminare a dus la modificarea clasamentului.

Atâta vreme cât în fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, este prevăzut cât se poate de clar că "Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei, trebuie să fie semnată, pe propria răspundere, de către ofertant sau de către o

persoană împuternicită legal de către acesta", contestatorul apreciază ca fiind inadmisibilă modificarea propunerii financiare, care, în cazul de față, a dus la modificarea prețului ofertei SC SRL, surclasând astfel societatea sa, care a fost situată pe locul 1 în clasament.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice "În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Totodată, contestatorul arată că principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

În acest caz, contestatorul precizează că, în vederea respectării principiului proporționalității, comisia trebuia să declare neconformă oferta SC SRL și câștigătoare oferta SC SRL. Astfel, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat și acest principiu.

Având în vedere considerentele mai sus enunțate, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/....., contestatorul solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 7476/15.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 34915/15.11....., ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind lipsită de procedură și neîntemeiată.

A. Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardivă și nelegal introdusă.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează faptul că din conținutul contestației se constată ca acesta diferă de conținutul notificării prealabile depuse prin adresa nr. HCC160/7317 din data de 07.11.....

Obiectul notificării prealabile îl constituie diferența dintre valoarea ofertei desemnată câștigătoare, comunicată prin adresa nr. 7259/03.11..... și cea comunicată automat de către SEAP.

Obiectul contestației îl constituie încercarea de a demonstra forțat încălcarea a trei din cele cinci principii care guvernează achizițiile publice.

Deoarece, prin răspunsul la notificarea prealabilă, s-a motivat diferența dintre valoarea ofertei desemnate câștigătoare, transmisă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii și cea comunicată automat de SEAP, contestatorul s-a concentrat în contestație pe încălcarea

principiilor și imposibilitatea de a modifica o ofertă financiară ca urmare a unei erori aritmetice.

În condițiile în care contestația nu a avut același obiect cu notificarea prealabilă, rezulta că aceasta nu este însoțită de notificarea prealabilă obligatorie și sesizarea Consiliului cu o contestație având alt conținut este lipsită de procedura notificării prealabile.

Ca urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate excepția de la procedură și să respingă contestația depusă.

B. Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat procedura simplificată, desfășurată integral prin mijloace electronice, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. /.....

Până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv 27.09..... ora 15.00, au depus oferte în SEAP, respectând regulile formale de depunere, un număr de 6 ofertanți. De asemenea aceștia au depus, la sediul autorității contractante dovada constituirii garanției de participare, în original.

Comisia de evaluare și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 127 din HG nr. 395/....., respectiv a analizat documentele depuse de ofertanți și corespondența acestora cu cerințele din documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare prin prisma art. 127 lit. h) din HG nr. 395/....., respectiv a verificat propunerile financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/.....

Indicator/ ofertant						
Total material	500609	497582	526438	518698	509264	521146
Total manoperă	134068	185684	182002	199737	175670	234477
Ora manoperă	7,5	7,4	7,5	10	9,5	11,84
Total utilaj	64157	65219	77233	69310	56022	92885
Total transport	131380	113062	65191	86301	135742	216431
Total valoare	1018973	1022536	1054250	1125017	1144417	1174005
	77,08%	77,34%	79,74%	85,10%	86,56%	88,80%

Au fost analizate comparativ prețurile pentru devizele de lucrări aferente propunerilor financiare.

Deviz pe obiect/ ofertant						
Ob. 1 Ext. apa Stolniceni	301670	285673	323692	327095	349238	347196
Terasamente	97931	92345	86169	129597	114206	122550

Montaj conductă	128453	120359	149822	119518	130808	127691
Subtraversări	12212	12927	11760	14056	18553	14241
Cămin vane	59228	55646	72828	58877	81183	79061
Masiv ancoraj	3847	4393	3111	5046	4487	3650
Ob. 2 Ext. apa Rediu	600071	573581	613067	651899	681082	691138
Terasamente	227410	215704	202558	301244	263765	285410
Montaj conductă	242244	232846	253979	217993	235700	235875
Subtraversări	17873	19009	17160	20619	27820	20910
Cămin vane	110377	103489	137634	109233	151296	146909
Masiv ancoraj	2166	2445	1633	2807	2497	2032
Ob. 3 St. Pompe Rediu	29064	29592	28487	35004	39994	26607
Sistematizare verticală	570	331	519	612	548	460
Platforme betonate	1705	2622	1703	1751	1766	1782
Împrejmuire	5959	4369	4957	5275	5354	4666
Racord electric	813	888	820	1059	1289	1007
Instalație electrică	5416	8923	4993	9259	14373	7589
Intalație priza amant	5686	5813	7485	8810	8261	3807
Instalații hidraulice	5662	4659	5982	5383	5099	4920
Montaj container	1801	983	4057	1434	1925	1069
Montaj echip. SP+GE+CR	1452	1004	969	1419	1376	1303
Utilaje	78079	124802	78566	96929	63400	98415
Grup pompare	30500	30033	30033	35183	32024	48942
Grup electrogen	33600	22346	26685	44759	17806	29640
Container	9950	6975	18000	16011	8013	11880
Convactor	183	169	168	417	195	1125
Convactor	196	181	180	557	155	1710
Pichet PSI	3650	2697	3500	2950	5207	5017
Total	1018973	1022536	1054250	1125017	1144417	1174005
din care OS	10188	8888	10438	11138	10703	10649

Din analiza tabelului de mai sus se constată ca ofertantul SC SRL are la toate obiectele prețuri totale pe obiecte mai mici decât ofertantul SC SRL. Singurul diferit este devizul de utilaje, la care prețul total este mai mare, chiar dacă prețurile pe componente sunt comparabile cu ale celorlalți ofertanți.

Ca urmare, comisia de evaluare a analizat în detaliu devizele de utilaje ale SC SRL și SC SRL, și a constatat următoarele:

1. SC SRL a depus Formularul 4- Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările, la pag 108, 109 și 110.

La pagina 108, Obiectul 003 Stație pompe loc Reditu

	Denumire	Cant	PU	Valoare exclusiv TVA
	a) Echipamente tehnologice			
1	Grup pompare	1	30.500,00	30.500,00
2	Grup electrogen	1	33.600,00	33.600,00
3	Container metalic	1	9.950,00	9.950,00
4	Convecteur electric de perete Q500W	1	183,33	183,33
5	Convecteur electric de perete Q100W	1	185,83	185,83
	b) Dotări independente			
6	Pichet PSI	1	3.650,00	3.650,00
	Total			78.079,16

La pag.109 Obiectul 003 Stație pompe loc Reditu

Categoria de lucrări 009 Montaj echip. SP+GF+R

	Denumire	Cant	PU	Valoare
	a) Echipamente tehnologice			
1	Grup pompare	1	30.500,00	30.500,00
2	Grup electrogen	1	33.600,00	33.600,00
4	Convecteur electric de perete Q500W	1	183,33	183,33
5	Convecteur electric de perete Q1 00 W	1	185,83	185,83
	Total			64.479,16

La pag.110 Obiectul 003 Stație pompe loc Reditu

Categoria de lucrări 008 Montaj container

	Denumire	Cant	PU	Valoare
	a) Echipamente tehnologice			
3	Container metalic	1	9.950,00	9.950,00
	b) Dotări independente			
4	Pichet PSI	1	3.650,00	3.650,00
	Total			13.600,00

În centralizatorul de la obiectul *Stație pompe loc Reditu* formular F2 - pag. 8-9 valorile sunt preluate o singură dată la cap III

- Utilaje și echipamente tehnologice - valoarea de 74.429,16 lei

- Dotări independente - valoarea de 3.650,00 lei

TOTAL III - valoarea de 78.079,16 lei.

Valoarea de montaj utilaje și echipamente de la capitolul II este - TOTAL II - valoarea 0,00 lei.

Valoarea utilajelor și dotărilor este preluată o singură dată în total valoare, iar montajul utilajelor și echipamentelor este 0,00 lei, deoarece montajul este cuprins la partea de construcții de la capitolul I, respectiv REDI18 și REDI19. Chiar dacă în partea stângă a listelor este cuprinsă „Categoria de lucrări, 009 Montaj echip. SP+GF+R și 008 Montaj container”, în interiorul listelor sunt reluate valorile dotărilor și utilajelor.

2. SC SRL, din analiza Formularului 4 - Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările, depus la pag. 73, s-a constatat:

	Denumire	Cant	PU	Valoare
1	Lista Stație pompe loc Redit			
1	Grup pompare	1	30.033,00	30.033,00
2	Grup electrogen	1	22.346,00	22.346,00
3	Container metalic	1	6.975,00	6.975,00
4	Convecteur electric de perete Q500W	1	169,00	169,00
5	Convecteur electric de perete Q100W	1	181,00	181,00
6	Pichet PSI	1		2.697,00
	Total listă			62.401,00
2	Lista montaj container			
	Container metalic	1	6.975,00	6.975,00
	Pichet PSI	1	2.697,00	2.697,00
	Total listă			9.672,00
3	Lista montaj echip. SP+GF+R			
	Grup pompare	1	30.033,00	30.033,00
	Grup electrogen	1	22.346,00	22.346,00
	Convecteur electric de perete Q500W	1	169,00	169,00
	Convecteur electric de perete Q100W	1	181,00	181,00
	Total lista			52.729,00
	Total obiect			124.802,00

S-a constatat că valoarea dotărilor este adunată de două ori, respectiv o dată pe *Total listă* și încă o dată pe cele două obiecte respectiv, Obiectul 1 - Container care cuprinde și pichetul PSI și Obiectul 2 - Stație pompare care cuprinde Grup pompare, Grup electrogen, Convecteur electric de perete Q500W, Convecteur electric de perete Q100W, respectiv 62.401,00+ 62.401,00= 124.802,00

În Centralizatorul pe categorii de lucrări de la Obiectul 3. *Stație pompe loc Redit, Formular F2* - pag. 9 este preluată valoarea de 124.802,00 lei, care este mai departe preluată în Formularul F1 și mai departe în total valoare.

Autoritatea contractantă precizează că este necesar să se țină cont și de Listele cu cantități de lucrări puse la dispoziție de proiectantul lucrării, unde se constată faptul că aceste obiecte sunt singulare, deci nu există două containere, sau două grupuri electrogene.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în acest sens este relevantă și Clarificarea nr. 7, dată de proiectantul lucrării, postată în SEAP în data de 26.09....., care menționează:

"1 - în cadrul fișierului cu nr.10-lista de utilaje și echipamente, după cum se observă în antet: "Lucrarea 000-Ext. Apa.com Răuseni, obiectul 3 stație pompe loc Redit" conține centralizarea listei de utilaje și echipamente aferent obiectului nr. 3;

2 - în cadrul fișierelor nr. 11 și 12 lista de utilaje și echipamente, după cum se observă în antet: "Lucrarea 000-Ext. Apa.com Răuseni obiectul 3 stație pompe loc Redit, categoria de lucrare 008 Montaj container/009 montaj echip. SP+GE+CR", conține defalcăt echipamentele

pe categoriile de lucrări, și anume categoria de lucrare 008 - Montaj container, respectiv 009 - Montaj echip. SP+ GE+CR;

3 - în concluzie echipamentele care se vor oferta sunt cele din cadrul fișierului cu nr. 10 - lista de utilaje și echipamente "Lucrarea 000-Ext. Apa.com Răuseni: Obiectul 003: Stație pompe loc. Reditu", acestea urmând a se distribui distinct pe categoriile de lucrări indicate în cadrul fișierelor cu nr. 11 și 12".

Astfel, autoritatea contractantă arată că proiectantul, prin răspunsul său, a clarificat faptul că echipamentele care se vor oferta sunt cele din fișierul cu nr. 10, acestea urmând a se distribui în cadrul fișierelor 11 și 12.

Ca urmare, în urma verificării aritmetice a propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că eroarea este aritmetică, fiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/..... și a decis solicitarea unui punct de vedere ofertantului, prin adresa nr. 6805 din 14.10....., postată în SEAP.

Ofertantul a încadrat eroarea ca fiind eroare aritmetică, în conformitate cu prevederile articolului de mai sus și a menționat că o poate corecta corespunzător la solicitarea autorității contractante.

Prin adresa nr. 6241 din 20.10....., comisia de evaluare a decis, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/....., să solicite corectarea erorii aritmetice din propunerea financiară din Formularul nr. 4 de la pagina 73 - Lista cu cantitățile de echipamente tehnologice inclusiv dotări. De asemenea, s-a solicitat retransmiterea tuturor formularelor care implică această valoare, corectate, inclusiv formularul de ofertă. Ofertantul a transmis adresa 949 din 20.10..... cu formularele corectate, încărcate în SEAP.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a încercat să remedieze în SEAP valoarea ofertei desemnată câștigătoare, atât în scris cât și telefonic, iar răspunsul celor de la SEAP a fost că valorile încărcate în SEAP nu se pot modifica.

Autoritatea contractantă consideră că aceasta este o deficiență a Sistemului Electronic de Achiziție Publică, gestionat de către Agenția pentru Agenda Digitală a României (AADR), pe care speră că noul sistem electronic SICAP, în curs de implementare, o va putea remedia.

Autoritatea contractantă precizează că din analiza contestației se constată că aceasta se bazează pe aplicabilitatea, sau nu, a prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/....., contestatorul încercând să demonstreze încălcarea principiilor menționate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

În ceea ce privește principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă menționează că acesta reprezintă de fapt aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de selecție și criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică, astfel încât orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului respectiv.

Se urmărește în principal eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică, iar toți cei implicați într-o procedură de achiziție

publică să dețină aceleași informații și toți ofertanții aflați în situații similare să fie tratați la fel.

Autoritatea contractantă precizează că argumentarea contestatorului nu are nici o legătură cu pretinsa încălcare a principiului tratamentului egal, ba mai mult, dacă eroarea aritmetică ar fi intervenit la oferta depusă de contestator, cu siguranța ar fi solicitat clarificarea ei și modificarea propunerii financiare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că definiția erorilor materiale, erorilor majore, invocată, nu se regăsește în cuprinsul Legii nr. 98/..... sau a HG nr. 395/..... și ca atare pretinsa încălcare nu o poate demonstra sau infirma prin prevederi ale legislației incidente.

Autoritatea contractantă arată că principiul asumării răspunderii pentru deciziile luate și acțiunile realizate de către toți cei implicați în procesul de achiziție, aduce în prim plan *"sarcinile și responsabilitățile persoanelor implicate în procesul de achiziție publică, urmărindu-se asigurarea profesionalismului, imparțialității, independenței și eficiența deciziilor adoptate pe parcursul derulării întregului proces"*.

Drept urmare, autoritățile contractante au obligația de a-și asuma răspunderea cu privire la orice decizie luată pe parcursul derulării procedurii de atribuire a contractului.

Autoritatea contractantă precizează că eliminarea *tratamentului preferențial acordat operatorilor economici locali* menționată de contestator nu își are locul în justificarea încălcării acestui principiu.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, respectând dorințele contestatorului, ar trebui să-și „asume răspunderea” și în loc să aplice prevederile legale (art. 134 alin. 10 din HG nr. 395/.....), să le ignore și să declare câștigătoare o ofertă cu un preț mai mare. Autoritatea contractantă ar trebui să ignore posibilitatea corectării erorii aritmetice și să adjucece arbitrar o ofertă cu un preț mai mare.

Totodată, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare invocă prevederile art. 209, respectiv nesolicitarea unor clarificări operatorilor economici, dacă acestea duc la apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Autoritatea contractantă menționează că prevederile acestui articol se referă la modalitatea de clarificare/completare a unor documente prezentate de către operatorii economici și care sunt incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente.

Pentru respectarea principiilor transparenței și a tratamentului egal se impune ca informațiile privind îndeplinirea cerințelor să existe în documentele prezentate inițial și să fie necesară doar o clarificare a acestora și nu o completare cu noi informații, care nu existau la început în documente.

Nu pot fi luate în considerare ulterior informații care nu au fost prezentate inițial de ofertant la data limită de depunere a ofertelor și care puteau fi modificate/schimbate de acesta în perioada de după data limită de depunere a ofertelor și până la momentul solicitării clarificărilor de către comisia de evaluare. Apare astfel încălcarea principiului tratamentului egal, având în vedere că respectivul ofertant ar beneficia de

un timp mai îndelungat de a-și întocmi oferta, precum și de un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedura de atribuire.

În urma clarificărilor prezentate nu se pot modifica de exemplu, experții cheie propuși inițial sau nu se pot completa experții cheie care ar fi trebuit nominalizați inițial în cadrul ofertei depuse, nu se pot aduce subcontractanți/asociați/terți susținători în plus față de cei declarați inițial până la data limită de depunere a candidaturilor/ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că principiul proporționalității, conform căruia există un echilibru între cerințele stabilite pentru calificare, criteriul de atribuire a contractelor de achiziție publică și natura și gradul de complexitate a obiectului contractului, *"presupune asigurarea unei relații de corespondență cantitativă și calitativă între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele de îndeplinit pentru atribuirea acestuia."*

Ca urmare principiul se aplică mai mult în etapa de planificare a unei achiziții și de stabilire a cerințelor de calificare, la întocmirea Strategiei de contractare, anterior publicării invitației de participare.

Totodată, contestatorul invocă și interpretarea dată de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE) a principiului proporționalității, respectiv *"impunerea ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în măsura în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite"* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, Național Farmers' Union și alții, C 157/96, Rec., p. 1 2211, pct. 60, citat în pct. 57 din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Cauza T-195/08, Antwerspe Bouwwerken NV).

Concluzia contestatorului este ca autoritatea contractantă trebuia să ignore diferența de 58.837,58 lei între oferta sa și cea desemnată câștigătoare și să aleagă oferta sa drept câștigătoare, care în opinia sa este „cea mai puțin constrângătoare”.

Autoritatea contractantă consideră că, în situația de față, prevederile art. 134 alin. 10 din HG nr. 395/..... se pot aplica întocmai.

Astfel, modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

Autoritatea contractantă consideră că, în activitatea de evaluare a ofertelor, s-au respectat întocmai prevederile legislației în vigoare și au fost respectate astfel principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

În derularea procedurii în cauză a acționat cu diligența unui bun administrator și în condiții de eficiență economică, cu respectarea legislației, a documentației de atribuire și cu aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC SRL refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în documentația de

atribuire postată inițial în SEAP precum și în răspunsul autorității la solicitarea de clarificări.

Devenind posibilă aplicarea articolului art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/....., autoritatea contractantă menționează că elementele propunerii financiare pot fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferente.

Autoritatea contractantă precizează că a răspuns la notificarea prealabilă a contestatorului, explicitând fiecare dintre motivele invocate. A fost menționat faptul că procedura se desfășoară integral prin mijloace electronice, respectiv toate documentele sunt încărcate în SEAP, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, deci toate propunerile financiare sunt încărcate complet în SEAP până la data și ora limită și sunt disponibile verificării oricăror organe abilitate.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că a dat dovadă de toată transparența posibilă în desfășurarea procedurii, ținând cont de faptul că procedura s-a aflat în verificarea ANAP înainte de data publicării, iar acum se află în verificarea observatorilor ANAP, desemnați prin decizie de verificare pe procedură. De asemenea, datorită faptului că obiectivul de investiție este finanțat prin P.N.D.R.- Subprogramul "Modernizarea satului românesc", orice pas este monitorizat prin organismul intermediar.

Mai mult, a fost solicitat prin serviciul Helpdesk o solicitare de clarificare a situației date la ANAP, a cărui răspuns a fost transmis contestatorului de îndată ce a fost primit.

Autoritatea contractantă nu înțelege de ce contestatorul a insistat prin depunerea contestației la CNSC, deoarece a fost destul de lămurit prin răspunsul la notificarea prealabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în contestația depusă se insistă asupra imposibilității modificării ofertei financiare, modificare care a fost transmisă peste tot de către ANAP, ca fiind o noutate a legislației actuale în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă consideră că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat în conformitate cu prevederile legale și cu principiile care guvernează activitatea de achiziție publică, iar interesul său major este ca toate etapele pe care le parcurge să se desfășoare cu respectarea întocmai a legislației.

Față de argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită:

- în principal, admiterea excepției invocate, respectiv excepția procedurală,
- în subsidiar, în măsura în care excepția invocate va fi respinsă, să se constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. HCC 163/28.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 36429/28.11....., contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând:

- respingerea excepțiilor invocate de către autoritatea contractantă ca neîntemeiate;
- anularea comunicării nr. 7259/03.11..... privind rezultatul procedurii de atribuire, implicit a raportului de evaluare ce a stat la baza rezultatului comunicat;
- continuarea procedurii și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Cu privire la excepția tardivității și excepția nelegalității contestației, contestatorul apreciază că sunt neîntemeiate, deoarece potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/.....:

"Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă (...) poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare (...)".

Contestatorul arată că la data de 08.11..... autoritatea contractantă i-a comunicat răspunsul la notificarea prealabilă nr. 7345/08.11....., iar societatea sa a formulat contestație împotriva răspunsului la notificarea prealabilă la data de, astfel că termenul prevăzut de lege a fost respectat.

Contestația formulată a vizat exact aceleași motive pentru care a formulat și notificarea prealabilă, respectiv nereguli pe care autoritatea contractantă le-a comis în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și în declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL

În ceea ce privește cererea autorității contractante de a respinge contestația ce neîntemeiată, contestatorul apreciază că această cerere este nefondată deoarece, în cazul de față, comisia nu numai că nu a simulat excluderea/corectarea erorilor materiale, ci a corectat efectiv prețul total al ofertei prin eliminarea sumei de 62.401 lei, care reprezintă 6,1% din valoarea totală a ofertei. Este clar astfel că prin eliminarea sumei respective din prețul inițial al ofertei SRL, s-a modificat clasamentul și, în consecință, rezultatul a fost distorsionat. Prin urmare, contestația este întemeiată.

Contestatorul arată că, la data de 26.09..... a fost postată în SEAP Clarificarea nr. 7, dată de proiectantul lucrării, care menționează expres următoarele: "1. În cadrul fișierului (...) 3- în concluzie echipamentele care se vor oferta sunt cele din cadrul fișierului cu nr. 10 – lista de utilaje și echipamente (...), acestea urmând a se distribui distinct pe categoriile de lucrări indicate în cadrul fișierelor cu nr. 11 și 12".

În opinia contestatorului, ofertantul SRL a sfidat aceste clarificări și a introdus intenționat "erori aritmetice" în oferta financiară.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce

propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme/inacceptabile a ofertei potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

Contestatorul menționează că, în cazul în care Consiliul ar aprecia întemeiate susținerile autorității contractante, ar însemna că fiecare operator economic ar putea să își modifice oferta financiară ca urmare a constatării unei "erori aritmetice" și cu 10-20% din valoarea ofertei, surclasând chiar și 3-4 oferte și să adjucece astfel "nearbitrar" oferta cu prețul mai mic, dar care trebuia declarată neconformă.

Este inadmisibil ca o comisie de evaluare să nu verifice care ar fi fost clasamentul în situația în care corecția asupra prețului total ar fi fost aplicată.

Prin urmare, contestatorul apreciază inadmisibilă clarificarea/corectarea propunerii financiare care are ca efect modificarea substanțială a ofertei SC SRL, respectiv clasarea societății sale pe alt loc, fiind astfel aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/..... Avantajul acordat SC SRL este cât se poate de evident.

Nu în ultimul rând, contestatorul apreciază că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale ce reglementează achizițiile publice, astfel contestația formulată de societatea sa este întemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 6470/28.09..... s-a consemnat înscrierea a 12 participanți, dintre care doar 6 au depus DUAЕ și propuneri tehnice.

În Raportul procedurii FN încheiat în data de 28.10..... comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 6 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 960.135,42 lei, fără TVA. Împotriva adresei nr. 7259/03.11..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

Deși autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației și introducerii nelegale a acesteia, Consiliul constată că argumentele aduse de autoritatea contractantă în susținerea acestor excepții, și anume *„În condițiile în care, contestația nu a avut același obiect cu notificarea prealabilă, rezultă că aceasta nu este însoțită de notificarea prealabilă obligatorie și sesizarea Consiliului cu o contestație având alt conținut este lipsită de procedura notificării prealabile”*, fac referire la excepția inadmisibilității contestației, pe care o va respinge ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 6 alin (2) din Legea nr. 101/.....:

„(2) Notificarea prealabilă se face în scris și conține cel puțin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.”

În mod indubitabil notificarea formulată de contestatorul SC SRL respectă prevederile mai sus invocate. Nu există nicio prevedere legală care să impună identitatea textului și a criticilor formulate în notificare și în contestație, aceasta din urmă putând fi mult mai cuprinzătoare și mai detaliată, plecând de la criticile cuprinse în notificare.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de către SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit adresei nr. 7259/03.11....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă, ..., l-a informat pe contestator despre faptul că, oferta sa deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare deoarece oferta depusă de SC SRL a avut prețul cel mai scăzut, respectiv 960.135,42 lei, valoarea propunerii financiare a SC SRL fiind 1.018.973 lei fără TVA. Prin contestația depusă la Consiliu SC SRL critică faptul că, valoarea ofertei financiare declarată de autoritatea contractantă ca fiind câștigătoare procedurii de atribuire, în speță 960.135,42 lei nu este aceeași cu cea încărcată de SC SRL în SEAP, adică 1.022.536,42 lei.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că la evaluarea ofertelor financiare, autoritatea contractantă a analizat comparativ propunerile financiare ale celor șase ofertanți și prin adresa nr. 6241/20.10....., a solicitat SC SRL ”În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10 din HG nr. 395/.....) vă rugăm să corectați eroarea matematică din propunerea dumneavoastră financiară, din Formularul nr. 4 pag. 73 – Lista cu cantitățile de echipamente tehnologice inclusiv dotări. De asemenea vă rugăm să retransmiteți corectate toate formularele care implică această valoare, inclusiv formularul de ofertă. Termen 21.10.....”.

Ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. 949/20.10..... transmițând Formularele F1, F2 și F4 și respectiv Formularul de Ofertă corectat, cu noua valoare a propunerii financiare de 960.135,42 lei.

Raportat la cele anterior precizate Consiliul are în vedere că în documentația de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, anexată anunțului de participare simplificat nr./....., pentru ofertarea echipamentelor au fost puse la dispoziția operatorilor economici trei formulare F4 după cum urmează:

1. Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările pentru Obiectul 003 Stație pompe loc. Reditu, Categoria de lucrări: 008 Montaj container;
2. Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările pentru Obiectul 003 Stație pompe loc. Reditu, Categoria de lucrări: 009 Montaj echip. SP+GE+CR;

3. și cel de-al treilea Formular F4 care, în fapt, reprezintă **centralizatorul celor două formulare anterior menționate pentru Obiectul 003 Stație pompe loc. Redit;**

Consiliul retine faptul ca dintre sumele (reprezentand echipamente, utilaje, dotari, etc) care trebuiau cuprinse in cele trei formulare F4 **doar sumele cuprinse in cel de-al treilea formular** (centralizatorul pentru Obiectul 003 Stație pompe loc. Redit) ar fi trebuit preluate intai in formularul F2 care reprezinta CENTRALIZATORUL CHELTUIELILOR PE CATEGORII DE LUCRARI PE OBIECTE, apoi in formularul F1 care reprezinta CENTRALIZATORUL CHELTUIELILOR PE OBIECTIV si **in final in formularul de oferta financiara.**

Analizând propunerea financiară depusă de SC CORNELL S FLOOR SRL Consiliul constată că acesta, în loc să depună trei formulare F4 distincte, a depus o singura pagina denumita formular F4 (pag. 73 din propunerea financiară), care cuprinde trei liste intitulate: lista statie pompe loc Redit, lista montaj container, respectiv lista montaj echipamente SP+GE+CR. Toate sumele continute in cele trei liste au fost preluate in formularul F2 care reprezinta CENTRALIZATORUL CHELTUIELILOR PE CATEGORII DE LUCRARI PE OBIECTE, apoi in formularul F1 care reprezinta CENTRALIZATORUL CHELTUIELILOR PE OBIECTIV si in final in formularul de oferta financiara. In aceste conditii, valoarea ofertei financiare depuse de SC SRL a fost cea depusă de ofertant în SEAP, adică 1.022.536,42 lei fără TVA, valoare a ofertei financiare care nu ii permitea acestui ofertant sa devina castigator al procedurii.

Autoritatea contractanta a apreciat ca SC SRL a denumit in mod gresit toate cele trei liste incluse pe pagina denumita formular F4 (si ca in realitate prima lista este de fapt centralizatorul ultimelor doua denumite gresit „liste montaj” cand de fapt erau liste cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările). Mai mult decat atat, pe aceeasi logica, autoritatea contractanta a apreciat ca sumele cuprinse in listele denumite in mod eronat „liste montaj” nu trebuiau sa fie preluate in formularul F2 care reprezinta CENTRALIZATORUL CHELTUIELILOR PE CATEGORII DE LUCRARI PE OBIECTE, apoi in formularul F1 care reprezinta CENTRALIZATORUL CHELTUIELILOR PE OBIECTIV si in final in formularul de oferta financiara. Cu toate ca a constatat aceste presupuse erori in cascada ale ofertantului SC SRL, autoritatea contractantă a considerat ca toate acestea reprezinta erori aritmetice si ca sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/.....

Consiliul apreciază că în mod incorect autoritatea contractantă a reținut incidența dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/.....:

alin. (2) ”Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația

de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant”, având în vedere că în speță, nu poate fi vorba de o eroare aritmetică. Suma totală nu este greșită pentru că ofertantul nu ar fi însumat corect prețurile ci ca urmare a unui lanț de neglijențe a acestuia cu privire la modul de întocmire a ofertei financiare. În acest sens Consiliul reține principiul „nemo auditur propriam turpitudinem allegans” conform căruia nimeni nu poate invoca în apărare propria culpă. Așadar, atât timp cât datele în baza cărora au fost refăcute calculele nu au fost cunoscute de ceilalți ofertanți (în eventualitatea în care autoritatea ar fi sesizat acest aspect la momentul deschiderii/vizualizării ofertelor și ar fi solicitat corectarea), acceptarea unei astfel de corectări a dus la modificarea clasamentului, modul de lucru al comisiei de evaluare conducând la apariția unui avantaj evident în favoarea SC SRL cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

Având în vedere toate argumentele de mai sus, Consiliul apreciază ca autoritatea contractantă ar fi trebuit, în cazul ofertantului SC SRL, să procedeze la aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/.....: „(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.”

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind declararea câștigătoare a ofertei sale de către Consiliu, aceasta este o solicitare inadmisibilă potrivit prevederilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/.....: „(10) Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic.”

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL și va dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de către SC SRL, anularea raportului procedurii FN încheiat în data de 28.10..... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse, potrivit celor cuprinse în motivare, și stabilirea ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire stabilit.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/..... respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/....., respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/..... admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de către SC SRL, anularea raportului procedurii FN încheiat în data de 28.10..... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse potrivit celor cuprinse în motivare și stabilirea ofertei câștigătoare potrivit criteriului de atribuire stabilit.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 de zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/..... respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului de declarare a ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....