

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 27.02.2023

Prin contestația nr. 317/30.01.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent loturilor 1-8, emis de ... SA - ..., cu sediul în B... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată pe loturi, privind atribuirea contractelor de servicii având ca obiect **„Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la ...pe o perioada de 12 luni”**, s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatelor procedurii comunicate prin adresele nr.4A/87886/20.01.2023 (Lot 1), nr.4A/87887/20.01.2023 (Lot 2), nr.4A/87888/20.01.2023 (Lot 3), nr.4A/87889/20.01.2023 (Lot 4), nr.4A/87890/20.01.2023 (Lot 5), nr.4A/87891/20.01.2023 (Lot 6), nr.4A/87892/20.01.2023 (Lot 7) și nr.4A/87893/20.01.2023 (Lot 8), a proceselor-verbale intermediare de evaluare, a rapoartelor procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluarea ofertelor Asocierii ...SRL - ... SRL pentru loturile 1-8, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare;

- suspendarea procedurii, în temeiul art. 33 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea de către Curtea de Apel București a plângerii ce formează obiectul dosarului nr. 273/2/2023;

- accesul la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 172/09.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ...SRL, cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii ...SRL-SC ... SRL, reprezentată legal prin administrator ..., solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ...SRL, ca neîntemeiată/nefondată și nedovedită.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1-8, emis de ... SA - ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SRL arată că, în data de 20.01.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 1-8 potrivit căruia ofertele sale au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare, fiind clasate pe locul 2, în timp ce ofertele desemnate admisibile și câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire, au fost cele depuse de către Asociera ...SRL - ... SRL.

Contestatorul precizează că tarifele orare au fost calculate prin raportarea valorii ofertate la numărul maxim de ore solicitate, clasamentele fiind aceleași ca cele anterior stabilite prin Rapoartele procedurii nr. 4A/236424/28.11.2022 (Lot 1), nr. 4A/236425/28.11.2022 (Lot 2), nr. 4A/236426/28.11.2022 (Lot 3), nr. 4A/236427/28.11.2022 (Lot 4), nr. 4A/236428/28.11.2022 (Lot 5), nr. 4A/236429/28.11.2022 (Lot 6), nr. 4A/236430/28.11.2022 (Lot 7) și nr. 4A/236431/28.11.2022 (Lot 8), rezultate ce au fost contestate și admise de Consiliu prin Decizia nr. .../30.12.2022

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat obligațiile impuse prin Decizia CNSC nr..../30.12.2022, respectiv a încălcat prevederile art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) și alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de Asociera ...SRL - ... SRL este netemeinică și nelegală întrucât nesocotește obligațiile impuse de Codul muncii în ce privește acordarea unor drepturi agenților de pază, cu consecința prezentării unei oferte financiare diminuate artificial, ca o consecință directă a numărului insuficient de agenți implicați în activitatea de pază solicitată de beneficiar.

Contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a făcut o verificare temeinică a propunerilor financiare depuse de Asociera ...SRL - ... SRL, nu a respectat

obligațiile impuse prin Decizia CNSC nr. .../30.12.2022, respectiv nu a verificat dacă tariful ofertat, raportat la numărul de agenți utilizat, respectă Codul Muncii.

Se învederează că autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, ofertarea unui singur tarif, inclusiv pentru loturile care conțin posturi cu programe diferite (posturi permanente 24/24, cât și posturi temporare cu program 16/24), cerință respectată de toți ofertanții, însă comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligația legală de a verifica modul de constituire a acestui tarif unic.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a verifica, conform celor dispuse de Consiliu prin Decizia nr. .../30.12.2022, dacă calculul prezentat de Asocieria ...SRL - ... SRL este valid raportat la numărul de agenți implicați de ofertant.

Deși Asocieria ...SRL - ... SRL a susținut că utilizează suficienți agenți astfel încât să nu fie în situația de a plăti ore suplimentare către persoanele care asigură anumite posturi, contestatorul apreciază că această afirmație nu are corespondent în documentele puse la dispoziția autorității contractante de către asocieria desemnată câștigătoare, respectiv reprezintă o afirmație menită să determine o scădere artificială a prețului ofertat, prin neîndeplinirea unei cerințe obligatorii din documentația de atribuire.

În continuare, contestatorul prezintă modalitatea de calcul a numărului de agenți necesari pentru un operator economic care nu acordă ore suplimentare angajaților, cu alte cuvinte suplimentează numărul de persoane aferente fiecărui post, pentru fiecare dintre programele de lucru cerute de beneficiarul public.

Drept dovadă a neîndeplinirii de către comisia de evaluare a obligațiilor dispuse de Consiliu prin Decizia nr. ... din 30.12.2022, invocă contestatorul faptul că în cuprinsul ofertelor depuse de Asocieria ...SRL - ... SRL s-a menționat că pentru munca prestată în timpul nopții ar urma să uzeze de dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, adică asigură o oră liberă plătită salariaților care prestează lucrul în timpul nopții mai mult de 3 ore.

Altfel spus, atunci când se prestează lucru în timpul nopții salariatul care beneficiază de drepturi bănești pentru 8 ore, are programul de lucru redus cu o oră, lucrând efectiv 7 ore, iar acea oră este prestată de un alt salariat.

Ori, după cum se arată, în cuprinsul ofertelor financiare depuse de Asocieria ...SRL - ... SRL s-au avut în vedere drepturile bănești cuvenite salariatului care muncește o oră în locul colegului său, dar nu s-a avut în vedere indemnizația de concediu care se cuvine aceluia salariat pentru acea oră prestată în locul colegului său, deși era un element obligatoriu care se cuvine salariatului prestator al muncii, potrivit dispozițiilor Codului Muncii.

Se subliniază că Asocierea ...SRL - ... SRL a pretins că plătește numai 1,269 lei/oră/agent pentru concediu de odihnă, de unde rezultă indubitabil că ofertantul încalcă prevederile legale în vigoare, respectiv prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, conform căruia indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază.

Corelativ, se evidențiază și nerespectarea prevederilor art. 126 din Codul muncii, astfel că în prezentarea acestei neconformități a ofertei financiare depusă de asocierea câștigătoare se are în vedere quantumul valoric pentru sporul de noapte prezentat pentru lot 1-8, respectiv prin luarea în calcul a sumei de 0,63 lei/oră/agent.

Se subliniază că sporul de noapte acordat angajaților care urmează să presteze servicii de noapte are un quantum diferit în situația posturilor cu program 16/24 față de posturile cu program 24/24, respectiv:

- Calcul spor de noapte pentru post permanent 24/24 este:
 $1 \text{ ora/zi} \times 30,42 \text{ zile/luna} \times 15,239 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post /luna} = 0,63 \text{ lei/ora/agent}$ (365 zile/an : 12 luni/an = 30,42 zile/lună)
- Calcul spor de noapte pentru post temporar 16/24 este:
 $1 \text{ ora/zi} \times 30,42 \text{ zile/luna} \times 15,239 \text{ lei/ora} : 565,33 \text{ ore/post /luna} = 0,82 \text{ lei/ora/agent}$

Deși, susține contestatorul, există această diferență semnificativă în sumă absolută, Asocierea ...SRL - ... SRL a depus oferta financiară luând în calcul suma de 0,63 lei/oră pentru sporul de noapte, prin nesocotirea cerinței de a asigura servicii de pază și pentru posturile cu program de lucru 16/24, încălcând astfel prevederile art. 126 din Codul Muncii.

În opinia contestatorului, ofertantul desemnat câștigător a eludat și prezentarea quantumului legal care ar fi trebuit să fie prezentat în oferta financiară pentru acordarea sporului prevăzut de art. 142 alin. (2) din Codul muncii (Sărbători legale).

Se arată că asocierea câștigătoare a pretins că alocă suma de 0,63 lei/oră/agent ca și drepturi aferente pentru lucrul în perioada sărbătorilor legale, însă calculul prezentat prezintă inconsecvențe dacă se ia în considerare că beneficiarul a solicitat și posturi temporare (16/24).

Având în vedere cele menționate, contestatorul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), lit. c) și lit. d) din H.G. nr. 395/2016, drept care comisia de evaluare era obligată să constate neconformitatea ofertelor depuse de Asocierea ...SRL - ... SRL pentru Loturile 1-8.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 4.A/172011/06.02.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 5904/06.02.2023, ... SA - ... a precizat următoarele cu privire la contestația formulată de ...SRL:

Cu privire la critica ce vizează faptul că ofertele declarate admisibile prezintă tarife orare ce nu respectă legislația muncii și cea fiscală, conțin componente de tarif ce sunt calculate eronat și nu respectă legislația în domeniu, se precizează că ...SRL formulează acuzații generale, nesuținute în cauză, deși potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă trebuia să facă dovada că oferta/ofertele contestate, încalcă dispozițiile legale în vigoare fiind creat unui avantaj evident în favoarea acestora, astfel că, în lipsa unor critici punctuale, motivate, Consiliul trebuie să respingă ca fiind nesuținută critica în discuție.

În opinia autorității contractante, contestația nu are obiect, ea fiind necesară a fi respinsă ca nefondată, contestatorul dorind doar să-i creeze disfuncționalități având în vedere că îi este îngreunată situația în atingerea obiectivului privind asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor.

De asemenea, se susține că modalitatea de formulare a contestației este una atipică, criticile formulate de contestator fiind realizate, în mod haotic, fără rigurozitatea necesară pentru identificarea criticilor concrete aparținând ofertelor contestate, de cele mai multe ori acestea rezumându-se la simple afirmații, fiind invocată ca practică în acest sens Decizia CNSC nr. 1764/C1/1846/22.08.2022.

Se învederează că decizia CNSC nr. .../C2/... din data de 30.12.2022 a fost aplicată întocmai, fiind solicitate Asocierii ...SRL - ... SRL clarificări cu privire la prezentarea de documente justificative referitoare la numărul de agenți utilizați, în sensul că deține angajați suficienți astfel încât calculul prezentat aferent sporului pentru munca suplimentară să fie considerat valid și documente justificative în susținerea afirmației că nu au fost stabilite cheltuieli prevăzute de dispozițiile art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003.

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, asocieria câștigătoare a transmis modul de calcul al numărului necesar de agenți pentru asigurarea prestării serviciilor ce fac obiectul contractului, număr ce coincide cu cel calculat de către contestator și, totodată, a transmis extras din Revisal de unde reiese numărul total al angajaților pentru fiecare dintre societățile ce formează asocieria.

Totodată, se menționează că asocieria câștigătoare a transmis lista cu personalul propus să presteze serviciile ce fac obiectul contractului, extras din Revisal de unde reiese că aceștia sunt în continuare angajați în cadrul societăților ce formează asocieria, precum și extras din contractele individuale de muncă ale acestora în

care este menționat locul în care își desfășoară munca fiecare dintre aceștia.

Cu privire la afirmațiile referitoare la modul de calcul al tarifului oferat de către Asocieria ...SRL - ... SRL, autoritatea contractantă arată că, CNSC s-a pronunțat deja în cadrul Deciziei nr. .../C2/... din data de 30.12.2022, reținând următoarele: *„...modul de formulare utilizat de contestatori nu este raportat la conținutul concret al propunerii financiare al asocierii declarate câștigătoare ori la cele reținute de autoritatea contractantă...au fost luate în considerare aceleași elemente de cost ca și contestatorii, (rezultând același salariu tarifar precum cel utilizat de aceștia),...verificând propunerea financiară a asocierii desemnată câștigătoare, Consiliul constată că aceasta s-a achitat de obligațiile stabilite în sarcina sa prin intermediul cerințelor enunțate, respectiv a depus pentru fiecare lot înscrisul „Buget detaliat al achiziției de servicii de pază”... se observă că asocieria a inclus în calculul tarifului, și sporul pentru sărbătorile legale, în număr de 15/an”.*

Cu privire la critica referitoare la numărul de agenți necesari pentru un operator care nu acordă ore suplimentare, se precizează că modalitatea de calcul a agenților necesari prezentată de contestator este aceeași cu modalitatea de calcul a agenților necesari realizată de către asocieria ...SRL - ... SRL, atât pentru un post 24h/24h cât și pentru un post de 16h/24h, fapt ce dovedește că a fost pusă în aplicare, de către comisia de evaluare, Decizia CNSC nr. .../C2/... din data de 30.12.2022.

În ceea ce privește critica ce vizează faptul că autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare a ofertelor financiare, se subliniază că dovada analizării și verificării ofertelor se află în procesele-verbale intermediare încheiate în timpul derulării procesului de evaluare și în rapoartele procedurii, care sunt parte a dosarului achiziției, toate aceste acte fiind întocmite cu respectarea legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, dovedind încă o dată că acuzațiile contestatarului nu au nicio bază, fiind doar simple supoziții, contestația fiind nefondată.

Referitor la cererea de acces la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că operatorii economici au declarat confidențiale informațiile menționate la capitolul 3.2.8. *„Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)”* din cadrul rapoartelor procedurii de atribuire, iar, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestatorul nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției cu scopul de a identifica posibile noi motive de contestare, fapt inadmisibil conform prevederilor legale susindicate.

În lumina legislației privind soluționarea contestațiilor, după cum se arată, contestația constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia a informațiilor din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Se subliniază că potrivit legislației în domeniu, persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, și nu după cum dorește a proceda contestatorul în sensul de a motiva în fapt contestația doar ulterior studierii dosarului.

Astfel, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că a respectat întocmai legislația în domeniul achizițiilor publice, în speță principiile de la art. 2 din Legea nr. 98/2016, luând act totodată și de jurisprudența invocată.

Determinând că argumentele contestatorului nu au forța necesară să infirme evaluarea ofertei realizată de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, având în vedere cele prezentate, arătând, totodată, că își menține deciziile, așa cum au fost expuse prin raportul de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele emise ulterior

Deciziei CNSC nr. .../C2/... din data de 30.12.2022

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 172/09.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 6730/09.02.2023, ...SRL solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ...SRL, ca neîntemeiată/nefondată și nedovedită.

Contrar susținerilor formulate de ...SRL, intervenientul precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a făcut dovada inclusiv a numărului de agenți implicați care respectă întocmai prevederile Codului Muncii, fiind superior numărului de agenți invocat de contestator.

Referitor la celelalte critici formulate, intervenientul învederează faptul că acestea au fost analizate de către Consiliu și soluționate prin Decizia nr. .../30.12.2022.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de ...SRL, ca neîntemeiată/nefondată și nedovedită.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ...SRL a depus „*Concluzii scrise*” nr. 599/22.02.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 9179/23.02.2023.

...SRL a constituit cauțiunea în quantum de 227.880,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 208841550/1 din 30.01.2023, eliberată de CEC Bank–SUCURSALA ALEXANDRIA, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub P.208/01.02.2023.

Din susținerile părților și documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... SA – ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, divizată pe 8 loturi, în vederea atribuirii contractelor de servicii având ca obiect **„Asigurarea pazei obiectivelor, bunurilor și valorilor la S.D.N. 1 – 7 și D.R.D.P. București pe o perioadă de 12 luni”**, prin publicarea anunțului de participare nr. ../26.09.2022, pe site-ul propriu.

Valoarea estimată totală a achiziției este de 11.393.979,84 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii au fost depuse câte 3 oferte în cadrul loturilor 2, 3, 5 și 6, respectiv câte 4 oferte în cadrul loturilor 1, 4, 7 și 8, în urma evaluării cărora au fost încheiate 8 rapoarte ale procedurii (câte unul pentru fiecare lot), în care s-a stabilit un clasament identic în ceea ce privește primele 3 locuri, respectiv:

- pe locul 1: oferta depusă de Asocieria ...SRL – ... SRL;
- pe locul 2: oferta depusă de ...SRL;
- pe locul 3: oferta depusă de Asocieria ... SRL – ...SRL.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii astfel stabilit, ...SRL, ... SRL și ...SRL au formulat contestațiile soluționate de CNSC prin Decizia nr. .../C2/.../30.12.2022, în sensul admiterii lor, cu consecințele anulării rapoartelor procedurii din 28.11.2022, în părțile care privesc evaluarea ofertelor ...SRL (pentru lotul 7), Asocierii ...SRL – ... SRL (pentru loturile 1 – 8), ...SRL (pentru loturile 2, 7 și 8), precum și actele subsecvente părților anulate. Autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze ofertele menționate, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis, în data de 20.01.2023, rapoarte ale procedurii pentru fiecare lot din cele 8 ale procedurii, prin care a desemnat câștigătoare ofertele depuse de Asocieria ...SRL – ... SRL, în timp ce ofertele contestatorului au fost clasate pe locul 2.

Nemulțumit și de acest nou rezultat al procedurii, ...SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față.

Având în vedere că împotriva Deciziei nr. .../C2/2990, 3007, 3030/30.12.2022, ...SRL a înțeles să promoveze calea de atac a plângerii, Consiliul a decis, prin Încheierea nr. 293/C2/231 din 08.02.2023, suspendarea soluționării contestației până la soluționarea de către Curtea de Apel București a căii de atac menționate.

Conform informațiilor regăsite pe site-ul Curții de Apel București, plângerea ...SRL a fost soluționată, prin Hotărârea nr. 18/15.02.2023, în sensul respingerii ei, ca nefondată, astfel că, încetând impedimentul procedural care a condus la suspendarea soluționării cauzei, Consiliul, prin Încheierea nr. 379/C2/231 din 17.02.2023, a decis repunerea acesteia pe rol.

Cu privire la cererea de studiu a documentelor aflate la dosarul cauzei formulată de contestatorul ...SRL, în contextul în care Asocieria ...SRL – ... SRL, dar și contestatorul au declarat confidențiale propunerile tehnice, pe cele financiare și justificările tarifului, Consiliul, având în vedere:

- adresele nr. 2431/19.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 62346/19.12.2022 și nr. nr. 4423/19.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 62273/19.12.2022, prin care asocieria, respectiv contestatorul, au refuzat să permită studierea părților din oferte declarate confidențiale;

- pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că este de competența organismului însărcinat cu soluționarea litigiului să decidă în ce măsură și potrivit cărei modalități se impune garantarea confidențialității [„(...) ***Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca **procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil***”],**

- principiul tratamentului egal,

a asigurat accesul la documentele aflate la dosar, mai puțin la cele declarate confidențiale, anume răspunsurile la clarificări.

Relativ la cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de ...SRL, Consiliul reține a fi fost formulată cu respectarea termenului legal de 10 zile, în raport cu dispozițiile art. 16 alin. (3) din același act normativ, conform cărora autoritatea contractantă are obligația, în cadrul unei proceduri care nu se inițiază

prin publicarea în SEAP (cum este cea de față), de a comunica contestația și celorlalți operatori economici implicați în procedură, în termen de 1 zi de la primirea acesteia, dar și dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, care stabilesc modalitatea de calcul a termenelor.

Văzând că interesul asocierii al cărei lider este ...SRL se suprapune cu cel al autorității contractante, respectiv respingerea contestației și menținerea actelor emise în cadrul procedurii, iar societatea are calitate și capacitate procesuală și, de asemenea, dovedește interesul legitim de a interveni în cauza de față, fiind ofertantul desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea în discuție.

Înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul apreciază util a sublinia că procedura de față este o procedură proprie, organizată în acord cu dispozițiile art. 69 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112.], și art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care (1) **Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)].**

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere în vederea respectării pe parcursul derulării procedurii, sunt următoarele:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Așadar, câtă vreme autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura doar cu respectarea principiilor enunțate, și verificările ce vor fi efectuate în cele ce urmează, vor fi subsumată acelorași principii.

Examinând contestația depusă de ...SRL, Consiliul ia act că este îndreptată împotriva evaluării financiare a ofertelor desemnate câștigătoare a loturilor 1-8, depuse de asocieria ...SRL- ... SRL, nelegală în opinia contestatorului, întrucât nesocotește obligațiile impuse prin Codul muncii.

În soluționare, Consiliul reține că evaluarea financiară a ofertelor depuse de asocieria desemnată câștigătoare a mai fost criticată

de ...SRL și în cadrul contestației sale anterioare, soluționată prin Decizia CNSC nr. .../C2/2990, 3007, 3030/30.12.2022, după cum urmează:

Admite contestațiile depuse de ...SRL, ...SRL și ... SRL, **anulează rapoartele procedurii din 28.11.2022, în părțile care privesc evaluarea ofertelor ...SRL (pentru lotul 7), Asocierii ...SRL – ... SRL (pentru loturile 1 – 8), ...SRL (pentru loturile 2, 7 și 8), precum și actele subsecvente părților anulate.**

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere următoarele considerente:

Având în vedere că și ...SRL a înțeles să formuleze la rândul său contestație împotriva evaluării financiare a ofertei depusă de asocierea ...SRL- ... SRL, inclusiv pentru loturile menționate, Consiliul urmează a analiza în cele ce urmează criticile ambilor contestatori împotriva ofertei desemnată câștigătoare, ținând seama și de împrejurarea că o eventuală înlăturare a respectivelor critici, cu consecința menținerii ofertei desemnată câștigătoare, face de prisos analiza criticilor ... SRL legate de oferta clasată pe locul 2.

Așadar, ambii contestatori critică evaluarea financiară a ofertei asocierii câștigătoare susținând, pe de o parte, că tariful ofertat nu include costurile reale necesare prestării serviciilor supuse achiziției, sens în care prezintă calcule ale tarifelor considerate relevante pentru stabilirea tarifului minim orar, iar, pe de altă parte, că autoritatea contractantă nu ar fi făcut o verificare temeinică a componentelor tarifului ofertat.

Ca prim aspect, se constată că modul de formulare utilizat de contestatori nu este raportat la conținutul concret al propunerii financiare al asocierii declarate câștigătoare ori la cele reținute de autoritatea contractantă sau demersurile făcute de aceasta pe parcursul evaluării ofertelor, ci sunt aduse argumente generale cu privire la costurile apreciate ca fiind necesare.

Trecând peste aceasta, din verificarea propunerii financiare a asocierii declarată câștigătoare, precum și a răspunsurilor acesteia la solicitările de clarificări, transmise cu adresele nr. 1930/04.11.2022 (în cazul lotului 2), nr. 1935/04.11.2022 (în cazul lotului 7) și nr. 1936/04.11.2022 (în cazul lotului 8), Consiliul observă că, la stabilirea tarifului orar, au fost luate în considerare aceleași elemente de cost ca și contestatorii, respectiv salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată conform H.G. nr. 1071/2021 (rezultând același salariu tarifar precum cel utilizat de aceștia), sporul de noapte, spor de weekend, spor de muncă prestată în zilele de sărbătoare legală, indemnizația de concediu, contribuția asiguratorie pentru muncă, cheltuieli directe altele decât cele legate de salarizarea personalului, cheltuieli indirecte și cota de profit, cu o în cazul fondului de handicap, cota de „0” de către asocierea câștigătoare și ofertantul de pe locul 2.

Criticile punctuale identificate la nivelul contestațiilor, vizează sporul pentru munca de noapte, sporul pentru sărbătorile legale, sporul pentru munca suplimentară, indemnizația pentru concediul de odihnă, fondul de

handicap, cheltuielile directe și indirecte, care ar fi fost eronat calculate de asocierea câștigătoare.

În soluționare, Consiliul reține a avea relevanță rigorile stabilite la nivelul documentației de atribuire, pusă la dispoziția operatorilor economici interesați, respectiv cele aflate în cadrul înscrisului *Informații pentru ofertanți*, cap. IV.4.2 – „Modul de prezentare al propunerii financiare”, având conținutul:

(...) Ofertantul va prezenta Formularul nr. 8 – Formular de ofertă, însoțit de Anexele la Caietul de sarcini și/sau orice alte documente privind oferta financiară și se transmite sub semnătură electronică extinsă, la adresa de email: (...).

Anexat caietului de sarcini, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților documentul „*Buget detaliat al achiziției de servicii de pază*”, câte unul pentru fiecare dintre cele 8 loturi ale procedurii, dar și înscrisul „*Calculul necesarului de ore pentru 12 luni*”.

Din analiza acestor documente, rezultă că în cadrul fiecăruia dintre loturile contestate, autoritatea contractantă a solicitat asigurarea serviciilor de pază atât pentru posturi permanente de 24/24 ore, cât și pentru posturi de 16/24, indicând numărul de ore aferent pe fiecare lună din cele 12 de derulare a contractelor.

De asemenea, în ciuda naturii diferite a posturilor din punct de vedere al programului de lucru, se observă că autoritatea contractantă a solicitat indicarea, în cadrul înscrisurilor „*Buget detaliat al achiziției de servicii de pază*”, a unui singur tarif orar, iar nu a unora distincte.

Verificând propunerea financiară a asocierii desemnată câștigătoare, Consiliul constată că aceasta s-a achitat de obligațiile stabilite în sarcina sa prin intermediul cerințelor enunțate, respectiv a depus pentru fiecare lot înscrisul „*Buget detaliat al achiziției de servicii de pază*”, în care a indicat tariful orar propus și valoarea totală a ofertei.

Invocă contestatorii, în susținerea criticilor legate de sporul pentru munca de noapte și sporul pentru sărbătorile legale, dispozițiile art. 126 și art. 142 alin. (2) din Codul muncii, susținând:

-contestatorul ...SRL că: pentru munca de noapte la posturile temporare de 16/24, costurile legale sunt în cuantum de 0,82 lei/oră, iar nu de 0,63 lei/oră, respectiv de 0,809 lei/oră, iar nu de 0,626 lei/oră;

- contestatorul ... SRL că: este obligatorie compensarea în bani a sărbătorilor legale având în vedere că posturile de pază din contract sunt zilnice, fără nicio pauză.

Dispozițiile legale invocate de contestatori prezintă conținutul:

- art. 126 din Codul muncii: (...)

- art. 142 din Codul muncii: (...)

Având în vedere aceste dispoziții legale, Consiliul observă, din analiza justificărilor prezentate de ofertantul câștigător anexat răspunsurilor la clarificări din data de 04.11.2022, că acesta a optat pentru varianta prevăzută la art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv program redus cu o oră, oră al cărei cost l-a avut în vedere mai apoi la calculul tarifului. De asemenea, în cadrul justificărilor prezentate, se observă că asocierea a inclus în calculul tarifului, și sporul pentru sărbătorile legale, în număr de 15/an.

Reține Consiliul că prevederile art. 126 și respectiv art. 142 din Codul muncii se aplică distinct, astfel că nu poate fi dedusă pe cale de interpretare o dispoziție legală care să suplimenteze beneficiile recunoscute de lege.

Cât privește distincția propusă de contestatorul ...SRL, între posturile temporare și cele permanente, Consiliul nu o poate primi în lumina prevederilor susenunțate din cadrul documentației de atribuire, în conformitate cu care ofertanții aveau obligația de a indica un singur tarif, iar nu două.

Aceleași considerații ținând de caracterul distinct al prevederilor legale aplicabile, le are în vedere Consiliul și în ceea ce privește indemnizația pentru concediul de odihnă, care, astfel, se reține a fi corect calculată de asocierea câștigătoare.

Dispozițiile art. 150 alin. (1) din Codul muncii, potrivit cărora: (...) impun îndeplinirea a două condiții cumulative pentru recunoașterea acestor costuri, respectiv caracterul permanent să derive din activitatea desfășurată în perioada anterioară, precum și prevederea acestora ca atare în contractul individual de muncă.

Or, sporul de noapte nu are caracterul unui spor permanent, după cum arată și ...SRL în cererea de intervenție față de contestația ... SRL, deoarece agenții de pază primesc spor de noapte numai cu ocazia și după efectuarea serviciului de pază în astfel de perioade, temporar, și nu permanent.

Astfel, costul vizând sporul de noapte nu poate fi luat în considerare cu titlu de fundamentare economică a tarifului orar pentru elementul de cost indemnizația pentru concediul de odihnă, întrucât nu are caracterul unui spor acordat permanent, indiferent de activitatea concretă desfășurată de proprii angajați.

Cu privire la susținerea contestatorului ...SRL conform căreia asocierea câștigătoare avea obligația de a acorda spor pentru munca suplimentară, observă Consiliul că autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de asocierea câștigătoare, respectiv dacă aceasta are angajați suficienți agenți astfel încât calculul prezentat să fie considerat valid.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să efectueze o verificare în această direcție, cu solicitarea de documente justificative.

Legat de contribuția la fondul de handicap, Consiliul consideră relevante prevederile Legii nr. 448/2016, care, la art. 78, stabilesc că: (...)

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, urmare a solicitărilor de clarificări adresate, asocierea câștigătoare a depus, cu adresele din 08.11.2022, dar și cu adresele din 10.11.2022, documente pentru fiecare dintre cei doi membri ai asocierii, precizând că persoanele cu handicap sunt angajate cu normă întreagă, dar și că acestea au calitatea de angajați la data limită de depunere a ofertelor. A prezentat asocierea Declarațiile de tip D100 și dovada depunerii la Agenția Națională de Administrare Fiscală, pentru ambii membri ai asocierii, extrase din Revisal aferent persoanelor cu handicap și certificatele de încadrare în grad de handicap, dar și acte adiționale la contractele individuale de muncă și extrase Revisal actualizate care cuprind modificarea normei de lucru.

Observă Consiliul că actele adiționale la contractele individuale de muncă încheiate la data de 20.10.2022, sunt în acord cu Ordinul nr. 1001/13.10.2022,

emis de Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Persoanelor cu Dizabilități, publicat în Monitorul Oficial la data de 20.10.2022, dată ulterioară termenului limită de depunere a ofertelor (10.10.2022), dar anterioară răspunsurilor din 08.11.2022.

Totodată, trebuie subliniat că anterior actului normativ menționat, nu erau stabilite de legiuitor reguli referitoare la norma de muncă, relevant fiind doar numărul persoanelor angajate.

Astfel fiind, se dovedește a fi nefondată și critica legată de fondul de handicap.

În ceea ce privește critica legată de cheltuielile directe, Consiliul constată că, în cadrul justificărilor prezentate pe cale răspunsurilor la clarificări din 04.11.2022, asocierea câștigătoare a cuprins în cadrul înscrisurilor *„Detaliere mod calcul/bază legală”*, *„Alte cheltuieli directe defalcate”*, costurile pe fiecare tip de cheltuială din cele indicate de ... SRL, respectiv: cu dotarea, medicina muncii, asigurarea de răspundere profesională, dar și cu pregătirea profesională.

Prin urmare, această critică se dovedește a fi nefondată, ca și cea legată de cheltuielile indirecte, element de cost care, de asemenea, a fost luat în calcul de asocierea câștigătoare.

Cât privește susținerile contestatorului ... SRL legate de necesitatea includerii în tariful orar ofertat a cheltuielilor cu personalul care execută serviciile dar care nu domiciliază în județul în care asigură serviciul, se constată că nu este adus niciun argument concret în acest sens, în afara afirmației generale făcută în debutul criticilor (în cadrul parantezei regăsită la pct. 1 al contestației).

Cu toate acestea, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că aspectul menționat a format obiectul solicitărilor de clarificări, la care asocierea a răspuns prin adresele din 08.11.2022, în sensul că nu a stabilit costuri conform art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, deoarece *„acestea nu sunt necesare/aplicabile având în vedere domiciliul personalului angajat pentru aceste obiective”*.

În susținerea acestei afirmații, însă, asocierea nu a prezentat niciun document justificativ.

Este drept că nici autoritatea contractantă prin solicitările de clarificări adresate, datate 07.11.2022, nu a cerut documente justificative, situație în care evaluarea în privința asocierii câștigătoare nu este finalizată nici din această perspectivă. Simpla afirmație nedovedită nu este suficientă pentru a se putea concluziona că demersul pe care autoritatea contractantă însăși a înțeles să-l inițieze este finalizat.

Serviciile de pază, după cum rezultă din caietul de sarcini, vor fi prestate la obiective situate în București, Giurgiu, Alexandria, Pitești, Târgoviște, Ploiești, Buzău, astfel că, în lumina obligației de a se asigura că propunerile financiare depuse au un fundament real și sustenabil, autorității contractante îi revenea obligația de a solicita inclusiv documente justificative.

Prin urmare, critica analizată se impune a fi admisă, cu consecința reluării demersului de clarificare cu asocierea desemnată câștigătoare,

pentru o corectă și completă evaluare, în sensul solicitării de documente justificative în dovedirea afirmațiilor declarative din răspunsul la clarificări.

Din parcurgerea acestor considerente, observă Consiliul că, în urma analizei tuturor criticilor formulate cu privire la ofertele Asocierii ...SRL – ... SRL, a reținut a fi întemeiate doar două dintre acestea, respectiv:

- cea legată de *sporul pentru ore suplimentare*, regăsită în contestația depusă de ...SRL, în urma analizei căreia s-a concluzionat că autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de asocierea câștigătoare, respectiv dacă asocierea are angajați suficienți agenți astfel încât calculul prezentat să fie considerat valid, drept care a fost obligată la efectuarea unei verificări în această direcție;

- cea legată de *inclusiunea în tariful orar ofertat a cheltuielilor cu deplasarea personalului de execuție care nu domiciliază în județul în care asigură serviciul*, regăsită în contestația ... SRL, în urma analizei căreia autoritatea contractantă a fost obligată să reia demersul de clarificare cu asocierea câștigătoare, în sensul de a solicita acesteia prezentarea de documente justificative în dovedirea celor afirmate în răspunsul la clarificările din 07.11.2022.

Ținând seama de limitele reevaluării fixate prin dispozitivul Deciziei nr. .../C2/2990, 3007, 3030/30.12.2022, respectiv (...) reevaluarea ofertelor menționate, **în considerarea celor arătate în motivare**, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, Consiliul va proceda în cele ce urmează la analiza doar a acelor critici de nelegalitate subsumate aspectelor asupra cărora autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze ofertele Asocierii ...SRL – ... SRL (pentru loturile 1 – 8).

Se impune a fi precizat că o reluare a analizei asupra aspectelor tranșate deja prin hotărârile pronunțate în ciclul procesual anterior, de către CNSC și Curte de Apel București, nu mai este posibilă, întrucât contravine autorității de lucru judecat, statuată la art. 431 alin. (1) C.proc.civ. („*Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*”). În cauză nu există tripla identitate de elemente la care face referire art. 431 C.proc.civ., însă trebuie avut în vedere că autoritatea de lucru judecat cunoaște și manifestarea de prezumție - mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți.

Calea pe care a avut-o la îndemână ...SRL pentru înlăturarea efectelor deciziei anterioare a CNSC a fost aceea a plângerii, care a fost promovată de contestator însă fără succes, așa cum s-a arătat în cele ce preced.

Așadar, prin decizia precedentă, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să solicite clarificări spre a se asigura *asupra numărului*

de agenți utilizați de Asocierea ...SRL – ... SRL, respectiv dacă are angajați suficienți agenți astfel încât calculul tarifului să fie considerat valid, în contextul în care asocierea nu a luat în considerare la calculul tarifului ofertat spor pentru ore suplimentare.

Concret, trebuia autoritatea contractantă să verifice dacă asocierea dispune de un număr suficient de agenți care să-i permită să nu prevadă costuri cu orele suplimentare, așa cum a procedat la calculul tarifelor oferite.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, în aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a transmis asocierii solicitări de clarificări pentru fiecare dintre cele 8 loturi, datele 06.01.2023, prin care a cerut:

1. Având în vedere decizia CNSC .../C2/2990, 3007, 3030/30.12.2022, comisia de evaluare solicită documente justificative cu privire la numărul de agenți utilizați de asociere, respectiv dacă aceasta are angajați suficienți agenți astfel încât calculul prezentat aferent sporului pentru munca suplimentară să fie valid.

Asocierea a prezentat răspunsuri pentru fiecare lot al procedurii, datele 09.01.2023, în care a cuprins calculul numărului de agenți necesari, iar anexat a depus documente doveditoare, constând în tabele nominale cu agenții pe care îi are angajați, extrase Revisal, contracte individuale de muncă.

Analizând solicitările de clarificări, Consiliul constată, contrar opiniei contestatorului, că autoritatea contractantă a înțeles exact sensul demersului la care a fost obligată și a acționat în consecință, ceea ce denotă respectarea întocmai a Deciziei nr. .../C2/...

Pe de altă parte, răspunsurile asocierii sunt concludente că vreme aceasta a demonstrat cu prisosință că dispune de un număr suficient de agenți pentru prestarea serviciilor astfel încât nu este necesar să plătească ore suplimentare. De altfel, calculul agenților necesari în situația în care nu se plătesc ore suplimentare, prezentat de contestator, este același cu cel prezentat de asociere, atât pentru un post permanent de 24/24 ore, asocierea indicând 4,906 agenți, cât și pentru un post de 16/24 ore, asocierea indicând 3,845 agenți.

Conform răspunsurilor, asocierea a înmulțit numărul necesar de agenți astfel calculat, cu numărul de posturi de pază ce se doresc a fi acoperite (corespunzător pe fiecare tip de post) și a stabilit numărul total de agenți pe fiecare lot, pe care, mai apoi, a demonstrat cu documentele justificative prezentate (tabele nominale, extrase Revisal, contracte individuale de muncă), că îi are angajați.

Prin urmare, nici din perspectiva evaluării răspunsurile nu se poate concluziona că autoritatea contractantă a acționat cu nesocotirea deciziei organismului administrativ-jurisdicțional.

Observă Consiliul, față de argumentația afirmației conform căreia comisia de evaluare nu a respectat obligațiile stabilite în decizia CNSC, că, în fapt, contestatorul urmărește să readucă în discuție calculul unor elemente de cost care au concurat la formarea tarifului asocierii (sporul de noapte, indemnizația de concediu de odihnă, spor sărbători legale), însă asupra acestora Consiliul a efectuat deja verificări în ciclul procesual anterior, dovadă fiind cele arătate explicit în decizia pronunțată: **Criticile punctuale identificate la nivelul contestațiilor, vizează sporul pentru munca de noapte, sporul pentru sărbătorile legale, sporul pentru munca suplimentară, indemnizația pentru concediul de odihnă, fondul de handicap, cheltuielile directe și indirecte, care ar fi fost eronat calculate de asocieria câștigătoare, ca și analiza efectuată în stabilirea temeiniciei criticilor, urmare căreia au fost admise doar cele legate de sporul pentru orele suplimentare și cheltuielile cu deplasarea agenților.**

Așa cum s-a arătat în cele ce preced, reluarea analizei unor aspecte asupra cărora Consiliul s-a pronunțat deja, nu mai este posibilă, incidentă fiind instituția autorității lucrului judecat care oprește o a doua judecată privitoare la aspecte dezlegate în cadrul unei judecăți anterioare.

Relevantă în acest sens este Decizia civilă nr. 1777/2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, în care s-a statuat:

Autoritatea de lucru judecat cunoaște două manifestări procesuale, aceea de excepție procesuală, conform art. 1202 C.civ. și aceea de prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze un anumit fapt în legătură cu raporturile juridice dintre părți, art. 1200 C.civ.

Dacă în manifestarea sa de excepție procesuală (care corespunde unui efect negativ, extinctiv de natură să oprească o nouă judecată), autoritatea de lucru judecat presupune tripla identitate de elemente prevăzută de art. 1201 C.civ. (obiect, părți, cauză), nu tot astfel se întâmplă atunci când acest efect important al hotărârii se manifestă pozitiv, demonstrând modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit.

Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Între excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat, există o distincție clară. Astfel, condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de elemente (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența

în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.”

Prin urmare, autoritatea contractantă în reevaluarea efectuată, ca și Consiliul în verificarea actelor evaluării cu care a fost investit, sunt ținute de cele dezlegate anterior, abaterea de la acestea nefiind permisă.

Astfel fiind, criticile contestatorului se vădesc a fi nefondate, drept care vor fi respinse.

În ceea ce privește cel de al doilea aspect în privința căruia autoritatea contractantă a fost obligată să efectueze verificări (cel legat de cheltuielile cu deplasarea agenților), Consiliul constată că ...SRL nu formulează nicio critică. De altfel, critica în urma analizei căreia s-a concluzionat de maniera stabilirii obligației de verificare în sarcina autorității contractante, nu a fost invocată de contestatorul de față, ci de contestatorul ... SRL.

Concluzionând, Consiliul stabilește că nu sunt elemente care să atragă anularea reevaluării efectuate de autoritatea contractantă, cu consecința anulării actelor în care s-au materializat deciziile acesteia din etapa de reevaluare a ofertelor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de ...SRL, va fi admisă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ... SA -

Admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată de ...SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...