

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 08.09.2025

Prin contestația nr. 116/P/09.07.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 46557/10.07.2025, formulată de către întreprinderea individuală ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ... – Titular întreprindere individuală, împotriva raportului procedurii nr. 26890/ 02.07.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 26893/02.07.2025, respectiv a proceselor-verbale de evaluare în baza cărora s-a stabilit rezultatul final al evaluării ofertelor, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „*Achiziționare fructe și legume diverse și legume congelate*”, lot nr. 1, cod CPV 03212100-1 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../29.04.2025, s-au solicitat următoarele: „anularea parțială a raportului procedurii cu nr. 26890/02.07.2025 pentru lot 1 Fructe și legume diverse, în ceea ce privește oferta contestatoarei; anularea comunicării rezultatul procedurii nr. 26893/02.07.2025; anularea parțială a proceselor-verbale privind evaluare conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare cu nr. 22880/04.06.2025 (inițial) și nr. 23440/10.06.2025 (final), pentru lot 1 Fructe și legume diverse, în ceea ce privește oferta contestatoarei; anularea parțială a proceselor-verbale privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice cu nr. 23735/11.06.2025 (inițial) și nr. 24037/12.06.2025 (final), pentru lot 1 Fructe și legume diverse, în ceea ce privește oferta contestatoarei; anularea parțială a procesului-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE pentru lot 1 Fructe și legume diverse pentru lot 1 Fructe și legume diverse, în ceea ce privește oferta contestatoarei; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, din punctul de vedere al modului de evaluare al factorului de evaluare - Lanțul de aprovizionare, care face parte din criteriul de atribuire, deoarece,

autoritatea contractantă a depunctat, în mod abuziv I.I. ... și nu a ținut cont de documentele prezentate pentru a demonstra faptul că este producător/intermediar 1 în cadrul lanțului de aprovizionare”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 116/P/09.07.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 46557/10.07.2025, întreprinderea individuală ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, precizează că oferta sa pentru lotul 1 - Fructe și legume diverse a fost admisă, fiind clasată pe locul II după aplicarea criteriul de atribuire, cel mai bun raport calitate-preț deoarece pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” a obținut punctaj „0”, deși au fost prezentate documente prin care a demonstrat calitatea de producător.

De asemenea, precizează că a solicitat autorității contractante prin adresa cu nr. 113/03.07.2025 accesul la studierea dosarului procedurii de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicitând ca pentru operativitate acesta să fie trimis în format electronic pe unul din mail-urile declarate în cadrul documentului DUAЕ. Prin adresa nr. 27598/07.07.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că nu poate transmite dosarul achiziției în format electronic, dar îl poate studia la sediul acesteia. Contestatoarea precizează că nu s-a mai deplasat la sediul autorității contractante pentru a studia dosarul achiziției, urmând ca acesta să fie studiat la sediul CNSC.

Contestatoarea reiterează că solicită anularea parțială a proceselor-verbale privind evaluare conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare cu nr. 22880/04.06.2025 (inițial) și 23440/10.06.2025 (final) și obligarea autorității contractante la reevaluarea modului de calcul al factorului de evaluare - Lanțul de aprovizionare, în ceea ce privește oferta sa, care a primit punctaj „0”. În susținere, arată că potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, pentru a demonstra poziția pe care o are în cadrul lanțului de aprovizionare, a prezentat în cadrul propunerii tehnice următoarele documente: Declarație pe propria răspundere privind componenta tehnică - Lanțul de aprovizionare, în care a fost prezentat punctajul pentru fiecare produs care alcătuiește acest lot, însoțit de următoarele informații: pentru produsele Banane, Kiwi, Lămâi, Portocale,

Ananas, Kaki, Clementine, Struguri (decem. - iulie), Ciuperci - are calitatea de producător în lanțul de aprovizionare conform Legii nr. 296/2004, respectiv punctul 28 din anexa Definiții, unde producătorul este definit ca fiind: a) Operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs; b) Operatorul economic care fabrică materie primă; c) Operatorul economic care își aplică denumirea, marcă sau alt semn distinctiv pe produs; d) Operatorul economic care recondiționează produsul; e) Operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului; f) Reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului; g) Operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale; h) Distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat; i) Distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului.

De asemenea, invocă și prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 976/1998 Capitolul II art. 18 *„Se consideră unități de producție sau de industrie alimentară, în sensul prezentelor norme, unitățile care au ca scop prelucrarea, fabricarea, conservarea sau ambalarea produselor alimentare și a produselor care intră în compoziția alimentelor destinate consumului uman”*. Prin urmare, contestatoarea afirmă că deține calitatea de producător întrucât se prezintă pe piață ca atare, aplicând pe ambalaje numele/marca proprie, gestionând lanțul de aprovizionare și garantând calitatea produsului final.

În ceea ce privește produsele Banane, Kiwi, Lămâi, Portocale, Ananas, Kaki, Clementine, Struguri (decembrie - iulie), Ciuperci, care nu sunt produse în România, contestatoarea precizează că le achiziționează de la importatori/distribuitori autorizați și, conform Legii nr. 296/2004, prin reambalare, aplicarea denumirii, marca sau alt semn distinctiv pe produs, este considerat producător în lanțul de aprovizionare. În susținere, invocă jurisprudență CNSC, prin care, în sensul Legii nr. 296/2004, pot fi considerați producători și operatorii economici care, deși nu cultivă direct produsele, îndeplinesc cerințele legale pentru a fi considerați ca atare, în special prin asumarea responsabilității asupra calității și trasabilității produsului, și comercializarea acestuia sub nume propriu (Decizia CNSC nr. ...).

Totodată, contestatoarea precizează că deține și un document de înregistrare pentru siguranța alimentelor, emis de către ANSVSA Suceava sub nr. 0369/27.10.2014, modificat la data de 30.08.2018, din care rezultă că este autorizat cu codurile CAEN: 5210 - Depozitare legume și fructe; 4631 - Comerț cu ridicata al fructelor și legumelor;

8292 - Activități de ambalare; 4781 - Vânzare cu amănuntul prin standuri, chioșcuri și piețe; 5224 - Manipulări. În ceea ce privește atestatul/certificatul de producător afirmă că nu-l poate pune la dispoziție pentru că se eliberează doar pentru persoanele fizice nu și pentru societăți comerciale/întreprindere individuală (a) *Certificatul de producător se eliberează în baza Hotărârii nr. 661 din 12 iulie 2001 (*actualizată*) privind procedura de eliberare a certificatului de producător și sunt emise persoanelor fizice și membrilor din gospodăria titularului de certificat de producător. Certificatul de producător reprezintă și ajută la: Comercializarea produselor agroalimentare în piețe sau târguri se poate face doar pe baza unui certificat de producător. Certificatul de producător reprezintă actul doveditor al provenienței produselor agroalimentare pe baza căruia acestea pot fi comercializate în piețe, târguri, oboare sau în alte locuri stabilite de consiliile locale și trebuie să cuprindă informații și date privind: temeiul legal al eliberării; numele și prenumele titularului și ale membrilor din gospodăria titularului; denumirea produselor, producțiile estimate și cantitățile destinate comercializării. Pe baza certificatului de producător în original sau în copie (pentru membrii din gospodăria titularului) se face accesul producătorilor în piața și închirierea de mese și cântare; b) – atestatul de producător se eliberează în baza 145 din 21 octombrie 2014 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței produselor din sectorul agricol și se eliberează persoanelor fizice, pe CNP personal).*

În continuare, contestatoarea menționează că, pentru conformitate, a prezentat documentele prin care se demonstrează faptul că prin forma de organizare ca întreprindere individuală, este înregistrat și autorizat cu codurile CAEN 0124 - Cultivarea fructelor semănțoase și sâmburoase; 0113 - Cultivarea legumelor și a pepenilor, a rădăcinoaselor și tuberculilor, precum și ca producător de legume și fructe, motiv pentru care nu s-a aplicat cerința de prezentare certificat de producător. În susținere, precizează că a prezentat următoarele acte: autorizație de funcționare emisă de primărie; adeverința privind suprafața agricolă și pomicolă pe care o deține I.I. ...; adeverința nr. 991/04.06.2024, eliberată de ..., în care are rol nominal unic și este înscris în Registrul Agricol tipul 1 vol. I poziția nr. 26; adeverința privind suprafața agricolă și pomicolă pe care o deține I.I. ... - adeverința nr. 3386/03.06.2024, eliberată de Primarul ... în care are un rol nominal unic și este înscris în Registrul Agricol tipul 2 vol. 60 poziția nr. 44; adeverința privind suprafața agricolă și pomicolă pe care o deține I.I. ... - Adeverința nr. 15465/04.06.2024, eliberată de Primarul ... în care are rol nominal unic și este înscris în Registrul Agricol tipul 2 vol. 70 poziția nr. 33; certificat constatator eliberat de ONRC; certificat de înregistrare a societății; document de înregistrare în baza de date a MADR; document de înregistrare pentru siguranța alimentelor; certificat de implementare a

sistemului de management al calității ISO 9001:2015 și ISO 22000:2018.

În concluzie, susține contestatoarea, deși nu a prezentat atestatul de producător (care se eliberează doar pentru persoanele fizice), a depus acte din care rezultă că este autorizat să desfășoare activități de cultivare legume și fructe, aspect care probează poziția pe care o ocupă în cadrul lanțului de aprovizionare, conform sintagmei „și/sau alte documente doveditoare, pentru produsul/produsele care fac obiectul achiziției, în cazul în care ofertantul este producătorul” din fișa de date a achiziției.

Tot pe același aspect, contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 22883/04.06.2025, autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificări, căreia i-a răspuns prin adresa cu nr. 95/P/05.06.2025, însă autoritatea contractantă nu a ținut cont de documentele justificative depuse deja în cadrul propunerii tehnice, solicitându-i să prezinte: a) certificat de producător/licență de fabricație/autorizația de fabricație și/sau alte documente doveditoare, pentru produsul/produsele care fac obiectul achiziției, în cazul în care ofertantul este producătorul. CU toate acestea, având în vedere folosirea sintagmei „/”, rezultă că ofertanții pot depune unul din documentele enumerate mai sus, deci inclusiv și alte acte doveditoare.

De asemenea, contestatoarea reiterează că a motivat de ce în cazul întreprinderii individuale nu este aplicabil atestatul de producător, precum și faptul că cerințele privind licență de fabricație/autorizație de fabricație nu i se aplică deoarece fructele și legumele nu sunt produse prefabricate/ procesate. Adaugă că documentele prezentate pentru a dovedi că este „producătorul legumelor și fructelor de origine autohtonă”, au fost următoarele: autorizație de funcționare emisă de primărie; adeverința privind suprafața agricolă și pomicolă pe care o deține I.I. ... - Adeverința nr. 991/04.06.2024, eliberată de ..., în care are rol nominal unic și este înscris în Registrul Agricol tipul 1 vol. I poziția nr. 26; adeverință privind suprafața agricolă și pomicolă pe care o deține I.I. ... - Adeverință nr. 3386/03.06.2024, eliberată de Primarul ... în care are rol nominal unic și este înscris în Registrul Agricol tipul 2 vol. 60 poziția nr. 44; adeverința privind suprafața agricolă și pomicolă pe care o deține I.I. ... - Adeverința nr. 15465/04.06.2024, eliberată de Primarul ... în care are rol nominal unic și este înscris în Registrul Agricol tipul 2 vol. 70 poziția nr. 33; certificat constatator eliberat de ONRC; certificat de înregistrare a societății; document de înregistrare în baza de date a MADR; document de înregistrare pentru siguranța alimentelor; certificat de implementare a sistemului de management al calității ISO 9001:2015 și ISO 22000:2018. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu i-a acordat cele 60 de puncte pentru faptul că nu are „niciun intermediar în lanțul de aprovizionare”.

În continuare, contestatoarea precizează că a prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări și contractele încheiate cu distribuitorii autorizați/importatori (deoarece pentru produsele din import nu se pot prezenta contracte cu producătorii) și documente, autorizații din care rezultă că sunt autorizați să vândă produsele care fac obiectul contractelor comerciale. În ceea ce privește trasabilitatea provenienței produsului, contestatoarea arată că a prezentat următoarele documente: pentru produsul „Banane”, a fost atașat contractul încheiat cu ..., care atestă achiziția produsului, în mod legal; pentru produsele „Kiwi, Lămâi, Portocale, Ananas, Kaki, Clementine, Struguri (decembrie - iulie)”, a fost atașat contractul încheiat cu ..., care atestă achiziția produselor, în mod legal; pentru produsul „Ciuperci”, a fost atașat contractul încheiat cu producătorul ..., care atestă achiziția produsului, în mod legal.

Cu toate acestea, menționează contestatoarea, autoritatea contractantă nu i-a acordat cele 30 de puncte pentru existența „unui intermediar în ciclu de aprovizionare (adică ofertantul achiziționează direct de la producător)”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că, în mod eronat, autoritatea contractantă nu i-a acordat niciun punct pentru factorul de evaluare privind lanțul de aprovizionare, în opinia sa, aceasta din urmă ar fi trebuit să coroboreze datele prezentate de societatea sa cu cerințele din fișa de date a achiziției, prevederile art. 187 din Legea 98/2016 și instrucțiunile ANAP referitoare la factorii de calitate și cum se calculează aceștia, eventual să îi solicite alte clarificări pe acest aspect. Cu toate acestea, autoritatea contractantă s-a limitat doar la a constata că nu a fost prezentat atestat de producător, fără a verifica în amănunt documentele prezentate pentru întreaga cantitate de legume solicitată în cadrul lotului. În susținere, invocă jurisprudență europeană.

Prin adresa nr. 116/P/09.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46582/10.07.2025, societatea I.I. ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211468237/1 din 09.07.2025, în valoare de 3.196,23 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Suceava.

Prin adresa nr. 28911/15.07.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 49000/16.07.2025, cu privire la contestația formulată de I.I. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere față de contestația în cauză.

În acest sens, precizează că, în cadrul procesului-verbal intermediar nr. 22880/04.06.2025, a consemnat faptul că pentru produsele de la poz. 1 - 24, ofertantul I.I. ... a declarat în cadrul Formularului de propunere tehnică că este producător pentru toate produsele care fac obiectul achiziției: Lot 1 Fructe și legume diverse (pag. 1 - 24 din cadrul propunerii tehnice). Pentru produsele de la poz. 1 Banane, 2 kiwi, 3 lămâi, 5 portocale, 6 ananas, 7 kaki, 8 clementine, 9 struguri, 12 ciuperci, ofertantul I.I. ... se declară producător conform

Legii nr. 296/2004. De asemenea, anexează în cadrul propunerii tehnice și o Declarație pe propria răspundere privind componenta tehnică - lanțul de aprovizionare (pag. 38-40 din propunerea tehnică), prin care declară că este producător și „își acordă un punctaj de 60 de puncte pentru fiecare produs de la poz. 1 – 24”, iar la coloanele Intermediar I, respectiv II, menționează „nu este cazul”, deși nici în cadrul propunerii tehnice sau în cadrul răspunsului la solicitările de clarificare, nu a menționat că este intermediar I, așa cum afirmă în cadrul contestației depuse. În susținere, autoritatea contractantă redă pct. 7 din propunerea tehnică (pag. 26-27) a contestatoarei.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, tot în cadrul propunerii tehnice, pentru produsele de la poz. 1 Banane, 2 kiwi, 3 lămâi, 5 portocale, 6 ananas, 7 kaki, 8 clementine, 9 struguri, 12 ciuperci, contestatoarea se declară „producător conform Legii nr. 296/2004, care stabilește la pct. 28 Definiții, producătorul fiind definit ca: „a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs; b) operatorul economic care fabrică materie primă; c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs; d) operatorul economic care recondiționează produsul; e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului; f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului; g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale; h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat; i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului”.

Precizează că în cuprinsul propunerii tehnice, contestatoarea susține că în baza „prevederilor Ordinului ministrului sănătății nr. 976/1998, Capitolul II art. 18 Se consideră unități de producție sau de industrie alimentară, în sensul prezentelor norme, unitățile care au ca scop prelucrarea, fabricarea, conservarea sau ambalarea produselor alimentare și a produselor care intră în compoziția alimentelor destinate consumului uman. Prin urmare, în conformitate cu definiția legală invocată, I.I. ... deține calitatea de producător, întrucât ne prezentăm pe piață ca atare, aplicând pe ambalaje numele/marca proprie, gestionând lanțul de aprovizionare și garantând calitatea produsului final. Pentru produsele Banane, Kiwi, Lămâi, Portocale, Ananas, Kaki, Clementine, Struguri (decem - iulie), Ciuperci, care nu sunt produse în România, I.I. ... le achiziționează de la importatori / distribuitori autorizați și, conform Legii nr. 296/2004, prin reambalare, aplicarea denumirii, marca

sau alt semn distinctiv pe produs, este considerat producător în lanțul de aprovizionare".

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că nu s-a edificat cu privire la calitatea de producător a ofertantului în lanțul de aprovizionare și a hotărât transmiterea adresei nr. 22883/04.06.2025, de solicitări clarificări, la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 23164/05.06.2025.

Referitor la informațiile transmise prin răspunsul de mai sus, autoritatea contractantă menționează că a reținut în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (final) nr. 23440/10.06.2025, următoarele:

1) Pentru produsele Banane, Kiwi, Lămâi, Portocale, Ananas, Kaki, Clementine, Struguri (decem. - iulie), Ciuperci, ... își menține susținerile din cadrul propunerii tehnice cu privire la calitatea sa de producător în lanțul de aprovizionare conform Legii nr. 296/2004. În plus, față de susținerile și documentele justificative depuse în cadrul propunerii tehnice transmise până la data limită de depunere oferte, pentru produsul „Banane”, atașează contractul încheiat cu distribuitorul ...; pentru produsele „Kiwi, Lămâi, Portocale, Ananas, Kaki, Clementine, Struguri (decem. - iulie)”, atașează contractul încheiat cu distribuitorul ...; pentru produsul „Ciuperci”, atașează contractul încheiat cu distribuitorul ..., deși nicăieri în cadrul propunerii tehnice inițiale nu face vorbire despre acești operatori economici;

2) Pentru restul produselor din cadrul lotului 1 - Fructe și legume diverse, Mere, Pere (noi. - iunie), Ceapă uscată, Fasole boabe uscată, Morcovi, Păstărnac, Usturoi, Pătrunjel verde, Mărar verde, Leuștean verde, Roșii (noi. - mai), Pătrunjel rădăcină, Țelină rădăcină, Varză albă (dec. - aprilie), Cartofi, ofertantul își menține susținerile că au fost atașate documentele care dovedesc calitatea de producător și anume: „Autorizație de funcționare emisă de primărie, Adeverință privind suprafața agricolă și pomicolă pe care o deține I.I. ... Adeverință nr. 991/04.06.2024, eliberată de ..., în care avem rol nominal unic și suntem înscriși în Registrul Agricol tipul 1 vol. 1 poziția nr. 26, Adeverință privind suprafața agricolă și pomicolă pe care o deține I.I. ... - Adeverință nr. 3386/03.06.2024, eliberată de Primarul ... în care avem rol nominal unic și suntem înscriși în Registrul Agricol tipul 2 vol. 60 poziția nr. 44, Adeverință privind suprafața agricolă și pomicolă pe care o deține I.I. ... Adeverință nr. 15465/04.06.2024, eliberată de Primarul ... în care are avem rol nominal unic și suntem înscriși în Registrul Agricol tipul 2 vol. 70 poziția nr. 33, Certificat constatator eliberat de ONRC, Certificat de înregistrare a societății, Document de înregistrare în baza de date a MADR, Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor, Certificat de implementare a sistemului de management al calității ISO 9001:2015 și ISO 22000:2018. ... are ca domeniul de activitate cultivarea fructelor și legumelor, așa cum rezultă și din certificatul

constatator atașat, și are autorizate următoarele coduri CAEN: 0113 - Cultivarea legumelor și a pepenilor, a rădăcinoaselor și tuberculiferelor (la sediu), 0124 - Cultivarea fructelor semănătoare și sâmburoase (la sediu), După cum se poate observa, codurile CAEN de mai sus acoperă gama de legume și fructe Mere, Pere (noi. - iunie), Ceapă uscată, Fasole boabe uscată, Morcovi, Păstărnac, Usturoi, Pătrunjel verde, Mărar verde, Leuștean verde Roșii (noi. - mai), Pătrunjel rădăcină, Țelină rădăcină, Varză albă (dec. - aprilie), Cartofi la care ... a fost declarat producător”.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că a analizat ofertele depuse prin raportare la factorii de evaluare și modalitatea lor de aplicare, informații stabilite prin propria documentație de atribuire și nu prin raportare la o altă autoritate contractantă și la o altă documentație de atribuire (cu referire la jurisprudența invocată de către contestatoare).

Cu privire la faptul că societatea contestatoare a declarat că pentru produsele Banane, Kiwi, Lămâi, Portocale, Ananas, Kaki, Clementine, Struguri (decem. - iulie), Ciuperci, are calitatea de producător în lanțul de aprovizionare, autoritatea contractantă susține că a analizat propunerea tehnică și documentele transmise prin răspunsul la solicitările de clarificare și a constatat următoarele:

- în aprecierea calității sale de producător, ofertantul I.I. ... se contrazice, întrucât, pe de o parte, invocă Legea nr. 296/2004 și declară că își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs, dar se consideră și distribuitorul produsului importat, iar pe de altă parte, declară că produsele comercializate, inclusiv bananele, kiwi, lămâile, portocalele, ananasul, kaki, clementinele, strugurii și ciupercile, sunt obținute prin import de la furnizori autorizați și distribuitori;

- autoritatea contractantă nu a specificat nicăieri în cadrul documentației de atribuire, faptul că acordarea punctajului pentru producător/intermediar 1 se face potrivit Legii 296/2004, ci a stabilit în concret modalitatea de acordare a punctajului, respectiv: *„Modalitatea de îndeplinire: Pentru demonstrarea factorului de evaluare „Lanț de aprovizionare”, ofertanții vor indica clar (prin completarea Formularului de propunere tehnică), pentru fiecare produs, denumirea producătorului. Pentru a demonstra numărul de intermediari în lanțul de aprovizionare și livrare a produselor, ofertanții sunt obligați să prezinte la nivelul propunerii tehnice: a) Certificat de producător/licența de fabricație/autorizație de fabricație și/sau alte documente doveditoare, pentru produsul/produsele care fac obiectul achiziției, în cazul în care ofertantul este producătorul și/sau b) Contract încheiat între ofertant și producător din care să reiasă la obiectul contractului produsele ce fac obiectul achiziției, însoțit de certificat de producător/licență de fabricație/autorizație de fabricație și/sau alte documente doveditoare de la producător pentru produsele respective, purtând mențiunea „Conform*

cu originalul” în cazul în care ofertantul este primul intermediar în lanțul de aprovizionare”;

- Legea nr. 296/2004 - Codul Consumului, stabilește la art. 1: Prezenta lege, denumită în continuare Codul, are ca obiect reglementarea raporturilor juridice create între operatorii economici și consumatori, cu privire la achiziționarea de produse și servicii, inclusiv a serviciilor financiare, asigurând cadrul necesar accesului la produse și servicii, informării lor complete și corecte despre caracteristicile esențiale ale acestora, apărării și asigurării drepturilor și intereselor legitime ale consumatorilor împotriva unor practici abuzive, participării acestora la fundamentarea și luarea deciziilor ce îi interesează în calitate de consumatori. Drept urmare, Codul consumului reglementează raporturile juridice dintre operatorii economici care vând produse și consumatorii persoane fizice care le cumpără și nu are relevanță în demonstrarea calității de producător a unui operator economic în lanțul de aprovizionare;

- în conformitate cu Ordinul nr. 1.946/2024 pentru aprobarea criteriilor ecologice aplicabile categoriilor de produse care au impact asupra mediului pe durata întregului ciclu de viață, prevăzute în anexa nr. 2 la HG 394/2016, respectiv în anexa nr. 2 la HG 395/2016, Anexa 12 - Alimente, pentru Factorul de evaluare Lanț de aprovizionare, cerința este definită astfel: „Se acordă punctaj maxim pentru livrările directe fără niciun intermediar (de la producător la consumatorul final). «Livrări directe fără intermediari» presupune că produsele alimentare (în funcție de forma în care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative”; la Modalitatea de verificare, se menționează: La nivelul propunerii tehnice, ofertantul va furniza documente din care să rezulte calitatea acestuia în lanțul de aprovizionare (ex: autorizație de producător, procesator, etc) considerate a fi conforme. Nicăieri în cadrul Anexei nr. 12 la Ordin nu este invocată Legea nr. 296/2004 - Codul Consumului pentru a defini calitatea de producător/intermediar în lanțul de aprovizionare;

- prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat următoarele: Dacă operatorii economici nu prezintă documente nu se va acorda punctaj. Documentele justificative pentru demonstrarea numărului de intermediari în lanțul de aprovizionare se depun odată cu propunerea tehnică. În lipsa documentelor justificative solicitate prin fișa de date a achiziției pentru demonstrarea calității de producător pentru produsele care fac obiectul achiziției, comisia de evaluare avea posibilitatea de a acorda punctaj 0, fără a mai solicita clarificări. Cu toate acestea, pentru a clarifica calitatea declarată a ofertantului de producător în lanțul de aprovizionare, comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări;

- din analiza propunerii tehnice transmise, precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare consideră că ofertantul I.I. ... nu a făcut dovada calității de producător pentru produsele: banane, Kiwi, Lămâi, Portocale, Ananas, Kaki, Clementine, Struguri (decem. - iulie), Ciuperci, întrucât nu a transmis documentele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire pentru demonstrarea calității de producător în cadrul lanțului de aprovizionare, respectiv nu a transmis Certificat de producător/licență de fabricație/autorizație de fabricație și/sau alte documente doveditoare, pentru produsul/produsele care fac obiectul achiziției.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare nu a probat că este producător în lanțul de aprovizionare al acestor produse și nici că dobândește atributul de producător prin cumpărarea acestora de la alți operatori economici, iar ulterior prin aplicarea denumirii, mărcii sau altui semn distinctiv pe produs, după cum acesta declară. Cumpărătorul acestor produse nu poate deveni producătorul lor dacă îl ambalează în unități de vânzare mai mici. Doar operațiunea de ambalare a produselor cumpărate în vrac nu schimbă producătorul și nu include cumpărătorul în ceea ce este definit ca fiind producătorul unui produs. În speță, legumele și fructele ce fac obiectul prezentei proceduri, se solicită a fi livrate în vrac - cutii/lădițe/saci - și nu ambalate individual.

Prin urmare, în opinia sa, nu poate fi luată în considerare nici afirmația contestatoarei că execută activități de ambalare, de aplicare a denumirii, mărcii sau altui semn distinctiv pe produs întrucât aceasta nu a făcut dovada prin nici un înscris (ci doar la nivel declarativ) că efectuează operațiuni de aplicare a denumirii, mărcii sau altui semn distinctiv pe produsele livrate și nici nu a prezentat dovezi cu privire la faptul că ar deține o marcă sau un semn distinctiv, în conformitate cu prevederile Legii nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, modificată prin legea nr. 112/2020 și a regulamentului de aplicare a acesteia.

În sensul celor de mai sus, autoritatea contractantă subliniază că potrivit procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini (final) nr. 23440/10.06.2025, a analizat și posibilitatea aplicării punctajului pentru primul intermediar în lanțul de aprovizionare pentru produsele Banane, Kiwi, Lămâi, Portocale, Ananas, Kaki, Clementine, Struguri (decem. - iulie), Ciuperci. Însă, după cum s-a arătat anterior, conform fișei de date a achiziției, modalitatea de îndeplinire a cerinței este: b) Contract încheiat între ofertant și producător din care să reiasă la obiectul contractului produsele ce fac obiectul achiziției, însoțit de certificat de producător/licență de fabricație/autorizație de fabricație și/sau alte documente doveditoare de la producător pentru produsele respective

purtând mențiunea „Conform cu originalul”, în cazul în care ofertantul este primul intermediar în lanțul de aprovizionare.

Referitor la modalitatea de răspuns a contestatoarei la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că aceasta a transmis următoarele acte: contractul de furnizare nr. 96/A/23.03.2023, încheiat cu ..., pentru furnizarea de banane; certificat de înregistrare pentru ...; document de înregistrare sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 0545/16.04.2019 pentru ...; diverse facturi și contracte în limba engleză încheiate între ... și operatori economici sloveni; contractul nr. 28/P/18.03.2024, ..., pentru furnizarea de Lămâi, Portocale, Ananas, Kaki, Clementine, Struguri (decem. - iulie), Ciuperci; document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 519/06.08.2019; contractul nr. 86/A/16.03.2023, încheiat cu ..., pentru furnizarea de ciuperci.

Față de aceste contracte, autoritatea contractantă arată că nu sunt însoțite de certificat de producător/licență de fabricație/autorizație de fabricație și/sau alte documente doveditoare de la producător pentru produsele respective, purtând mențiunea „Conform cu originalul”. În ceea ce privește demonstrarea faptului că contestatoarea ar fi fost primul intermediar în lanțul de aprovizionare, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, susține că aceasta nu face dovada că societățile ..., ... și ... sunt producătorii produselor Kiwi, Lămâi, Portocale, Ananas, Kaki, Clementine, Struguri (decem. - iulie), Ciuperci, pentru a putea fi primul intermediar în lanțul de aprovizionare.

Cu privire la produsele Mere, Pere (noi. - iunie), Ceapă uscată, Fasole boabe uscată, Morcovi, Păstărnac, Usturoi, Pătrunjel verde, Mărar verde, Leuștean verde, Roșii (noi. - mai), Pătrunjel rădăcină, Țelină rădăcină, Varză albă (dec. - aprilie), Cartofi, autoritatea contractantă precizează că a analizat propunerea tehnică a contestatoarei, precum și documentele transmise prin răspunsul la solicitările de clarificare și a constatat următoarele:

- întrucât, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat prezentarea Certificatului de producător/licența de fabricație/autorizație de fabricație și/sau alte documente doveditoare pentru produsul/produsele care fac obiectul achiziției în cazul în care ofertantul este producătorul, consideră că niciun act din cele transmise de contestatoare în susținerea calității sale de producător nu atestă că ofertantul a produs anul acesta sau are înființate culturi cu fructele și legumele solicitate de către autoritatea contractantă: Mere, Pere (noi. - iunie), Ceapă uscată, Fasole boabe uscată, Morcovi, Păstărnac, Usturoi, Pătrunjel verde, Mărar verde, Leuștean verde, Roșii (noi. - mai), Pătrunjel rădăcină, Țelină rădăcină, Varză albă (dec.- aprilie), Cartofi;

- o adeverință care atestă că contestatoarea deține terenuri, solarii și sere în care nu este specificat ce culturi sunt produse și pe ce suprafețe fiecare cultură, nu poate atesta că este producătorul vreuneia dintre

legumele sau fructele care fac obiectul achiziției. Adeverințele invocate, emise de diferite autorități publice privind suprafețele agricole și pomicole pe care le deține I.I. ..., în care nu este specificat, ce culturi sunt produse și pe ce suprafețe fiecare cultură, nu pot atesta că ofertantul este producătorul vreuneia dintre fructele și legumele solicitate în cadrul prezentei achiziții. Acele acte pot atesta doar că este producător de legume și fructe. Prin urmare, contestatoarea nu a probat că este producător pentru toate fructele și legumele pentru care a solicitat punctaj, deoarece trebuia să facă cu adevărat dovada că le produce, lucru pe care nu l-a făcut. Deținerea unor suprafețe de teren arabil, a unor sere sau solarii nu echivalează cu faptul că a produs/produce legumele și fructele necesare executării contractului;

- faptul că contestatoarea are în obiectul de activitate codurile CAEN: 0113 - Cultivarea legumelor și a pepenilor, a rădăcinoaselor și tuberculiferelor (la sediu), 0124 - Cultivarea fructelor semănătoare și sâmburoase (la sediu), nu îl fac automat producătorul fructelor și legumelor ce fac obiectul achiziției, deoarece codurile CAEN au rol de clasificare a activităților economice din România desfășurate de firme, indiferent de forma de organizare juridică a acestora, Numeroase entități juridice și-au declarat la activități principale / secundare, domenii de activitate cu codurile CAEN 0013 și 0124, fără ca acestea să fie neapărat producătoare de fructe și legume. Hotărârea nr. 661/2001, invocată de contestatoare este abrogată,

- referitor la susținerea că atestatul de producător nu se eliberează pentru societăți comerciale, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere că I.I. ... nu este o societate comercială, ci o întreprindere individuală, potrivit Legii nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016, care la art. 2 lit. g) stabilește următoarele: în sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: întreprindere individuală - întreprinderea economică, fără personalitate juridică, organizată de un întreprinzător persoană fizică.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că afirmația contestatoarei potrivit căreia atestatul de producător se eliberează în baza Legii nr. 145 din 21 octombrie 2014 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței produselor din sectorul agricol și se eliberează persoanelor fizice, pe CNP personal, nu se susține, deoarece potrivit art. 2 lit. c) din lege: atestat de producător - documentul eliberat de către primar producătorului agricol care certifică calitatea de producător agricol; iar art. 3 alin. (1) din lege menționează că: Atestatul de producător cuprinde informații privind numele, prenumele și datele de identificare ale producătorului agricol, pe baza datelor din registrul agricol; iar art. 2 lit. a) activitate economică în sectorul agricol -

activitatea desfășurată în propria fermă/gospodărie de un producător agricol persoană fizică pentru obținerea unor produse agricole care depășesc necesarul de consum propriu și sunt destinate vânzării pe piață sau persoană fizică autorizată/întreprindere individuală/întreprindere familială constituită în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016, pentru obținerea unor produse agricole care sunt destinate vânzării pe piață. Legea 145/2014, cu modificările și completările ulterioare, pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței produselor din sectorul agricol, stabilește procedura de obținere a atestatului de producător și reglementează modul de desfășurare a activităților economice, de valorificare de către producătorii agricoli, persoane fizice sau persoane fizice autorizate/întreprinderi individuale/întreprinderi familiale constituite în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016, a produselor agricole proprii și de exercitare a comerțului cu aceste produse.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, contestatoarea putea dovedi prin documente - atestat de producător, calitatea sa de producător pentru produsele: Mere, Pere (noi. - iunie), Ceapă uscată, Fasole boabe uscată, Morcovi, Păstărnac, Usturoi, Pătrunjel verde, Mărar verde, Leuștean verde, Roșii (noi. - mai), Pătrunjel rădăcină, Țelină rădăcină, Varză albă (dec. - aprilie), Cartofi.

În concluzie afirmă că ... nu a dorit să depună actele solicitate prin documentația de atribuire și care atestă cu adevărat calitatea sa de producător pentru fiecare dintre fructele și legumele care fac obiectul achiziției, și a preferat să aducă în susținere acte emise de autorități care atestă doar deținerea de terenuri pe care se pot cultiva fructe și legume, nu și acte care să ateste producerea efectivă a produselor oferite. În Ghidul de bune practici pentru utilizarea factorilor de evaluare în achiziția de produse elaborat de ANAP în anul 2019, este prevăzut ca factor de evaluare asociat prevederilor art. 187 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016 referitor la condițiile de comercializare a produselor, respectiv canale scurte de distribuție care facilitează interacțiunea dintre consumatori și producători. În acest sens sunt menționate prevederile HG nr. 640/2017, în prezent HG nr. 652/2023, unde lanțul scurt de aprovizionare este definit ca fiind relația directă dintre producător/procesator și consumator, care implică un număr cât mai mic de intermediari. Definiția producătorului se regăsește în același act normativ: „producătorul este persoana fizică sau juridică de pe a cărei exploatare se obțin fructe și/sau legume. Grupurile și organizațiile de producători de fructe și legume recunoscute conform legislației în vigoare, precum și cooperativele de producători de fructe și legume sunt

considerate producători”. Prin urmare, dispozițiile menționate anterior au un suport factic, fiind imposibil de acceptat că un importator este considerat producător sau că un ofertant cu sediul în România este producător de banane, kiwi, portocale, ananas, kiwi, clementine

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că I.I. ... nu a făcut dovada că este producător pentru produsele care fac obiectul achiziției, motiv pentru care nu i s-au acordat puncte pentru factorul de evaluare Lanț de aprovizionare.

Prin adresa nr. 28912/15.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 48675/17.06.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Prin adresa nr. 136/P/18.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 57163/19.08.2025, contestatoarea a precizat că „*renunță la studierea dosarului*”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „*Achiziționare fructe și legume diverse și legume congelate*”, cod CPV 03212100-1 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../29.04.2025.

În cadrul anunțului publicitar de mai sus, la pct. II.2.4) se precizează că valoarea estimată, fără T.V.A., alocată lotului nr. 1 – Fructe și legume diverse contestat, este: „*minimă 34.110,95 lei – maximă 79.905,65 lei*”, în timp ce la pct. II.2.5) se precizează că a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă fiind: „*prețul ofertei – 40%; lanțul de aprovizionare – 60%*”.

Conform procesului – verbal nr. 22626/03.06.2025, pag. 1 – 6, pentru lotul nr. 1 – Fructe și legume diverse, au depus oferte următorii operatori economici: Întreprinderea individuală ...; societatea ..., societatea

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 26890/02.07.2025, pag. 1 – 9, ofertele aparținând I.I. ... și societății ... fiind declarate admisibile; clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire a fost următorul: locul I - ... – 50 puncte; locul II – I.I. ... – 35,59 puncte. Decizia de mai sus a fost transmisă I.I. ... prin adresa nr. 26893/02.07.2025, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că I.I. ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211468237/1 din

09.07.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul va reține că întreprinderea contestatoare critică punctajul acordat de către autoritatea contractantă la factorul de evaluare *„Lanțul de aprovizionare – punctaj maxim 60 puncte”*, susținând că *„a fost depunctat în mod abuziv”*.

Față de cele de mai sus, va lua în considerare că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, pentru factorul de evaluare *„Lanțul de aprovizionare – punctaj maxim 60 puncte”* s-au menționat următoarele: *„Algoritm de calcul: a) Punctajul cel mai mare se acordă livrărilor directe (ofertantul este producătorul) — 60 puncte; b) Pentru livrări cu un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare între producător și consumatorul final (un singur intermediar) — 30 puncte; c) Pentru livrări cu doi sau mai mulți operatori economici implicați în Lanțul de aprovizionare între producător și consumatorul final (doi sau mai mulți intermediari) — 0 puncte; Punctajul va fi calculat individual pentru fiecare produs, iar pentru punctajul total (Pf), va fi calculat după următoarea formula: $Pf = (pct.produs\ 1 + pct.produs\ 2 + ... + pct\ produs\ n-1 + pct.\ produs\ n)/n$, unde n este numărul produselor. Modalitatea de îndeplinire: Pentru demonstrarea factorului de evaluare „Lanț de aprovizionare”, ofertanții vor indica clar (prin completarea Formularului de propunere tehnică), pentru fiecare produs, denumirea producătorului. Pentru a demonstra numărul de intermediari în lanțul de aprovizionare și livrare a produselor, ofertanții sunt obligați să prezinte la nivelul propunerii tehnice: a) Certificat de producător/licența de fabricație/autorizație de fabricație și/sau alte documente doveditoare, pentru produsul/produsele care fac obiectul achiziției, în cazul în care ofertantul este producătorul și/sau b) Contract încheiat între ofertant și producător din care să reiasă la obiectul contractului produsele ce fac obiectul achiziției, însoțit de certificat de producător/licența de fabricație/autorizație de fabricație*

și/sau alte documente doveditoare de la producător pentru produsele respective, purtând mențiunea "Conform cu originalul", în cazul în care ofertantul este primul intermediar în lanțul de aprovizionare. Algoritm de calcul: Punctajul se acordă pentru fiecare produs în parte, astfel: a) niciun intermediar în lanțul de aprovizionare (ceea ce înseamnă oferta directă de la producător): se acordă 60 puncte; b) pentru un intermediar în ciclu de aprovizionare (adică ofertantul achiziționează direct de la producător): se acordă 30 puncte; c) pentru doi sau mai mulți intermediari în ciclu de aprovizionare (adică ofertantul achiziționează de la distribuitori sau alți furnizori): se acordă 0 puncte. Dacă operatorii economici nu prezintă documente nu se va acorda punctaj. Dacă operatorii economici nu prezintă documente nu se va acorda punctaj. DOCUMENTELE JUSTIFICATIVE PENTRU DEMONSTRAREA NUMARULUI DE INTERMEDIARI ÎN LANȚUL DE APROVIZIONARE SE DEPUN ODATA CU OFERTA TEHNICA".

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 52 – 54, Consiliul are în vedere că, în demonstrarea obținerii punctajului maxim aferent factorului de evaluare „Lanțul de aprovizionare – punctaj maxim 60 puncte”, acesta a prezentat, pentru cele 24 (douăzecișipatru) de produse aferente lotului nr. 1 – Fructe și legume diverse, următoarele informații: „Banane – Producător conform Legii nr. 296/2004; Kiwi – Producător conform Legii nr. 296/2004; Lămâi – Producător conform Legii nr. 296/2004; Mere – Producător; Portocale – Producător conform Legii nr. 296/2004; Ananas – Producător conform Legii nr. 296/2004; Kaki – Producător conform Legii nr. 296/2004; Clementine – Producător conform Legii nr. 296/2004; Struguri (decembrie – iulie) – Producător conform Legii nr. 296/2004; Pere (noi – iunie) – Producător; Ceapă uscată – Producător; Ciuperci – Producător conform Legii nr. 296/2004; Fasole boabe uscată – Producător; Morcovi – Producător; Păstârnac – Producător; Usturoi – Producător; Pătrunjel verde – Producător; Mărar verde – Producător; Leuștean verde – Producător; Roșii (noi – mai) – Producător; Pătrunjel rădăcină – Producător; Țelină rădăcină – Producător; Varză albă (decembrie – aprilie) – Producător; Cartofi – Producător”.

Privitor la mențiunile de mai sus, în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 22883/04.06.2025, pag. 123, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) Pentru produsele de la poz. 1 la poz. 24, ați menționat

că ofertantul II ... este producător pentru toate produsele care fac obiectul achiziției. În acest sens ați transmis documentele: 1. Adresă ... – ... nr. 6775/21.09.2018, prin care se comunică faptul că II ... este înregistrată în baza de date a MADR la categoria operatorilor: producător/comerciant/depozitar; 2. Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 0369/ 27.10.2014, emis de DSVSA Suceava pentru un punct de lucru depozit de legume – fructe în care se desfășoară activități de depozitate legume, fructe, comerț cu ridicata fructe și legume; activități de ambalare etc.; 3. Acord de funcționare nr. 5/4347/09.08.2021 și anexă, emisă de ...; 4. Adeverințe nr. 991/04.06.2024; 3386/03.06.2024; 15465/ 04.06.2024, privind terenurile aflate în proprietatea II ...; 5. Certificatul constatator nr. 1540409/01.05.2025, pentru II ... (...) Prin Fișa de date, cap. II.2.5 Criterii de atribuire s-a menționat: „Pentru demonstrarea factorului de evaluare „Lant de aprovizionare”, ofertanții vor indica clar (prin completarea Formularului de propunere tehnică), pentru fiecare produs, denumirea producătorului. Pentru a demonstra numărul de intermediari în lanțul de aprovizionare și livrare a produselor, ofertanții sunt obligați să prezinte la nivelul propunerii tehnice: a) Certificat de producător/licența de fabricație/autorizație de fabricație și/sau alte documente doveditoare, pentru produsul/ produsele care fac obiectul achiziției, în cazul în care ofertantul este producător și/sau b) Contract încheiat între ofertant și producător din care să reiasă la obiectul contractului produsele ce fac obiectul achiziției, însoțit de certificat de producător/licența de fabricație/autorizație de fabricație și/sau alte documente doveditoare de la producător pentru produsele respective, purtând mențiunea "Conform cu originalul", în cazul în care ofertantul este primul intermediar în lanțul de aprovizionare. DOCUMENTELE DOVEDITOARE SE DEPUN ODATA CU OFERTA TEHNICĂ”, întrucât în cadrul ofertei transmise nu au fost identificate documentele solicitate prin documentația de atribuire – Fișa de date, respectiv Certificat de producător/licența de fabricație/autorizație de fabricație și/sau alte documente doveditoare, pentru produsele care fac obiectul achiziției, vă solicităm să faceți dovada calității de producător în lanțul de aprovizionare a II ..., pentru produsele banane, kiwi, lămâi, portocale, ananas, kiwi, clementine, struguri, pere, ceapă uscată, ciuperci, fasole boabe uscate, morcovi, păstârnac, usturoi, pătrunjel verde, mărar verde, leuștean verde, roșii, pătrunjel, rădăcină, țelină rădăcină, varză albă, cartofi, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 95/P/05.06.2025, pag. 125 – 128, după cum urmează: „(...) Pentru produsele Banane, Kiwi, Lămâi, Portocale, Ananas, Kaki, Clementine, Struguri (decem – iulie), Ciuperci, II ... are calitatea de producător în lanțul de aprovizionare conform Legii nr. 296/2004 respectiv punctul 28 din anexa Definiții, unde producătorul este definit ca fiind: (...) c)

Operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs (...) h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat (...) Conform prevederilor Ordinului ministrului sănătății nr. 976/1998 Capitolul II art. 18 «Se consideră unități de producție sau de industrie alimentară, în sensul prezentelor norme, unitățile care au ca scop prelucrarea, fabricarea, conservare sau ambalarea produselor alimentare și a produselor care intră în compoziția alimentelor destinate consumului uman». Prin urmare, în conformitate cu definiția legală invocată, II ... deține calitatea de producător, întrucât ne prezentăm pe piață ca atare, aplicând pe ambalaje numele/marca proprie, gestionând lanțul de aprovizionare și garantând calitatea produsului final. Pentru produsele Banane, Kiwi, Lămâi, Portocale, Ananas, Kaki, Clementine, Struguri (decem – iulie), Ciuperci, care nu sunt produse în România, II ... le achiziționează de la importatori/distribuitori autorizați și, conform Legii 296/2004, prin reambalare, aplicarea denumirii, marca sau alt semn distinctiv pe produs, este considerat producător în lanțul de aprovizionare. Totodată, facem trimitere la practica CNSC care a confirmat că în sensul Legii 296/2004, pot fi considerați producători și operatorii economici care, deși nu cultivă direct produsele, îndeplinesc cerințele legale pentru a fi considerați ca atare, în special prin asumarea responsabilității asupra calității și trasabilității produsului, și comercializarea acestuia sub nume propriu. În susținerea poziției noastre, invocăm Decizia CNSC nr. ..., prin care Consiliul a stabilit că operatorii economici care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 2 lit. b) din Legea 296/2004, chiar dacă nu cultivă direct produse agricole, pot fi în mod legal considerați producător, dacă acestea sunt distribuite sub marca/numele propriu și responsabilitatea asupra produsului le revine integral. În conformitatea cu cerințele de trasabilitate și pentru confirmarea provenienței produsului „Banane” atașăm contractul încheiat cu distribuitorul SC ..., care atestă achiziția produsului în mod legal. În conformitate cu cerințele de trasabilitate și pentru confirmarea provenienței produselor „Kiwi, Lămâi, Portocale, Ananas, Kaki, Clementine, Struguri (decem – iulie), atașăm contractul încheiat cu distribuitorul SC ..., care atestă achiziția produselor în mod legal. În conformitate cu cerințele de trasabilitate și pentru confirmarea provenienței produsului „Ciuperci”, atașăm contractul încheiat cu distribuitorul SC ..., care atestă achiziția produsului în mod legal. Pentru restul produselor din cadrul lotului 1 – Fructe și legume diverse, mere, pere, ceapă uscată, ciuperci, fasole boabe uscate, morcovi, păstârnac, usturoi, pătrunjel verde, mărar verde, leuștean verde, roșii, pătrunjel, rădăcină, țelină rădăcină, varză albă, cartofi, au fost atașate documentele care dovedesc calitatea de producător și anume: Autorizația de funcționare emisă de primărie, Adeverință privind suprafața agricolă și pomicolă pe care o deține (...) adeverință nr.

991/04.06.2024, eliberată de ..., în care avem rol nominal unic și suntem înscrși în Registrul Agricol tipul 1 vol. 1 poziția 26, Adeverință privind suprafața agricolă și pomicolă pe care o deține (...) Adeverința nr. 3386/03.06.2024, eliberată de Primarul ... în care avem rol nominal unic și suntem înscrși în Registrul Agricol tipul 2 vol. 60 poziția nr. 44, Adeverință privind suprafața agricolă și pomicolă pe care o deține (...) Adeverință nr. 15465/04.06.2024, eliberată de Primăria ... în care avem rol nominal unic și suntem înscrși în Registrul Agricol tipul 2 vol. 70 poziția 33, Certificat constatator eliberat de ONRC, Certificat de înregistrare a societății, Document de înregistrare în baza de date a MADR, Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor, Certificat de implementare a sistemului de management al calității ISO 9001:2015 și ISO 22000:2018. I.I. ... are ca domeniu de activitate cultivarea fructelor și legumelor, așa cum rezultă și din certificatul constatator atașat și are autorizate următoarele coduri CAEN: 0113 – Cultivarea legumelor și a pepenilor, a rădăcinoaselor și tuberculiferelor (la sediu); 0124 – Cultivarea fructelor semănțoase și sâmburoase (la sediu). După cum se poate observa, codurile CAEN de mai sus acoperă gama de legume și fructe mere, pere, ceapă uscată, ciuperci, fasole boabe uscate, morcovi, păstârnac, usturoi, pătrunjel verde, mărar verde, leuștean verde, roșii, pătrunjel, rădăcină, țelină rădăcină, varză albă, cartofi la care . I.I. ... a fost declarat producător. Conform certificatului constatator ONRC . I.I. ... este autorizat în condițiile legii să producă fructe și legume proaspete (...) Cultivarea legumelor și fructelor se face pe terenuri agricole din diverse localități, așa cum rezultă din adeverințele de la Registrul Agricol. La Oficiul Național Registrul Comerțului, pentru agricultură, se înregistrează doar activitatea de cultivare, nu se trece parcele unde se vor cultiva efectiv legumele și fructele având în vedere că acestea se pot roti anual (...) Atestatul de producător nu se eliberează pentru societăți comerciale: a) Certificatul de producător se eliberează în baza Hotărârii nr. 661 din 12 iulie 2001 (...) și sunt emise persoanelor fizice și membrilor din gospodăria titularului de certificat de producător (...) În consecință I.I.... este producătorul produselor mere, pere, ceapă uscată, ciuperci, fasole boabe uscate, morcovi, păstârnac, usturoi, pătrunjel verde, mărar verde, leuștean verde, roșii, pătrunjel, rădăcină, țelină rădăcină, varză albă, cartofi și va putea furniza aceste produse din producția proprie în cantitățile prevăzute în caietul de sarcini așa cum a declarat în propunerea tehnică. Menționăm faptul că deținem Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor emis de către ANSVSA Suceava nr. 0369 din 27.10.2014 modificat la data de 30.08.2018 din care rezultă că I.I.... este autorizat cu codurile CAEN: 5210 – Depozitare legume și fructe; 4631 – Comerț cu ridicata al fructelor și legumelor; 8292 – Activități de ambalare; 4781 – Vânzare cu amănuntul prin standuri, chioșcuri, piețe; 5224 – Manipulări. Pentru conformitate

atașăm documentele prin care demonstrăm faptul că I.I...., prin forma de organizare ca și întreprindere individuală, este înregistrată și autorizată (...) ca și producător de legume și fructe și nu îi sunt aplicabile solicitările de prezentare certificat de producător (...).

În urma evaluării informațiilor de mai sus, conform precizărilor din procesul – verbal nr. 23440/10.06.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini și după caz, factorii de evaluare, pag. 179 – 232, pentru factorul de evaluarea „Lanțul de aprovizionare” propunerea tehnică a contestatoarei a primit „0 (zero)” puncte pe motiv că autoritatea contractantă a considerat că „(...) niciun act din cele transmise de ofertant în susținerea calității sale de producător nu atestă că ofertantul a produs anul acesta sau are înființate culturi cu fructele și legumele solicitate de autoritatea contractantă (...) O adeverință care atestă că ofertantul deține terenuri, solarii și sere în care nu este specificat ce culturi sunt produse și pe ce suprafețe fiecare cultură, nu poate atesta că ofertantul este producătorul vreuneia dintre legumele sau fructele solicitate. Adeverințele invocate de ofertant, emise de diferite autorități publice privind suprafețe agricole și pomicole pe care le deține (...) în care nu este specificat ce culturi sunt produse și pe e suprafețe fiecare cultură, nu poate atesta că ofertantul este producătorul vreuneia dintre fructele și legumele solicitate în cadrul prezentei achiziții. Acele acte pot atesta doar că este producător de legume și fructe. O adeverință de la primărie trebuie să conțină exact ce legume/fructe are pe teren un producător. Considerăm că dacă ofertantul este producător pentru toate fructele și legumele pentru care a cerut punctaj, acesta trebuie să facă dovada că le produce, lucru pe care ofertantul nu l-a făcut. Deținerea unor suprafețe de teren arabil, a unor sere sau solarii nu echivalează cu faptul că a produs/produce legumele și fructele necesare executării contractului. Referitor la susținerea că atestatul de producător nu se eliberează pentru societăți comerciale, comisia de evaluare reține că I.I.... nu este o societate comercială, ci o întreprindere individuală, potrivit legii nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderi individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016, iar art. 2 lit. g) stabilește: În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: întreprindere individuală – întreprinderea economică, fără personalitate juridică, organizată de un întreprinzător persoană fizică. De asemenea, susținerea ofertantului că atestatul de producător se eliberează în baza 145 din 21 octombrie 2014 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței produselor din sectorul agricol și se eliberează persoanelor fizice, pe CNP personal, nu este exactă, deoarece potrivit art. 2 din lege: atestat de producător – documentul eliberat de către primar producătorului agricol care certifică calitatea de producător agricol, iar art. 3 alin. 1) din lege

menționează că atestatul de producător cuprinde informații privind numele, prenumele și datele de identificare ale producătorului agricol (...) iar art. 2 lit. a) activitate economică în sectorul agricol – activitatea desfășurată în propria fermă/gospodărie de un producător agricol persoană fizică autorizată/întreprindere individuală/întreprindere familială (...) pentru obținerea unor produse agricole care depășesc necesarul de consum propriu și sunt destinate vânzării pe piață (...) Legea 155/2014 (...) stabilește procedura de obținere a atestatului de producător și reglementează modul de desfășurare a activităților economice, de valorificare de către producătorii agricoli întreprindere individuală a produselor agricole proprii (...) astfel că ofertantul putea dovedi prin documente calitatea sa de producător pentru produsele: mere, pere, ceapă uscată, ciuperci, fasole boabe uscate, morcovi, păstârnac, usturoi, pătrunjel verde, mărar verde, leuștean verde, roșii, pătrunjel, rădăcină, țelină rădăcină, varză albă, cartofi. Urmare celor menționate, comisia de evaluare consideră că ofertantul s-a ferit efectiv să depună, pe proprie răspundere, actele care atestă cu adevărat calitatea sa de producător pentru fiecare dintre fructele și legumele care fac obiectul achiziției și a preferat să aducă în susținere acte emise de autorități care atestă doar deținerea de terenuri pe care se pot cultiva fructe și legume, nu și acte care să ateste producția efectivă a produselor oferite. Comisia de evaluare nu consideră că ofertantul a făcut dovada că este producător pentru produsele banane, kiwi, lămâi, portocale, ananas, kaki, clementine, struguri (decem – iulie) ciuperci, astfel că nu acordă punctaj”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile de la pct. 28 din secțiunea Definiții din Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului art conform căroră „producător”, este definit : „a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs; b) operatorul economic care fabrică materie primă; c) operatorul economic; care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs; d) operatorul economic care recondiționează produsul; e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului; f) reprezentantul înregistrat în România al unui operator economic care nu are sediul în România sau, în cazul inexistenței acestuia, importatorul produsului; g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale; h) distribuitorul produsului importat, în cazul în care nu se cunoaște importatorul, chiar dacă producătorul este menționat; i) distribuitorul produsului, în cazul în care importatorul nu poate fi identificat, dacă nu informează persoana prejudiciată în termen de 30 de zile de la cererea acesteia asupra identității importatorului”.

De asemenea, Consiliul va reține și prevederile art. 18 din Ordinul nr. 976/1998 pentru aprobarea Normelor de igienă privind producția,

prelucrarea, depozitarea, păstrarea, transportul și desfacerea alimentelor emis de Ministerul Sănătății, conform căruia *„Se consideră unități de producție sau de industrie alimentară, în sensul prezentelor norme, unitățile care au ca scop prelucrarea, fabricarea, conservarea sau ambalarea produselor alimentare și a produselor care intră în compoziția alimentelor destinate consumului uman”*.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul nu va lua în considerare motivul prevăzut de autoritatea contractantă în procesul – verbal nr. 23440/10.06.2025, potrivit căruia *„nu consideră că ofertantul a făcut dovada că este producător pentru produsele banane, kiwi, lămâi, portocale, ananas, kaki, clementine, struguri (decem – iulie) ciuperci, astfel că nu acordă punctaj”*, întrucât din actele prezentate de către contestatoare rezultă calitatea acestuia de producător, relevantă în acest sens fiind actul cu următoarea denumire: *„«Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor nr. 0369 din 27.10.2014 modificat în data de 30.08.2018» emis de către ... – SERVICIUL CATAGRAFIE, AUTORIZARE, ÎNREGISTRARE ȘI EVIDENȚA INFORMATIZATĂ – BIROU AUTORIZARE, ÎNREGISTRARE, TRACES ȘI GESTIUNE ACTIVITĂȚII IMPORT – EXPORT”*, pag. 57, conform căruia *„(...) Unitatea ... ÎI (...) pentru punctul de lucru DEPOZIT DE LEGUME – FRCUTE (...) în care desfășoară următoarele activități: 1. Depozitare legume fructe – cod CAEN: 5210; 2. Comerț cu ridicata al fructelor și legumelor – cod CAEN 4631; 3. Activități de ambalare – cod CAEN 8292; 4. Vânzare cu amănuntul prin standuri, chioșcuri și piețe – cod CAEN 4781; 5. Manipulări – cod CAEN 5224”*.

Altfel spus, în condițiile în care contestatoarea desfășoară activități de ambalare în depozitul de legume – fructe, potrivit motivării de mai sus, coroborat cu faptul că aceasta a prezentat și contractele de achiziție produse alimentare/legume/fructe: nr. 96/A/23.03.2023, încheiat cu societatea ...; nr. 28/P/18.03.2024, încheiat cu societatea ..., respectiv nr. 86/A/16.03.2023, încheiat cu societatea ... pentru *„produsele banane, kiwi, lămâi, portocale, ananas, kaki, clementine, struguri (decem – iulie) ciuperci”*, rezultă că aceasta are calitatea de producător și, în consecință, autoritatea contractantă trebuia să-i acorde punctajul maxim – 30 puncte, pentru subfactorul de evaluare aferent.

Totodată, Consiliul nu va reține nici motivul autorității contractante, referitor la faptul că pentru *„produsele: mere, pere, ceapă uscată, ciuperci, fasole boabe uscate, morcovi, păstârnac, usturoi, pătrunjel verde, mărar verde, leuștean verde, roșii, pătrunjel, rădăcină, țelină rădăcină, varză albă, cartofi”*, contestatoarea nu a prezentat *„atestat de producător în baza Legii 155/2014”*, întrucât conform dispozițiilor art. 3 alin. 3) din Legea nr. 155/2014 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței produselor din sectorul agricol, *„Atestatul de producător se eliberează, la cerere, persoanelor fizice care optează pentru desfășurarea unei activități economice în sectorul agricol,*

pe baza datelor din registrul agricol", în timp ce contestatoarea este o persoană juridică (Întreprindere Individuală), conform certificatului constatator seria B nr. 5144945/20.02.2025, emis de către ... - ..., pag. 55 din propunerea tehnică a contestatoarei.

De asemenea, referitor la produsele în cauză, Consiliul va lua în considerare că în anexa adresei nr. 95/P/05.06.2025, de răspuns la solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă, contestatoarea a prezentat o serie de documente, printre care cu titlu exemplificativ se numără și „Adeverință privind suprafața agricolă și pomicolă”, care probează calitatea de producător a acestora, astfel că, în mod eronat, autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare, deși în cuprinsul procesul – verbal nr. 23440/10.06.2025 a precizat că „Acele acte pot atesta doar că este producător de legume și fructe”.

Prin urmare, Consiliul stabilește că I.I. ... are calitatea de producător și pentru produsele „mere, pere, ceapă uscată, ciuperci, fasole boabe uscate, morcovi, păstârnac, usturoi, pătrunjel verde, mărar verde, leuștean verde, roșii, pătrunjel, rădăcină, țelină rădăcină, varză albă, cartofi”, iar autoritatea contractantă trebuia să-i acorde acesteia punctajul maxim – 30 puncte, pentru subfactorul de evaluare aferent.

Pe cale de consecință, pentru factorul de evaluare „„Lanțul de aprovizionare”, oferta contestatoarei trebuia să primească „punctaj maxim 60 puncte”.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2) și 5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către I.I. ..., în contradictoriu cu ..., și va anula raportul procedurii nr. 26890/02.07.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, pentru lotul nr. 1, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii 26893/02.07.2025, în partea referitoare la modul de acordare propunerii tehnice a contestatoarei a punctajului pentru factorul tehnic de evaluare „Lanțul de aprovizionare”.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea, în mod corespunzător, a factorului tehnic de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, în sensul acordării punctajului maxim – 60 puncte pentru oferta contestatoarei, pentru lotul nr. 1, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către I.I. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr.

26890/02.07.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, pentru lotul nr. 1, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii 26893/02.07.2025, în partea referitoare la modul de acordare propunerii tehnice a contestatoarei a punctajului pentru factorul tehnic de evaluare „Lanțul de aprovizionare”.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea, în mod corespunzător, a factorului tehnic de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, în sensul acordării punctajului maxim – 60 puncte pentru oferta contestatoarei, pentru lotul nr. 1, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini