



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 151/C5/2967

Data: 19.01.2023

Prin contestația nr. 206/01.12.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 59005/05.12.2022 și, respectiv, sub nr. 60637/12.12.2022, ... SRL, cu sediul în municipiul, str. Dr. Koch nr. 5, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de dl., în calitate de Administrator, a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 4377/24.11.2022 și Raportul procedurii nr. 4373/ 24.11.2022, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract lucrări L/PRET/39/2022 - Lucrări de execuție pentru o grădiniță cu program normal 4 săli de grupă, cuprinsă în Proiectul Reforma Timpurii în România”, cod CPV 45214100-1 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul, str. Spiru Haret nr. 12, ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 4377/24.11.2022;
- anularea Raportului procedurii nr. 4373/24.11.2022, prin care procedura este anulată;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;
- reluarea evaluării ofertei/ofertelor din stadiul anterior actelor contestate.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Încheierea nr. 3331/C5/2967/28.12.2022, în sensul că s-a luat act de renunțarea la aceasta.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia formulează critici care vizează etapa de evaluare a propunerii financiare, în urma căreia a fost anulată procedura.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 4345/22.11.2022, la care s-a răspuns prin adresa 200/23.11.2022.

Astfel, contestatoarea aduce la cunoștință că, în momentul pregătirii ofertei, a completat Devizele - listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, ulterior a generat Formularele F 2.2 pentru fiecare obiectiv și Centralizatorul cheltuielilor pe obiective, atât devizele, cât și celelalte documente fiind generate în două forme de prezentare: fără valori (pentru propunerea tehnică), respectiv cu valori (pentru propunerea financiară), iar în baza valorilor rezultate în urma rulării devizelor, a fost completat formularul de propunere financiară - 2.714.720,91 lei, fără TVA, semnat cu semnătură electronică și încărcat în SEAP în data de 24.10.2022.

Contestatoarea susține că, așa cum a observat și autoritatea contractantă, în cadrul propunerii sale financiare se regăsesc 4 capitole la care, deși sunt completate, în mod corect, articolele ce conțin activitățile, cotarea financiară a acestora este zero. Cu toate acestea, la generarea formularelor pentru fiecare obiectiv și a centralizatorului cheltuielilor pe obiective, programul a generat o eroare, preluând informații din versiuni anterioare ale devizelor în lucru.

..... SRL învederează că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4345/22.11.2022, a solicitat MINISTERULUI să analizeze și să observe faptul că, între listele de cantități de lucrări ofertate și asumate în propunerea tehnică și listele prezentate în propunerea financiară nu există diferențe nici la categoriile de lucrări, nici la cantități, nici la unități de măsură.

Totodată, se arată că s-au transmis, atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, formularele pentru fiecare obiectiv și centralizatorul cheltuielilor pe obiective, formulare regenerate din aplicația de devize, cu repartizarea corespunzătoare a valorilor financiare, fără a fi modificată valoarea propunerii financiare, societatea sa declarând că își menține în totalitate formularul de propunere financiară depus, precum și valoarea ofertei criptată în platforma SEAP, autoritatea contractantă considerând că, prin răspuns, s-a modificat conținutul propunerii financiare.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea opinează că propunerii sa financiare nu îi pot fi imputate aspecte care să conducă la inacceptabilitatea ofertei, din următoarele motive:

- propunerea financiară este perfect corelată cu propunerea tehnică, neexistând articole/cantități/unități de măsură eronate/diferite;
- nu au fost identificate și solicitate spre remediere erori aritmetice: valoarea ofertată inițial (conform Formularului de ofertă financiară, identic cu valoarea criptată în SEAP) și valoarea din răspunsul la solicitarea de clarificări);
- oferta sa se încadrează în valoarea estimată a achiziției;
- nu au fost identificate situații în care prețul ofertei sau componente ale acestuia este/sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Prin urmare, autoarea contestației consideră că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a fost modificată propunerea financiară, a fost, în mod exclusiv, o remediere a unei erori, remediere permisă și reglementată de legislația aplicabilă.

Având în vedere cele mai sus detaliate, ... SRL solicită adoptarea de măsuri de remediere de către autoritatea contractantă, iar în situația în care aceasta decide să nu adopte măsuri de remediere, solicită Consiliului anularea actelor atacate și reluarea evaluării ofertei/ofertelor din stadiul anterior actelor contestate.

În dovedire, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 59752/2967/C5/07.12.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele, să transmită la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare în cuantum de 57.170,07 lei, precum și contestația, în original, însoțită de mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 60505/09.12.2022, contestatoarea a remis dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr. 4655/08.12.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 60698/12.12.2022, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestație.

Autoritatea contractantă face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, potrivit căreia *„Oferta financiară se va întocmi strict în baza listelor de cantități publicate de autoritatea contractantă, respectând ordinea și formatul din liste. /.../ Listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă conțin: Deviz - lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F1.3 anexă la Formularul 1- formularul de oferta din secțiunea Formulare).*

Formularul F 1.2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări (formularul F1.2 anexă la Formularul 1 - formularul de ofertă din secțiunea Formulare).

Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1.1 anexă la Formularul 1 - formularul de ofertă din secțiunea Formulare).

Ofertantul va completa Devizele - listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru fiecare obiectiv, cu prețurile unitare fără TVA, luând în calcul toate cheltuielile aferente articolului respectiv (material, manoperă, utilaj, transport, cheltuieli indirecte, profit, etc.). După completarea Devizelor se generează Formularele F 2.2 pentru fiecare obiectiv și Centralizatorul cheltuielilor pe obiective.

Notă 1. Ofertele care nu vor cuprinde toate articolele din listele de cantități solicitate în caietul de sarcini vor fi respinse /.../".

Autoritatea contractantă învederează că a analizat propunerea financiară depusă de SRL și a observat faptul că, în centralizatoarele ofertei, la articolele ce conțin activitățile: Organizare de șantier; Instalații de încălzire; Instalație utilizare gaze natural; Instalații sanitare, nu au fost regăsite prețurile unitare, iar valoarea totală înscrisă a fost 0 (zero), comisia de evaluare considerând că sunt necesare clarificări, cu atât mai mult cu cât valorile din formularul de ofertă și centralizatorul activităților pe obiectiv sunt diferite.

..... arată că a solicitat clarificări contestatoarei sub acest aspect, prin adresa nr. 4345/22.11.2022, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. 200/23.11.2022, în care s-a precizat faptul că „programul a generat o eroare, preluând informații din versiuni anterioare ale devizelor în lucru”, atașând în acest sens devize, anexe la formularul de ofertă, cu includerea de prețuri unitare la articolele unde, inițial, a cota cu 0 (zero), ofertantul modificându-și oferta.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 134 alin. (6) și alin. (10) din HG nr. 395/2016, din care rezultă faptul că prin completarea propunerii financiare, la un moment ulterior datei de depunere, cu documente solicitate în mod expres prin documentația de atribuire se înțelege încălcarea transparenței și tratamentului egal față de ceilalți participanți la procedură care au depus toate diligențele în vederea prezentării unei oferte care respectă toate cerințele solicitate.

Mai mult, autoritatea contractantă opinează că legea instituie în sarcina ofertantului obligația de a depune o ofertă conformă, în temeiul prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 925/2016. Astfel, ofertantul își asumă riscul transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, conform prevederilor art. 125 din același act normativ.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin corespondența transmisă în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 63183/22.12.2022, ... SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 208654066/1 din 13.12.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, în sumă de 57.170,07 RON.

Punctul de vedere nr. 4655/08.12.2022, întocmit de autoritatea contractantă, a fost depus și în original, fiind înregistrat la Consiliu sub

nr. 60161/08.12.2022, și a fost însoțit de dosarul achiziției publice și de oferta depusă de SRL.

Prin adresa nr. 221/23.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 63676/27.12.2022, ... SRL a comunicat faptul că renunță la capătul de cerere privind suspendarea procedurii.

Prin adresa nr. 2637/2967/C5/17.01.2023, Consiliul a informat autoritatea contractantă de faptul că termenul de soluționare a contestației a fost prelungit cu 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. Această corespondență a fost transmisă spre știință și contestatoarei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract lucrări L/PRET/39/2022 - Lucrări de execuție pentru o grădiniță cu program normal 4 săli de grupă, cuprinsă în Proiectul Reforma Timpurii în România”, cod CPV 45214100-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1047157/16.09.2022, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 24.10.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 2.858.603,64 RON.

Potrivit Declarației de participare din 24.10.2022 și a Procesului-verbal nr. 3966/25.10.2022, în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte un număr de 3 operatori economici, printre care și contestatorul. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit că toate ofertele sunt inacceptabile, aspect consemnat în cadrul Raportului procedurii nr. 4373/24.11.2022. Oferta contestatorului SRL „a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, având în vedere faptul că prin răspunsul la solicitările de clarificări ați modificat conținutul propunerii financiare, respectiv ați modificat prețul unitar la articolele din capitolele Organizare de șantier, Instalații de încălzire, Instalație utilizare gaze naturale, Instalații sanitare”, așa cum reiese din adresa nr. 4377/24.11.2022 de comunicare a rezultatului procedurii.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Contestatorul a depus la dosarul cauzei, în original, dovada respectării prevederilor art. 61¹ alin. (1), lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare nr. 208654066/1 din 13.12.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, în sumă de 57.170,07 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹

alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat propunerea financiară depusă de acesta, după analizarea răspunsului la clarificări transmise în etapa de evaluare a propunerii financiare.

Având a verifica motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă, a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată temeinicia acestora, pentru considerentele prezentate în continuare.

La pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

„Oferta financiară se va întocmi strict în baza listelor de cantități publicate de autoritatea contractantă, respectând ordinea și formatul din liste.

NU se acceptă oferte parțiale. NU se acceptă oferte alternative.

Listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă conțin:

- *Deviz – lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F1.3 anexă la Formularul 1 - formularul de ofertă din secțiunea Formulare).*
- *Formularul F 1.2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări (formularul F1.2 anexă la Formularul 1-formularul de ofertă din secțiunea Formulare).*
- *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1.1 anexă la Formularul 1 - formularul de ofertă din secțiunea Formulare).*

Ofertantul va completa Devizele – listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru fiecare obiectiv, cu prețurile unitare fără TVA, luând în calcul toate cheltuielile aferente articolului respectiv (material, manoperă, utilaj, transport, cheltuieli indirecte, profit, etc.). După completarea Devizelor se generează Formularele F 2.2 pentru fiecare obiectiv și Centralizatorul cheltuielilor pe obiective.

Oferta financiară va conține următoarele formulare:

- *Devize – liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru fiecare obiectiv.*
- *Formularul F 2.2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pentru fiecare obiectiv.*
- *Centralizatorul cheltuielilor pe obiective.*

Prețurile vor fi exprimate în lei, fără TVA”.

În caietul de sarcini, la cap. II, autoritatea contractantă a reluat mențiunile fișei de date anterior reproduse, precizând în cadrul Notei 1 următoarele: *„Ofertele care nu vor cuprinde toate articolele din listele de cantități fără mese solicitate în caietul de sarcini vor fi respinse”.*

În cadrul secțiunii Formulare, autoritatea contractantă a prezentat:
- formularul nr. 1: Formular de ofertă;

- formularul F 1.1, anexă la formularul nr. 1, denumit „Lucrări de execuție” la „Grădiniță cu program normal”, în cadrul căruia ofertanții trebuiau să menționeze valoarea lucrării;
- formularul F 1.2, anexă la formularul nr. 1, denumit „OBIECTIV: Grădiniță cu program normal cu 4 săli de grupă Grădinița cu program normal Municipiul”, care conține un tabel cu activitățile ce se vor realiza în cadrul contractului, printre care și organizare de șantier, instalații de încălzire, instalație utilizare gaze naturale, instalații sanitare, în cadrul căruia ofertanții trebuiau să menționeze valoarea ofertată pentru fiecare activitate. Conform notei de subsol, acest formular „Reprezintă comasarea tuturor listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă pe activitățile menționate mai sus pentru obiectiv”;
- formularul F 1.3, anexă la formularul nr. 1, care conține un tabel în cadrul căruia ofertanții trebuiau să menționeze: denumire articol de lucrare, UM, cantitate și preț. Conform notei de subsol *„Acest formular se va completa conform listelor de cantități și indicațiilor anexate, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, pentru fiecare grădiniță în parte”*.

Din cele de mai sus reiese că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut un model de întocmire a propunerii financiare, stabilind, în concret, elementele pe care ofertanții trebuiau să le menționeze în anexele formularului de ofertă.

Verificând conținutul propunerii financiare a ofertantului contestator, Consiliul constată că acesta a prezentat:

- formularul de ofertă (formularul nr. 1) în care se menționează o valoare a ofertei de 2.714.720,91 lei, fără TVA;
- formularul F 1.1, anexă la formularul nr. 1, denumit „Lucrări de execuție” pentru realizare „Grădiniță cu program normal”, unde se menționează o valoare a lucrării de 2.714.720,91 lei, fără TVA;
- formularul F 1.2, anexă la formularul nr. 1, denumit „OBIECTIV: Grădiniță cu program normal cu 4 săli de grupă Municipiul, jud.”, care conține un tabel cu mai multe activități și în care este menționată valoarea ofertată pentru fiecare activitate, valoarea totală fiind de 2.124.560,03 lei, fără TVA. Pentru activitățile - organizare de șantier, instalații de încălzire, instalație utilizare gaze naturale și instalații sanitare este menționată valoarea „0”, rezultând o diferență față de formularul 1 de 590.160,88 lei.
- formularul F 1.3, anexă la formularul nr. 1, care conține un tabel în care sunt menționate: denumire articol de lucrare, UM, cantitate și preț. Pentru fiecare activitate este menționat prețul unitar, cu excepția activităților organizare de șantier, instalații de încălzire, instalație utilizare gaze naturale și instalații sanitare, unde nu este menționată nicio informație, rezultând că valoarea acestor poziții este „0”, iar valoarea totală a formularului F1.3 este de 2.130.449,83 lei, fără TVA.

Din cele de mai sus rezultă că în cadrul propunerii financiare ofertanta contestatoare a prezentat trei valori ale propunerii financiare, astfel cum au fost evidențiate anterior de Consiliu prin subliniere.

Constatând cele de mai sus, comisia de evaluare, prin adresa nr. 4345 din 22.11.2022, a solicitat contestatorului următoarele:

„... vă solicităm următoarele clarificări:

1. Având în vedere cerința din fișa de date, respectiv:

«IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Oferta financiară se va întocmi strict în baza listelor de cantități publicate de autoritatea contractantă, respectând ordinea și formatul din liste.

NU se acceptă oferte parțiale. NU se acceptă oferte alternative.

Listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă conțin:

- *Deviz - lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F1.3 anexă la Formularul 1 - formularul de ofertă din secțiunea Formulare).*

- *Formularul F 1.2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări (formularul F1.2 anexă la Formularul 1 - formularul de ofertă din secțiunea Formulare).*

- *Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1.1 anexă la Formularul 1 - formularul de ofertă din secțiunea Formulare).*

Ofertantul va completa Devizele - listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări, pentru fiecare obiectiv, cu prețurile unitare fără TVA, luând în calcul toate cheltuielile aferente articolului respectiv (material, manoperă, utilaj, transport, cheltuieli indirecte, profit, etc.). După completarea Devizelor se generează Formularele F 2.2 pentru fiecare obiectiv și Centralizatorul cheltuielilor pe obiective».

Ținând cont de faptul că în oferta financiară prezentată de către Dvs. la capitolele:

- *Organizare de șantier*
- *Instalații de încălzire*
- *Instalație utilizare gaze natural*
- *Instalații sanitare*

Prețurile unitare la articolele ce conțin activitățile enumerate mai sus lipsesc, iar valoarea este zero, vă solicităm să clarificați acest aspect”.

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. 200/23.11.2022, precizând:

„... prin prezenta vă răspundem următoarele:

Așa cum bine a observat și Autoritatea Contractantă, în cadrul propunerii financiare depuse de S.C. S.R.L. se regăsesc 4 capitole la care, deși sunt completate în mod corect articolele ce conțin activitățile, cotarea financiară a acestora este zero.

Cu toate acestea, la generarea formularelor pentru fiecare obiectiv și a centralizatorului cheltuielilor pe Obiective, se pare că programul a generat o eroare, preluând informații din versiuni anterioare ale devizelor în lucru.

Totodată vă rugăm să analizați și să observați faptul că, între listele de cantități de lucrări ofertate și asumate de S.C. S.R.L., în propunerea tehnică și listele prezentate în propunerea financiară, nu

există diferențe nici la categoriile de lucrări, nici la cantități, nici la unități de măsură.

Vă transmitem atașat prezentului răspuns la solicitarea de clarificări formularele pentru fiecare obiectiv și centralizatorul cheltuielilor pe obiective, formulare regenerate din aplicația de devize, cu repartizarea corespunzătoare a valorilor financiare.

Declarăm că ne menținem în totalitate formularul de ofertă financiară depus, precum și valoarea ofertei criptate în platforma SEAP.

Facem precizarea că prin prezentul răspuns la solicitarea de clarificări nu modificăm și nu completăm cu absolut nimic oferta depusă de SC SRL, oferta tehnică fiind cea prin care ne asumăm integral executarea tuturor categoriilor de lucrări supuse ofertării.

Având în vedere că prin retransmiterea documentelor ce conțin redistribuirea financiară a lucrărilor de executat nu se modifică cu nimic devizele din propunerea tehnică și din propunerea financiară inițială, sperăm că răspunsurile noastre sunt concludente pentru membrii comisiei de evaluare a ofertelor, sperând totodată într-o bună colaborarea pentru executarea și finalizarea obiectivului de investiție”.

La acest răspuns societatea SRL a atașat:

- formularul F 1.2, anexă la formularul nr. 1, denumit „OBIECTIV: Grădiniță cu program normal cu 4 săli de grupă Municipiul, jud.”, care conține un tabel cu mai multe activități, în cadrul căruia este menționată valoarea ofertată pentru fiecare activitate, inclusiv pentru activitățile organizare de șantier, instalații de încălzire, instalație utilizare gaze naturale și instalații sanitare, valoarea totală fiind de 2.714.720,91 lei, fără TVA;

- formularul F 1.3, anexă la formularul nr. 1, care conține un tabel în care sunt menționate: denumire articol de lucrare, UM, cantitate și preț. Pentru fiecare activitate este menționat prețul unitar, inclusiv pentru activitățile organizare de șantier, instalații de încălzire, instalație utilizare gaze naturale și instalații sanitare, valoarea totală fiind de 2.714.720,91 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și documentele atașate și a constatat că oferta depusă de SRL este inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că ofertantul a modificat conținutul propunerii financiare, aspecte consemnate în cadrul Procesului-verbal nr. 4372/24.11.2022 privind evaluarea propunerilor financiare.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, Consiliul constată că prin răspunsul transmis contestatoarea a modificat valorile aferente pozițiilor privind organizare de șantier, instalații de încălzire, instalație utilizare gaze naturale și instalații sanitare din formularul F 1.2, (anexă la formularul nr. 1) denumit „OBIECTIV: Grădiniță cu program normal cu 4 săli de grupă Municipiul, jud.”, care inițial aveau valoarea „0”.

Totodată, contestatoarea a precizat valorile aferente pozițiilor privind organizarea de șantier, instalații de încălzire, instalație utilizare

gaze naturale și instalații sanitare din formularul F 1.3, anexă la formularul nr. 1, menționând prețul unitar pentru fiecare produs, în formularul inițial nefiind menționată nicio informație.

De asemenea, Consiliul constată faptul că ofertantul contestator a modificat și alte prețuri unitare din cadrul propunerii financiare, cum ar fi:

SĂPĂTURI

Decapare strat vegetal: preț unitar inițial = 7 lei/mc, preț unitar după clarificare = 11,25 lei/mc

Săpătură mecanică: preț unitar inițial = 1000 lei/100 mc, preț unitar după clarificare = 1.100 lei/100 mc

Umplutură pământ + compactare în straturi: preț unitar inițial = 2800 lei/100 mc, preț unitar după clarificare = 3500 lei/100 mc

Umplutură de pietriș și nisip sub pardoseli: preț unitar inițial = 200 lei/mc, preț unitar după clarificare = 250 lei/mc

Săpătură în gropi de împrumut pt. Umpluturi: preț unitar inițial = 2500 lei/100 mc, preț unitar după clarificare = 2750 lei/100mc

Realizare perna de balast: preț unitar inițial = 1200 lei/100 mc, preț unitar după clarificare = 1320 lei/100 mc

Balast: preț unitar inițial = 65 lei/mc, preț unitar după clarificare = 71,5.

Astfel, Consiliul constată că valorile activităților de la aceste poziții au fost modificate de ofertanta contestatoare fără solicitarea expresă a autorității contractante care a vizat exclusiv clarificarea unor valori ofertate de „0” lei și a prețurilor unitare la articole care conțin activitățile enumerate în cererea de clarificări nr. 4345 din 22.11.2022.

În fapt, ofertanta contestatoare a modificat valorile tuturor categoriilor de lucrări aferente pozițiilor A, B, C, D, E, astfel încât noul deviz de lucrări are valoare de 2.714.720,91 lei, în loc de 2.124.560,03 lei.

Procedând în acest fel, ofertantul contestator a modificat conținutul propunerii financiare. Detalierea privind prețul total a fost modificată față de varianta inițială, situație în care devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Excepția prevăzută de alin. (10), al aceluiași articol, nu este aplicabilă, deoarece modificarea operată de ofertant, în legătură cu propunerea sa financiară, nu reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul, potrivit propriei voințe, a înțeles să corecteze deficiențele constate de Autoritatea Contractantă la întocmirea propunerii financiare, prin modificarea valorilor tuturor categoriilor de lucrări aferente pozițiilor A, B, C, D, E și a prețurilor unitare, astfel încât diferența de valoare rezultată să nu afecteze valoarea totală a ofertei.

Consiliul apreciază ca fiind nerelevante explicațiile contestatorului din cadrul răspunsului la clarificări transmis autorității contractante **„se pare că programul a generat o eroare, preluând informații din versiuni anterioare ale devizelor în lucru”**, pentru următoarele motive:

- solicitarea de clarificări nr. 4345/22.11.2022 a Comisiei de evaluare a vizat prețurile unitare care lipseau și valorile de „0”, iar modificarea propunerii financiare, prin evidențierea valorilor aferente organizării de șantier, instalațiilor de încălzire, instalației utilizare gaze naturale și instalațiilor sanitare, precum și modificarea altor prețuri unitare așa cum Consiliul a arătat anterior, are drept consecință modificarea conținutului formularelor F1.2 și F1.3 și se sancționează, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, cu declararea ofertei ca inacceptabilă;

- legislația în vigoare în materia achizițiilor publice reglementează, în mod precis și riguros, posibilitățile de modificare a propunerii financiare, iar situația în care se află oferta depusă de S.R.L. nu poate fi asimilată niciuneia dintre dispozițiile prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

- conform dispozițiilor art. 125 din HG nr. 395/2016, riscurile transiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*;

- prin răspunsul formulat, ... SRL a modificat conținutul propunerii financiare, în speță, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*;

- în speță, nu sunt incidente situațiile de excepție reglementate de dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”*.

Împrejurarea în care s-a aflat propunerea financiară a SRL nu poate fi asimilată unei erori aritmetice, respectiv unui aspect care poate fi clarificat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, situație în care elementele propunerii financiare puteau fi corectate și, implicit, prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. Valorile alocate, prin clarificarea ofertei, activităților în cauză nu se regăsesc în alte documente din propunerea financiară.

Astfel, Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, în ceea ce privește propunerea financiară, ... SRL a modificat conținutul propunerii financiare, prin introducerea unor valori și a unor prețuri unitare, care nu au fost evidențiate inițial, precum și prin modificarea altor prețuri unitare, context în care au fost schimbate valorile aferente detalierii prețului

total, astfel încât membrii comisiei de evaluare au luat în mod corect decizia de a respinge oferta contestatorului.

Pentru toate aceste motive, Consiliul va respinge criticile contestatoarei legate de motivul de respingere a ofertei sale, ce are ca bază răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări nr. 4345/22.11.2022.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au procedat în mod corect, în sensul solicitării unei clarificări contestatorului cu privire la propunerea sa financiară, iar în urma analizării răspunsului acestuia i-au respins oferta, deoarece modificările operate de acesta, în cadrul propunerii financiare, conduc la incidența în speță a dispozițiilor exprese și imperative ale art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, motiv de considerare a ofertei ca fiind inacceptabilă.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de S.R.L., autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de contestator fiind neîntemeiate.

În considerarea celor ante-menționate, critica S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.