

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2161/08.01.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 410/08.01.2026, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Sorin Greu și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 36976/VIA1/29.12.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 36967/VIA1/29.12.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, reprezentată convențional prin, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„(a) Anularea Raportului procedurii nr. 36967/VIA1/29.12.2025 („Raportul procedurii”), a Adresei nr. 36976/VIA1/29.12.2025 emisă de către („Comunicarea rezultatului procedurii”), precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc motivele netemeinice și nelegale de respingere a ofertei (denumite în continuare împreună "Actele atacate");

(b) Obligarea Autorității contractante la continuarea Procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului conform și admisibil al ofertei;

(c) obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers administrativ-jurisdicțional, potrivit dovezilor ce vor fi depuse la dosarul cauzei;

(...) accesul la dosarul achiziției publice și fotocopierea documentelor pe care le vom considera relevante”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 36976/VIA1/29.12.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 36967/VIA1/29.12.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire, arătând faptul că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a transmis societății sale, solicitarea de clarificare nr. 32471/VIA1/ 13.11.2025 referitoare la propunerea tehnică, prin care au fost solicitate mai multe lămuriri, inclusiv cu privire la modul de prezentare a Planului de Management al Calității și a documentelor aferente acestuia, respectiv la identificarea elementelor din ofertă care ar reflecta conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor ce urmează a fi efectuate.

Precizează contestatorul faptul că, deși societatea sa a răspuns în termenul acordat solicitării de clarificare, prin adresa nr. 1498/ 18.11.2025, furnizând explicații detaliate și indicând documentele din cadrul ofertei tehnice în care sunt prezentate mecanismele de control al calității, activitățile de verificare și testare, responsabilitățile personalului implicat, precum și criteriile de acceptare a lucrărilor, autoritatea contractantă a apreciat, în mod nejustificat, că răspunsul formulat ar fi „neconcludent”, fără a demonstra în mod concret în ce măsură explicațiile furnizate nu ar satisface cerințele documentației de atribuire și fără a proceda la o analiză efectivă a conținutului acestora.

Față de acest rezultat, autorul contestației apreciază că respingerea ofertei sale este nelegală și netemeinică, fiind adoptată cu încălcarea principiilor proporționalității, tratamentului egal și transparenței consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În cele ce urmează, contestatorul supune atenției o serie de elemente punctuale menite să demonstreze faptul că autoritatea contractantă a evaluat într-o manieră greșită informațiile și documentele aflate la dispoziția sa, prin raportare la cerințele explicate ale documentației de atribuire, astfel:

A Conținutul și întinderea cerințelor documentației de atribuire referitoare la propunerea tehnică. Interpretarea corectă a cerințelor privind Planul de Management al Calității:

Relevant pentru soluționarea prezentei dispute este faptul că documentația de atribuire nu impune o anumită formă, structură sau prezentare distinctă a fiecăruia dintre elementele enumerate la lit. a)-e) și nu condiționează conformitatea ofertei de existența unor capitole separate sau denumiri identice cu cele utilizate în Formularul nr. 8. Cerința esențială instituită de autoritatea contractantă este una de fond, respectiv ca ofertantul să demonstreze, prin informațiile și documentele

prezentate, modul în care asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Or, nicăieri în cuprinsul Formularului nr. 8, al Fișei de date sau al caietului de sarcini nu se prevede, în mod expres, obligația ca elementele componente ale Planului de Management al Calității să fie prezentate distinct, sub formă de subcapitole separate, sau că acestea nu pot fi integrate în cadrul procedurilor tehnice, al PCCVI ori al altor documente aferente sistemului calității.

Prin urmare, atât timp cât informațiile solicitate se regăsesc în cadrul documentelor depuse și permit identificarea clară a modului de asigurare, control și testare a calității lucrărilor, cerințele documentației de atribuire trebuie considerate ca fiind îndeplinite.

B Îndeplinirea efectivă de către a cerințelor privind Planul de Management al Calității:

Contrar celor reținute de către autoritatea contractantă, propunerea tehnică depusă de respectă în totalitate cerințele impuse prin Formularul nr. 8 - Propunerea tehnică, inclusiv pe cele referitoare la Planul de Management al Calității, incluzând conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuat, astfel:

B.1 îndeplinirea cerinței de la lit. e) - conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate:

Așa cum rezultă din documentația de atribuire, cerința referitoare la prezentarea „conceptului ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate” nu este una autonomă, abstractă sau formală, ci trebuie interpretată în mod sistematic, în corelare cu ansamblul cerințelor aferente Planului de Management al Calității, respectiv cu obligația ofertantului de a descrie mecanismele de control, verificare și acceptare a calității lucrărilor.

În acest sens, ... a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, un sistem complet și coerent de asigurare și control al calității, particularizat pentru obiectivul de investiții ce face obiectul procedurii, care include în mod explicit și implicit toate elementele solicitate la lit. a)-e) din Formularul nr. 8.

(a) Lipsa unei prezentări distincte, autonome, în cadrul unui document de sine stătător, a unor informații care se regăsesc, totuși, redactate în conținutul documentelor de ofertă, nu poate conduce la neconformitatea ofertei întrucât nu există nicio cerință care să fi impus o asemenea abordare ofertantului.

Prin calificarea ofertei ca neconformă pentru pretinsa lipsă a „conceptului privind testarea lucrărilor efectuate”, autoritatea contractantă a introdus, în mod nelegal, o cerință suplimentară de formă, neprevăzută de documentația de atribuire, încălcând caracterul obligatoriu și definitiv al acesteia. În această etapă de evaluare efectivă a ofertelor, autorității contractante nu îi este permis să introducă cerințe

noi și, cu atât mai puțin, să evalueze ofertele în raport de cerințe inexistente.

(b) Conceptul privind testarea lucrărilor efectuate este integrat în Planul de Management al Calității, concret, din Planul Calității depus de în cadrul propunerii tehnice (pag. 667-1241/2060), se poate identifica în mod clar conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor.

Astfel, conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor este reflectat în mod concret în Planul de Management al Calității, document obligatoriu solicitat expres prin Formularul nr. 8, pct. 2.

(c) Conceptul de testare este integrat în mod coerent și verificabil și în PCCVI-uri și în procedurile tehnice de execuție.

Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor este prezentat în mod explicit, detaliat și operațional, atât în Planurile de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI), cât și în procedurile tehnice de execuție, documente solicitate expres prin Formularul nr. 8 și depuse în cadrul propunerii tehnice.

În primul rând, prin PCCVI-urile aferente fiecărei categorii de lucrări, ... a definit în mod sistematic și verificabil întregul mecanism de testare a lucrărilor.

În al doilea rând, procedurile tehnice de execuție depuse de nu sunt simple descrieri teoretice, ci conțin capitole distincte dedicate procedurilor de testare și frecvenței acestora, integrate în fluxul tehnologic al fiecărei lucrări.

Prin urmare, „conceptul de testare a lucrărilor efectuate” nu este prezentat sub forma unei declarații abstracte sau a unui capitol formal distinct, ci este materializat concret, printr-un sistem coerent de verificări, încercări și validări, aplicabil fiecărei faze de execuție și fiecărui tip de lucrare, după cum este și mai adecvat în raport de scopul și utilitatea informațiilor astfel transmise.

(d) Confundarea cerințelor de ofertare cu obligațiile de execuție.

Documentația de atribuire nu impune ofertanților detalierea exhaustivă a tuturor testelor și încercărilor ce urmează a fi efectuate în faza de execuție, ci solicită prezentarea unui sistem coerent și adecvat care să demonstreze capacitatea acestora de a gestiona și controla calitatea lucrărilor, în conformitate cu cerințele legale aplicabile.

..... a îndeplinit această obligație prin prezentarea unui sistem de management al calității complet, funcțional și adaptat specificului lucrării, care permite identificarea clară a mecanismelor de control, verificare și testare a calității, fără a anticipa în mod nejustificat obligațiile detaliate ce apar exclusiv în etapa de execuție.

Singura prevedere din caietul de sarcini care face referire explicită la testarea tehnică a lucrărilor este aferentă exclusiv fazei de execuție a contractului, fiind adresată în mod expres Contractantului/ Antreprenorului, și nu ofertantului.

Rezultă, aşadar, fără echivoc, faptul că obligațiile detaliate privind testarea tehnică a lucrărilor sunt stabilite pentru etapa de execuție și incumbă exclusiv antreprenorului, neputând fi transformate, în mod nelegal, în cerințe de conformitate aplicabile ofertantului la momentul evaluării ofertei.

B.2 Asumarea Planului Calității și valabilitatea documentelor depuse:

Asumarea ofertei tehnice, inclusiv a Planului Calității, a fost realizată în mod valabil și deplin prin: semnarea Formularului nr. 8 - Propunerea tehnică (pag. 1-7/2060 din propunerea tehnică) și semnarea ofertei, în ansamblul său, cu semnătură electronică extinsă de către reprezentantul împuternicit al ofertantului, în conformitate cu cerințele SEAP și cu dispozițiile legale aplicabile.

Documentația de atribuire nu instituie obligația semnării olografe interne a documentelor componente ale ofertei (rubrici „întocmit/verificat/aprobat”) ca cerință de conformitate și nu condiționează valabilitatea sau asumarea Planului Calității de existența unor astfel de semnături.

În consecință, critica autorității contractante referitoare la *pretinsa* lipsă a asumării Planului Calității este rezultatul unei interpretări eronate a documentației de atribuire și al unei confuzii între cerințele aplicabile ofertei, în etapa de evaluare, și obligațiile care revin antreprenorului în faza de execuție, neputând fundamenta, în mod legal, respingerea ofertei

B.3 Corelarea procedurilor tehnice de execuție cu PCCVI-urile:

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de respingere, autoritatea contractantă a apreciat, în mod eronat, că anumite proceduri tehnice de execuție nu ar fi corelate cu Planurile de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI) prezentate de ofertant, în realitate, corelarea dintre procedurile tehnice de execuție și PCCVI-urile depuse de este explicită, logică și funcțională, după cum rezultă din propunerea tehnică, astfel:

(a) Pretinsa omisiune a PCCVI pentru activitatea de trasare și pichetare.

Contrar celor reținute de către autoritatea contractantă, în cadrul propunerii tehnice este inclusă Procedura Tehnică de Execuție pentru Trasare și Pichetare (pag. 739-746/2060 din propunerea tehnică), procedură aplicabilă tuturor lucrărilor aferente contractului (terasamente, lucrări de drumuri, lucrări de poduri etc.).

În mod corelativ, activitatea de trasare și pichetare este inclusă în cadrul fiecărui PCCVI depus, ca fază distinctă de control topografic, cu verificări inițiale și intermediare, toleranțe admisibile, responsabilități și documente de acceptare (procese-verbale de trasare, verificări topografice), ceea ce demonstrează integrarea activităților de trasare și pichetare în mecanismul de control al calității.

Astfel, activitățile de trasare și pichetare (topo) sunt reglementate în mod sistematic în cadrul PCCVI-urilor aferente fiecărei categorii de lucrări, respectiv lucrări de terasamente, lucrări de drumuri, lucrări de poduri etc.

(b) Pretinsa omisiune a PCCVI pentru lucrările de strat din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici.

Și în acest caz, în cadrul propunerii tehnice este inclusă Procedura Tehnică de Execuție pentru Lucrări de strat din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici (pag. 820-832/2060 din propunerea tehnică), în cadrul căreia sunt descrise clar lucrările cărora li se aplică această procedură.

În mod corelativ, propunerea tehnică include PCCVI Balast Stabilizat (pag. 1140-1144/2060 din propunerea tehnică), care detaliază verificările, încercările de laborator, frecvența acestora, limitele de admisibilitate și documentele de calitate aferente acestor lucrări.

(c) Pretinsa omisiune a PCCVI pentru reutilizarea/reciclarea deșeurilor.

Similar, în cadrul propunerii tehnice este inclusă Procedura Tehnică de Execuție pentru Reutilizarea/Reciclarea Deșeurilor (pag. 1074-1083/2060 din propunerea tehnică), care prevede în mod expres că materialele excavate refolosite sunt puse în operă cu respectarea caietului de sarcini și a procedurilor tehnice și PCCVI-urilor aferente lucrărilor în care acestea sunt integrate.

Rezultă, fără echivoc, că materialele reutilizate sunt supuse acelorași PCCVI-uri ca și materialele noi, corespunzător tipului de lucrare (de exemplu, PCCVI Terasamente), fiind respectate aceleași criterii de acceptare și verificare.

(d) Pretinsa omisiune a PCCVI pentru lucrările executate pe timp friguros.

În cadrul propunerii tehnice este inclusă Procedura Tehnică de Execuție pentru Lucrări pe Timp Friguros (pag. 1084-1097/2060 din propunerea tehnică), din care rezultă că aceasta are caracter condiționat, fiind aplicabilă numai în situația în care lucrările se execută în astfel de condiții climatice.

Din perspectiva controlului calității, verificările și încercările aferente lucrărilor executate pe timp friguros se realizează prin PCCVI-urile corespunzătoare tipurilor de lucrări executate (terasamente, lucrări rutiere, lucrări de poduri, etc.), adaptate condițiilor de execuție.

În consecință, nu este necesară elaborarea unui PCCVI distinct pentru lucrările pe timp suficientă prezentarea procedurii tehnice de execuție.

În plus, nici pentru acest pretins motiv de respingere, autoritatea contractantă nu a formulat vreo solicitare de clarificări adresată ofertantului. Or, în măsura în care ar fi existat dubii cu privire la corelarea dintre procedurile tehnice și PCCVI-urile depuse, autoritatea

contractantă avea la dispoziție mecanismul legal al clarificărilor, prin intermediul căruia putea solicita lămuriri punctuale, fără a afecta conținutul ofertei.

Prin urmare, afirmația autorității contractante potrivit căreia procedurile tehnice de execuție nu ar fi corelate cu PCCVI-urile este rezultatul unei analize superficiale și formale, limitate la examinarea titlurilor documentelor, fără evaluarea conținutului acestora. O analiză minimă, efectivă și de bună-credință a documentației de ofertă depuse ar fi demonstrat existența unei corelări logice și tehnice clare între procedurile de execuție și planurile de control al calității, astfel cum este uzual și necesar în domeniul execuției lucrărilor de construcții.

B-4 Propunerea tehnică include procedura privind recepția lucrărilor.

Contrar celor reținute în comunicarea rezultatului procedurii, propunerea tehnică depusă de include în mod explicit procedura privind recepția lucrărilor, aceasta fiind prezentată în cadrul Planului de Management al Calității.

Astfel, în Planul Calității este inclus cap. 25 [Recepția lucrărilor] (pag. 722-723/2060 din propunerea tehnică), în care sunt descrise în mod clar și structurat etapele de recepție, responsabilitățile părților implicate, precum și verificările aplicabile acestei faze, informații pe care autoritatea contractantă pretinde, în mod eronat, că nu le-ar fi regăsit în propunerea tehnică.

Prin urmare, autoritatea contractanta dispunea de toate informațiile necesare pentru a verifica modul în care ofertantul intenționează să gestioneze etapa de recepție a lucrărilor, iar concluzia privind pretinsa lipsă a unei proceduri de recepție este neîntemeiată și contrazisă de conținutul efectiv al propunerii tehnice depuse.

C Nelegalitatea calificării răspunsului la clarificări ca fiind neconcludent. Răspunsul este concludent, fiind perfect corelat cu întrebarea adresată; niciun element indicat de către autoritatea contractantă în Solicitarea de clarificare nu a fost omis prin răspuns:

În mod nelegal, autoritatea contractantă a calificat Răspunsul la Solicitarea de clarificare ca fiind „neconcludent” și a utilizat această apreciere drept temei pentru declararea ofertei ca inacceptabilă, deși explicațiile furnizate de ofertant au fost clare, pertinente și au vizat exclusiv lămurirea modului în care cerințele documentației de atribuire sunt îndeplinite prin documentele deja depuse.

(a) Răspunsurile neconcludente sunt doar cele care omit clarificarea aspectelor vizate de întrebare.

Dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 stabilesc că sancțiunea respingerii ofertei intervine doar în situația în care răspunsul la solicitarea de clarificare nu este concludent, respectiv ofertantul omite să transmită informațiile sau documentele solicitate expres de către

autoritatea contractantă pentru a se edifica față de situația constatată. Concludența unui răspuns la solicitarea de clarificare se analizează, așadar, în raport de solicitarea efectiv adresată de către autoritate, și vizează furnizarea unor informații complete și corecte, de natură a stabili starea de fapt relevantă din punct de vedere al documentației de atribuire.

(b) Răspunsul a fost pe măsura întrebării adresate și respectă exigentele impuse de practica judiciară.

Din analiza comparativă a întrebării adresate (Solicitare nr. 4) și răspunsul formulat, se poate observa, așadar, dincolo de orice dubiu, că: (a) întrebarea adresată nu a rămas fără răspuns; (b) nu a fost formulat un răspuns superficial și/sau nefundamentat; (c) nu a rămas nimic neclarificat raportat la ceea ce a fost solicitat. Dacă, ipotetic, altceva ar fi interesat, de fapt, autoritatea contractantă, problema nu se regăsește la nivelul pretensei neconcludențe a răspunsului, ci, în realitate, la nivelul întrebării efectiv adresate (pentru care nu trebuie sancționată).

Oricum, autoritatea contractantă a ignorat faptul că o eventuală neconcludență a unui răspuns la clarificări trebuie analizată în raport de un reper obiectiv, probat și temeinic, respingerea unei oferte neputându-se fundamenta pe elemente insuficiente sau neclare care nu creează premisa unei evaluări obiective. Justificările autorității contractante privind pretinsa neconcludență a răspunsului demonstrează, de fapt, caracterul formal și superficial al adresării Solicitării de clarificare.

D Evaluare excesiv formalistă, cu încălcarea principiului proporționalității, și lipsa motivării efective a deciziei de respingere:

Evaluarea realizată de autoritatea contractantă este afectată de vicii de legalitate care se manifestă atât sub aspectul proporționalității măsurii adoptate, cât și sub aspectul motivării deciziei de respingere.

D.1 Măsura respingerii este disproportționată și abuzivă în raport de scopul urmărit prin organizarea Procedurii de atribuire.

Principiul proporționalității măsurii dispuse ar fi trebuit să împiedice autoritatea contractantă să respingă oferta prin aplicarea unui raționament formalist, nejustificat de restrictiv, incorect și nelegal.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să adopte o abordare echilibrată, evitând formalismul excesiv și concentrându-se pe esența/scopul cerințelor documentației de atribuire. Interpretarea rigidă a unor cerințe care nu influențează real capacitatea de execuție a contractului contravine principiului fundamental al proporționalității, conducând, astfel, la aplicarea unei măsuri nelegale (de respingere a ofertei) ce se impune a fi cenzurată prin prezentul demers judiciar.

D.2 Lipsa motivării concrete și efective a deciziei de respingere.

Obligația motivării actului administrativ, consacrată inclusiv pe cale jurisprudențială de către CEJ, reprezintă o cerință de legalitate și o garanție împotriva arbitrariului.

Cerința motivării actului administrativ trebuie analizată dintr-o dublă perspectivă: pe de o parte, motivarea actului administrativ trebuie să existe, însă insuficienta motivare reprezintă un viciu de nelegalitate care conduce la anularea actului, iar, pe de altă parte, motivarea actului trebuie să fie conformă cu dispozițiile legale. O motivare contrară dispozițiilor legale face ca actul, deși formal emis, să fie nelegal din punctul de vedere al cuprinsului sau scopului său.

Nemotivarea actelor atacate este de natură a produce o vătămare suplimentară celei produse de efectul propriu-zis al acestora de respingere a ofertei, fiind pusă în imposibilitatea de a cunoaște raționamentul concret și real al autorității contractante.

Concluzionând, față de argumentele prezentate mai sus, contestatorul apreciază respingerea ofertei sale nu este fundamentată pe o analiză substanțială și obiectivă a conținutului propunerii tehnice, ci pe o evaluare excesiv formalistă, dublată de o motivare generică și insuficientă a deciziei adoptate. Prin sancționarea unor pretense neregularități de formă, fără a demonstra existența unor deficiențe reale de fond și fără a explica impactul concret al acestora asupra conformității ofertei, autoritatea contractantă a încălcat atât principiul proporționalității, cât și obligația legală de motivare a deciziilor adoptate în cadrul procedurii de atribuire.

În consecință, notează contestatorul, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii sunt nelegale și sub acest aspect, fiind adoptate cu încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității, ceea ce impune anularea acestora și reevaluarea ofertei cu respectarea cadrului legal aplicabil.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 3093/20.01.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii actelor emise, ca fiind temeinice și legale.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticii aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără arătând următoarele:

B.3. Analiza solicitării de clarificări și a răspunsului oferit de către ofertantul Neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei societății contestatoare:

Din conținutul Răspunsului la Solicitarea de clarificări (Adresa 1498/18.11.2025 - Solicitarea nr. 4) nu se poate identifica, în concret, unde, în cadrul propunerii tehnice, a fost tratat „*conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate*” astfel cum se solicita prin intermediul Formularului nr. 8 (Formularul de propunere tehnică). Conform prevederilor Fișei de date: „*Propunerea tehnică va fi întocmită conform structurii și cerințelor din Formularul propunere tehnică - Formularul nr. 8*”.

Indicarea realizată de contestator sub forma: „*începând cu pagina 667 (...) / „începând cu pagina 1105 (...)”* nu poate fi asimilată unei „*explicații detaliate*”, atât timp cât nu se identifică, în concret, paginile în cadrul cărora s-ar regăsi informațiile solicitate de către comisia de evaluare. Astfel cum vom arăta în cele ce urmează, ofertantul a cerut Comisiei de evaluare o reanalizare, la nivel general, a propunerii tehnice.

Mai mult decât atât, expunerea unor elemente ce s-ar regăsi în propunerea tehnică și ar conduce, indirect, la constatarea îndeplinirii cerinței antemenționate (pct. 2 lit. e. din Formularul nr. 8), nu poate fi considerată îndeplătoare, raportat la faptul că achizitorul, prin intermediul comisiei de evaluare, nu are obligația de a extrage și corobora aspecte particulare din propunerea tehnică pentru a concluziona îndeplinirea unei prescripții din cadrul documentației de atribuire, această modalitate de abordare fiind în contradicție cu principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Este important de clarificat următoarele aspecte:

- comisia de evaluare a analiza în integralitate propunerea tehnică depusă de contestator și a constatat că nu poate fi identificată modalitatea în care este îndeplinită cerința privind „*e) Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate*”, astfel cum este prevăzut în Formularul de propunere tehnică (element component al documentației de atribuire);

- în acest sens, comisia de evaluare a transmis solicitare de clarificări cu privire la mai multe aspecte, printre care și această cerință;

- contestatorul a afirmat, în răspunsul său, că cerința se poate identifica prin consultarea propunerii tehnice începând cu pag. 667, respectiv începând cu pagina 1105, indicând ce ar urma să fie regăsit în cadrul acestor pagini.

- comisia de evaluare a efectuat o nouă analiză cu privire la părțile din propunerea tehnică indicate de contestator, consemnând următoarele: „*Comisia de evaluare a reanalizat documentele indicate de către ofertant si nu a regăsit Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate (...)*”.

În aceste condiții, nu i se poate imputa autorității contractante că „*a ales să ignore conținutul efectiv al documentelor depuse si să se limiteze la constatări pur formale, fără a realiza o analiză substanțială a ofertei (...)*” și că „*a aplicat un raționament formalist*” atâta timp cât comisia de evaluare a analizat toată propunerea tehnică și, ulterior comunicării răspunsului la solicitarea de clarificări, a reanalizat mai mult de jumătate din propunerea tehnică pentru a identifica cum cerința privind „*Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate*” ar fi îndeplinită.

B.4. Raportat la considerentele expuse în cadrul Contestației cu privire la neconformitățile identificate în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul

Analizând Planul de management al calității, nu se poate identifica în concret cum anume a fost tratat/respectat aspectul privind „*conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate*”, iar modalitatea în care contestatorul consideră că această cerință ar fi fost integrată în Planul calității este vădit insuficientă și nefondată, având în vedere că nu permite o verificare, în mod facil, a corespondenței acestor informații cu cerința regăsită în Formularul nr. 8 (astfel cum se solicit prin acesta și prin Fișa de date).

După cum se poate observa din constatările înscrise de către comisia de evaluare în cadrul Anexei 1 la Procesul-verbal nr. 34817/Dosar VIA1/08.12.2025, aceasta a procedat la verificarea fiecărui înscris depus de contestator, însă nu avea obligația de a extrage și îmbina informațiile pentru a se ajunge la concluzia îndeplinirii cerinței în discuție (pct. 2 lit. e. din Formularul de propunere tehnică).

În ceea ce privește integrarea conceptului ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate în cadrul altor elemente ale propunerii tehnice, și anume Planurile control calitate verificări și încercări (PCCVI), comisia de evaluare a analizat PCCVI-urile depuse de către contestator, începând cu pag. 1106 din propunerea tehnică, constatând că acestea conțin informații cu privire la: faza tehnologică, descriere, referință, tipul inspecției, echipament pentru inspecții și teste, frecvența verificării, limite de admisibilitate, documente emise, cine efectuează controlul, loc de păstrare.

Faptul adus în vedere de contestator, conform căruia conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor ar fi integrat în PCCVI-uri și în procedurile tehnice de execuție, nu poate conduce la constatarea îndeplinirii acestei cerințe atâta timp cât, în urma unei analize temeinice, nu se poate considera că au fost prezentate în mod facil informații care să sprijine comisia de evaluare în analiza îndeplinirii prescripției regăsite la pct. 2 lit. e) din Formularul nr. 8.

Raportat la considerentele expuse de contestator în cadrul secțiunii „*Asumarea Planului Calității și valabilitatea documentelor depuse*”, este imperios necesar a fi realizată o serie de clarificări:

Planul calității depus de către contestator a fost depus, în aceeași formă, și de către un alt operator economic participant, și anume NESS PROIECT EUROPE SRL. În urma solicitării de clarificări cu privire la acest aspect (Adresa nr. 32475/VIA1/13.11.2025), societatea NESS PROIECT EUROPE SRL a specificat că „*(...) în procesul de redactare a documentației tehnice am utilizat modele standard de Planuri ale Calității și exemple disponibile în mediul online (...)*” (Răspunsul nr. NPEB 528/18.11.2025). Astfel, se constată că Planul calității depus de

către este de fapt un document-model disponibil în mediul digital.

Având în vedere că acest plan este disponibil în mediul online, prin simpla accesare de către orice persoană interesată, este necesară asumarea formală a acestuia de orice operator economic care ar dori să îl utilizeze (cu modificările de formă aferente), inclusiv de societatea contestatoare.

Or, analizând Planul calității, procedurile tehnice de execuție și PCCVI-urile prezentate, acestea nu sunt asumate de ofertant, întrucât documentele nu conțin nicio semnătură la rubricile obligatorii „*întocmit*”, „*verificat*”, „*aprobat*”, care au rolul de a demonstra asumarea internă a documentelor de către persoanele responsabile, chiar dacă sunt semnate electronic. În lipsa completării și semnării acestor rubrici, documentele nu pot fi considerate emise, asumate sau aplicabile, neproducând efecte juridice și tehnice.

Pe cale de consecință, semnătura electronică nu este identificabilă la nivel de responsabilități și nu înlocuiește asumarea formală cerută de documentația de atribuire.

Chiar dacă contestatorul susține că documentele ar fi fost semnate electronic, o semnătură electronică generică, necorelată cu rubricile de responsabilitate „*întocmit / verificat / aprobat*”, nu echivalează cu asumarea formală a Planului Calității și a procedurilor, conform practicilor specifice sistemelor de management al calității.

Relativ la faptul că procedurile tehnice de execuție nu sunt corelate cu PCCVI-urile prezentate, respectiv pentru procedurile tehnice de execuție pentru trasare și pichetare, lucrări strat din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici, reutilizare/reciclare deșeuri, lucrări pe timp friguros nu s-au depus și PCCVI-uri, contestatorul își păstrează aceeași modalitate de abordare ca și în cazul preținsei modalități de îndeplinire a cerinței privind „*Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate*” și anume, că procedurile tehnice de execuție pentru trasare și pichetare, lucrări strat din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici, reutilizare/reciclare deșeuri, lucrări pe timp friguros ar fi integrate în cadrul PCCVI-urilor aferente altor proceduri.

Elementele ce stau la baza elaborării unor PCCVI-uri pentru unele categorii de lucrări necesare la realizarea obiectivului investiției nu pot conduce, indirect, la constatarea realizării celorlalte PCCVI-uri care au fost omise de către contestator din cadrul propunerii tehnice.

Raportat la lipsa PCCVI-urilor pentru reutilizarea/reciclarea deșeurilor, respectiv pentru lucrările executate pe timp friguros, contestatorul consideră, în mod unilateral, că nu este necesar un PCCVI pentru lucrările executate pe timp friguros, deși documentația de atribuire prevede că este necesar un PCCVI pentru toate procedurile tehnice de execuție prezentate.

De asemenea, din Planul Calității depus de ofertant lipsește procedura tehnică esențială privind *„Recepția lucrărilor”*, procedură obligatorie pentru definirea modului de verificare, acceptare și asumare a lucrărilor executate. Această procedură constituie un element tehnic esențial, fiind în mod expres prevăzută în documentația de atribuire și având rolul de a asigura trasabilitatea, conformitatea și controlul calității pe parcursul execuției contractului.

B.5. Fundamentarea deciziei de respingere a ofertei:

Decizia de respingere a ofertei contestatorului este pe deplin motivată, identificându-se în cadrul Adresei privind comunicarea rezultatului procedurii (Adresa nr. 36976/VIA1/29.12.2025), cerințele ce nu au fost respectate, împrejurările factuale ce au condus la constatarea neîndeplinirii acestor cerințe și dispozițiile legale aplicabile. Astfel, decizia de respingere este motivată atât în fapt, cât și în drept, conform rigorilor privind motivarea deciziilor unei autorități contractante prevăzute în cadrul legislației specifice domeniului achizițiilor publice.

Concluzionând, pentru toate argumentele de fapt și de drept arătate mai sus și pentru respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței ce trebuie să guverneze orice procedură de achiziție publică, autoritatea contractantă solicită respingerea tuturor capetelor de cerere din cuprinsul contestației formulată de ca fiind nefondate și, în consecință, menținerea rezultatului procedurii ca fiind legal și temeinic.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2200/27.01.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 5084/27.01.2026, urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC și raportat la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, ... a transmis *NOTE SCRISE*, prin intermediul cărora sintetizează argumentele din cuprinsul contestației.

Contestatorul este de părere că punctul de vedere al autorității contractante nu conține o justificare autonomă, verificabilă, ci funcționează ca o reacție la argumentele din cuprinsul contestației, fără analiza efectivă a propunerii tehnice depuse, ba chiar admițând explicit faptul că *„nu sunt impuse anumite condiții referitoare la forma exactă pe care să o îmbrace ofertele (...)”*.

Totodată, susține că, autoritatea contractantă nu explică/indică ce presupune/ce reprezintă/care este, în mod concret, cerința intitulată *„Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate”*, ce elemente specifice ar fi fost obligatoriu de prezentat distinct și, mai ales, care informații lipsesc efectiv din oferta, de natură să justifice o asemenea sancțiune extremă, în condițiile în care (i) *„Conceptul”* nu reprezintă un document de sine stătător; (ii) nu a impus o anumită formă de prezentare a informațiilor prezentate; (iii) informațiile din

oferta există, totuși (fără să fi fost analizate de autoritatea contractantă, sub pretextul că acestea ar fi „dispersate”).

Pentru toate motivele dezvoltate prin contestație, precum și cele arătate prin prezentele note scrise, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum aceasta a fost formulată, cu consecința obligării autorității contractante și la plata cheltuielilor de judecată potrivit dovezilor depuse la dosarul cauzei.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 08.01.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 103/13.01.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 36967/29.12.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 4 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a propriei oferte, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în esență, petentul reclamă, pe de o parte, caracterul pretins nemotivat al adresei de comunicare a rezultatului procedurii, iar, pe de altă parte, decizia de respingere a ofertei sale, pe care o apreciază nelegală și netemeinică, contrară principiilor proporționalității, tratamentului egal și transparenței.

Din punct de vedere al motivării deciziei de respingere, se observă că adresa de comunicare a rezultatului procedurii cuprinde, pe larg, motivele pentru care comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei contestatorului

Așadar, nu se poate reține o lipsă a motivării, cum susține contestatorul, drept care, din această perspectivă, susținerile sale se dovedesc neîntemeiate.

În continuare, procedând la verificarea legalității motivelor de respingere reținute în privința ofertei contestatorului, astfel cum au fost acestea expuse în actul atacat, Consiliul constată următoarele:

Preliminar, se observă că toate motivele de respingere au în vedere cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin Formularul nr. 8 Propunerea tehnică, punctul 2 - *PLANUL DE MANAGEMENT AL CALITĂȚII ÎN CADRUL CONTRACTULUI*, conform căruia:

Planul de management al calității aplicat la lucrare, cu descrierea tuturor procedurilor care vor fi utilizate de Ofertant pentru asigurarea/ controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării contractului (de exemplu: în fazele premergătoare execuției, în toate stadiile punerii în opera, pentru verificarea lucrărilor executate și recepția lucrărilor finalizate, în perioada de notificare a defecțiunilor, etc.), responsabilitățile și resursele pentru execuția/ gestionarea/ controlul calității, etc. , completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică. Se vor prezenta inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității. De asemenea se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

[În acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract]

Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea]

Planul calității pentru execuția lucrărilor ofertate care concretizează sistemul de asigurare a calității la particularitățile lucrării ce fac obiectul ofertei. Se va prezenta sistemul aplicat la lucrare, precum și gradul de acoperire a cerințelor de calitate prin procedurile tehnice de execuție care urmează să fie aplicate și planul efectiv de control propus.

Se solicită a se prezenta:

a. Ofertanții vor prezenta procedurile tehnice de execuție care descriu exclusiv toate lucrările privind realizarea acestui obiectiv (nu se accepta proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general sau neprezentarea lor atrage neconformitatea ofertei).

Ofertantul va prezenta procedurile tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele din PTh, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și vor trebui să cuprindă la nivel minimal:

a) descrierea completa a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor;

b) resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale;

b) descrierea completa a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse;

c) unde va fi cazul, ca anexe ale procedurii respective, pentru produsele si materialele folosite vor fi prezentate: certificate de conformitate, locul de unde vor fi aprovizionate (proveniență, producătorul, etc).

[Introduceți aici informațiile solicitate și în forma solicitată astfel încât să demonstrați îndeplinirea obiectivelor asociate atribuirii Contractului]

Se vor prezenta proceduri tehnice pentru toate categoriile de lucrari aferente obiectivului.

Nota: Omiterea unei categorii de lucrari / procedura tehnica aplicabila prezentului obiectiv va conduce la descalificarea ofertantului.

b. Planul de asigurare al calității, descrierea sistemului calității aplicat la lucrare adaptat la lucrarea prezentă. În cazul unei asocieri se va prezenta planul calității pentru fiecare asociat;

c. Planul control calitate verificări si încercări pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrala a obiectelor/investiției. Acesta va conține PCCVI pentru toate categoriile de lucrari si va include minim următoarele informații:

categoriile de lucrări controlate și verificate conform caietelor de sarcini si normelor tehnice;

- metodele de verificare si control utilizate (standarde, normative);
- frecventa/faza;
- tolerante admisibile;
- cine efectuează controlul / verificarea;
- înregistrări de calitate.

d. Modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente.

e. Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate.

Prezentarea unui plan al calității general, fără particularizarea la proiectul în cauza, sau cu lipsa unei componente indicate la literele a. –e. va conduce la declararea ofertei ca neconformă nefiind permisă completarea ofertei.

Se mai reține că, prin fișa de date a achiziției, *cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, s-a prevăzut, printre altele, Sub sancțiunea respingerii ofertei ca fiind inacceptabilă în baza art.215 alin.(4) din Legea nr.98/2016, nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/ metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

În soluționare, Consiliul observă că, sub un prim aspect, comisia de evaluare impută ofertei contestatorului lipsa componentei e) *conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate* pe obiectivul supus achiziției, prin raportare la cerința din Formularul nr. 8 Propunerea tehnică, punctul 2. Planul de management al calității în cadrul Contractului „Prezentarea unu plan al calității general, fără particularizarea la proiectul în

cauză, sau cu lipsa unei componente indicate la literele a.-e. va conduce la declararea ofertei ca neconformă nefiind permisă completarea ofertei”.

Față de acest motiv, în acord cu apărările contestatorului, se constată că documentația de atribuire nu a impus o anumită formă, structură sau prezentare distinctă a fiecăruia dintre elementele enumerate la lit. a-e, pct. 2 din Formularul nr. 8 și nu condiționează conformitatea ofertei de existența unor capitole separate sau denumiri identice cu cele utilizate în Formularul nr. 8, cerința fiind una de fond, astfel că, atât timp cât informațiile solicitate se regăsesc în cadrul documentelor depuse și permit identificarea clară a modului de asigurare, control și testare a calității lucrărilor, cerințele documentației trebuie considerate îndeplinite.

În apărările sale, contestatorul mai susține că acest concept privind testarea lucrărilor efectuate este menționat în Planul de Management al Calității, fiind integrat în mod coerent și verificabil și în PCCVI-uri și în procedurile tehnice de execuție.

Verificând conținutul documentației de atribuire, Consiliul nu identifică vreo definiție concretă a noțiunii de *concept* sau vreo cerință care să stabilească un conținut minim obligatoriu ori o structură formală distinctă sau obligația redactării unui capitol separat sub această denumire.

Este adevărat că, prin mențiunea finală a pct. 2 din Formularul nr. 8, autoritatea arată că lipsa unei componente indicate la literele a.-e., deci inclusiv a *conceptului ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate*, va conduce la declararea ofertei ca neconformă, dar după cum rezultă din apărările contestatorului, aceste informații nu lipsesc din oferta sa, însă nu sunt prezentate ca un capitol distinct, cum pare că urmărirea achiziției să regăsească.

Pe cale de consecință, în cele ce urmează, Consiliul va efectua verificări în sensul indicat de contestator, apreciind că, în contextul în care informațiile necesare îndeplinirii cerinței se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice, chiar dacă nu ca un capitol distinct, atunci soluția de respingere adoptată este una excesivă.

În soluționare, se impune a fi subliniat că situația cerinței în discuție a format obiectul unei etape de clarificări, în răspunsul său transmis comisiei, ofertantul indicând faptul că informațiile aferente testării lucrărilor sunt prezentate în următoarele secțiuni:

- Planul Calității – proceduri de verificare, controlul calității, responsabilități pe nivele, fluxuri de aprobare – începând cu pagina 667
- PCCVI-URI – verificări pe faze determinante, metode de măsurare și acceptare – începând cu pagina 1105;

În cadrul acestor secțiuni este prezentat în mod explicit conceptul de măsurare și testare, care include:

- verificări inițiale (documentare și de trasare)
- testări pe parcursul execuției (controlul fazelor determinante)

- testări finale (probe, încercări, măsurători)
- criterii de acceptare conform normativelor românești
- intervenții corective în cazul neconformităților
- raportarea rezultatelor către Beneficiar/Autoritatea contractantă.

În analiza acestui răspuns, cum de altfel, a fost expus și prin adresa de comunicare, comisia a reținut că *reanalizând* documentele indicate, nu a regăsit conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor, conform cerinței documentației.

Însă, după cum sesizează și contestatorul, niciunde nu menționează comisia de evaluare ce informații trebuiau identificate și nu s-au regăsit în oferta depusă.

Efectuând propriile verificări, Consiliul constată că la paginile indicate există mențiuni privind inspecțiile și încercările, respectiv Capitolul 11 – „Inspecții și încercări”, paginile 691-692, Capitolul 19 – „Stadiul inspecțiilor și încercărilor”, paginile 707-708, unde se specifică, de exemplu, faptul că acestea sunt planificate și presupun două etape, că verificarea calității execuției și tipul inspecțiilor și încercărilor sunt precizate în PCCVI, sunt consemnate în înregistrările de calitate emise conform PTE aplicabile, că antreprenorul va fi în întregime și exclusiv responsabil pentru coordonarea efectuării testelor și inspecțiilor necesare în scopul de a verifica dacă lucrările executate precum și materialele utilizate, sunt în conformitate cu cerințele contractuale și specificațiile tehnice.

În cadrul PCCVI-urilor depuse, cuprinse în intervalul paginilor 1105–1241 din propunerea tehnică, se regăsesc prezentate în mod sistematic elementele care definesc mecanismul de testare și control al calității: obiectul verificării, metodele de control utilizate (vizual, topografic, de laborator), echipamentele aferente inspecțiilor și testărilor, frecvența verificărilor, limitele de admisibilitate și toleranțele acceptate, documentele de calitate întocmite, personalul responsabil, precum și modalitatea de păstrare și asigurare a trasabilității înregistrărilor.

Așadar, chiar dacă *conceptul privind testarea lucrărilor efectuate* nu este exprimat sub forma unei declarații abstracte sau a unui capitol formal distinct, din ofertă rezultă fără echivoc ce se testează, când se testează, cum se testează, de către cine și pe baza căror criterii sunt acceptate lucrările.

Este reamintit faptul că autoritatea contractantă nu a indicat, concret, în justificarea deciziei sale de respingere, ce element esențial al procesului de testare ar lipsi din oferta depusă, limitându-se la a constata inexistența unui capitol intitulat expres „*Conceptul ofertantului privind testarea lucrărilor efectuate*”, astfel că măsura de respingere apare ca fiind fundamentată exclusiv pe un criteriu formal legat de absența unei titulaturi distincte, iar nu pe o analiză efectivă a conținutului tehnic al ofertei, ceea ce o plasează în sfera unui formalism excesiv și disproportionat.

Prin urmare, acest motiv de respingere va fi infirmat, și pe cale de consecință, și pretinsul caracter neconcludent al răspunsului la clarificări.

Se impune a fi subliniat faptul că, în cazul în care comisia de evaluare ar fi avut nevoie de lămuriri suplimentare ori ar fi dorit o detaliere diferită, nimic nu o împiedica să revină cu o nouă solicitare de clarificări, prin care să expună, concret, elementele ofertei asupra cărora ofertantul să transmită justificări.

Următorul motiv de respingere face referire la faptul că Planul Calității, procedurile tehnice de execuție și PCCVI-urile prezentate nu ar fi asumate de ofertant, pe motiv că la rubricile *întocmit, aprobat, verificat* nu figurează vreo semnătură, însă, în acord cu opinia contestatorului, Consiliul apreciază că aspectul sesizat nu poate conduce la concluzia că aceste documente nu sunt asumate de ofertant, câtă vreme ele fac parte din oferta depusă semnată cu semnătură electronică extinsă de către reprezentantul împuternicit al ofertantului.

Se mai reține că, prin documentație, nu a fost inserată o cerință de conformitate a Planului Calității care să instituie obligația semnării olografe interne a documentelor, cerință a cărei nerespectare să îi poată fi reproșată contestatorului, cu consecința respingerii ofertei.

Dincolo de acestea, dacă ar fi avut neclarități referitoare la eventuala neasumare a Planului Calității, comisia putea parcurge o etapă de clarificări în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale dispozițiilor corespunzătoare din HG nr. 395/2016, demers care, în contextul descris, nu ar fi condus la procurarea vreunui avantaj ofertantului.

În privința faptului că procedurile tehnice de execuție nu sunt corelate cu PCCVI-urile prezentate, respectiv că pentru procedurile tehnice de execuție pentru *trasare și pichetare, lucrări de strat din agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici, reutilizare/reciclare deșeuri, lucrări pe timp friguros* nu s-au depus și PCCVI-uri distincte, respectiv că lipsește procedura tehnică de execuție pentru *Recepția lucrărilor*, Consiliul reține că documentația de atribuire nu descrie o listă minimă sau exhaustivă a procedurilor tehnice de execuție sau a PCCVI-urilor care trebuie prezentate, ci solicită, în mod generic, prezentarea unui Plan de Management al Calității adecvat obiectivului contractului.

Este adevărat că în Formularul de propunere tehnică este inserată nota potrivit căreia Omiterea unei categorii de lucrări / procedura tehnica aplicabila prezentului obiectiv va conduce la descalificarea ofertantului., însă în lipsa individualizării unor proceduri tehnice specifice, faptul că autorul ofertei a ales o structură diferită de cea considerată a fi adecvată de autoritate nu conduce la neconformitate și nu echivalează cu lipsa informațiilor relevante corespunzătoare respectivului tip de lucrări.

Situația este similară și în cazul *Planului control calitate verificări și încercări* solicitat pentru toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției, fără o individualizare a

categoriilor de lucrări obligatoriu a fi precizate, și fără o regulă obligatorie conform căreia este necesară ca fiecărei proceduri tehnice de execuție prezentată să îi corespundă un PCCVI distinct.

În lipsa unor rigori ale documentației de atribuire în sensul imputat contestatorului, decizia de respingere, astfel motivată, nu poate fi acceptată.

O interpretare contrară ar conduce la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, precum și a obligației autorității contractante de a elabora o documentație de atribuire care să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare *completă, corectă și precisă* cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, cum stabilesc dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, se reține că, în măsura în care ar fi existat dubii cu privire la procedurile tehnice ori la corelarea dintre procedurile tehnice și PCCVI-urile depuse, autoritatea contractantă putea solicita clarificări pentru lămurirea conținutului ofertei, astfel că, prin recurgerea directă la sancțiunea respingerii, fără utilizarea mecanismului clarificărilor, comisia de evaluare a acționat în mod disproporționat, fără a efectua o analiză efectivă și de bună-credință a conținutului documentației depuse de contestator.

Concluzionând, Consiliul apreciază că motivele de neconformitate reținute nu se susțin, drept care va admite criticile din contestație.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 36967/29.12.2025 în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, va fi respinsă, deoarece ea este nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 36967/29.12.2025, în partea care privește evaluarea ofertei contestatorului și actele subsecvente. Obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 de zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.