

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., Tribunalul Mureș, Secția contencios administrativ și fiscal, a înaintat Consiliului dosarul nr. .../..., împreună cu sentința nr. 493/2024 din 31 iulie 2024, prin care a fost stabilită competența de soluționare a cererii de chemare în judecată formulată de ... SA, referită mai jos, în favoarea Consiliului.

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la Tribunalul Mureș, sub dosarul nr. .../..., depusă de ... SA, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., director general adjunct, privind procedura de concesionare, organizată de ..., cu sediul în localitatea ..., pentru atribuirea contractului de concesiune a *serviciului de utilitate publică de distribuție a gazelor naturale*, s-a solicitat: admiterea cererii de chemare în judecată, astfel cum a fost formulată, și, pe cale de consecință, să se dispună anularea raportului procedurii privind evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de concesionare a serviciului de utilitate publică de distribuție a gazelor naturale organizate de autoritatea concedentă ..., cu nr. 74/15.07.2024, comunicat la data de 17.07.2024, prin care oferta ... SA a fost declarată neconformă și s-a declarat câștigătorul licitației, cât și anularea adresei de comunicare nr. 77 din 15.07.2024 și a oricăror acte subsecvente, corelativ cu obligarea autorității contractante ..., să procedeze atât la reevaluarea ofertei ... SA și declararea acesteia ca fiind conformă, precum și la reevaluarea tuturor celorlalte oferte transmise în cadrul procedurii de atribuire organizate în vederea concesionării serviciului public de distribuție a gazelor naturale în teritoriul ... și la stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale aplicabile și prin raportare la situația de fapt, precum și suspendarea încheierii contractului de concesiune a serviciului de utilitate publică de distribuție a gazelor naturale în teritoriul ... cu ofertantul declarat câștigător, până la soluționarea cererii de chemare în judecată, cât și

obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate de reclamantă în dosar.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În cuprinsul sentinței sale nr. 493/2024 din 31 iulie 2024, Tribunalul Mureș, Secția contencios administrativ și fiscal, a reținut că, prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la Tribunalul Mureș la data de 24 iulie 2024 sub dosarul nr. .../..., reclamanta ... SA, în contradictoriu cu ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Pârâta ... a invocat excepția necompetenței instanței Tribunalul Mureș de a judeca cererea în primă instanță în conformitate cu art. 10 alin. 1 – competență stabilită de art. 10 alin. 1 ind. 1) Cererile privind actele administrative care au ca obiect sume reprezentând finanțarea nerambursabilă din partea Uniunii Europene se soluționează potrivit criteriului valoric, iar cererile care au ca obiect acte administrative neevaluabile se soluționează potrivit rangului autorității, conform prevederilor alin. (1) din Legea contenciosului administrativ – Legea nr. 554 din 02.12.2024, având în vedere că cererea privește contestarea procedurii de atribuire a unui contract de concesiune de lucrări și servicii ce are ca obiect sume reprezentând finanțarea nerambursabilă iar procedura de atribuire contestată prevede valoarea de 102.571.694,33 lei, fără TVA, lucrări extindere rețea de gaz și concesiune a rețelilor și furnizare sume aprobate și finanțate de către Uniunea Europeană, prin programul Anghel Saligny. Astfel, pârâta opinează că instanța competentă de a judeca prezenta cauză în primă instanță este curtea de Apel Suceava.

Pârâta a invocat, de asemenea, și necompetența teritorială a instanței Tribunalul Mureș, în temeiul art. 107 alin. 1 din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 113 alin. 1 pct. 3.

Examinând actele și lucrările dosarului sub aspectul excepției necompetenței materiale, Tribunalul a reținut că, *potrivit dispozițiilor art. 132 alin. 1 Cod procedură civilă, când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă.*

În temeiul prevederilor art. 12 din Legea nr. 101/2016:

“(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2).

Potrivit art. 53 (1) din Legea nr. 101/2016: „Procesele si cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind anularea sau nulitatea

contractelor se soluționează în primă instanță de urgență și cu precădere, de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se afla sediul autorității contractante sau în circumscripția în care își are sediul social/domiciliul reclamantul, prin completuri specializate în achiziții publice".

Având în vedere aceste considerente, Tribunalul constată că prezenta acțiune are ca obiect contestație împotriva actelor din procedura de atribuire, astfel încât competența aparține Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În consecință, prin sentința nr. 493/2024 din 31 iulie 2024, Tribunalul Mureș, Secția contencios administrativ și fiscal, a admis excepția necompetenței materiale a sa și a declinat cauza către Consiliu, unde a fost înregistrată la data de 09.08.2024.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a cauzei primite, ținând seama și de normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este obligat, din oficiu, să verifice cu precădere dacă are competență în litigiul de față. Astfel, din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, precum și a celor învederate de părți, Consiliul constată că pârâta ... a demarat o procedură prin publicarea anunțului de participare nr. 35/22.02.2024, publicat în Monitorul Oficial, Partea a IV-a, pentru concesionarea serviciului public de distribuție a gazelor naturale în teritoriul ..., legislația aplicabilă fiind Legea nr. 123/2012, cu modificările și completările ulterioare, și Hotărârea Guvernului nr. 209/2016 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune a serviciului de utilitate publică de distribuție a gazelor naturale.

Cu adresa nr. 77 din 15.07.2024, organizatoarea procedurii a informat ... SA că oferta sa este neconformă.

Nemulțumită de acest rezultat, la data de 26.07.2024, societatea a depus împotriva lui, la Tribunalul Mureș, Secția contencios administrativ și fiscal, cererea de chemare în judecată. Cererea a fost declinată către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, apreciind că ea nu este de competența materială a Tribunalului Mureș.

Din parcurgerea sentinței nr. 493/2024 din 31 iulie 2024, Consiliul determină că instanța de judecată s-a referit și a citat prevederile Legii nr. 101/2016, însă cererea de chemare în judecată a fost formulată *în temeiul art. 192 și 194 din Codul de procedură civilă, al art. 1 alin. 1, art. 2 alin. (1) lit. a) și c), art. 8 alin. (2) și următoarele din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, raportat la prevederile exprese ale art. 15 din Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 209/2019 pentru aprobarea Cadrului general privind regimul juridic al contractelor de concesiune a serviciului de utilitate publică de distribuție a gazelor naturale, procedurile pentru acordarea concesiunilor, conținutul-cadru al caietului de sarcini și ale Legii nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale, cu luarea în considerare a principiilor nediscriminării și*

a tratamentului egal care trebuie să stea la baza atribuirii contractului de concesiune a serviciului de utilitate publică de interes general de distribuție a gazelor naturale.

Chiar din conținutul raportului procedurii rezultă că legislația aplicabilă în cauză este cea invocată de reclamantă, respectiv Legii nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale și Anexa la Hotărârea Guvernului nr. 209/2019 pentru aprobarea Cadrului general privind regimul juridic al contractelor de concesiune a serviciului de utilitate publică de distribuție a gazelor naturale, procedurile pentru acordarea concesiunilor, conținutul-cadru al caietului de sarcini.

Prin adresele nr. .../... și nr. .../..., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei competenței materiale în soluționarea cauzei.

S-a solicitat să se transmită punctul de vedere față de excepția invocată din oficiu, privind *lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei și declinarea soluționării acesteia către instanța de judecată competentă, respectiv Tribunalul Mureș, Secția Contencios Administrativ și Fiscal.*

S-a menționat că *Se va avea în vedere că, potrivit art. 15 din Hotărârea nr. 209/2019 pentru aprobarea Cadrului general privind regimul juridic al contractelor de concesiune a serviciului de utilitate publică de distribuție a gazelor naturale, procedurile pentru acordarea concesiunilor, conținutul-cadru al caietului de sarcini (norme aplicabile procedurii) Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, cu încălcarea prezentelor prevederi, are dreptul, potrivit **prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, de a se adresa instanțelor competente.***

De asemenea, în subsidiar, vor fi avute în vedere prevederile art. art. 4 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră (1) Pentru soluționarea contestației, persoana care se consideră vătămată se poate adresa:

a) fie pe cale administrativ-jurisdicțională Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor;

b) fie pe cale judiciară instanței de judecată.

și faptul că ... SA s-a adresat, pentru soluționarea cererii de chemare în judecată, Tribunalului Mureș, Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Asociația organizatoare a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 52886/20.08.2024, în care a arătat următoarele:

1. Considerăm că până la momentul luării în discuție a contestației petentei ... este necesar ca petenta să depună cauțiune. Astfel considerăm că orice cerere până la pronunțarea oricărei hotărâri inclusiv chestiuni de competență nu pot fi luate în discuție până la depunerea cauțiunii de către petentă motivat de:

În situația faptică avem o procedură de atribuire a unei concesiuni de lucrări si concesiunii de servicii (inclusiv furnizare cf. HG 209/2019 - contractului cadru) pentru o perioadă de 49 ani, procedură de atribuire prin licitație publică deschisă simplificată, cu o valoare mai mare de 24.977.096 lei

respectiv o valoare estimată de 102.571.699,88 lei procedură cu raportare la J.O.U.E. procedură ce privește fonduri nerambursabile prin programul Anghel Saligny, legea aplicabilă potrivit art. 11 fiind legea specială nr. 100/2016 modificată prin OUG nr.45/2018, legea 101/2016, H.G. 209/2019. Potrivit legii 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii modificată prin OUG nr.45/2018 art. 56 al. 1 prevede: Se depune cauțiune în funcție de valoarea estimată a contractului după cum urmează: a) până la 100.000.000 lei inclusiv - 2%; b) peste 100.000.000 lei - 1%.

2. Cu privire la competență, considerăm ca fiind incompetentă instanța Tribunalul Târgu Mureș de a judeca prezenta cauză în primă instanță conformitate cu art. 10 alin 1 - competență stabilită de art. 10 alin. 1ind.1 - Cererile privind actele administrative care au ca obiect sume reprezentând finanțarea nerambursabilă se soluționează potrivit criteriului valoric, iar cererile care au ca obiect acte administrative neevaluabile se soluționează potrivit rangului autorității, conform prevederilor alin. (1) din legea contenciosului administrativ și fiscal - legea nr.554 din 02.12.2004, având în vedere că cererea privește contestarea procedurii de atribuire a unui contract de concesiune de lucrări și servicii ce are ca obiect sume reprezentând finanțare nerambursabilă iar procedura de atribuire contestată prevede valoarea de 102.571.690,00 lei fără T.V.A, lucrări extindere rețea de gaz și concesiune a rețelelor și furnizare, sume aprobate și finanțate de către Uniunea Europeană, prin programul Anghel Saligny; Astfel instanța competentă de a judeca prezenta cauză în primă instanță este Curtea de Apel Suceava;

Invocăm și incompetența teritorială a instanței Tribunalul Târgu Mureș în temeiul art. 107 al. 1 din codul de procedură civilă coroborat cu art. 113 alin. 1 pct. 3 - locul transmiterii ofertelor, locul deschiderii ofertelor, locul evaluării ofertelor, locul executării contractului și amplasamentul extinderii rețelei se află pe raza județului Suceava în bazinul Arbore - Solca, de asemenea sediul nostru al pârâtei A.D.I. "Bazinul Solca Bucovinei", se află în loc. Arbore, str. Principală nr. 698, jud. Suceava, astfel în mod corect instanța competentă să judece prezenta cerere este Curtea de Apel Suceava – secția de contencios administrativ și fiscal;

3. Pe de altă parte considerăm că contestația petentei trebuie respinsă de CNSC ca fiind tardivă motivat de: o procedură de atribuire simplificată în SICAP - platforma e-licitații, presupune mai multe etape fiecare etapă putând fi contestată la CNSC în termen de 5 sau 10 zile de la răspunsul autorității contractante.

Petenta ... solicită anularea raportului procedurii privind evaluarea ofertelor referindu-se doar la faptul că în documentația de atribuire la calificare tehnică condiția a fost ca ofertanții să facă dovada licenței ANRE atât pentru distribuție cât și pentru furnizare, petenta cu toate că cunoștea documentația de atribuire asupra căreia a cerut clarificări nu a solicitat remedierea documentației de atribuire în termenul legal și cu toate că a avut posibilitatea să conteste documentația de atribuire, caietul de sarcini nu a formulat contestație la acel moment împotriva documentației de atribuire în sensul remedierii.

Ulterior la momentul evaluării ofertei tehnice și a capacității tehnice a petentei raportat la ceilalți ofertanți, petenta a fost singura care a prezentat o

ofertă neconformă neprezentând dovada deținerii licenței A.N.R.E. atât pentru distribuție cât și pentru furnizare. Astfel în mod corect oferta tehnică a petentei a fost considerată neconformă, petenta neîndeplinind nici condițiile de calificare în procedură motiv pentru care oferta financiară a acesteia nu a mai ajuns la etapa de evaluare.

Petenta fără să argumenteze solicită să îi declarăm oferta conformă cu toate că petenta nu îndeplinește condițiile de admisibilitate a ofertei.

Cerințele de calificare impuse de autoritatea contractantă sunt cerințe impuse de H.G. nr.209/2019 - Cadru general - anexa C art.5: alin. (3) Până la data la care concesionarul/afiliatul, după caz, asigură furnizarea gazelor naturale la preț reglementat și în baza contractelor-cadru conform prevederilor legale în vigoare, acesta se obligă să respecte, în contractele de furnizare, preturile finale reglementate și metodologiile de reglementare a acestora, aprobate de către ANRE.

Având în vedere că însăși contractul cadru anexă/obligatoriu pentru autoritățile contractante impune inclusiv respectare preturi reglementate pentru a putea atribui și a se putea duce la îndeplinire acest contract în mod legal și corect una din condiții a fost ca ofertanții să dețină și să prezinte licența ANRE odată cu prezentarea ofertei.

Pe de altă parte petenta se află în eroare deoarece art. 16 pe care îl invocă se referă la ofertanți afiliați - însă petenta a aplicat individual în procedură, pe de altă parte acest art. 16 din cadrul general nu impune obligativitatea autorității contractante de a nu solicita ca și condiție de participare licență ANRE de la ofertanți.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 53007/21.08.2024, reclamanta solicită admiterea excepției invocate din oficiu privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei și declinarea acesteia către instanța competentă, respectiv Tribunalul Mureș, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în considerarea:

- prevederilor exprese ale **art. 15 din Anexa la H.G. nr. 209/2019** pentru aprobarea Cadrului general privind regimul juridic al contractelor de concesiune a serviciului de utilitate publică de distribuție a gazelor naturale, procedurile pentru acordarea concesiunilor, conținutul-cadru al caietului de sarcini (denumită în continuare "H.G. nr. 209/2019") în temeiul cărora: "Art. 15 Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, cu încălcarea prezentelor prevederi, are dreptul, potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, de a se adresa instanțelor competente.";

- faptului că **Hotărârea nr. 209/2019** pentru aprobarea Cadrului general privind regimul juridic al contractelor de concesiune a serviciului de utilitate publică de distribuție a gazelor naturale, procedurile pentru acordarea concesiunilor, conținutul-cadru al caietului de sarcini **constituie norma specială aplicabilă cu privire la atribuirea contractelor de concesiune a serviciului public de distribuție a gazelor naturale, astfel cum rezultă expres din prevederile art. 104 alin. 1² din Legea nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale**, cât și a

• cererii de chemare în judecată, formulată de către ... și întemeiate pe prevederile **art. 15 din Anexa la H.G. nr. 209/2019 coroborate cu prevederile aplicabile din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, cererea având ca obiect procedura de licitație publică deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de concesiune a serviciul public de distribuție a gazelor naturale în teritoriul ..., cererea fiind înaintată Tribunalului Mureș - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal ca fiind instanța competentă să judece prezenta cauză.

Față de cele de mai sus, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu întâietate excepția lipsei de competență materială a sa în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*;

- art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care definește actul autorității contractante ca fiind: **„orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare”**;

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„(1) Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”*;

- art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 82 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, art. 50 alin. (1) din (2) din Legea nr. 100/2016, potrivit căroră, *procedurile de atribuire în baza căroră se atribuie contractele de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, sunt, următoarele* (după caz) *licitația deschisă, licitația restrânsă, negocierea competitivă, dialogul competitiv, parteneriatul pentru inovare, negocierea fără publicare prealabilă, concursul de soluții, procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, procedura simplificată;*

- art. 104 alin. (1²) din Legea nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale potrivit căroră *Cadrul general privind regimul juridic al contractelor de concesiune a serviciului de utilitate publică de distribuție a gazelor naturale, procedurile pentru acordarea concesiunilor, precum și conținutul-cadru al caietului de sarcini sunt elaborate de ministerul de resort, în conformitate cu prevederile prezentei legi, și **se aprobă prin hotărâre a Guvernului;***

- art. 15 din anexa Hotărârii Guvernului nr. 209/2019 pentru aprobarea Cadrului general privind regimul juridic al contractelor de concesiune a serviciului de utilitate publică de distribuție a gazelor naturale, procedurile pentru acordarea concesiunilor, conținutul-cadru al caietului de sarcini potrivit căroră *Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, cu încălcarea prezentelor prevederi, **are dreptul, potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, de a se adresa instanțelor competente.***

Astfel cum se poate observa din lecturarea textelor de lege anterior citate, rezultă că, pe de o parte, Consiliul are competența de soluționare doar a contestațiilor referitoare la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, desfășurate în baza Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 și a Legii nr. 100/2016, iar pe de altă parte, regulile procedurale potrivit căroră se desfășoară procedura de soluționare a contestațiilor sunt cele reglementate de Legea nr. 101/2016.

După cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, procedura derulată de ... este o procedură organizată în temeiul Legii nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale și a Hotărârii Guvernului nr. 209/2019 pentru aprobarea Cadrului general privind regimul juridic al contractelor de concesiune a serviciului de utilitate publică de distribuție a gazelor naturale, procedurile pentru acordarea concesiunilor, conținutul-cadru al caietului de sarcini. *Normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 209/2019 stabilesc dreptul persoanei vătămate de a se adresa instanțelor competente potrivit prevederilor*

Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât contestația nu vizează o procedură de atribuire organizată în baza dispozițiilor Legii nr. 98/2016, Legii nr. 99/2016 sau ale Legii nr. 100/2016, Consiliul nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, citate mai sus, în competența sa intră exclusiv contestațiile formulate împotriva actelor emise de autorități contractante în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/achiziție sectorială/concesiune și nu în cadrul unei proceduri organizate în temeiul Legii nr. 123/2012 a energiei electrice și a gazelor naturale.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016:

„(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

(3) „Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016:

„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”;

- art. 2 din Codul de procedură civilă (Legea nr. 134/2010):

„(1) Dispozițiile prezentului cod constituie procedura de drept comun în materie civilă.

(2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”;

- art. 10 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ:

(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, (...) „(3) Reclamantul persoană fizică

sau juridică de drept privat se adresează **exclusiv instanței de la domiciliul sau sediul său.**”

- art. 95 pct. 4 din Codul de procedură civilă, conform căruia:

„Tribunalele judecă: orice alte cereri date prin lege în competența lor”.

- art. 107 din Codul de procedură civilă, conform căruia:

„(1) Cererea de chemare în judecată se introduce la instanța în a cărei circumscripție domiciliază sau își are sediul pârâtul, **dacă legea nu prevede altfel.**”

În consecință, în cauză devin incidente prevederile citate anterior, competența materială de soluționare a contestației urmând a fi declinată către instanța competentă.

Pentru a stabili instanța competentă material și teritorial, Consiliul apreciază că, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 10 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ coroborate cu art. 2 din Codul de procedură civilă.

Separat de cele evocate, în speță se observă că ... SA a ales expres calea de atac în justiție, iar nu la Consiliu. În plus, fiind interpelată despre excepția lipsei de competență materială a Consiliului, reclamanta a solicitat admiterea ei, considerând competent să soluționeze Tribunalul Mureș, Secția contencios administrativ și fiscal.

În consecință, Consiliul stabilește că instanța competentă să se pronunțe cu privire la contestația formulată de ... SA, este *Tribunalul Mureș, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal*.

Drept care, raportat la dispozițiile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul urmează a trimite dosarul instanței competente.

Raportat la art. 135 Cod procedură civilă, Consiliul constată ivirea unui conflict negativ de competență cu Tribunalul Mureș, motiv pentru care va dispune trimiterea dosarului cauzei către Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în vederea soluționării acestui conflict negativ de competență.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția necompetenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor invocată din oficiu și să decline contestația depusă de ... SA, în contradictoriu cu ..., către Tribunalul Mureș, Secția

contencios administrativ și fiscal, pe raza căruia își are sediul contestatoarea.

Raportat la art. 135 Cod procedură civilă, Consiliul constată ivirea unui conflict negativ de competență cu Tribunalul Mureș, motiv pentru care va dispune trimiterea dosarului cauzei către Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în vederea soluționării acestui conflict negativ de competență.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) din Codul procedură civilă.

MEMBRU,

...

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 exemplare, conține ... pagini.