



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C10/...

Data: 2025

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J..., având Cod Unic de Înregistrare RO..., reprezentantă prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții „Execuția lucrărilor de construcție pentru obiectivul investițional ”...*”, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., s-a solicitat:

- *Admiterea contestației formulate;*
- *Anularea raportului procedurii în cadrul căreia este formulată prezenta contestație și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv cele privind comunicarea rezultatului procedurii și decizia de anulare a procedurii;*
- *Obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr.98/2016, ale normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016.*
- *Obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor și a ofertei depuse de*

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., având sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI .., reprezentată prin Administrator .. în calitate de ofertant la procedura de atribuire, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția contestatorului privind contestația formulată, la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenientul a solicitat:

- *Admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate;*

- *Admiterea contestației formulate de ...;*
- *Anularea raportului procedurii în cadrul căreia este formulată prezenta contestație și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv cele privind comunicarea rezultatului procedurii și decizia de anulare a procedurii;*
- *Obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legii nr.98/2016, ale normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din legea 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016.Ș*
- *Obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor și a ofertei depuse de intervenient.*

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI R0...., reprezentată prin Administrator ..., cu sediul procedural ales la Cabinet Avocat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire, a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de

În temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... invocă excepția tardivității formulării contestației ..., având în vedere că aceasta nu a îndeplinit obligațiile legale de a înainta contestația, înăuntrul termenului prevăzut de art. 8 alin. 1 lit. b) din același act normativ, respectiv nu a comunicat contestația autorității contractante, în vederea publicării ei în SEAP. De asemenea, solicită respingerea contestației formulate de contestatoarea ..., ca fiind neîntemeiată, iar în mod implicit:

- *Disponerea, menținerii măsurilor luate de autoritatea contractantă .., privind rezultatul procedurii nr. 45394/19.08.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 45394/19.08.2025;*
- *Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariul avocațial a cărei dovadă o va efectua până la închiderea dezbaterilor;*

În privința admisibilității în principiu a prezentei cereri de intervenție, solicită să se constate că aceasta este admisibilă, iar prin urmare să fie încuviințată în principiu, observând că intervenientul are calitatea de câștigător desemnat al licitației, astfel cum s-a stabilit prin rezultatul procedurii nr. și implicit este titular al unui interes direct și legitim în cadrul procedurii de atribuire a execuției de lucrări de construcție pentru obiectivul investițional „....”.

Admisibilitatea în principiu a prezentei cereri de intervenție are ca fundament interesul intervenientului ce sprijină raționamentul apărării legalității și temeiniciei măsurilor de declarare a ofertei asocierii ... de către autoritatea contractantă ca fiind conformă și admisibilă, precum și câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, luând în considerare faptul că, prin motivele contestației, au fost criticate măsurile autorității contractante de respingere a ofertei depuse de asocierea -

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... Timișoara atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa, privitor la respingerea ofertei înaintate de Asocieria (lider de asociere), ... și ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit că oferta sa este inacceptabilă, opinând că decizia autorității este nelegală.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala

Prin cererea de intervenție accesorie, în favoarea contestatorului, ..., lider al asocierii din care face parte acesta din urmă, solicită admiterea contestației, conform petitului de mai sus.

..., în calitate de lider al asocierii, cu ofertă desemnată câștigătoare, formulează cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, solicitând respingerea contestației, în principal, ca tardivă și menținerea actualului rezultat al procedurii.

În ceea ce privește dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, contestatorul a transmis adresa înregistrată la Consiliu sub nr., în care susține că a comunicat contestația către autoritatea contractantă prin poșta electronică (e-mail: relatii publice@giroc.ro) în data de ..., ora 15:43.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. autoritatea contractantă transmite e-mail, învederând: *Având în vedere că până la data prezentei nu a primit contestația formulată de societatea ..., dosar nr....., solicită transmiterea datei și la ce anume ne raporteze când formulează punctul de vedere asupra contestației.*

Autoritatea contractantă susține că a aflat de contestație dintr-o adresă de la un alt ofertant din cadrul procedurii, prin care solicita publicarea contestației în SEAP.

De asemenea, în cursul zilei a solicitat contestatorului ..., pe e-mail, să transmită contestația formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația depusă de ..., în care invocă excepția tardivității contestației, precizând următoarele:

Ținând cont de data la care s-a înaintat contestația către Autoritatea Contractantă, respectiv ..., raportat la data publicării în SEAP a Comunicării rezultatului procedurii nr....., consideră formularea contestației tardivă, iar motivele invocate de către contestator nefondate și nedovedite.

În fapt, autoritatea contractantă a primit de la ofertantul câștigător ... pe e-mail, cererea înregistrată cu nr..... (atașată), prin care solicită publicarea contestației formulate de ... în SEAP, înregistrată la CNSC sub nr. dosar, pentru a formula cererea de intervenție conform prevederilor art.

17 alin.(3) din Legea nr.101/2016. În urma propriilor verificări, pe site-ul CNSC, autoritatea contractantă a aflat de existența unei contestații formulate de ..., deși pe e-mail-ul indicat la secțiunea *VI.4.4 Serviciul de la care se pot obține informații privind procedura de contestare* din Fișa de date și din Anunțul de participare simplificat, până la data de ..., nu s-a primit nicio contestație.

Astfel, la data de ..., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului ... să-i transmită contestația înregistrată la CNSC cu nr...., dosar nr...., pentru a întocmi punctul de vedere asupra contestației, conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr.101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (atașat dovada).

Ca răspuns la solicitarea autorității contractante, contestatorul a specificat că, în data de, a trimis Contestația nr. ... întocmită împotriva Comunicării nr....., privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului, având obiectul "Execuția lucrărilor de construcție pentru obiectivul investițional", pe e-mail-ul relații publice@giroc.ro, atașând contestația și dovada transmiterii e-mail-ului, de unde reiese clar că e-mail-ul transmis în data de la adresa indicată nu avea atașată contestația (atașat, e-mail-ul primit pe adresa relații publice@giroc.ro, fără document atașat).

Autoritatea invocă excepția tardivității, în raport cu prevederile art. 16, alin. (1) coroborat prevederile art. 16. alin.(4) și alin.(5) din Legea nr.101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, solicitând respingerea contestației formulate de către ofertantul ..., ca fiind tardivă, întrucât a fost înaintată autorității contractante după expirarea termenului legal de contestare.

Prin cererea de intervenție, ... invocă excepția tardivității formulării contestației ..., având în vedere că aceasta nu a îndeplinit obligațiile legale de a înainta contestația, înăuntrul termenului prevăzut de art. 8 alin. 1 lit. b) din același act normativ, respectiv nu a comunicat contestația autorității contractante în vederea publicării acesteia în SEAP.

În privința excepției invocate, arată că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: "*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*";

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: "*(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

(..) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii";

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: "(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

Prin urmare, raportat la documentele aferente dosarului nr. al CNSC privind contestația formulată de ..., se desprind următoarele:

- raportul procedurii a fost publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de ..., astfel că termenul de contestație prevăzut de art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016, se calculează începând cu data de ..., acesta expirând la data de ...;

- contestația a fost transmisă exclusiv către CNSC, fiind înregistrată sub nr. ..., fără să fie respectate dispozițiile art. 16 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, respectiv obligația legală de a înainta contestația, înăuntrul termenului prevăzut de art. 8 alin. 1 lit. b) din același act normativ, și autorității contractante în vederea publicării acesteia în SEAP;

- contestația a fost înregistrată la autoritatea contractantă la data de ..., posibil comunicată ulterior datei de, cu depășirea termenului de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen care era expirat la data de

În consecință, observând aceste argumente, în temeiul art. 16 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, solicităm admiterea excepției tardivității formulării contestației de către ..., având în vedere că aceasta nu a îndeplinit obligațiile legale de a înainta contestația, înăuntrul termenului prevăzut de art. 8 alin. 1 lit. b) din același act normativ, respectiv nu a comunicat contestația și autorității contractante, în vederea publicării acesteia în SEAP, iar pe cale de consecință să dispuneți respingerea contestației, ca tardiv formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... transmite cerere de respingere a cererii de intervenție a, învederând că, în lumina art. 12 Cod procedură civilă, care consacră obligația exercitării drepturilor procesuale cu bună-credință și potrivit scopului pentru care au fost recunoscute, precum și a art. 14 Cod civil, care impune exercitarea drepturilor în acord cu ordinea publică și bunele moravuri, subliniem că cererea formulată de intervenient se distinge prin caracterul său vădit neserios și lipsit de temei.

Consideră surprinzător că intervenientul solicită și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, deși legea interzice în mod expres un asemenea demers. Potrivit art. 61 alin. (3) Cod procedură civilă, intervenția accesorie are ca unic scop sprijinirea apărării uneia dintre părți și nu conferă intervenientului dreptul de a formula pretenții proprii. Art. 453 Cod procedură civilă statuează că numai partea care câștigă procesul poate obține cheltuieli de judecată, în raport cu pretențiile proprii.

Așadar, petitul formulat de intervenient este nu doar nelegal, ci și lipsit de logică juridică. A admite un astfel de demers ar însemna să transformăm intervenția voluntară într-un instrument de sancționare a contestatorului, ceea ce ar echivala cu o răsturnare a regulilor de procedură și cu un precedent periculos.

Mai mult, cererea este promovată cu vădită rea-credință, întrucât nu urmărește realizarea dreptului material al intervenientului, ci agravarea situației contestatorului, ceea ce intră în sfera abuzului de drept sancționat de art. 12 Cod procedură civilă.

Aceeași concluzie se desprinde și din jurisprudența CNSC, care prin Decizia nr. a reținut că simpla dobândire a calității de parte, ca urmare a admiterii intervenției accesorii, nu conferă dreptul de a obține cheltuieli de judecată, acestea putând fi acordate exclusiv părții care câștigă procesul prin valorificarea propriilor pretenții.

Caracterul nelegitim al cererii se reflectă și în nerespectarea principiilor generale aplicabile în materia achizițiilor publice, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 - transparența, tratamentul egal și proporționalitatea. Printr-o astfel de cerere, intervenientul creează un dezechilibru procedural și încearcă să deturneze procedura de soluționare de la scopul ei legal, generând o presiune nejustificată asupra contestatorului.

Pentru toate aceste motive, solicită respingerea, ca inadmisibilă și vădit nefondată, a cererii de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatorul solicită respingerea, ca vădit nefondată, a cererii de intervenție voluntară formulate de și anularea rezultatului procedurii.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., ca autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, inițiată cu anunț de participare simplificat număr, pentru atribuirea contractului de execuție lucrări având ca obiect Execuția lucrărilor de construcție pentru obiectivul investițional „.....Lucrări de construcții de instituții școlare (Rev.2).

Împotriva comunicării nr. .. și a raportului procedurii nr. ... din ... a formulat contestația nr. ..., ce face obiectul dosarului CNSC nr. Autorul contestației dă valoare dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: "Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege".

De asemenea, în cauză, au formulat cereri de intervenție accesorie, prima fiind în susținerea demersului contestatorului, iar secunda în apărarea autorității contractante.

Asupra admisibilității în principiu a celor două cereri de intervenție, Consiliul are în vedere că autorii lor sunt participanți în procedura de atribuire, unul fiind membru al asocierii a cărei ofertă a fost respinsă, iar secundul fiind câștigător desemnat al licitației, astfel cum s-a stabilit prin rezultatul procedurii nr.

Ambii operatori economici (..... sunt titulari ai unui interes direct și legitim în cadrul procedurii de atribuire, iar cererile lor au fost înaintate în termenul impus la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, sunt îndeplinite condițiile legale pentru a decide admisibilitatea în principiu a ambelor cereri de intervenție, acestea urmând a fi soluționate subsecvent contestației: (3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.*

Asupra disputei în cauză, Consiliul are în vedere că Asocieria de operatori economici ... și ... a fost informată, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ..., că în urma evaluării ofertei depuse la procedura simplificată on line, oferta prezentată a fost respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ca "intrând în categoria celor reglementate de dispozițiile":

- art. 137 alin. (2), lit. b) din același act normativ, deoarece „ a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire...”

- coroborate cu cele ale art. 167 alin. (1) lit. (g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, deoarece „ operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.

Având a soluționa, cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă (dar și de intervenientul accesoriu), Consiliul constată temeinicia ei, pentru motivele ce urmează.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea rezultatului procedurii nr., iar contestația înaintată la CNSC a respectat termenul impus la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu toate acestea, autorul contestației nu a făcut dovada, obligatorie, a comunicării contestației, în același termen, și autorității contractante, așa

cum impun dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: "Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare".

Se confirmă susținerile autorității contractante că, în termenul limită de contestare, nu a primit acțiunea formulată de

Abia după corespondența dintre părți, contestația a fost înaintată autorității contractante, la ..., mult după data depunerii la poștă a exemplarului contestației înaintate

Faptul că autorul contestației a pretins transmiterea ei la o altă adresă de e-mail a autorității contractante decât cea indicată în anunțul de participare, fără a dovedi înaintarea efectivă a contestației prin acest e-mail, probează că demersul în cauză este incomplet.

Așa cum autoritatea contractantă a susținut, e-mailul transmis/primit nu are atașată contestația în cauză, Consiliul solicitând și primind dovada în cauză (e-mailul contestatorului a fost înaintat la dosarul cauzei, la data de ..., fără a avea un document atașat, care să conțină contestația).

Deși contestatorul a specificat că, în data de ..., a trimis contestația nr. împotriva comunicării nr. ..., privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului, pe e-mail-ul, la care ar fi atașat copia contestației și dovada transmiterii e-mail-ului din data de ..., la adresa indicată nu avea atașată contestația.

În concordanță cu dispozițiile coroborate ale alineatelor (4)-(5) ale aceluiași art. 16 din Legea nr. 101/2016, riscul necomunicării conforme a contestației cade, exclusiv, asupra autorului acesteia: *"(4) În cazul neîndeplinirii obligației prevăzute la alin. (1), Consiliul înștiințează autoritatea contractantă despre existența contestației, iar autoritatea transmite punctul său de vedere asupra tardivității contestației și eventualele mijloacele de probă în acest sens.*

(5) Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire".

În situația de față, se confirmă că autoritatea contractantă nu a primit contestația pe e-mail-ul indicat la secțiunea VI.4.4 Serviciul de la care se pot obține informații privind procedura de contestare din Fișa de date și din Anunțul de participare simplificat (.. De asemenea, până la data de ..., nu a primit contestația nici pe adresa de e-mail invocată de contestator (...)

În concluzie, ținând cont de prevederile sus evocate ale art. 16 alin. (1) și alin. (4)-(5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, admitând excepția invocată de autoritatea contractantă și de intervenientul, Consiliul va respinge contestația, ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) al aceleiași legi.

În mod implicit, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție aparținând

Lipsind dovada avansării unor cheltuieli ocazionate de promovarea cererii de intervenție, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea de a obliga contestatorul la plata lor.

Pentru aceste motive, în baza legii și a
mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., privind rezultatul procedurii simplificate inițiată cu anunțul de participare număr ..., ca tardivă, pe baza excepției formulate de autoritatea contractantă și intervenientul accesoriu

Admite, în principiu, cererile de intervenție accesorie formulate de ...

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție accesorie formulată de ... în favoarea contestatorului.

Respinge, ca nefondată, cererea ... de a obliga contestatorul la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea intervenției accesorii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 6 (șase) exemplare originale.