

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64585/10.12.2021, formulată de către ... SRL, cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 4181DC1/07.12.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „...”, se solicită, pentru loturile 2, 4, 6, 7, 8 și 9, admiterea contestației, anularea adresei nr. 4181DC1/07.12.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și raportului procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021, precum și obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor ce urmează a fi realizate de aceasta, respectiv reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.

Prin cererea de intervenție cu nr. 52/23.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 67207/24.12.2021, ... SRL cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către ... SRL în ceea ce privește criticile aduse ofertei depusă de ... SRL, ca nemotivată, nefondată și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

II. Prin contestația nr. 2023/13.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64943/14.12.2021, formulată de către ... SRL, cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 4176DC1/07.12.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021, emise de către aceeași entitate contractantă și în

cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită, pentru lotul 10, anularea adresei nr. 4176DC1/07.12.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021, în partea privind evaluarea ofertelor declarate câștigătoare depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL și ... SRL, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL și ... SRL care au uzat de convențiile încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă în cadrul procedurii în cauză, având în vedere prețurile aparent neobișnuit de scăzute ofertate, stabilirea neconformității ofertelor acestora și stabilirea unui nou clasament, obligarea entității contractante la dispunerea măsurilor necesare de remediere în vederea restabilirii legalității în procedură, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează să fie realizate de aceasta, precum și să procedeze la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea rezultatului acesteia cu respectarea principiilor consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu prevederile art. 22 din Legea nr. 101/2016.

III. Prin contestația nr. 555/13.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64954/14.12.2021, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021, emise de către aceeași entitate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită, pentru loturile 8 și 9, admiterea contestației, anularea raportul procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, procesele verbale și toate actele subsecvente emise, pe care le consideră netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 în clasamentul stabilit pentru loturile 8 și 9, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3 în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare pentru aceste loturi, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului, declarată neconformă, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

IV. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66035/17.12.2021, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021, emis de către aceeași entitate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită, pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021 și a tuturor actelor

subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia, obligarea entității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei sale, anularea și reluarea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, în temeiul art. 33 din Legea nr. 101/2016.

V. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66036/17.12.2021, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021, emis de către aceeași entitate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită, pentru lotul 2, admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021 și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia, obligarea entității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei sale, anularea și reluarea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, în temeiul art. 33 din Legea nr. 101/2016.

VI. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66038/17.12.2021, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021, emis de către aceeași entitate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită, pentru lotul 5, admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021 și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia, obligarea entității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei sale, anularea și reluarea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, în temeiul art. 33 din Legea nr. 101/2016.

VII. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66039/17.12.2021, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021, emis de către aceeași entitate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, se solicită, pentru lotul 11, admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021 și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia, obligarea entității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei sale, anularea și reluarea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, în temeiul art. 33 din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 3225/2021, nr. 3236/2021, nr. 3237/2021, nr. 3284/2021, nr. 3285/2021, nr. 3286/2021 și nr. 33287/2021, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 64585/10.12.2021, nr. 64943/14.12.2021, nr. 64954/14.12.2021, nr. 66035/17.12.2021, nr. 66036/17.12.2021, nr. 66038/17.12.2021 și nr. 66039/17.12.2021, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 3225/2021.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii solicitată de către contestatorul ... SRL, Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică decizia entității contractante de declarare a ofertei sale ca neconformă pentru lotul nr. 2, iar pentru loturile 4, 6, 7, 8 și 9 critică ofertele concurente care s-au clasat înaintea sa în procedură.

În fapt, contestatorul arată că, potrivit Raportului procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021, oferta ... SRL a fost declarată:

a) câștigătoare:

pentru Lotul nr. III, fiind clasată pe Locul 1, cu un punctaj de 100 puncte și o valoare a ofertei de 3.994.958,40 lei;

b) câștigătoare:

- pentru Lotul nr. IV, dar s-a clasat pe Locul 2, cu un punctaj de 86,56 puncte și o valoare a ofertei de 3.624.058,80 lei, oferta Asocierii ... SRL lider - ... SRL - ... SRL, clasându-se pe Locul 1, cu un punctaj de 100 puncte și o valoare a ofertei de 3.082.760,40 lei;

- pentru Lotul nr. VI, dar s-a clasat pe Locul 2, cu un punctaj de 83,78 puncte și o valoare a ofertei de 1.497.084 lei, oferta Asocierii ... SRL lider - ... SRL - ... SRL, clasându-se pe Locul 1, cu un punctaj de 100 puncte și o valoare a ofertei de 1.227.276 lei;

- pentru Lotul nr. VII, dar s-a clasat pe Locul 2, cu un punctaj de 86,79 puncte și o valoare a ofertei de 2.432.655,84 lei, oferta Asocierii ... SRL lider - ... SRL - ... SRL, clasându-se pe Locul 1, cu un punctaj de 100 puncte și o valoare a ofertei de 2.075.609,52 lei;

- pentru Lotul nr. VIII, dar s-a clasat pe Locul 3, cu un punctaj de 81,56 puncte și o valoare a ofertei de 5.988.394,40 lei, oferta Asocierii ... SRL lider - ... SRL - ... SRL, clasându-se pe Locul 1, cu un punctaj de 100 puncte și o valoare a ofertei de 4.990.922,40 lei, iar oferta ... SRL clasându-se pe Locul 2, cu un punctaj de 85,19 puncte și o valoare a ofertei de 5.974.144,80 lei;

- pentru Lotul nr. IX, dar s-a clasat pe Locul 3, cu un punctaj de 85,84 puncte și o valoare a ofertei de 5.138.032 lei, oferta Asocierii ... SRL lider - ... SRL - ... SRL, clasându-se pe Locul 1, cu un punctaj de 100 puncte și o valoare a ofertei de 4.336.375,20 lei, iar oferta Asocierii ... SRL - lider, ... SRL - asociat, clasându-se pe Locul 2, cu un punctaj de 86,00 puncte și o valoare a ofertei de 5.134.936,80 lei.

neconformă:

pentru Lotul nr. II, în temeiul art. 143, alin. 3, lit. a din HG nr. 394/2016, deoarece numărul de agenți ofertați din "Tabelul nominal cu personalul propriu angajat propus pentru îndeplinirea contractului", pentru Lotul nr. II este de 247 agenți și prin documentația de atribuire a fost solicitat numărul minim de agenți pentru Lot nr. II - 249 agenți, comisia apreciind că prin răspunsul la clarificări s-a modificat propunerea tehnică.

Despre rezultatele pe loturi cuprins în Raportul procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021, ... SRL a fost încunoștințată la data de 07.12.2021, prin Comunicarea nr. 4181DC1/07.12.2021.

Autorul apreciază că, Raportul procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021 și Comunicarea nr. 4181DC1/07.12.2021 sunt netemeinice și nelegale în ceea ce privește stabilirea clasamentului și desemnarea ofertelor câștigătoare pentru Loturile nr. IV, VI, VII, VIII și IX, pentru motivele dezvoltate în continuare.

I. MOTIVE DE NELEGALITATE:

1. Comisia de evaluare în mod greșit nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 143, alin. 1 și alin. 2, lit. d și alin. 3, lit. a, c și d din HG nr. 394/2016, cu privire la oferta depusă de Asocierea ... SRL lider - ... SRL - ... SRL, pentru Loturile nr. IV, VI, VII, VIII și IX, deși acest participant nu a respectat dispozițiile legale în materia salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și în materia muncii de noapte și muncii în zile de sărbătoare legală.

În acest sens, contestatorul precizează că, pentru un post de 24/24 ore, având în vedere că potrivit HG nr. 4/2021, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 2.300 lei, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră, sunt necesari 4,31 agenți de pază/post/lună, calculați astfel: norma de lucru medie lunară: 169,33 ore/lună/agent x 365 zile/an : 12 luni/an = 30,42 zile/lună (medie); 30,42 zile/lună (medie) x 24h/zi = 730 h/lună (medie); 730 ore/post/lună: 169,33 ore/lună/agent (medie program normal de lucru) = 4.31 agenți de pază/post/lună.

Întrucât în oferta Asocierii ... SRL lider - ... SRL - ... SRL, pentru Loturile nr. IV, VI, VII, VIII și IX nu sunt cuprinse costuri pentru ore suplimentare, înseamnă că acest participant a uzat de prevederile art. 126, lit. a) din Codul Muncii, astfel că în situația sa numărul de agenți de pază pentru un post de 24/24 ore trebuia suplimentat cu 0,18 agenți de pază/post/lună, astfel: 30,42 ore/lună: 169,333 ore/lună/agent de pază, numărul necesar de agenți de pază pentru un post de 24/24 ore fiind de 4,49 agenți de pază/post/lună.

Presupunând că pentru munca de noapte a aplicat prevederile art. 126, lit. a) din Codul Muncii, adică program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, acest participant trebuie să plătească agenților de pază o oră liberă/zi, adică 30,42 ore libere/lună.

În această situație însă, sporul de noapte trebuie calculat astfel: 30,42 ore libere/lună x 13,583 lei/oră : 730 ore/lună/post = 0,57 lei/oră și nu 0,54 lei/oră cum a indicat în propunerea sa financiară Asociera ... SRL lider - ... SRL - ... SRL .

De asemenea, având în vedere că pentru munca de noapte s-au aplicat prevederile art. 126, lit. a din Codul Muncii, angajatorul trebuie să plătească și ora redusă din durata normală a zilei de muncă, deoarece reducerea programului de lucru nu duce la scăderea salariului de bază.

Astfel, drepturile salariale lunare pentru un post de pază de 24/24 ore nu se mai calculează la norma de lucru medie de 730 ore, ci la 760,42 ore (730 ore + 30,42 ore libere/lună) și fără ca tariful orar să poată fi diminuat, adică pentru 4,49 agenți de pază (760,42 ore: 169,333 ore pe lună = 4,49 agenți de pază).

În plus, având în vedere că pentru cele 10 loturi ofertate (respectiv Lotul nr. I, II, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X și XI), Asociera ... SRL lider - ... SRL - ... SRL a depus un tabel cu 676 agenți de pază pe care îi va implica în prestarea serviciilor, însă potrivit documentației de atribuire (fila nr. 21 din fișa de date), numărul minim de agenți necesari prestației, pentru loturile ofertate de acest participant este de 757 agenți de pază, rezultă că în situația acestui participant propunerea sa financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, întrucât în cazul său numărului minim de 757 de agenți de pază prevăzuți de entitatea contractantă trebuie să li se adauge încă 31,62 de agenți de pază, deoarece a uzat de prevederile art. 126, lit. a din Codul Muncii.

Nu în ultimul rând petentul arată că, întrucât a uzat de dispozițiile art. 126, lit. a din Codul Muncii, cu respectarea dispozițiilor art. 142, alin. 2 din Codul Muncii, Asociera ... SRL lider - ... SRL - ... SRL trebuia să prevadă un quantum al sporului pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală de 0,58 lei/oră (15 zile libere/an x 25 ore/zi/post x 13,583 lei/oră: 12 luni/an: 730 ore/lună/post), deoarece acesta nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

Or, în propunerea sa financiară, Asocierea ... SRL - lider ... SRL -... SRL a indicat un quantum al sporului de 0,54 lei/oră și nu de 0,58 lei/oră, cât este legal.

În acest mod și-a creat un avantaj artificial de 113.183, 36 lei, astfel $2829584 \times 0,04 (0.58 - 0,54) = 113.183,36$ lei. Numărul de ore este cel oferat pentru loturile la care asocierea sus menționată a participat în procedura conform centralizatorului de oferta financiară anexat.

Față de cele menționate, petentul apreciază că oferta Asocierea ... SRL lider - ... SRL - ... SRL este neconformă și inacceptabilă (în același sens a se vedea și Decizia CNSC nr. 1683/C9/1671/1706/03.08.2021).

II. MOTIVE DE NETEMEINICIE:

1. Comisia de evaluare nu a verificat dacă participanții situați pe locurile 1 și 2, în clasamentul pe loturi rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, pentru Loturile nr. IV, VI, VII, VIII și IX, respectiv Asocierea ... SRL lider - ... SRL - ... SRL , a cărei ofertă s-a clasat pe Locul 1, pentru Lotul nr. VII, ... SRL a cărei ofertă s-a clasat pe Locul 2 și pentru Lotul nr. IX, Asocierea ... SRL lider - ... SRL a cărei ofertă s-a clasat pe Locul 2, au redus artificial tarifele ofertate prin ajutorul de stat invocat.

Autorul apreciază că ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel ca prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate entității contractante.

Or, atât Asocierea ... SRL lider - ... SRL - ... SRL , cât și ... SRL și Asocierea ... SRL lider - ... SRL , în calculul tarifului ofertat pe lângă salariul de bază și taxele aferente au indicat și costuri suportate din stimulente de care acești participanți beneficiază în temeiul Legii nr. 76/2002.

Din raportul procedurii contestat, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă acești participanți au depus toate documentele doveditoare ale acestor facilități fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM, de la sediul participantului, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției, Anexa nr. 5 ce poartă viza ANOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată.

De asemenea, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă aceleași convenții invocate de participanți au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție și nici dacă

personalul pentru care participanții au declarat că se primesc subvenții este utilizat exclusiv în executarea contractelor aferente prezentei proceduri, în care au declarat utilizarea subvențiilor.

Contestatorul apreciază că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai mici, având în vedere faptul că angajatorul obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent.

Astfel, se impune utilizarea personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului oferat, conchide petentul.

Spre aceeași concluzie trimit și prevederile art. 85, alin. 4 din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83, alin. 2, coroborat cu alin. 7 din același act normativ, conform cărora acordarea facilităților se efectuează proporțional cu timpul lucrat, fiind instituită, totodată, obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că sumele primite urmare a unor astfel de convenții de către societățile ofertante sunt strict pentru persoana angajată și utilizată și nu în alte scopuri.

În mod evident, facilitatea oferită de Legea nr. 76/2002 este oferită angajatorului, însă destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția/obligația menținerii raporturilor de muncă, pe perioada determinată de lege.

Chiar dacă actul normativ nu prevede în mod expres că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 nu pot fi folosite decât în contractele în care sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.

De altfel, păstrând același raționament juridic, și în Decizia civilă nr. 128/15.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel București și respectiv în Decizia civilă nr. 1294/04.11.2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, instanțele de judecată au reținut că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicați doar în derularea viitorului contract încheiat urmare a proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul oferat.

Contestatorul apreciază că nu prezintă relevanță faptul că suma reprezentând subvențiile este determinată, aceasta nefiind de natură a

exclde faptul că participanții ar putea să invoce sumele reprezentând subvenții în mai multe contracte aflate în derulare, cum este cazul Asocierii ... SRL lider - ... SRL - ... SRL, care a utilizat exact aceleași convenții și în procedura de achiziție organizată de exact aceeași entitate contractantă, respectiv negociere fără invitație prealabilă la procedura concurențială de oferte pentru atribuirea contractului privind „Servicii pază bunuri și obiective la sedii și subunități aparținând ... - COD CPV..., valoarea achiziției 6.952.199,52 lei, fără TVA, termen limită de depunere a ofertelor 24.09.2021.

De asemenea, autorul apreciază că nu se poate face abstracție de faptul că participanții în cauză au ofertat pentru mai multe loturi scoase la licitație, iar justificarea scăderii prețurilor/tarifelor nu s- a realizat /raportat la tariful pentru fiecare lot în parte, deși aceleași convenții sunt utilizate de operatorii economici pentru justificarea reducerii prețului la mai multe loturi în cadrul procedurii de față. Or, participanții aflați în această situație trebuiau să indice modalitatea distribuirii provizioanelor rezultate din convenții pe fiecare lot, cu luarea în considerare a ofertei depuse pentru celelalte loturi.

Totodată, Față de cele menționate autorul apreciază că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare trebuia să verifice efectiv propunerile financiare ale ofertanților care au folosit în justificarea prețului ofertat convențiile perfectate în temeiul Legii nr. 76/2002, solicitând acestor participanți modul de înregistrare în contabilitatea lor a subvenției primite conform convențiilor declarate, cu identificarea clară a contului/conturilor contabil/e (nume și numerar) în care s-a efectuat înregistrarea și transmiterea fișelor analitice aferente contului/conturilor contabil/e și notele contabile prin care au fost înregistrat/e și utilizate subvențiile și justificarea cu privire la sumele reținute în contabilitate provenite din subvenția aferentă convențiilor declarate și regimul lor fiscal, având în vedere data încheierii lor și momentul depunerii ofertelor în prezenta procedură, deoarece Asocierea ... SRL lider - ... SRL - ... SRL a declarat convenții încheiate încă din luna iulie 2020, deși au propus pentru fiecare dintre agenți o reducere lunară de 536,79 lei, pe întreaga perioadă contractuală de 24 luni, ceea ce presupune că acest ofertat ar trebui să aibă subvenții fie neutilizate, fie neîncasate încă, în cuantum de 9.752.400,72 lei (536,79 lei x 757 agenți - numărul de agenți pe care iau propus în procedură la loturile unde au participat x 24 luni perioada contractuală).

2. Comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerile financiare ale participanților: Asocierea ... SRL lider - ... SRL - ... SRL , ... SRL și Asocierea ... SRL lider - ... SRL , cuprind abateri de la legislație în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. 2, art. 46, alin. 4 ori art. 25, alin. 1 din Codul Muncii, susține contestatorul.

În acest sens, potrivit art. 161 din Codul Muncii, în sensul art. 16, alin 4, locul de muncă reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia.

Astfel, pentru determinarea locului de muncă al agenților de pază propuși de Asocieria ... SRL lider - ... SRL - ... SRL , de ... SRL și de Asocieria ... SRL lider - ... SRL , comisia de evaluare trebuia să aibă în vedere atât structura posturilor de pază conform caietului de sarcini, cât și datele înscrise în registrul comerțului referitoare la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestor participanți și să verifice dacă, pentru prestarea serviciilor de pază la obiectivele ce rezultă din caietul de sarcini, angajatorul agenților de pază implicați în prestarea serviciilor va trebui să uzeze de dispozițiile art. 42 din Codul Muncii, prin delegarea sau detașarea agenților de pază într-un alt loc de muncă decât cel prevăzut în contractul individual de muncă, deoarece într-o astfel de situație, propunerea sa financiară trebuia să cuprindă și cheltuielile cu transportul, cazarea și indemnizațiile de delegare/detașare ale agenților de pază.

În acest sens, potrivit art. 44, alin. 2 din Codul Muncii, Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil, iar potrivit art. 46, alin. 4 din Codul Muncii, Salariatul detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

În situația în care pentru prestarea serviciilor de pază salariații nu vor fi nici delegați și nici detașați, față de structura posturilor de pază conform caietului de sarcini, având în vedere că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă li se aplică dispozițiile art. 25 din Codul Muncii, deoarece în tabelele nominale cu personal propriu angajat propus pentru îndeplinirea contractului, acești participanți au indicat agenți de pază din jud. Cluj, Neamț, Sibiu, Ialomița, Bacău, Maramureș și din Mun. București și nu de pe raza jud. ..., unde se derulează efectiv activitatea de pază.

În acest sens, autorul precizează că, potrivit art. 25 din Codul Muncii, (1) Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură. (2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.

Or, din conținutul raportului de evaluare contestat, nu rezultă că participanților le-au fost solicitate copii ale contractelor de muncă ale agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt document asumat personal, în sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată transportul până și de la obiectivele de pază.

Procedând în maniera anterior descrisă comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerile financiare ale participanților Asocieria ... SRL lider - ... SRL - ... SRL , de ... SRL și de Asocieria ... SRL lider - ... SRL , respectă deci dispozițiile legale în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. 2, art. 46, alin. 4 ori art. 25, alin. 1 din Codul Muncii.

A. Raportul procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021 și Comunicarea nr. 4181DC1/07.12.2021 sunt netemeinice și nelegale în ceea ce privește considerarea ca neconformă a ofertei depusă de contestator pentru Lotul nr. II.

În acest sens, contestatorul arată că, motivul care a stat la baza acestei decizii a fost acela că în "Tabelul nominal cu personalul propriu angajat propus pentru îndeplinirea contractului", pentru Lotul nr. II, noi am fi indicat un număr de 247 persoane, iar prin documentația de atribuire ar fi fost solicitat un număr minim de 249 de agenți de pază, astfel că s-a considerat că prin răspunsul la clarificări am fi modificat propunerea tehnică.

Or, pe de o parte, autorul apreciază că indicarea în documentația de atribuire a unui număr minim de 249 agenți de pază necesari pentru prestarea serviciilor aferente Lotului nr. II, înseamnă că tabelul nominal cu personalul propriu angajat propus pentru îndeplinirea contractului și tabelul nominal cu personalul propriu de rezervă trebuie să indice vin număr de persoane care însumate nu trebuie să fie mai mic de 249, deoarece numărul de persoane implicate efectiv în prestarea serviciului de pază depinde de modalitatea în care angajatorul organizează timpul de muncă al salariaților, cu respectarea dispozițiilor legale în materia normei de muncă și muncii de noapte.

Pe de altă parte, în ceea ce privește numărul de persoane implicate efectiv în prestarea serviciului de pază pentru Lotul nr. II, în "Tabelul nominal cu personalul propriu angajat propus pentru îndeplinirea contractului", contestatorul a indicat 249 de persoane, însă dintr-o eroare numele unor agenți de pază, respectiv ... și ..., a fost menționat de două ori.

Însă, pentru Lotul nr. II, în "Tabelul nominal cu agenții de rezervă ce pot înlocui oricând agenții de pază propuși pentru îndeplinirea contractului", petentul a indicat alte 51 de persoane.

Rezultă deci că numărul de agenți de pază indicați pentru prestarea serviciilor aferente Lotului nr. II a fost de 298 de persoane, susține petentul.

Așadar, prin răspunsul la clarificări, petentul arată că nu a modificat propunerea tehnică inițială, deoarece numărul de agenți de pază indicați pentru prestarea serviciilor a respectat numărul minim indicat în documentația de atribuire, atât inițial, cât și ulterior prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări.

Față de cele menționate, autorul apreciază că nu se poate reține că dispozițiile art. 143, alin. 3, lit. a din HG nr. 394/2016, au fost aplicate corect de comisia de evaluare cu privire la oferta depusă pentru Lotul nr. II, deoarece aceasta satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, numărul de agenți de pază indicați pentru îndeplinirea serviciilor de pază aferente acestui lot fiind chiar mai mare decât numărul minim indicat în documentația de atribuire de entitatea contractantă.

Nu în același mod a fost analizată oferta Asocierii ... SRL lider - ... SRL - ... SRL, care în oferta tehnică are prezentată o listă cu 676 agenți și nu 757, așa cum solicita entitatea contractantă. Este cel puțin de neînțeles modul de analiză al celor două oferte.

Entitatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, prevederile art. 2, alin. (2) din Legea 98/2016, referitor la principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării) astfel a favorizat în mod nejustificat Asocieria ... SRL lider - ... SRL - ... SRL .

Concluzionând, ... SRL solicită admiterea contestației formulate, anularea Raportului procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021 și Comunicarea nr. 4181DC1/07.12.2021, precum și obligarea entității contractantă la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 66810/22.12.2021, ... SRL formulează completare la contestație aducând următoarele precizări:

1. Pag. 1, lit. b) va avea următorul conținut:

b) Sa anulați Raportul procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021 și Comunicarea nr. 4181DC1/07.12.2021 pentru loturile II, IV, VI, VII, VIII și IX, contestate de subscrisa.

2. Pag. 9, lit. b) va avea următorul conținut:

b) Sa anulați Raportul procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021 și Comunicarea nr. 4181DC1/07.12.2021 pentru loturile II, IV, VI, VII, VIII și IX, contestate.

Prin punctul de vedere nr. 484/12.01.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 1846/12.02.2022, ... solicită respingerea contestației ... SRL pentru motivele de fapt și de drept dezvoltate în continuare.

Prin completarea la Contestație ... înțelege să precizeze în mod clar faptul că prin contestația formulată înțelege să solicite anularea Raportului procedurii de atribuire a contractului nr.4096DCI/02.12.2021

și comunicarea nr.4181DCI/ 07.12.2021 pentru loturile 2, 4, 6, 7, 8 și 9, critică vizând stabilirea clasamentului și desemnarea ofertelor câștigătoare pentru loturile în speță, respectiv neaplicarea dispozițiilor art. 143 alin. 1 și 2 lit. d, alin.3 lit. a, c și d din HG nr.394/2016, cu privire la oferta Asocierii: ... - lider, ... - asociat, ... - asociat.

Entitatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatorului în promovarea contestației în ceea ce privește oferta financiară a Asocierii: ... - lider, ... - ... pentru lotul nr. 2.

Oferta tehnică a contestatorului ... SRL pentru lotul 2 a fost declarată neconformă în temeiul art. 143. alin. (3), lit. a) din HG 394/2016, deoarece ofertantul a prezentat doar 247 agenți față de necesarul de 249 solicitat, consecința fiind neparticiparea acestei oferte în evaluarea financiară pentru acest lot.

Prin interes, în sensul legislației procesual civile, se înțelege folosul practic urmărit de către cel care a pus în mișcare o acțiune civilă și poate fi un interes material (în speță, participarea la procedură și câștigarea licitației pentru lotul 5) sau moral. Interesul trebuie verificat în persoana reclamantului/contestatoarei, în situația promovării unei cereri de chemare în judecată (contestații) și în persoana pârâtului, în situația formulării unei cereri reconvenționale.

Din formularea articolului 33 Codul de procedură civilă se desprind condițiile interesului, respectiv (i) interesul trebuie să fie determinat; (ii) interesul trebuie să fie legitim; (iii) interesul trebuie să fie personal; (iv) interesul trebuie să fie născut și actual.

Contestatorul ... SRL, pentru lotul nr.2 nu a participat cu oferta financiară în cadrul procedurii, astfel încât în legătură cu acest lot nu sunt îndeplinite condițiile interesului în promovarea contestației în legătură cu evaluarea financiară a ofertelor.

Pe fond, Entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulata pentru lotul 2 în legătură cu evaluarea ofertei tehnice, ca nefondată.

Oferta tehnică a contestatorului ... SRL pentru lotul 2 a fost declarată neconformă în temeiul art. 143. alin. (3), lit. a) din HG 394/2016, deoarece ofertantul a prezentat doar 247 agenți față de necesarul de 249 solicitat.

Prin caietul de sarcini a fost solicitată ca cerința minimă pentru lotul nr. 2: Ofertantul va prezenta o listă cu agenții de securitate, angajați proprii, autorizați să presteze activitatea de pază, însoțită de documente care să ateste autorizarea acestora conform Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012 (număr minim de agenți pentru lot 2 = 249 agenți cf FDA VL3).

Contestatoarea ... SRL a prezentat la pagina 25-31 din Oferta tehnică: Tabel nominal cu personalul propriu angajat propus pentru îndeplinirea contractului: o lista cu 247 agenți atestați.

Din analiza „Tabelului nominal cu personalul propriu angajat propus pentru îndeplinirea contractului” pentru lot 2 comisia de evaluare a constatat la poz. 96 și 99, respectiv 97 și 100 aceleași nume de agenți cu aceleași serii de atestat.

Comisia de evaluare a solicitat clarificarea situației cu cei 2 agenți care apar de două ori în „Tabel nominal cu personalul propriu angajat propus pentru îndeplinirea contractului” pentru lot 2.

Prin răspunsul la clarificări contestatorul a arătat că a prezentat și o listă de agenți de rezervă și a precizat numele a 2 agenți din lista de agenți de rezervă pentru care a prezentat atestatele.

Comisia de evaluare a considerat că prin introducerea celor 2 agenți în Lista pentru lot 2 și modificarea numărului de agenți de la 247 prezentați inițial la 249 - cerința minimă de agenți din caietul de sarcini pentru lotul 2 ofertantul ... SRL a modificat propunerea tehnică inițială.

Comisia de evaluare a considerat că prin acceptarea modificării numărului de agenți prezentați inițial ar crea un avantaj ofertantului, prezentarea unui număr mai mic de agenți de paza conducând la neconformitatea ofertei.

Prezentarea unei liste suplimentare de agenți în condițiile în care aceasta nu a fost solicitată nu conduce automat la prezentarea unei oferte superioare întrucât comisia a considerat că aceștia sunt prezentați pentru înlocuirea celor prezentați inițial, înlocuire care se poate produce în executarea contractului.

Comisia de evaluare ar fi considerat că element care să conducă la aprecierea conformității ofertei prezentarea în Tabelul nominal cu personalul propriu angajat propus pentru îndeplinirea contractului a unui număr superior de agenți decât cel solicitat prin caietul de sarcini ca cerința minimă.

Nu este reală alegația privind avantajarea ofertantului Asociere: ... - lider, ... - ..., pentru loturile: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, afirmă achizitoarea.

Prin solicitarea de clarificări acestui ofertant comisia de evaluare a solicitat delimitarea agenților prezentați în lista Tabel nominal cu personalul propriu angajat propus pentru îndeplinirea contractului pe fiecare lot ofertat, nefiindu-i permis nici acestui ofertant modificarea listei inițiale prin modificarea numărului de agenți prezentat inițial sau introducerea unor alți agenți.

În concluzie, comisia de evaluare a făcut o corectă evaluare a ofertei contestatorului ... SRL pentru lotul 2 și aplicare a dispozițiilor art. 143, alin. (3), lit. a) din HG 394/2016 prin declararea acesteia ca neconformă, deoarece ofertantul a prezentat doar 247 agenți față de necesarul de 249 solicitat iar prin răspunsul la clarificări a modificat oferta tehnică inițială.

Referitor la motivul „apreciem că, Raportul procedurii nr.4096/DCI/02.12.2021 și Comunicarea nr.4181/DCI/07.12.2021 sunt

netemeinice și nelegale în ceea ce privește stabilirea clasamentului și desemnarea ofertelor câștigătoare pentru loturile nr.2, 4, 6, 7, 8 și 9", Entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Comisia de evaluare a evaluat propunerea financiară sub aspectul corelării cu propunerea tehnică prezentată, al identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale și al asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal nr. 3551 DC 1/14.10.2021, care este parte a dosarului achiziției.

Comisia de evaluare a solicitat prin Adresa nr. 3014/13.09.2021 clarificări ofertantului Asociere: ... - lider, ... - ... cu privire la următoarele aspecte: corecțiile aritmetice în calculația tarifului ofertelor pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 conform Proces verbal intermediar nr. 3012DC1/13.09.2021.

În aplicația prevederilor art. 140 alin. 9 din HG nr.394/2016 ce statuează în sensul „ oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant; la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente” la lotul 2 a fost solicitată remedierea erorilor aritmetice și corectarea acestora în condițiile admise de lege.

Astfel, deoarece în calculația tarifului ofertat la nr. crt. 9 - total fonduri apar valorile de 64,35 lei / lună, respectiv 0,38 lei / oră valori ce nu sunt egale cu sumele nr. crt. 7 - Contribuții asigurări munca CAM + nr. crt. 8 - Fond de handicap (60,19 + 92,00 = 152,19 lei / lună, respectiv 0,36 + 0,54 = 0,90 lei / oră).

Ofertantul a răspuns în termen (16.09.2021) prezentând calculația tarifului cu eroarea aritmetică corectată din care rezultă un tarif de 14,01 lei/oră. Ca urmare a corecției aritmetice a rezultat o valoare totală a lotului nr. 2 de 13.093.746,00 lei pentru care a transmis formularul de ofertă și Centralizator.

Similar a procedat comisia și pentru celelalte loturi în legătură cu care contestatoarea ... SRL a înțeles sa conteste evaluarea financiară.

Ofertantul Asociere: ... - lider, ... - ... - a prezentat pentru justificarea tarifelor prezentate convenții încheiate în baza Legii nr.

76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În conformitate cu prevederile acestui act normativ „măsurile pentru stimularea ocupării forței de muncă se adresează atât persoanelor în căutarea unui loc de muncă, cât și angajatorilor și sunt realizate prin servicii specializate, furnizate de agențiile pentru ocuparea forței de muncă ori de alți furnizori de servicii din sectorul public sau privat.

Comisia de evaluare a verificat calculația tarifelor oferite în funcție și de aceste convenții prezentate pentru fiecare lot în parte, fiind imparțială în aprecierea domiciliului agenților de paza propuși pentru îndeplinirea contractului.

O evaluare în funcție de domiciliul agenților propuși pentru îndeplinirea contractului ar fi condus în mod evident la o încălcare a principiilor care guvernează achizițiile publice dar și la o discriminare evidentă prin restrângerea dreptului la muncă, alegația contestatoarei „nu pe raza ..., unde se derulează efectiv activitatea de paza”, fiind respinsă *"ab initio"* de către Entitatea contractantă.

Concluzionând, față de cele prezentate entitatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ... SRL.

Prin adresa cu nr. 112/14.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 2370/14.01.2022, ... SRL formulează Răspuns la punctul de vedere al entității contractante, prezentând următoarele motive:

1. Referitor la excepția lipsei interesului în promovarea contestației în ceea ce privește oferta financiară pentru Lotul nr. II, *invocată de Entitatea contractantă în temeiul art. 33 din CPC, contestatorul arată că aceasta este neîntemeiată pentru motivele dezvoltate în continuare.*

Autorul subliniază că Entitatea contractantă își întemeiază în fapt excepția invocată pe susținerea mincinoasă potrivit căreia pentru lotul nr. II, ... SRL nu ar fi participat cu o ofertă financiară, iar în drept, deși invocă dispozițiile art. 33 din CPC, nu arată în concret care dintre cele cinci condiții prevăzute de lege nu este îndeplinită în privința interesului ... SRL în formularea contestației și cu privire la modalitatea în care a fost evaluată oferta tehnică depusă pentru Lotul nr. II.

Or, la pag. nr. 3 din Raportul procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021 este menționată rubrica *Lista documentelor depuse de fiecare operator economic și datele principale ale fiecărei oferte*, iar la pag. nr. 10 din același raport, la ... SRL este menționat expres *Fișier de ofertă financiară [...]* *Of fin Lot 2.pdf.p7s*.

Dacă însă Entitatea contractantă a vrut să susțină că oferta financiară ... SRL pentru Lotul nr. II nu a fost evaluată, petentul precizează că aceasta se datorează faptului că, în urma evaluării

propunerilor tehnice, pentru Lotul nr. II, în temeiul art. 143, alin. 3, lit. a din HG nr. 394/2016, oferta tehnică a fost declarată neconformă, apreciindu-se că s-ar fi prezentat doar 247 agenți față de necesarul de 249 solicitat.

Or, potrivit dispozițiilor art. 2, alin. 1 din Legea nr. 101/2016, Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea entității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi, iar potrivit art. 3, alin. 1, lit. f din Legea nr. 101/2016, prin persoană care se consideră vătămată se înțelege orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al entității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Este adevărat că, potrivit art. 32, alin. 1, lit. d din CPC, Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (....) d) justifică un interes, iar potrivit art. 33 din CPC, Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Însă, prin contestația ce face obiectul Dosarului nr. 3225/2021 al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor noi am criticat inclusiv modalitatea în care Entitatea contractantă a evaluat oferta tehnică depusă pentru Lotul nr. II, astfel că, în situația în care motivele de contestație vor fi găsite ca fiind întemeiate și sub acest aspect, restabilirea legalității implică pentru Lotul nr. II, reluarea procesului de evaluare a ofertelor tehnice, cu luarea în considerare și a ofertei depusă de ... SRL.

În aceste circumstanțe nu se poate aprecia că interesul ... SRL în formularea contestației și pentru Lotul nr. II nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 33 din CPC, apreciază petentul.

2. În ceea ce privește aprecierea entității contractante că prin acceptarea introducerii de către noi a celor 2 agenți din Tabelul cu personalul de rezervă în Tabelul nominal cu personalul propriu angajat propus pentru îndeplinirea contractului pentru Lotul nr. II ni s-ar crea un avantaj, petentul o consideră eronată.

Astfel, autorul precizează că Tabelul cu personalul de rezervă a fost depus odată cu oferta tehnică, iar cei 51 de agenți de rezervă pot înlocui oricând agenții de pază propuși pentru îndeplinirea contractului.

Așadar, introducerea, în urma clarificărilor ce au fost solicitate, a celor 2 agenți din Tabelul cu personalul de rezervă în Tabelul nominal cu personalul propriu angajat propus pentru îndeplinirea contractului pentru

Lotul nr. II, nu produce un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedură, fiind vorba de o abatere tehnică minoră ce putea fi corectată într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

3. Referitor la evaluarea ofertei financiare a Asocierii ... SRL - lider, ... SRL - ... SRL, faptul că acestui ofertant i-au fost solicitate clarificări cu privire la corecțiile aritmetice în calculația tarifului ofertelor, conform Procesului- verbal intermediar nr. 3012DC1/13.09.2021 și că ofertantul ar fi răspuns în termen, la data de 16.09.2021, nu înseamnă că acest participant a respectat dispozițiile legale în materia salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și în materia muncii de noapte și muncii în zile de sărbătoare legală și că nu a redus artificial tarifului ofertat prin ajutorul de stat invocat, erorile invocate neavând nicio legătură cu motivele susținute în contestație.

4. Cât privește justificarea tarifelor prin prezentarea convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002, de către Asocierea ... SRL - lider, ... SRL - ... SRL, din chiar susținerile entității contractante rezultă că aceasta a verificat calculația tarifelor oferite doar în raport de convențiile prezentate, fără a cerceta decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției și Anexa nr. 5 ce poartă viza ANOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată.

5. Apărările entității contractante referitoare la evaluarea ofertelor în funcție de domiciliul agenților propuși sunt cel puțin ilare.

Contestatorul apreciază că verificarea propunerilor financiare având în vedere domiciliul agenților de pază propuși pentru prestarea serviciilor de pază de către participanții: Asocierea ... SRL - lider, ... SRL - ... SRL, ... SRL și Asocierea ... SRL - lider - ... SRL, nu reprezintă o încălcare a principiilor care guvernează achizițiile publice ori o discriminare prin restrângerea dreptului la muncă, ci o obligație a entității contractante, întrucât ofertele trecute prin filtrul comisiei de evaluare nu trebuie să cuprindă abateri de la legislație în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. 2, art. 46, alin. 4 ori art. 25, alin. 1 din Codul Muncii.

Cum chiar Entitatea contractantă recunoaște că nu a făcut o evaluare a ofertelor financiare și din perspectiva domiciliului agenților de pază propuși, contestatorul apreciază că restabilirea legalității implică reluarea procedurii de evaluare a ofertelor financiare pentru a se verifica dacă participanții au inclus și cheltuielile cu transportul la și de la obiectivele de pază, cu cazarea și cu indemnizațiile de delegare/detașare ale agenților de pază, conform dispozițiilor legale invocate de noi, în materia drepturilor salariaților.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației cum a fost formulată și respingerea cererii de intervenție formulată de ... SRL.

Prin cererea de intervenție cu nr. 52/23.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 67207/24.12.2021, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de către ... SRL în ceea ce privește criticile aduse ofertei depusă de ... SRL, ca nemotivată, nefondată și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În motivare, intervenientul arată că în urma aplicării criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate - preț*” și verificarea documentelor-suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ pentru fiecare lot, Asocierea ...SRL lider – ... - ..., a fost clasată pe primul loc pentru loturile: II cu un punctaj total de 100.00 puncte și o valoare a ofertei de 13.093.746.00 lei, IV cu un punctaj total de 100.00 puncte și o valoare a ofertei de 3.082.760.40 lei, V cu un punctaj total de 100,00 puncte și o valoare a ofertei de 2.516.756.40 lei; VI cu un punctaj total de 100.00 puncte și o valoare a ofertei de 1.227.276.00 lei; VII cu un punctaj total de 100,00 puncte și o valoare a ofertei de 2.075.609,52 lei; VIII cu un punctaj total de 100.00 puncte și o valoare a ofertei de 4.990.922.40 lei; IX cu un punctaj total de 100.00 puncte și o valoare a ofertei de 4.336.375.20 lei; X cu un punctaj total de 100.00 puncte și o valoare a ofertei de 5.454.149.04 lei; XI cu un punctaj total de 100.00 puncte și o valoare a ofertei de 1.554.549,60 lei.

Contestatorul ... SRL clasat pe locul II pentru loturile IV, VI, VII și pe locul III pentru loturile VIII și IX, iar pentru lotul II oferta sa fiind declarată neconformă, susține ca Raportul procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021 și Comunicarea nr. 4181 DC 1/07.12.2021 sunt netemeinice și nelegale în ceea ce privește stabilirea clasamentului și desemnarea ofertelor câștigătoare pentru loturile nr. IV, VI, VII. VIII și IX.

Referitor la criticile aduse privind munca de noapte, menționăm ca Asocierea ... SRL lider - ... - ..., a optat pentru varianta acordării unei ore libere/zi conform art. 126, lit. a) luând în considerare costurile cu ora libera acordată și un număr de agenți suplimentar, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază. Din calculația de preț depusă în cadrul ofertei financiare, reiese clar din modul de calcul că numărul de agenți de pază/post/lună este de 4.49 agenți, respectiv includerea costurilor cu ora liberă. În condițiile date, critica ... SRL se dovedește a fi neîntemeiată.

Privind munca prestată în zilele de sărbătoare legală, criticile aduse de contestator sunt simple alegații, susținând ca s-ar fi creat un avantaj artificial, fixându-și propriile reguli privind cuantumul sporului.

Sub acest aspect intervenientul arată că, în primul rând "o zi" are "24 ore" și 730 ore/post de paza cu 4.31 agenți/post și o norma de lucru de 169.333 ore/agent de paza. Asocierea noastră a aplicat ora libera conform prevederilor art.26, lit. a) din Codul Muncii și a arătat ca pentru

a se asigura ora libera acordată, se va lucra cu 4,49 agenți/post. 730 ore/luna/post: 4.49 agenți de pază = 162,58 ore /agent.

Astfel, având în vedere ca programul de lucru se reduce pentru tura de noapte cu 1 ora, rezultă că un agent de pază prestează un număr de 162,58 ore (medie) pe lună, fără a i se reduce salariul.

Intervenientul solicită respingerea criticilor privind evaluarea ofertei depusă de acesta, întrucât a inclus în tariful ofertat toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire, aceasta fiind întocmită cu respectarea legislației în vigoare, iar prețul ofertat fiind unul sustenabil și corect.

Sub aspectul netemeinicie motivelor de invocate:

1. Comisia de evaluare nu a verificat dacă la participanții situați pe locurile 1 și 2 în clasamentul pe loturi rezultat, au fost reduse artificial tarifele ofertate prin ajutorul de stat invocate în temeiul Legii nr.76/2002.

Chiar dacă nu se menționează în Raport, Asocierea ... SRL-lider - ... - ... a depus la dosarul achiziției toate documentele invocate de contestator.

2. *Comisia nu a verificat utilizarea convențiilor.*

Comisia a stabilit un clasament al ofertelor admisibile, pe baza punctajului stabilit, respectiv al documentelor depuse și declarațiilor date de ofertanți.

Având în vedere:

Entitatea contractantă a stabilit prin Fișa de date reofertare:

IV. 1.3 *Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții.*

- *Ofertele trebuie depuse pentru: Acord-cadru*
- *Acord cu mai mulți operatori*
- *Numărul maxim preconizat de participanți la acordul-cadru: 3*
- *Contractele subsecvente se atribuie prin reluarea competiției:*

Da

- *Cu reluarea competiției în SEAP : Da*
- *Reluarea competiției se realizează parțial: Nu*
- *Detaliere: -*
- *Durata acordului cadru: 2 ani*
- *Frecvența și valoarea contractelor ce vor fi atribuite:*

semestrial

Deschiderea ofertelor a avut loc în luna februarie, data la care asocierea ... SRL-lider - ... - ... a făcut dovada că deține numărul necesar de convenții. Este evident faptul că la momentul reofertării se va impune ca Entitatea contractantă să procedeze la verificarea convențiilor actuale.

3. Comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerile financiare ale participanților cuprind abateri de la legislație în materia

drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art.44. alin.2, art.46, alin.4 ori art.25 alin 1 din Codul Muncii.

De asemenea, pentru acest aspect, contestatorul ... SRL avea la dispoziție cai legale atât pentru a solicita comisiei să verifice, cât și pentru a verifica el însuși dacă documentele există sau nu la dosarul achiziției înainte de a depune contestația.

În plus, aspectele legate de detașare/delegare invocate de contestator nu sunt relevante:

- Angajatorul poate asigura transportul sau poate asigura locuință de serviciu.

- La fel, eventualele costuri pentru detașare/delegare pot fi suportate de angajator în cadrul cheltuielilor indirecte.

Intervenientul considera ca documentele depuse de ... SRL-lider - ... - ... au fost concludente și transmise în termenul precizat, conform prevederilor documentației de atribuire.

Prin urmare, intervenientul arată că ... SRL lider - ... - ... atât în ofertă, cât și în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, a justificat prețul oferat, detaliind componentă propunerii financiare totale și modul de calcul al acesteia, întocmai cu cerințele entității contractante.

Așadar, ... SRL a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de o motivare efectivă a acuzelor aduse entității și ofertei concurente, conchide intervenientul.

Referitor la decizia comisiei de evaluare în ceea ce privește considerarea ca neconformă a ofertei depuse de către ... SRL pentru Lotul nr. II.

În primul rând, exprimarea contestatorului ... SRL **„ar fi fost solicitat un număr de 249 agenți”** nu este corectă, ci prin documentația de atribuire s-au solicitat, imperativ. 249 agenți pentru lotul II.

Prin dublarea numelui a doi agenți, contestatorul nu mai îndeplinește condiția solicitată de entitatea contractantă. Invocarea unui „tabel cu agenții de rezervă” nu poate fi luată în calcul, procesul de adjudecare se face pe titulari și nu pe rezerve, descalificarea acestuia de pe lotul 2 fiind absolut normală, apreciază intervenientul.

Mai mult, o eventuală adăugare a rezervelor la titularii lotului II și creșterea acestora la 298 - așa cum precizează - nu poate fi făcută deoarece se presupune că celelalte loturi nu mai beneficiază de rezerve, iar contestatorul ... SRL nu a indicat acest lucru în ofertă.

De asemenea, intervenientul învederează faptul că în comparație cu contestatorul ... SRL care în mod vădit a depus oferta incompletă, lipsind 2 agenți, asocierea sa a respectat toate dispozițiile din documentația tehnică, unde se regăsește lista cu personalul propus în număr de 249 agenți, precum și atestatele aferente acestora.

Deși contestatorul ... SRL susține că entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, și el încalcă acest principiu: pe tot cuprinsul contestației invocă faptul că atât Asocierea ... SRL lider - ...

- ..., cât și Asocierea ... lider - ... ar fi fost favorizate prin neverificare anumitor aspecte, în final concluzionează că Asocierea ... SRL lider - ... - ... a fost favorizată.

Mai mult, în acest dosar de achiziție există o sesizare referitoare la conflictul de interese în urma căreia Entitatea contractantă a solicitat în scris un punct de vedere al Consiliului Concurenței privind societățile ... și ... SRL, ambele participante la procedura de achiziție, urmând a primi un răspuns. Conform certificatului constatator ONRC al celor doua societăți, rezulta ca administratorii sunt soț/soție, aflându-se într-o situație de conflict de interese în sensul articolului 72 din Legea nr. 99/2016.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de către ofertantul ... SRL prin care critica tariful oferat de operatorul desemnat câștigătorul procedurii pentru loturile II, IV, VI. VII. VIII și IX, sub suspiciunea rezervată că în calculația prețului nu s-a ținut cont de toate elementele ce formează prețul final și admiterea cererii de intervenție formulată.

Prin adresa cu nr. 285/29.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 67992/29.12.2021, contestatorul ... SRL depune Întâmpinare la cererea de intervenție formulată de ... SRL, motivând:

I. A priori:

Față dispozițiile art. 17, alin. 3 din Legea nr. 101/2016, pe cale de excepție, ... SRL invocă inadmisibilitatea cererii de intervenție formulată de ... SRL, deoarece participant la procedură a fost Asocierea formată din ... SRL - ... SRL - ... SRL, ... SRL și ... SRL, iar cererea de intervenție este formulată de ... SRL în nume propriu și nu în calitate de lider al asocieri anterior menționate.

De asemenea, având în vedere dispozițiile art. 61 din CPC raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, contestatorul apreciază că se impune ca intervenientul să precizeze dacă cererea de intervenție pe care a formulat-o este principală sau accesorie, deoarece prima are un regim juridic diferit față de cea din urmă, iar admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție implică verificarea condițiilor cumulative pentru formularea ei.

II. Pe fond:

1. Referitor la critica privind nerespectarea dispozițiilor legale în materia salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și în materia muncii de noapte și muncii în zile de sărbătoare legală, intervenientul susține că asocierea din care face parte a aplicat dispozițiile art. 26, lit.)a din Codul Muncii, probabil referindu-se la dispozițiile art. 126, lit. a) din Codul Muncii, în sensul că salariații săi de noapte beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore

de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, adică exact ceea ce este susținut și în contestația formulată.

Însă, într-o astfel de ipoteză, deși intervenientul arată algoritmul de calcul al numărului lunar de agenți necesari pentru un post de pază cu luarea în considerare a dispozițiilor legale ce reglementează munca de noapte, aceasta nu aduce niciun argument în combaterea susținerilor referitoare la faptul că algoritmul de calcul al tarifului orar propus este greșit, deoarece drepturile salariale lunare pentru un post de pază de 24/24 ore nu se calculează la norma de lucru medie de 730 ore, ci la 760,42 ore (730 + 30,42 ore libere/lună) și fără ca tariful orar să poată fi diminuat, adică pentru 4,49 agenți de pază (760,42 ore : 169,333 ore/lună).

De asemenea, intervenientul nu a prezentat niciun algoritm de calcul prin care să demonstreze că valoarea pe care a indicat-o, aferentă sporului pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, respectă dispozițiile art. 142, alin. 2 din Codul Muncii.

Or, față de recunoașterea intervenientului că, în materia muncii de noapte a uzat de dispozițiile art. 126, lit. a) din Codul Muncii, este mai mult decât evident că susținerile ... SRL referitoare la algoritmul de calcul al tarifului orar pe care l-a oferit sunt fondate, pentru motivele expuse pe larg în contestație.

2. În ceea ce privește critica ... SRL referitoare la reducerea artificială a tarifului oferit prin ajutorul de stat invocat în temeiul Legii nr. 76/2002, intervenientul susține că ar fi depus toate documentele invocate.

Or, din verificările întreprinse cu ocazia studierii dosarului achiziției, a rezultat că, în afara convențiilor încheiate cu AJOFM, intervenientul nu a depus alte documente doveditoare ale facilități fiscale invocate, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018.

Mai mult decât atât, intervenientul nu demonstrează în niciun fel că, la data depunerii ofertei avea subvenții fie neutilizate, fie neîncasate încă, în cuantum de 9.752.400,72 lei (536,79 lei x 757 agenți - numărul de agenți pe care iau propus în procedură la loturile unde au participat x 24 luni perioada contractuală).

Față de motivele invocate în contestație și având în vedere apărările și recunoașterile intervenientului, este evident că reducerea tarifelor oferite prin ajutorul de stat invocat de aceasta este una artificială.

3. Cât privește apărările intervenientului relativ la critica referitoare la abaterile de la legislație în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. 2, art. 46, alin. 4 ori art. 25, alin. 1 din Codul Muncii, ... SRL subliniază în primul rând că aceasta pornește de la o ipoteză greșită, susținând că, în cazul delegării/detașării

angajatorul poate asigura transportul sau poate asigura locuință de serviciu, deoarece transportul personalului nelocalnic la și de la locul de munca și de la și la spațiile de cazare implică în mod evident anumite cheltuieli, care sunt în sarcina angajatorului potrivit dispozițiilor legale.

De altfel, din perspectiva dispozițiilor art. 44, alin. 2 și art. 46, alin. 4 din Codul Muncii obligațiile angajatorului, în cazul delegării/detașării, includ cumulativ și nu alternativ plata cheltuielilor de transport și cazare.

Chiar și în ipoteza în care așa cum susține intervenientul ar fi luat în considerare la calculul cheltuielilor indirecte, cheltuielile generate de cazarea agenților de pază delegați/detașați, cuantumul pe care l-a indicat este nesustenabil.

4. Cât privește afirmațiile finale ale intervenientului, relativ la situația invocată, pe care o consideră generatoare de conflict de interese, ... SRL le apreciază ca fiind neavenite câtă vreme aceasta nu a formulat contestație cu privire la modalitatea în care au fost evaluate ofertele depuse de participanții indicați, de către comisia constituită la nivelul entității contractante.

În plus, contestatorul apreciază că situația invocată de intervenient nu se încadrează în niciuna dintre situațiile potențial generatoare de conflict de interese prevăzute de art. 73 din Legea 99/2016.

Mai mult decât atât, ... SRL a avut admisă o singură ofertă, respectiv cea depusă pentru Lotul nr. XI, în cadrul Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, însă pentru Lotul nr. XI, ... SRL nu a participat la procedura de atribuire.

Față de cele menționate, contestatorul ... SRL solicită respingerea cererii de intervenție formulată de către ... SRL, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca nefondată și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 68429/30.12.2021, intervenientul ... SRL, formulează răspuns la întâmpinare, solicitând respingerea contestației formulate de ... SRL ca fiind nefondată și admiterea cererii sale de intervenție nr.52/23.12.2021.

Totodată, intervenientul ... SRL face mențiunea că are calitatea de lider în Asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL, fapt pentru care a înaintat cererea de intervenție. Așadar, excepția invocate de *contestatorul ... SRL* este neîntemeiată, solicitând respingerea acesteia.

Intervenientul solicită să se ia în considerare că cererea de intervenție este înaintată de ... SRL în calitatea de lider Asocierie, deoarece dintr-o eroare de formă, cererea de intervenție a fost înaintată de ... S.R.L în calitate de *ofertant*.

1. Referitor la criticile aduse privind nerespectarea dispozițiilor legale în materia salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și în materia muncii de noapte și muncii în zile de sărbătoare legală, intervenientul consideră ca este perfect legal ca o societate să uzeze de dispozițiile art.126, lit. a) din Codul Muncii.

Referitor la algoritmul de calcul al tarifului orar propus, facem precizarea ca cele 30,42 ore libere sunt evidențiate separat și luate în considerare ca și cheltuială în calculația de preț, aspect pe care contestatorul ... SRL îl ignora intenționat ($1 \text{ ora/zi} \times 30,42 \text{ zile/luna} \times 13,583 \text{ lei/ora}$). Pentru un post de pază 24h/24h, norma medie de lucru legală este de 730 ore. Reducând programul de lucru cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, rezultă un număr de 730 ore - 30,42 ore libere = 699,58 ore lucrate efectiv, pentru care se plătește același salariu, rezultând astfel fără echivoc că ora liberă este plătită. Pentru acoperirea celor 30,42 ore libere, sunt luați în considerare suplimentar 0,18 agenți pentru care a fost prevăzută cheltuiala. De asemenea, contestatorul ignoră sau nu vrea să vadă modul de calcul sau algoritmul de calcul, așa cum îl denumeste, al sporului privind sărbătorile legale ($15 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore/zi} \times 13,583 \text{ lei/ora}$: 12 luni).

2. Referitor la critica privind reducerea artificială a tarifului ofertat prin ajutorul de stat, invocată în temeiul Legii nr. 76/2002, cum ca ... SRL nu a demonstrat în nici un fel că la data depunerii ofertei deținea subvenții fie neutilizate, fie neîncasate, intervenientul precizează ca în cadrul ofertei sunt depuse documente doveditoare în acest sens și consideră ca acest aspect face obiectul unei solicitări de clarificări după reofertare.

3. În ceea ce privește critica referitoare la abaterile de la legislația în materia muncii- drepturilor angajaților- reglementate prin dispozițiile art.44, alin.2, art.46, alin.4, art.25, alin.1 din Codul Muncii, intervenientul precizează ca, cheltuielile indirecte se calculează la nivel de societate, ținând cont de: nivelul de organizare; gradul de dotare tehnică; tipul de management aplicat; politica de marketing aleasă etc.

4. Privind situația contestatorului ... SRL generatoare în mod clar a unui conflict de interese, intervenientul apreciază modul în care caută să se disculpe invocând faptul că acesta avea posibilitatea să conteste raportul procedurii, dar uita să menționeze faptul că în momentul de față, pe rolul Consiliului Concurenței se afla în cercetare cazul nr.2100393, privind societățile ... și ... SRL, ambele participante la aceasta procedura de achiziție. Conform certificatelor constatatoare ONRC ale celor două societăți aflate la dosarul de achiziție, rezulta faptul că administratorii sunt soț/soție, aflându-se într-o situație de conflict de interese în sensul articolului 72 din Legea nr. 99/2016. Mai mult, însăși contestatorul recunoaște conflictul de interese, prin simplul fapt că imediat după identificarea acestei situații în cadrul prezentei proceduri, ... SRL, societate deținută de soția acționarului ... SRL, nu a mai răspuns la clarificările solicitate de beneficiar cu scopul ca oferta să fie declarată inacceptabilă, lucru care s-a și întâmplat.

Concluzionând, intervenientul consideră ca toate aceste aspecte coroborate arată reaua-credință a contestatarului, inclusiv formularea

prezentei contestații având drept scop întârzierea în semnarea contractului.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în ce privește Lotul nr. 10, solicitând anularea adresei nr. 4176DC1/07.12.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021, în partea privind evaluarea ofertelor declarate câștigătoare depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL și ... SRL, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL și ... SRL care au uzat de convențiile încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă în cadrul procedurii în cauză, având în vedere prețurile aparent neobișnuit de scăzute ofertate, stabilirea neconformității ofertelor acestora și stabilirea unui nou clasament.

În fapt, ... a organizat procedura de atribuire "Licitație deschisă" în vederea atribuirii acordului cadru de achiziție publică „...” LOT 10 DE ... II+..., criteriul de atribuire fiind „Cel mai bun raport calitate - preț” având ca termen limita de depunere a ofertelor data de 26.02.2021.

Valoarea estimată a acordului cadru pentru lotul 10 SE ...+... este de 6886787,76 lei, Entitatea contractantă a solicitat prestarea serviciilor de pază la subunități ale sale lot 10 ... II, cu un număr de 21 posturi de paza permanente, 24 ore/24 ore cu un număr de agenți necesari prestației de 104 agenți.

În cadrul procedurii, oferta ... SRL a răspuns integral cerințelor și exigentelor documentației de atribuire, fiind declarată admisibilă și câștigătoare plasată pe locul III, cu un punctaj de 90, 06 puncte și o valoare financiară totală de 6.131.538 lei.

Pe locul I a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... - ... SRL cu un punctaj total de 100 puncte și propunere financiară de 5.545.149, 04 lei, aferentă unui tarif orar de 14.01 lei/oră.

Pe locul II a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL cu un punctaj total de 90.88 puncte și propunere financiară de 6.069.249,36 lei aferentă unui tarif orar de 15,59 lei/ora.

... SRL a solicitat entității contractante accesul la dosarul achiziției prin adresa nr. 1998/06.12.2021 și i s-a permis vizualizarea dosarului în data de 08.12.2021, conform procesului verbal nr. 4216/DC1/08.12.2021.

Rezultatul procedurii a fost viciat întrucât:

1. În ceea ce privește oferta ofertantului Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, petentul a constatat că acesta a depus aceeași ofertă tehnică și financiară la toate loturile la care a participat respectiv loturile 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11, fără face o delimitare corectă și concretă a datelor

aferente fiecărui lot, acest fapt fiind un tertip în a deruta Entitatea contractantă.

Ofertele tehnice și financiare trebuiau distinct întocmite, susține petentul.

Raportat la costurile minime pe care le va avea orice operator economic, prin respectarea tuturor obligațiilor legale în vigoare, pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei achiziții, contestatorul relevă existența suspiciunii motivate ca ofertanții induc în eroare Entitatea contractantă.

În cadrul propunerii tehnice, la dotarea tehnică, acest ofertant a prezentat facturi de proveniență a 155 bastoane cauciuc fără a prezenta documente semnate de furnizor (fișa tehnică, etc.) din care să reiasă caracteristicile tehnice solicitate de Entitatea tehnică în caietul de sarcini la dotarea agenților în serviciu/mijloace tehnice și echipamente și anume lungimea 59 cm și diam. 3 cm.

Un alt aspect de remarcat este analiza tabelului cu personalul propus în număr de 676 agenți ce se vor folosi pentru executarea serviciului din care rezulta că agenții de Securitate au domiciliul în județele Cluj, Neamț, Sibiu, Ialomița, Bacău, București și nu pe raza județului ..., Mehedinți și Dolj unde se derulează efectiv activitatea de paza. Contestatorul prezintă în cele ce urmează justificări în vederea demonstrării erorilor și necorelării propunerii tehnice cu propunerea financiară.

Pentru un post de 24/24 ore, salariul minim brut de încadrare/lună conform HG nr. 4/2021 este de 2.300 lei, de unde rezultă un salariu tarifar de 13,583 lei/oră; norma lunară de lucru = 169,333 ore/lună/agent 365 zile/an : 12 luni/an = 30,42 zile/lună (medie); 30,42 zile/lună (media) x 24 h/zi = 730 h/lună (medie); 730 ore/post/lună : 169,333 ore/lună/agent = 4.31 agenți de securitate/post/lună.

Pentru a nu avea ore suplimentare, (nestipulate în oferta Financiară) ore peste norma legală de 169,333 ore/lună, pentru cele 30,42 ore libere/lună provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii se suplimentează numărul de agenți: 30,42 ore/lună : 169,333 ore/lună/agent = 0,18 agenți de securitate/post/lună, astfel, numărul necesar de agenți pentru post 24/24 ore este de 4,491 agenți de securitate/post/lună.

Pentru munca de noapte Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a aplicat prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii - program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază. Aplicând prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, angajatorul are de plătit 1 oră liberă/zi, respectiv 30,42 ore libere/lună.

În concluzie, sporul de noapte se calculează astfel: $30,42 \text{ ore libere/lună} \times 13,583 \text{ lei/oră} : 730 \text{ ore/lună/post} = 0,57 \text{ lei/oră}$, în oferta financiară a asociației fiind 0,54 lei/ora diferența fiind diminuată artificial.

Având în vedere că pentru munca de noapte s-au aplicat prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii angajatorul are de plătit 25 de ore/zi: 24 ore prestate + 1 oră liberă.

În aceste condiții o luna nu are un număr mediu de 730 ore ci 760,42 ($730 + 30,42$ depășirile de la spor) ore fără ca norma de lucru de 169,333 ore/luna sa fie diminuată. Toate drepturile bănești se calculează la aceasta norma rezultând un număr de 4,491 agenți/post ($760,42 : 169,333$).

Aceste calcule conduc și la concluzia ca nu au corelat propunerea financiară cu propunerea tehnică, în sensul ca au prezentat un tabel pentru toate loturile cu un număr de 676 agenți aferent celor 155 posturi, pe care îi vor implica în contract , numărul corect fiind de 788,62 agenți. Pentru cele 10 loturi ofertate trebuia sa depună un tabel care sa conțină un număr de 757 agenți conform fișa de date achiziție pagina 21 la care se adaugă diferența din aplicarea art. 126 din CM de 31,62 agenți.

De asemenea, în referire la valoarea costurilor aferente zilelor de sărbători legale, apreciem ca asocierea le-a diminuat artificial, având în vedere că pentru munca de noapte s-au aplicat prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii angajatorul are de plătit 25 de ore/zi: 24 ore prestate + 1 oră liberă. Asocierea P ... SRL - ... SRL - ... SRL a diminuat nejustificat această cheltuială reluând în calcul ora zilnică provenită din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii $15 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} \times 13,583 \text{ lei} : 4,49 \text{ agenti} : 169,333 \text{ ore/lună} : 12 \text{ luni} = 0,54 \text{ lei/oră}$ față de 0,58 lei/oră cât este corect.

La calculul sporului de weekend s-a raportat la procentul de 0,1%, acest procent nefiind susținut cu documente concrete și legale, fiecare asociat în parte având obligația de a justifica legal acest procent folosit, de exemplu existenta unui CCM înregistrat la ITM.

La diminuarea tarifului Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a utilizat convenții încheiate cu AJOFM, astfel convențiile încheiate între ... SRL și AJOFM ILFOV care vizează un număr de 143 persoane subvenționate șomeri, respectiv convențiile dintre ... SRL și AJOFM ..., care vizează un număr de 22 persoane subvenționate șomeri, total 165 persoane. În tabelul prezentat în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc aceste persoane subvenționate, care trebuiau implicate efectiv în derularea contractului, afirmă contestatorul.

În ceea ce privește existenta Convențiilor nr. 197/02.11.2020, 519/02.11.2020, 04PROACCES2/04.01.2021, 11PROACCES2/12.01.2021, 105PROACCES2/2S.07.2020, 204/24.11.2020, 115/25.09.2020, 111/24.09.2020, 110/24.09.2020, 109/24.09.2020, 108/24.09.2020, 107/24.09.2020, 11961/25.08.2020,

11988/26.08.2020,	13589/28.09.2020,	14105/06.10.2020,
14106/06.10.2020,	14107/06.10.2020,	14108/06.10.2020,
14746/14.10.2020,	14747/14.10.2020,	14798/14.10.2020,
14749/14.10.2020,	14750/14.10.2020,	14751/14.10.2020,
14839/15.10.2020,	14840/15.10.2020,	14841/15.10.2020,
15034/19.10.2020,	15035/19.10.2020,	16232/29.10.2020,

16431/30.10.2020, 16432/30.10.2020 și 16433/30.10.2020 folosite de ofertantul câștigător Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL cu privire la acordarea unor subvenții de către AJOFM Ilfov și ..., în temeiul Legii nr. 76/2002, menționez că aceste venituri, care nu sunt certe, nu pot fi luate în considerare din următoarele motive:

Ofertantul clasat pe primul loc, respectiv asociatul ... SRL neavând sediul social în județul ..., Dolj, Mehedinți, a prezentat convenții încheiate cu AJOFM ILFOV. Or, în condițiile în care activitatea de paza urmează să se desfășoare în localitățile din județele ..., Dolj, Mehedinți, autorul apreciază că nu se poate invoca existența unui suport financiar care să fie destinat contractului ce urmează să fie încheiat. Astfel, persoanele care fac obiectul unor asemenea convenții și care sunt din județul Ilfov nu vor fi folosite și nu pot fi folosite în viitorul contract, deoarece acest lucru implică alte costuri de cazare, transport și alte cheltuieli. În situația în care acestea vor fi folosite, potrivit dispozițiilor art. 44 din Codul Muncii, delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioadele succesive de maximum 60 de zile calendaristice numai cu acordul salariatului. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și de cazare precum și la indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil. Petentul precizează că ofertantul clasat pe primul loc nu a prevăzut în propunerea financiară costuri cu privire la delegarea salariatului. Entitatea contractantă avea obligația să se asigure că ofertantul a inclus în fundamentarea de preț toate cheltuielile referitoare la cazare, transport, deplasarea, diurna, indemnizație de delegare și că a prezentat declarații de disponibilitate pentru persoanele domiciliat în alte localități.

Existența convențiilor nu poate fi luată în calcul la alcătuirea prețurilor, pentru că încalcă principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016.

Autorul apreciază că în procedura de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă avea obligația de a verifica convențiile încheiate conform Lg. 76/2002 și dacă ofertantul va utiliza personalul angajat ca urmare a convențiilor, respectiv pentru care se primesc aceste subvenții, în cadrul contractului de achiziție ce urmează să fie încheiat. În acest sens, ar fi trebuit să îi solicite acestuia o serie de documente absolut necesare dovedirii tarifului scăzut, respectiv:

- dovada faptului că ofertantul va folosi, pentru posturile ce fac obiectul contractului, persoanele încadrate în munca prin convenție;

- extrasul REVISAL care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;

- modul de calcul al prețului oferat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor, ofertantul a prezentat o sumă de 536.79 lei/agent/lună fără a detalia calculul acestei sume,, rezultând un ajutor financiar de 536,79 lei x 676 agenți declarați x 24 luni=8.708.880,96 lei, prin însumarea tuturor sumelor aferente dispozițiilor emise de AJOFM ILFOV și AJOFM ... rezulta o sumă totală de 4.455.000 lei, existând o necorelare vizibilă între suma folosită în fundamentarea prețului și suma maximă alocată de AJOFM, fără a mai lua în calcul că la data ofertării trecuseră deja 4 luni, deci din totalul de 12 luni pe cât se acorda subvenția, se mai putea lua în calcul doar 8 luni.

Entitatea contractantă a solicitat clarificarea erorii de 0.36 lei în cadrul totalului aferent contribuțiilor CAM +fond handicap, corect era 0.91 lei.

Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a justificat aceasta ca fiind o eroare aritmetică și a invocat prevederile HG394/2016 art. 140 alin (9), diferența de 0,52 lei/oră reprezentând o cota semnificativă în totalul oferat, pornind de la o valoare oferată inițial și înregistrată în SICAP de 5.251.171,96 lei ajungând astfel la valoare finală de 5.454.149,04 lei, practic modificând oferta financiară.

2. în ceea ce privește oferta ofertantului ... SRL.

În cadrul propunerii tehnice am constatat la dotarea tehnică ca acest ofertant a prezentat facturi de proveniență pentru binocluri și lanterne, la care a atașat niște descrieri necorelate cu documentul fiscal prezentat, nu au prezentat dovada că, la data depunerii ofertelor, dețineau în stoc cantitățile necesare pentru lotul 10 și fișa tehnică de la furnizor, din care să reiasă caracteristicile tehnice solicitate de entitatea contractantă în caietul de sarcini la dotarea agenților în serviciu/mijloace tehnice și echipamente și anume:

- baston de cauciuc/tomfa lungime 59 cm și diametru de 3 cm

- binoclu - destinat pentru observare generală, dimensiune standard, zoom optic 10x, diametru obiectiv 50 mm, luminozitate relativă 25, relief ocular 12mm, câmp vizual-1000 m, câmp vizual real 6,5 "corectare dioptrie +/- 4, unul pentru fiecare post (mai puțin postul de control acces), plus unul pentru șeful de tură

- lanternă - câte una pentru fiecare agent de pază (sau securitate) în serviciu, rază minimă de acțiune 400 m și flux luminos de 1000 m;

În cadrul propunerii financiare ... SRL a folosit la justificarea tarifului oferat, convenții încheiate cu AJOFM DOLJ, pe care le-a prezentat ulterior în urma solicitării de clarificări nr. 3013DC 1/13.09.2021, enunțate în cele ce urmează;

158/10.09.2020 102/10.09.2020 267/19.03.2021 144/31.03.2021
136/31.03.2021

Contestatorul învederează faptul ca ... SRL participa în mod regulat la procedurile de achiziții publice locale uzând convenții încheiate cu AJOFM Dolj, însă prețurile oferite în prestarea serviciilor de pază sunt unele de dumping, având în vedere faptul că se folosesc de aceleași convenții în toate procedurile de atribuire. De altfel, contestația depusă la CNSC nr. 134/21.01.2021 este în legătură cu acest aspect, investind Consiliul în dosarul nr. 284/C2/134/09.02.2021 cu privire la cele sesizate în procedura simplificata organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE CAI FERATE CFR SA-SUCURSALA REGIONALA CF ..., ... prin anunțul ... din data de 03.12.2020, apreciind ca ... SRL au oferat un tarif în mod evident nelegal și care nu respectă legislația muncii, lucru ușor de demonstrat din simple calcule aritmetice, prin utilizarea salariului minim conform HG 937/2019, a plăților obligatorii prevăzute de Codul Muncii cuvenite salariaților, cu respectarea tuturor dispozițiilor Codului Fiscal, precum și cu includerea în cadrul devizului prezentat a fondului de protecție persoane cu handicap de 4%.

Demn de precizat este și faptul că în cadrul a încă două proceduri organizate de către DIRECȚIA DE SANATATE PUBLICA DOLJ și COMPANIA NAȚIONALĂ DE CAI FERATE CFR SA- SUCURSALA REGIONALA CF ..., ... s-a utilizat aceeași practica, de utilizare a unor convenții încheiate cu AJOFM de către ofertantul participant, rezultând prețuri foarte mici la tarifele propuse de către societățile de paza și protecție.

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor a fost sesizat în aceste spete, adoptând deciziile nr. 135/C5/2897/19.01.2021 și nr. 284/C2/09.02.2021 ultima fiind admisa, obligând entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor și anularea raportul procedurii aferent ..., ... SRL a folosit aceleași convenții și anume 102/10.09.2021 și 158/10.09.2020, contractul cu DIRECȚIA DE SANATATE DOLJ, fiind atribuit lui ... SRL.

Se instituie astfel prezumția că ofertanții uzează aceleași convenții încheiate cu AJOFM în toate procedurile la care participă.

Din verificarea listei cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului lot 10, nu se regăsește niciuna dintre persoanele vizate prin convenții ca propuse de ofertant pentru îndeplinirea contractului. Prin urmare, ofertantul se afla în situația în care a redus deja tariful prin invocarea unor subvenții de care beneficiază în baza Legii 76/2002 în cadrul participării la procedura având ca obiect „prestarea servicii de pază, pe un post permanent, acord cadru 28 luni" derulata de DIRECȚIA DE SANATATE PUBLICA DOLJ, în urma căreia a fost desemnată câștigătoare așa cum s-a reținut în cadrul Deciziei 135/C5/2897/19.01.2021.

În speța de fata, analizând celelalte 3 convenții menționate

267/19.03.2021

144/31.03.2021

136/31.03.2021

În cadrul procedurii de achiziție publică organizată de către entitatea contractantă, depunerea ofertelor a fost în data de 26.02.2021, astfel încât invocarea acestor convenții în reducerea tarifului este nerealistă, imposibil de luat în calcul, data încheierii acestora fiind ulterioara depunerii ofertelor.

La fundamentarea tarifului, a uzat de formula de calcul 56 agenți x 2250 lei x 5 luni=630.000 lei, total eronată și nejustificată. Dacă adunăm toate persoanele subvenționate rezultă un total de 26, ci nu 56 agenți cât a specificat ... SRL.

În declarația ofertantului se arată că "în urma încheierii convențiilor cu AJO FM DOLJ, din totalul acestor venituri ... SRL va descărca pentru acest contract suma de 303.750 lei" suma necorelată cu suma justificată de 630.000 lei.

Din analiza fundamentării tarifului orar, se constată următoarele neconcordanțe:

- ... SRL s-a raportat la un număr de 22 posturi, conform fișa de date simt 21 posturi

- la calculul sporului de zile libere s-a raportat la 31 zile, corect era 30 zile

- la calculul fondului de handicap și a concediului de odihnă, s-a raportat la un număr de 95,80 agenți, corect era 104 agenți solicitanți.

Din experiența consultării dosarelor achizițiilor publice, documentațiilor și ofertelor operatori economici ce au încheiate convenții civile cu Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă, cu ocazia altor proceduri de achiziție anterioare, autorul a constatat practica constantă a ofertării unor prețuri foarte mici, nerealist, imposibil de justificat.

Concluzionând, pentru toate aceste motive prezentate, petentul consideră că entitatea contractantă nu a procedat corespunzător în ceea ce privește procedura de atribuire din cadrul licitației, nu a evaluat corect ofertele, nu a solicitat clarificări suplimentare și nu a stabilit corect ofertantul câștigător, drept pentru contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr. 499/12.01.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 1845/12.01.2022, ... solicită respingerea contestației ... SRL ca nefondată, pentru motivele de fapt și de drept dezvoltate în continuare.

Ofertanții, Asocierile: ... lider - ... - ... și ... SRL lider - ... SRL au depus oferte tehnice și financiare distincte pentru loturile la care au participat iar neclaritățile în legătură cu aceste oferte tehnice au fost clarificate de către comisia de evaluare cu respectarea principiilor ce reglementează achizițiile publice.

Prin caietul de sarcini au fost solicitate ca cerințe minime pentru lotul nr. 10:

- Activitatea de pază desfășurată pe perioada unei ture va fi condusă de șeful de tură.

- Managementul întregii activități revine șefului de obiectiv/înlocuitorul acestuia numit de ofertant, decizia sa referitoare la activitatea de pază din obiectiv fiind obligatorie.

- Șeful de obiectiv trebuie să aibă minimum 2 ani experiență în domeniul securității, în sistemul național de apărare sau ordine publică, ori 3 ani în cadrul unei societăți specializate de pază și protecție.

Mijloace tehnice și echipamente:

Ofertantul se obligă să asigure mijloacele tehnice și echipamentele pentru agenții de securitate și intervenție din serviciu, după cum urmează:

- a) spray iritant lacrimogen
- b) baston de cauciuc/tomfa lungime 59 cm și diametru de 3 cm
- c) binoclu - destinat pentru observare generală, dimensiune standard, zoom optic 10x, diametru obiectiv 50 mm, luminozitate relativă 25, relief ocular 12mm, câmp vizual-1000 m, câmp vizual real 6,5 "corectare dioptrie +/- 4, unul pentru fiecare post (mai puțin postul de control acces), plus unul pentru șeful de tură;
- d) lanternă - câte una pentru fiecare agent de pază (sau securitate) în serviciu, raza minimă de acțiune 400 m și flux luminos de 1000 m;
- e) stație radio - emisie/radio (obligatoriu), opțional alte mijloace de comunicații radio sau telefoane mobile cu acoperirea necesară realizării pazei și intervenției - câte una/unul pentru fiecare post de pază;

Ofertantul ... SRL a prezentat documentele aferente ofertei tehnice însă a avut anumite omisiuni/neclarități în întocmirea acesteia, respectiv:

- deși a precizat ca activitatea este coordonată de șefii de obiectiv a omis să facă dovada că managementul întregii activități revine șefului de obiectiv/înlocuitorul acestuia, decizia privind șeful de obiectiv/înlocuitorul acestuia, dovada privind experiența șefului de obiectiv;

- deși a prezentat la Pg. 4 din Propunerea tehnică -Dotarea standard a personalului de paza și mijloacele tehnice și echipamentele pentru desfășurarea activității de paza pe care le va asigura, nu a prezentat dovada că deține mijloacele tehnice și echipamentele pentru agenții de securitate și intervenție din serviciu;

- deși a declarat în DUAЕ că deține autorizațiile necesare, nu a prezentat Autorizație de deținere arme și muniții neletale dovada că deținea Licență de funcționare și

- A prezentat la pg. 21-23 din Propunerea tehnică: LISTA CU AGENȚII OFERTAȚI, iar la pg. 24-26 - dovada că dispune de manager de securitate/ consilier juridic (...), comisia a considerat necesar confirmarea celor prezentate și depunerea de documente în acest sens;

Comisia de evaluare a solicitat clarificări acestui ofertant, respectiv să facă dovada că managementul întregii activități revine șefului de

obiectiv/ înlocuitorul acestuia, sa prezinte deciziile privind numirea șefilor de obiectiv inclusiv dovada privind experiența șefului de obiectiv s.a.

În termenul de răspuns acordat de comisia de evaluare ofertantul ... SRL încărcat în SEAP deciziile privind numirea șefilor de obiectiv din care rezultă că aceștia manageriază întreaga activitate de paza la obiectivele oferate (dl ... și dl. ...), extrase din RE VIS AL din care rezultă experiența șefilor de obiectiv, documentele contabile - balanța exterabilantiera, în care se regăsesc ca repere mijloacele tehnice și echipamentele care se afla în dotarea societății, cat și facturi doveditoare achiziționării în timp a acestora facturi (pentru: spray iritant lacrimogen - KLEVER VK 2903 CS 90GR, baston de cauciuc/tomfa - ESP TIP P, pentru care a prezentat fotografie ce demonstrează lungimea de 59 cm, binoclu - Lacerta Explorer 10x50, lanternă - lanterna cu acumulator L 18650X1 LED ZOOM 1600 LM, Binoclu profesional Sakura, 30x60, stație radio - emisie/radio - PNI PMR R30 Pro, -echipament de lucru), respectiv autorizațiile de armament deținute (197407/25.02.2021) în temeiul Legii 295/2004, privind regimul armelor și al munițiilor și factura de achiziție din care rezulta ca deține 9 arme neletale, atestatele profesionale ale agenților nominalizați în procedură (104 agenți).

Ofertantului Asocierea: ... lider - ... - ... iau fost solicitate clarificări cu privire la dovada că, la data depunerii ofertelor, deținea spray iritant lacrimogen și baston de cauciuc/tomfa în cantitățile necesare, Avizul pentru dispecerat, repartizarea agenților pe fiecare lot în parte.

În termenul de răspuns acordat de comisia de evaluare ofertantul Asocierea: ... lider - ... - ... a încărcat în SEAP dovada (facturi fiscale) că deținea cel puțin 155 buc. spray iritant lacrimogen 1%CS 150ml respectiv baston tonfa ESP - cu fotografie din care rezultă dimensiunile, avizul pentru dispecerat nr. 991.336/S3/TL din 01.04.201, repartizarea agenților pentru fiecare lot în parte, respectiv lista cu 104 agenți atestați pentru lotul 10.

Entitatea contractantă precizează ca și pentru Asocierea ... lider - ... din care face parte contestatorul, comisia de evaluare a aplicat principiile ce reglementează achizițiile publice și a solicitat clarificări în ceea ce privește oferta tehnică depusă pentru lotul nr.10, ofertantul clarificând/completând documentele depuse în cadrul acesteia.

Pe cale de consecință, fiind clarificate ofertele tehnice ale celor 3 ofertanți, acestea au fost declarate conforme, contestația ... fiind nefondată, susține entitatea contractantă.

Referitor la motivul privind neconformitatea ofertelor financiare ale ofertanților Asocierea: ... lider - ... - ... și ... SRL lider - ... SRL *pentru loturile nr.10*", entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Comisia de evaluare a solicitat prin Adresa nr. 3014/13.09.2021 clarificări ofertantului Asociere: ... lider - ... - ... cu privire la următoarele

aspecte: corecțiile aritmetice în calculația tarifului ofertelor pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 conform Proces verbal intermediar nr. 3012DC1/13.09.2021.

În aplicația prevederilor art. 140 alin. 9 din HG nr.394/2016 ce statuează în sensul „ oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”, la lotul 2 a fost solicitată remedierea erorilor aritmetice și corectarea acestora în condițiile admise de lege.

Astfel, deoarece în calculația tarifului ofertat la nr. crt. 9 - total fonduri apar valorile de 64,35 lei / lună, respectiv 0,38 lei / oră valori ce nu sunt egale cu sumele nr. crt. 7 - Contribuții asigurări munca CAM + nr. crt. 8 - Fond de handicap ($60,19 + 92,00 = 152,19$ lei / lună, respectiv $0,36 + 0,54 = 0,90$ lei / oră).

Ofertantul a răspuns în termen (16.09.2021) prezentând calculația tarifului cu eroarea aritmetică corectată din care rezultă un tarif de 14,01 lei/oră. Ca urmare a corecției aritmetice a rezultat o valoare totală a lotului nr. 2 de 13.093.746,00 lei pentru care a transmis formularul de ofertă și Centralizator, arată entitatea contractantă.

În conformitate cu prevederile acestui act normativ „ măsurile pentru stimularea ocupării forței de muncă se adresează atât persoanelor în căutarea unui loc de muncă, cât și angajatorilor și sunt realizate prin servicii specializate, furnizate de agențiile pentru ocuparea forței de muncă ori de alți furnizori de servicii din sectorul public sau privat”.

Comisia de evaluare a verificat calculația tarifelor ofertate în funcție și de aceste convenții prezentate pentru fiecare lot în parte, fiind imparțială în aprecierea domiciliului agenților de paza propuși pentru îndeplinirea contractului.

O evaluare în funcție de domiciliul agenților propuși pentru îndeplinirea contractului ar fi condus în mod evident la o încălcare a principiilor care guvernează achizițiile publice dar și la o discriminare evidentă prin restrângerea dreptului la munca, alegația contestatoarei „nu pe raza ..., unde se derulează efectiv activitatea de paza”, fiind respinsă "ab initio" de către Entitatea contractantă.

Ofertele financiare ale celor doi ofertanți contestați fiind depuse însoțite de documente/dovezi concludente eliberate de instituții publice abilitate în conformitate cu prevederile Legii nr.76/2002 a considerat ca prețul/tariful prezentat este justificat declarând ofertele financiare admisibile.

Entitatea contractantă precizează că deși procedura a fost supusă controlului procesului de evaluare a ofertelor (atât tehnice cat și

financiare), comisia de evaluare a primit avizul conform al specialiștilor ANAP din comisia de monitorizare.

Concluzionând, față de cele prezentate, entitatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ... SRL.

Prin adresa cu nr. 94/21.01.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 3712/21.01.2022, ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al entității contractante cu nr. 499/12.01.2022, expunând următoarele motive.

1. Referitor la *solicitarea respingerii capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție pentru lotul 10*, CNSC s-a pronunțat deja prin încheierea nr. 72/C7/12.01.2022 invocând faptul ca entitatea contractanta nu ar putea finaliza procedura de atribuire, în sensul încheierii contractului, decât după emiterea deciziei privind soluționarea pe fond a contestației, astfel încât suspendarea procedurii de atribuire este de prisos, nicidecum nu se ia în considerare afirmațiile eronate ale entității contractante cum ca *"scopul mediat al contestării/suspendării procedurii de achiziție publică este acela de a șicana entitatea contractanta și ceilalți participanți la procedura"*, contestatorul afirmă că scopul contestației este de a îndrepta cascada de erori făcută de entitatea contractanta în procesul de evaluare a ofertelor lui ... SRL și Asocierii ... SRL lider - ... SRL - ... SRL.

2. Referitor la *depunerea ofertelor distincte pe loturi de către Asocierea ... SRL lider - ... SRL - ... SRL*, contestatorul susține în continuare ca neîntemeiată invocarea entității contractante cum ca neclaritățile în legătură cu aceste oferte tehnice au fost clarificate cu respectarea principiilor ce reglementează achizițiile publice.

În propunerea tehnica comuna tuturor loturilor prezentata de *Asocierea ... SRL lider - ... SRL - ... SRL* a fost identificat tabelul cu personalul propus cu un număr de 676 agenți pentru prestarea serviciilor de paza pentru loturile 1,2,4,5,6,7,8,9,10,11, față de necesarul de **757 solicitat în Fisa de date**, la care se adaugă diferența din aplicarea art. 126 din CM de 31.62 agenți pentru a corela propunerea tehnica cu propunerea financiară. Din start, se impunea declararea ofertei neconformă, consecința fiind neparticiparea acestei oferte în evaluarea financiară pentru toate loturile, cum însăși entitatea contractanta apreciază că prin *acceptarea introducerii* de către noi agenți și modificarea numărului de agenți prezentați inițial, se modifica propunerea tehnica inițială, și *s-ar crea un avantaj* ofertantului. În cadrul punctului de vedere nr. 499/12.01.2022 entitatea contractanta a omis voit clarificarea acestui aspect în a-și susține legalitatea evaluării cu respectarea principiilor ce reglementează achizițiile publice, specificând că în urma clarificărilor cerute, s-a prezentat repartizarea agenților pe fiecare lot, respectiv lista cu 104 agenți atestați, pentru lotul 10. Cum s-au împărțit 676 agenți în cadrul celor 10 loturi la care a depus oferta

astfel încât să corespundă cerinței din Fișa de date, și să nu modifice propunerea tehnică, este o întrebare la care entitatea contractanta nu a răspuns.

3. În contestația ce face obiectul dosarului 3236 petentul arată că a invocat ca și motive, în cadrul propunerii tehnice, a ambilor ofertanți Asocierii ... SRL lider - ... SRL - ... SRL și ... SRL, lipsa documentelor semnate de furnizori din care sa reiasă caracteristicile tehnice solicitate, simpla prezentare a unor pagini sau fotografii extrase de pe internet nu sunt edificatoare în acest sens și nu se corelează cu denumirea și caracteristicile din facturile fiscale prezentate. Entitatea contractantă a învederat niște susțineri care nu au nicio legătură cu contestația, referitor la numirea și experiența șefilor de obiectiv, manager de securitate, licența de funcționare etc. pentru a tergiversa clarificarea aspectelor contestate.

4. Referitor la evaluarea ofertei financiare a Asocierii ... SRL lider - ... SRL - ... SRL, faptul că acestui ofertant i-au fost solicitate clarificări cu privire la corecțiile aritmetice în calculația tarifului ofertelor, conform Procesului verbal intermediar nr. 3012DC1/13.09.2021 și că ofertantul ar fi răspuns în termen, la data de 16.09.2021, nu înseamnă că acest participant a respectat dispozițiile legale în materia salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și în materia muncii de noapte și muncii în zile de sărbătoare legală și că nu a redus artificial tarifului ofertat prin ajutorul de stat invocat.

5. Cât privește justificarea tarifelor prin prezentarea convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002, de către Asocieria ... SRL lider - ... SRL - ... SRL și ... SRL din chiar susținerile entității contractante rezultă că aceasta a verificat calculația tarifelor ofertate doar în raport de convențiile prezentate, fără a cerceta decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției și Anexa nr. 5 ce poartă viza ANOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată.

Potentul apreciază că verificarea propunerii financiare având în vedere domiciliul agenților de pază propuși pentru prestarea serviciilor de pază de către participanții: Asocieria ... SRL lider - ... SRL - ... SRL, nu reprezintă o încălcare a principiilor care guvernează achizițiile publice ori o discriminare prin restrângerea dreptului la muncă, ci o obligatie a entității contractante, întrucât ofertele trecute prin filtrul comisiei de evaluare nu trebuie să cuprindă abateri de la legislație în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. 2, art. 46, alin. 4 ori art. 25, alin. 1 din Codul Muncii.

Cum chiar entitatea contractantă recunoaște că nu a făcut o evaluare a ofertelor financiare și din perspectiva domiciliului agenților de pază propuși, contestatorul apreciază că restabilirea legalității implică

reluarea procedurii de evaluare a ofertelor financiare pentru a se verifica dacă participanții au inclus și cheltuielile cu transportul la și de la obiectivele de pază, cu cazarea și cu indemnizațiile de delegare/detașare ale agenților de pază, conform dispozițiilor legale invocate în materia drepturilor salariaților, contestatorul menționând ca edificatoare Decizia CNSC nr. 7/C9/3129/04.01.2022.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică decizia entității contractante de respingere ca neconformă a ofertei depuse de aceasta pentru Lotul nr. 9 și declararea ca admisibile și conforme a ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3, precum și decizia entității contractante privind conformitatea ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 pentru Lotul nr. 8, solicitând anularea raportului procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, procesele verbale și toate actele subsecvente emise ce privesc loturile 8 și 9, obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3 pentru loturile 8 și 9, precum și reevaluarea ofertei în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește respingerea ofertei sale pentru lotul nr. 9.

În fapt, entitatea contractantă a organizat procedura proprie privind atribuirea contractului având ca obiect "Servicii pază bunuri și obiective la sedii și subunități aparținătoare cod CPV ..., la data de 26.02.2021, pentru o perioadă de 24 luni si:

- 17 posturi de paza, număr ore prestație- lot 8: 356.240; valoare estimata lot 8: 6.301.885,60 lei, respectiv, 17,69 lei/ora/agent;
- 15 posturi de paza, număr ore prestație lot- 9: - 309.520; valoare estimata lot 9: 5.475.408,80 lei, respectiv 17,69 lei/ora/agent.

La data de 06.12.2021, entitatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 4096DC1/ 02.12.2021, prin care îl informează pe contestator că oferta depusă în cadrul prezentei proceduri s-a clasat pe locul 3 pentru lotul 8, iar pentru lotul 9, oferta a fost respinsa în temeiul art. 143 alin 3 lit a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul afirmă că, atât pentru lotul 8 cat și pentru lotul 9, actele entității contractante au fost emise cu încălcarea grava a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, iar tarifele ofertate de participanții clasați pe locurile 1, 2 și 3, atât pentru lotul 8 cat și pentru lotul 9, au fost reduse artificial și nu includ toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și prevăzute de legislația în vigoare, astfel: LOT 9:

I). Referitor la decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei depusă de Asocierea ... SRL lider - ... SRL ca neconformă în

temeiul art. 143 alin 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, motivând ca "ofertantul nu a prezentat documente care sa ateste autorizarea pentru 8 agenți de paza (a prezentat doar adeverințe de înscriere sau absolvire cursuri de calificare), autorul o apreciază a fi una nelegală și abuzivă pentru următoarele motivele:

A). În documentația de atribuire, singurele cerințe privind atestarea agenților de paza se regăsesc în cadrul caietului de sarcini la capitolul "Autorizații", unde se precizează:

"Ofertantul va prezenta o listă cu agenții de securitate, angajați proprii, autorizați să presteze activitatea de pază, însoțită de documente care să ateste autorizarea acestora conform Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012.

Ofertantul va face dovada, la momentul semnării contractului, ca are înregistrați în REVISAL agenții de securitate necesari prestării serviciilor de pază precum și încadrarea acestora în baza unor contracte individuale de munca pe o perioadă de timp cel puțin egal cu perioada contractului. Contracte individuale de munca ale agenților de securitate care vor presta serviciile de pază trebuie să fie înregistrate la organele teritoriale de munca."

Potrivit art. 36 alin (6) din HG nr. 394/ 2016 *"Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise "*.

Astfel, prin aplicarea dispozițiilor legale mai sus citate, rezultă că cerința ce se regăsește în caietul de sarcini, respectiv *"însoțită de documente care să ateste autorizarea acestora conform Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012"* nu se regăsește în anunțul de participare și nici în fișa de date a achiziției, fiind deci o clauză nescrisă, adică este o cerință lovită de o cauză de ineficacitate și nu va produce efecte juridice. Mai mult, entitatea contractantă este cea care respecta o dispoziție legală în vigoare, neavând posibilitatea în aplicarea parțială sau preferențială a legislației incidente.

Astfel, în fișa de date și anunțul de participare aferente prezentei proceduri privind cerințele referitoare la experiența și calificarea personalului, entitatea contractantă a solicitat numai prezentarea unei declarații pe proprie răspundere așa cum rezultă din Secțiunea II.2.5 din Fișa de date:

"Pentru a putea fi evaluată oferta, ofertantul va prezenta inițial o declarație pe propria răspundere sub forma unui tabel care să conțină numărul de agenți de paza și experiența acestora raportat la perioada de un an, privind serviciile de paza pe fiecare lot în parte.

Se va preciza numărul de personal ce urmează să presteze serviciul și care au experiența de sub un an la data depunerii ofertei, respectiv în mod similar numărul de personal cu experiența de peste un an. "

De asemenea, în caietul de sarcini cap. "Autorizații", entitatea contractantă a solicitat:

"1. Licența de funcționare privind serviciile de paza eliberata de Ministerul Administrației și Internelor conform Legii nr. 333/2003 (conf. art. 20 alin. 2) cu modificările și completările ulterioare cu valabilitate la data prezentării documentului.

2. Autorizație de deținere arme și muniții neletale (conform Legii nr. 295/2004, art. 80, alin. /, cu modificările și completările ulterioare) cu valabilitate la data prezentării documentului.

Ofertantul va prezenta o listă cu agenții de securitate, angajați proprii, autorizați să presteze activitatea de pază, însoțită de documente care să ateste autorizarea acestora conform Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012.

Ofertantul va face dovada, la momentul semnării contractului, că are înregistrați în REVISAL agenții de securitate necesari prestării serviciilor de pază precum și încadrarea acestora în baza unor contracte individuale de munca pe o perioadă de timp cel puțin egal cu perioada contractului. Contracte individuale de munca ale agenților de securitate care vor presta serviciile de pază trebuie să fie înregistrate la organele teritoriale de munca."

Iar în fișa de date, Secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale- se regăsesc doar doua cerințe din caietul de sarcini, respectiv:

"Licența de funcționare privind serviciile de paza eliberata de Ministerul Administrației și Internelor conform Legii 333/2003 (art.20 alin. 2) cu modificările și completările ulterioare cu valabilitate la data prezentării documentului.

Autorizație de deținere arme și muniții neletale (conform Legii nr. 295/2004 cu modificările și completările ulterioare) cu valabilitate data prezentării documentului sau angajament pentru obținerea autorizației la semnarea contractului"

Mai mult, în fișa de date, Secțiunea III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului: Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: entitatea contractantă a menționat ca nu se solicita informații privind personalul responsabil cu executarea contractului.

În condițiile în care această cerință lipsește din cuprinsul fișei de date a achiziției și din anunțul de participare, mențiunea din caietul de sarcini privind documentele de calificare pentru personal este o clauză nescrisă care nu poate produce nici un efect și prin urmare, nu poate fi folosită ca motiv pentru respingerea unei oferte.

Nicio ofertă nu poate fi respinsă în mod legal în temeiul unor clauze nescrise, cu atât mai mult cu cât este în responsabilitatea entității contractante modul în care a fost elaborată documentația. Nimic nu a

oprit entitatea contractantă să includă în anunțul de participare și fișa de date cerința de calificare regăsită în caietul de sarcini; aceasta nu poate fi analizată și avută în vedere, întrucât este clauză nescrisă potrivit art. 36 alin. (6) din H.G. nr. 394/2016 și nu produce nici un efect, astfel că este firesc ca orice subiect de drept care o sesizează să facă abstracție de ea - pentru că pur și simplu nu există, susține contestatorul.

Potrivit observației ANAP de la punctul 2 din Avizul nr. 300/13.01.2021, entitatea contractantă a fost informată ca în cazul în care se solicita o anumită autorizație, aceasta cerința trebuie să se regăsească la nivelul fisei de date, Secțiunea III. 1.1 b), astfel:

2) *"IN FAPT: Aspect de regularitate- Secțiunea III.1.1.b) S-a constatat o necorelare a informațiilor referitoare la impunerea unor autorizații specifice, în sensul în care la nivelul fisei de date nu se solicita astfel de autorizații necesare pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale, dar în strategia de contractare, spre exemplu, precizați la pag.4 faptul ca se solicita o licența și o autorizație, justificând faptul ca acestea sunt necesare operatorului economic pentru a putea sa presteze aceste servicii în condiții de legalitate. MASURA DE REMEDIERE: Prin urmare, daca anumite autorizații/licențe sunt necesare pentru exercitarea capacității profesionale a operatorului economic, atunci acestea se impun ca cerința minimă de calificare în cadrul secțiunii destinate: III.1.1.b). Va rugam sa asigurați concordanta informațiilor în întreg cuprinsul documentației de atribuire. în DREPT: Art. 164 Legea 99/2016; Art. 22(2) H.G.394/2016."*

Fata de aspectele prezentate mai sus, rezulta ca decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei depusă de Asocierea ... SRL lider - ... SRL în cadrul procedurii pentru o cerința de calificare ce se regăsește doar în caietul de sarcini, fără a fi solicitată în cadrul anunțului de participare și a fisei de date, este o decizie emisa cu încălcarea grava a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

B). Contestatorul apreciază ca nelegală și abuzivă decizia de respingere a ofertei depusă de Asocierea ... SRL lider - ... SRL în cadrul procedurii și pentru faptul că entitatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare referitor la documentele depuse în ofertă. În raport cu dispozițiile art. 221 alin 1 din Legea nr 99/2016 coroborat cu dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. i) din HG nr 394/2016, printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsește și *"elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor"*.

În speța de față, prin respingerea ofertei depusă de Asocierea ... SRL lider - ... SRL fără cel puțin o solicitare de clarificări prin care să se edifice asupra unor documente, comisia de evaluare a dat dovada de un formalism excesiv și a înregistrat abateri grave de la legislația în vigoare în ceea ce privește evaluarea ofertei. Aceasta clarificare era cu atât mai mult necesară deoarece, în caietul de sarcini entitatea contractantă face

referire la Legea nr. 333/2003 și HG nr. 201/2012, unde la art. 37 alin (3) din Legea nr. 333/2003, legiuitorul a dat posibilitatea societărilor de a angaja persoane neatestatate, urmând ca ulterior să obțină atestatul de paza *"Conducătorii unităților prevăzute la art. 2 alin. (1) pot angaja pe durată determinată persoanele care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 36 lit. a) -c), dar nu mai mult de 3 luni și doar la prima angajare, cu scopul de a asigura perioada necesară pentru finalizarea procedurilor de angajare și de obținere a atestatului profesional"*.

Solicitările de clarificare sunt instrumente esențiale ale oricărei autorități/entități contractante cu scopul de a se edifica asupra situației de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice.

C). Petentul consideră nelegală decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei Asocierii ... SRL lider - ... SRL în temeiul art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât dispozițiile anterior amintite fac referire la faptul că oferta este neconformă fiindcă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar entitatea contractantă nu a indicat în raportul procedurii și nici în comunicarea privind rezultatul procedurii, care sunt cerințele din caietul de sarcini ce nu au fost îndeplinite.

II). În ceea ce privește ofertele depuse de Asocierea ... SRL lider - ... SRL - ... SRL, Asocierea ... SRL lider - ... SRL, ... SRL, ... SRL, entitatea contractantă a efectuat doar o evaluare formală, fără a analiza sustenabilitatea și realitatea tarifelor ofertate de către participanții mai sus amintiți. Mai mult, tarifele ofertate sunt reduse artificial și nu includ toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și prevăzute de legislația în vigoare, astfel:

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, Petentul a constatat următoarele neconformități /inacceptabilități privind ofertele clasate pe locurile 1-3 în cadrul procedurii:

1. Asocierea ... SRL lider - ... SRL - ... SRL - Lotul 8 și 9:

a). Nu a respectat cerințele din cadrul fisei de date, Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde, entitatea contractantă a solicitat:

"Se va prezenta o listă a personalului angajat, autorizat să execute activități de pază, conform Legii 333/2003 și HG 301/2012. Lista cu numărul de agenți pe fiecare lot ofertat va conține și experiența acestora raportată la perioada de un an (conform formular model), pentru calculul punctajului pentru factorul 2 de evaluare „ experiența și calificare personalului".

Asocierea ... SRL lider - ... SRL - ... SRL nu a respectat cerința mai sus menționată, respectiv nu a depus listă cu agenții de pază pentru fiecare lot ofertat, ci a ales să prezinte o listă generală ce conține un număr de 676 agenți, fără a preciza care sunt agenții de pază alocați fiecărui lot ofertat. În această situație, comisia de evaluare nu a

identificat agenții de pază pentru fiecare lot, aspect ce era absolut necesar, deoarece cunoscând numărul și numele agenților de pază ofertați de asocierea în cauză, comisia de evaluare avea posibilitatea de a stabili dacă s-au ofertat numărul de agenți de pază solicitați în fișa de date (95 agenți la lotul 8 și 83 agenți la lotul 9), iar numele și prenumele nominalizate pentru fiecare lot era necesară pentru ca achizițtoarea să poată stabili realitatea tarifului ofertat, deoarece ofertanta clasată pe locul 1 a redus tariful ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM, pentru anumite persoane subvenționate, ori aceste persoane trebuie să presteze efectiv activitate în cadrul lotului ce urmează să se încheie cu entitatea contractantă, deci trebuie să se regăsească în lista cu personalului pentru lotul unde vor fi repartizate, în caz contrar prețul ofertat este redus artificial și doar cu scopul de a câștiga contractul de achiziție publică.

Mai mult, în cazul în care ofertanta clasată pe locul 1 nu a înțeles modul de întocmire a ofertei tehnice, avea posibilitatea de a solicita clarificări/ formula contestație în termenul legal. În lipsa unor astfel de demersuri, reiese că ofertanta amintită și-a însușit în totalitate documentația de atribuire, inclusiv modul de întocmire a ofertei tehnice.

În procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a ținut cont de propriile cerințe din cadrul documentației de atribuire, unde, așa cum am arătat mai sus, s-a solicitat prezentarea unei liste cu numărul de agenți pentru fiecare lot ofertat, numărul agenților din lista prezentată era și factor de evaluare în cadrul procedurii cotate cu 10 puncte, fapt ce a condus la imposibilitatea aplicării criteriului de atribuire, rezultând că oferta depusă de ... SRL lider - ... SRL - ... SRL este neconformă așa cum prevăd dispozițiile art. 143 alin 3 din HG nr. 394/2016 lit. e) *"În cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără să se realizeze distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte"*

Mai mult, comisia de evaluare a încălcat și principiile stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în special principiul tratamentului egal.

Entitatea contractantă avea obligația de a acorda tratament egal tuturor participanților în prezenta procedura de achiziție, aspect stabilit și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016 și nr. 5192/2016 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara. În cauza, autorul citează din cauza C 396/14 în care CJUE s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care

acestea sunt evaluate de către Entitatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, *Michaniki*, C 213/07, EU: C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, *Comisia/C AŞ Succhi di Frutta*, C 496/99 P, EU: C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, *eVigilo*, C 538/13, EU: C:2015:166, punctul 33)"

b). În ceea ce privește sporul de noapte, atât la lotul 8 cât și la lotul 9, ofertanta clasată pe locul 1 a declarat că va acorda o oră liberă în locul sporului de noapte și a inclus în tariful ofertat o valoare 0,54 lei/oră, dar în propunerea tehnică nu se regăsesc agenții de paza ce urmează a presta orele libere acordate în locul sporului de noapte, astfel:

- pentru lotul 8, rezulta un număr 12444 ore calculate ca urmare a acordării unei ore libere pentru cele 17 posturi de paza (1 oră liberă/noapte x 30.5 zile medie /lună x 24 luni- durata acordului cadru x 17 posturi de paza). Cele 12444 ore libere /întreg acordul cadru, fie vor fi prestate de agenții de paza care nu beneficiază de acordarea unei ore libere, situație în care în cadrul tarifului ofertat, asocierea clasată pe locul 1 avea obligația de a include ore suplimentare, în speța de față fiind vorba de 5,46 ore/lună/agent (12444 ore : 95 agenți/acord cadru : 24 luni), rezultând un cost de 129,76 lei/lună/agent, respectiv 0,77 lei/oră (5,46 ore suplimentare x 13,58 lei/oră x 75 % spor ore suplimentare : 169,333 ore/lună), fie cele 12444 ore urmează a fi prestate de alți agenți de paza, caz în care ofertanta avea obligația de a lua în considerare un număr de minim 0,19 agenți/post suplimentar față de agenții de paza care prestează activitate. În cadrul ofertei financiare, ofertanta clasată pe locul 1 nu a inclus orele suplimentare așa cum am arătat mai sus, iar în propunerea tehnică nu sunt precizate persoanele ce vor presta cele 12444 ore.

- pentru lotul 9 rezultă un număr de 10980 ore calculate ca urmare a acordării unei ore libere pentru cele 15 posturi de paza (1 oră liberă/noapte x 30.5 zile medie /lună x 24 luni- durata acordului cadru x 15 posturi de paza). Cele 10980 ore libere /întreg acordul cadru, fie vor fi prestate de agenții de paza care nu beneficiază de acordarea unei ore libere, situație în care în cadrul tarifului ofertat, asocierea clasată pe locul 1 avea obligația de a include ore suplimentare, în speța de față fiind vorba de 5,51 ore/lună/agent (10980 ore : 83 agenți/acord cadru : 24 luni), rezultând un cost de 130,95 lei/lună, respectiv 0,77 lei/oră (5,51 ore suplimentare x 13,58 lei/oră x 75 % spor ore suplimentare : 169,333

ore/luna), fie cele 10980 ore urmează a fi prestate de alți agenți de paza, caz în care ofertanta avea obligația de a lua în considerare un număr de minim 0,19 agenți/post, suplimentar fata de agenții de paza care prestează activitate. În cadrul ofertei financiare, ofertanta clasata pe locul 1 nu a inclus nicio ora suplimentara, iar în propunerea tehnică nu sunt precizate persoanele ce vor presta cele 10980 ore. Nici comisia de evaluare nu a solicitat o clarificare prin care sa se edifice asupra neinclunderii în tariful ofertat a sporului de noapte, întrucât prin aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, ofertanta clasata pe locul 1 nu respecta dispozițiile art. 114 alin 1 din Codul Muncii în ceea ce privește durata normala a timpului de munca. Oferta depusă de ofertantul ... SRL lider - ... SRL - ... SRL este inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art .143 alin. (2) lit d) din HG nr. 394/2016, conchide petentul.

c). Un alt motiv pentru care oferta depusă de către ... SRL lider - ... SRL - ... SRL trebuia respinsă de către entitatea contractantă se referă la faptul că ofertantul amintit a inclus în tariful ofertat o cotă derizorie de profit, respectiv o valoare de 0,01 lei/ora, reprezentând 1,69 lei/lună/agent (0,01 lei/ora x 169,333 ore/luna), ceea ce înseamnă ca între ... SRL lider - ... SRL - ... SRL și ..., urmează a se încheia un contract cu titlu gratuit, aspect ce contravine dispozițiilor art. 3 lit. j) din Legea nr 99/2016, unde contractual de achiziție publică este definit ca fiind *"contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii"*.

Caracterul gratuit al ofertei depuse de participantul clasat pe primul loc, rezulta și din faptul că pentru întreg acordul cadru, respectiv 24 luni, rezultă un profit de:

3.562 lei (0,01 lei/ora x 356.240 ore) pentru lotul 8;

3.095 lei (0,01 lei/ora x 309.520 ore) pentru lotul 9.

Or, operatorul economic este societate comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (*affectio societatis*), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990, scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți. În mod suplimentar, profitul nu este numai scopul societății, ci și unul dintre pilonii de bază ai societății dotată cu personalitate juridică constituită cu respectarea dispozițiilor legii. Ori în speță un profit de 1,69 lei, nu este în concordanță cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț. Entitatea contractantă trebuia să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor de faptul că ofertanții au prevăzut că element de cost și un profit real și fezabil. Contestatorul invocă ca relevanta în acest sens Decizia CNSC Nr. 2606/C1/2806/23.11.2021, unde s-a stabilit:

" Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport real având la bază profituri extrem de mici, artificiale care nu acoperă nici măcar costurile de elaborare a ofertei, doar cu scopul de a elimina concurența și în final de a vicia rezultatul procedurii de atribuire. Prin urmare, deși stabilirea cotei aferente profitului rămâne la latitudinea exclusivă a ofertantului, ea trebuie să fie serioasă și reală adică să nu fie utilizată doar cu scopul de a elimina din procedură ceilalți ofertanți, prin acoperirea/subvenționarea profitului în mod neloial din alte surse, distorsionând astfel concurența între operatorii economici, motiv pentru care Entitatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus. "

d) Un alt motiv de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei depusă de ... SRL lider - ... SRL - ... SRL se referă la faptul că asocierea anterior amintita a redus tariful ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM în temeiul Legii nr. 76/2002. În urma studierii dosarului achiziției publice autorul susține că a constatat următoarele:

- tariful ofertat de ... SRL lider - ... SRL - ... SRL a fost redus cu 3.17 lei/ora, respectiv 536,79 lei/luna/agent, atât pentru lotul 8 cât și pentru lotul 9, dar fără a indica în cadrul ofertei modul de calcul al subvenției, numărul persoanelor pentru care se acorda subvenție și perioada pentru care acestea se acorda;

- ofertantul ... SRL lider - ... SRL - ... SRL a utilizat aceleași convenții pentru toate loturile ofertate, respectiv 1, 2, 3 , 4,, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, rezultând în acest sens ca tariful a fost redus artificial, întrucât personale din convenții nu pot presta activitate în același timp în mai multe contracte ce urmează a se încheia de ... SRL lider - ... SRL - ... SRL.

Contestatorul înșiruie mai multe convenții/dispoziții încheiate între ... SRL și AJOFM ce se află la dosarul achiziției .

În ceea ce privește convențiile încheiate de ... SRL și AJOFM, petentul amintește doar Convenția nr. 11589/28.09.2020 pentru ... cu domiciliul în VULCAN, iar distanța din Vulcan la Turceni este de peste 120 km iar din Vulcan la Rovinari este de peste 86 km.

În cadrul tarifului ofertat nu au fost cuprinse costuri generate de cazarea, transportul și diurna pentru agenții din convenții ce au domiciliul în alte județe și urmează a presta activitate de paza în județul ..., așa cum prevăd dispozițiile art. 45 din Codul muncii. Comisia de evaluare nu a efectuat o verificare minimă în ceea ce privește utilizarea convențiilor de către ofertantul de pe locul 1 și în reducerea tarifului în cadrul altor procedurii de achiziții. Nu s-a verificat dacă persoanele din convenții se regăsesc în lista cu personale ce urmează a presta servicii de paza, nu s-a verificat dacă convențiile au fost folosite și în alte proceduri de achiziție publică. De exemplu, ... din dispoziția nr 519/02.11.2021 încheiată cu

AJOFM, nu se regăsește în lista cu personalul propus pentru executarea contractului.

2. SC ... SRL-Lot 8:

În ceea ce privește tariful ofertat de ... SRL, entitatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare, ci a declarat-o admisibilă, în condițiile în care tariful a fost redus artificial pe baza unor subvenții încheiate cu AJOFM în temeiul Legii nr. 76/2002 deoarece agenții pentru care a fost redus tariful ofertat în prezenta procedură își au domiciliul în alte județe față de obiectivele achizitoarei. În urma studierii dosarului achiziției publice, autorul a constatat ca ... SRL a utilizat mai multe convenții încheiate cu AJOFM pentru reducerea tarifului în prezenta procedura.

Potrivit documentației de atribuire, posturile de pază la lotul 8 sunt pentru obiectivele SE Rovinari, iar pentru lotul 9 sunt pentru obiectivele ..., ambele localități fiind din Județul Așa cum reiese din extrasele de pe Google Maps atașate la prezenta contestație, distanța dintre domiciliul persoanelor subvenționate și obiectivele achizitoarei este:

Caras Severin -Rovinari- 232 km, distanța parcursă în 5 ore;

Caras-Severin- Turceni- 252 km, distanța parcursă în peste 5 ore;

Băile Herculane- Rovinari- 122 km, distanța parcursă în 2 ore;

Băile Herculane-Turceni- 130 km, distanța parcursă în 2 ore;

Densuș, județul Hunedoara- Rovinari-144 km, distanța parcursă în peste 2 ore;

Densuș, județul Hunedoara- Turceni-188 km, distanța parcursă în 3 ore.

În tariful ofertat, ... SRL nu a inclus costurile diurna, cazare, transport pentru agenții de paza în conformitate cu dispozițiile art. 45 din Codul muncii. Nu se poate lua în discuție faptul că agenții de paza din convențiile amintite mai sus, vor parcurge distanța dus-întors de la domiciliu la posturile de paza, fără a se caza în județul ..., deoarece, așa cum am arătat mai sus, timpul necesar pentru un traseu doar dus este de 5 ore la care se adaugă cele 12 ore de paza și cele 5 ore necesare pentru parcurgerea traseului de la obiective la domiciliu, lucru imposibil de realizat, deoarece agenții de paza trebuie să fie atenți pentru a preîntâmpina faptele/ infracțiunile la obiectivele achizitoarei, cu atât mai mult cu cât agenții de paza urmează presta activitate pe o perioadă de 24 luni și nu doar pentru o zi sau doua.

Un alt motiv de neconformitate a ofertei în cauză este faptul că ... SRL, ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, a depus pentru anumite dotări (pistol cu gaz) facturi fiscale emise în anul 2011, ori până în prezent sunt 10 ani, entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta în cauză întrucât dotările tehnice nu sunt în perioada de garanție și de asemenea entitatea contractantă avea obligația de a verifica durata de viață a acestora, apreciază contestatorul.

... SRL nu a inclus în tariful ofertat salariul pentru postul de operator- dispecer potrivit art. 93 din Normele de aplicare a Legii nr 333/2003: alin b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului și alin f) să dețină tehnică necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile; așa cum rezulta din cerințele caietului de sarcini cap. Monitorizare, dispecerizare, intervenție:

"Ofertantul trebuie să asigure preluarea semnalelor cu privire la activități suspecte în obiectiv, atât de la personalul de pază cât și de la sistemele tehnice instalate de beneficiar (acolo unde exista). Beneficiarul asigură transmiterea semnalelor de la sistemele tehnice către operatori ai prestatorului (dispecerate sau posturi de pază stabilite prin acord între părți) " ofertantul SC ... SRL a inclus în tariful ofertat doar o suma de 10 lei/luna/agent, suma ce nu include și salariul operatorului dispecer, respectiv 24 lei/luna/agent pentru lotul 8 (2300 lei x 24 luni: 95 agenți: 24 luni) și 27 lei/luna/agent pentru lotul 9 (2300 lei x 24 luni: 83 agenți: 24 luni)

3. ... SRL-Lotul 8 și 9:

Ofertantul SC ... SRL nu a inclus în tariful ofertat costurile cu echipamentul de lucru, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini:

Cap. Mijloace tehnice și echipamente

"Ofertantul se obligă să asigure mijloacele tehnice și echipamentele pentru agenții de securitate și intervenție din serviciu, după cum urmează (dotarea standard):

spray iritant lacrimogen;

baston de cauciuc/tomfa lungime 59 cm și diametru de 3 cm;

binoclu - destinat pentru observare generala, dimensiune standard, zoom optic 10x , diametru obiectiv 50mm, luminozitate relativa 25, relief ocular 12mm, câmp vizual-1000 m, câmp vizual real 6,5 ° corectare dioptrie+/- 4, unul pentru fiecare post (mai puțin postul de control acces), plus unul pentru șeful de tură;

lanternă - câte una pentru fiecare agent de pază (sau securitate) în serviciu, raza minimă de acțiune 400 m și flux luminos de 1 000 m;

stație radio - emisie/radio (obligatoriu), opțional alte mijloace de comunicații radio sau telefoane mobile cu acoperirea necesară realizării pazei și intervenției - câte una/unul pentru fiecare post de pază;

echipament de lucru corespunzător anotimpului și stării vremii pentru agenții de securitate care asigură serviciul de pază;

Cap. Prestarea serviciului de pază

"Ofertantul va asigura posturile de pază și echipajul mobil de intervenție, cu personal instruit, calificat profesional și dotat conform caietului de sarcini".

Justificarea ofertantei ... SRL ca "echipamentele există pe stoc - agenții existenți posturile ... sunt deja echipați conform ROF", are drept

scop reducerea artificială a tarifului ofertat și nu poate fi luata în considerare, deoarece:

... SRL nu este prestatorul serviciilor de pază pentru lotul 9, nici la data depunerii ofertei de preț și nici în prezent. Prestatorul serviciilor de paza pentru lotul 9-... este Asocierea ... SRL- ... SRL iar la data depunerii ofertei de preț, 26.02.2021, pentru lotul 8 tot Asocierea ... SRL- ... SRL era prestatoarea serviciilor de pază.

... SRL urmează a încheia acordul cadru cu achizițtoarea pentru o perioada de 24 luni, iar procedura a avut loc în data de 26.02.2020, deci a trecut aproape un an, plus încă 2 ani de contract, rezulta trei ani, ori un echipament de lucru nu poate fi utilizat la infinit, atât în contractul actual cat și în contractul viitor, relevante în acest sens sunt deciziile emise de instanțele judecătorești, precum DECIZIE Nr. 1156 / C2 / 989,1008 Data: 03.06.2021:

DECIZIE Nr. 1156 / C2 / 989,1008 Data: 03.06.2021 pronunțată de CNSCDECIZIA CIVILĂ NR. 940 din 7 iulie 2021, fila 39, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara - Secția Contencios Administrativ:

"Instanța nu contestă afirmațiile petentei în privința acestui aspect conform cărora nu este necesară dotarea cu echipamente la nivelul încheierii fiecărui contract, câtă vreme această dotare cu echipamente s-a realizat în contractul anterior, iar echipamentele nu se înlocuiesc la fiecare nou contract semnat, dar este improbabil faptul că echipamentul constând în uniforma și încălțăminte agentului de pază poate rămâne nedeteriorat pe parcursul derulării contractului și cu atât mai mult, nu se poate reține că un asemenea echipament achiziționat de petentă cu ocazia încheierii contractului anterior, poate fi utilizat pe întreaga perioadă a noului contract".

Potrivit fisei de date Secțiunea Modul de întocmire a ofertei financiare, entitatea contractantă a solicitat: " Oferta financiară se va prezenta în lei/lot, fără TVA, respectiv lei/ora/agent.

Formularul de oferta, va fi însoțit de Anexa la formularul de oferta care va conține OBLIGATORIU modalitatea de constituire a garanției de bună execuție și fundamentările (calculațiile) de preț tarif unitar pentru lei/ora/agent. Oferta financiară pentru lotul(rile) ofertate se va întocmi în conformitate cu specificațiile din Anexele la Caietele de sarcini (a se vedea formularele model publicate, parte a documentației de atribuire). Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin înmulțirea prețului unitar (lei/ora/agent) cu cantitatea maxima (nr. Ore prestație pentru 24 luni) a acordului-cadru pt. fiecare lot, prin raportare la valoarea estimata maxima a acordului cadru aferenta fiecărui lot în parte. "

Din Anexele la caietul de sarcini se observa ca 9 din cele 15 posturi pentru lotul 8 SE Rovinari și toate cele 17 posturi de la lotul 9 ... sunt posturi mobile (agenții de paza din posturile respective vor efectua serviciile de paza prin patrulare), rezultând în acest sens ca

echipamentul de lucru și incaltamintea urmează a se uza mai repede și mai mult.

De asemenea, tot din Anexele la caietul de sarcini, reiese că obiectivele pentru care urmează a se asigura serviciile de paza sunt depozite de cărbune, benzi transport cărbune, depozite de concasare, stație zdrobire, depozite de fier vechi, stație 400 kv, depozit carburanți, groapa de cenușă, ceea ce înseamnă ca echipamentele de lucru și încălțămintea agenților de paza este folosită în condiții extreme de lucru, frig, căldură, ploaie, vânt, condiții ce contribuie la deteriorarea rapidă a echipamentului de lucru și a încălțămintei.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta că un echipament de lucru nu poate fi utilizat de agenții de pază în mai multe contracte ce se încheie de angajatorul acestora cu diferite entități contractante, fiindcă intervine uzura acestora, aspect stabilit și de instanțele judecătorești, iar ofertantul ... SRL nu respectă dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr 319/2016 "Angajatorul are obligația de a asigura securitatea și sănătatea lucrătorilor în toate aspectele legate de muncă" și nici art. 135 alin. (1) din Codul muncii "Echipamentul individual de protecție se acordă în mod gratuit de către angajator" Mai mult, entitatea contractantă a solicitat la capitolul "Securitatea muncii" din caietul de sarcini următoarele:

"Personalul prestatorului - (agenții de securitate) - își vor desfășura activitatea în conformitate cu prevederile următoarelor acte normative:

Legea nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă "

Iar la nivelul fise de date, secțiunea IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice", entitatea contractantă a solicitat:

"Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din acesta.

În conformitate cu art. 64 din Legea 99/2016, ofertanții vor indica în cadrul Propunerii tehnice faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului".

Se mai poate observa că justificarea oferită de SC ... SRL este una contradictorie, deoarece, pe de-o parte, se precizează ca echipamentele sunt pe stoc, iar pe de alta parte, agenții din posturile ... sunt deja echipați, deci echipamentele au fost distribuite și nu se afla în stocul ofertantei. Entitatea contractantă nu poate fi indiferentă la aceste aspecte, fiind singura și direct interesată să obțină servicii care îndeplinesc cerințele din cadrul documentației de atribuire, unde s-a solicitat ca echipamentul de lucru să fie corespunzător anotimpului și stării vremii pentru toți agenții din posturile de pază.

În ceea ce privește utilizarea convențiilor pentru lotul 9, entitatea contractantă nu a efectuat o minimă verificare prin care să se asigure că persoanele din convenții se regăsesc în lista cu agenții propuși pentru a

executa contractul de achiziție publică și dacă aceste convenții au fost utilizate și în alte proceduri de achiziție publică.

De remarcat este faptul că ofertanta anterior amintită, a depus în cadrul procedurii, pe lângă listele cu un număr de 95 persoane pentru lot 8 și 83 persoane pentru lot 9, și o lista cu un număr de 59 agenți pentru lotul 8 și 34 agenți pentru lotul 9, agenți ce pot înlocui în orice moment agenții ce urmează a presta activitate de pază, ori aceasta înlocuire echivalează cu o modificare a ofertei depuse în cadrul procedurii, aspect contrar dispozițiilor art. 130 din HG nr 394/2016 alin - (1)

"Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant".

Critica ce vizează ofertanta ... SRL privind salariul pentru postul de operator-dispecer este valabila și pentru ofertanta ... SRL deoarece situația este identică, ... SRL nu a inclus în tariful ofertat salariul operatorului dispecer așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

4. ASOCIAEREA ... SRL - ... SRL- Lotul 9:

A) Ofertanta mai sus amintită a redus artificial tariful ofertat în cadrul procedurii și nu a corelat propunerea tehnică cu cea financiară, deoarece a ales să acorde o oră liberă în locul sporului de noapte, declarând în cadrul ofertei financiare că a luat în calcul un număr de 4,5 agenți/post (4,31 agenți /post + 0,19 agenți/post), dar lista cu agenții de pază a fost întocmită tot pentru un număr de 83 agenți de paza așa cum a solicitată entitatea contractantă și nu sunt incluși cei 0,19 agenți/post ce efectuează ore libere în locul agenților de paza ce prestează activitate de noapte.

De asemenea, din calculația privind fundamentarea tarifului ofertat reiese că prin acordarea unei ore libere plătite în locul sporului de noapte, fiecare agent de pază va presta un număr de 162,333 ore/luna, ceea ce înseamnă că ofertantă anterior amintita nu respecta cerințele documentației de atribuire privind numărul agenților de paza pentru fiecare lot, respectiv 95 pentru lotul 8 și 83 pentru lotul 9, deoarece printr-un simplu calcul se poate observa ca ofertanta, va utiliza un număr de 76.50 agenți pentru lotul 8 (4.50 agenți/post x 17 posturi) și 67.50 agenți pentru lotul 9 (4.50 agenți/post x 15 posturi), mult mai mic decât numărul de agenți solicitat în documentația de atribuire. Se poate observa cu ușurința ca oferta tehnică nu este corelata cu oferta financiară, fiind incidente dispozițiile art. 143 alin 3 din HG nr. 395/2016 lit d) "propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale".

De asemenea, din Anexele la caietul de sarcini, atât pentru lotul 8 cat și pentru lotul 9, se observa ca posturile de paza sunt de 16 ore, 24 ore, 32 ore, 48 ore iar entitatea contractantă trebuia sa se asigure cum

va presta activitate de paza cu un număr de 4,50 agenți /post pentru posturile de 16 ore, 32 ore sau 48 ore.

Relevant este faptul că entitatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, capitolul Ipoteze și riscuri, a menționat și riscul neîndeplinirii obligațiilor contractuale, prin imposibilitatea prestării serviciului de pază, iar ca Măsuri de gestionare: a solicitat: "asigurarea unui număr suficient de personal care să poate presta serviciile specifice".

B) Analizând documentele depuse la dosarul achiziției, petentul susține că a constatat ca ofertantul mai sus amintit, a redus tariful ofertat pe baza convențiilor, respectiv:

Convenția nr. 13612/ 18.09.2020, pentru ... și ...;

Convenția nr. 11803/ 12.08.2020, pentru ... și ...;

Convenția nr 11222/ pentru ..., ..., ..., ..., ... Analizand CNP persoanelor menționate mai sus și pentru care ofertantul în cauza a redus tariful ofertat, se poate observa ca indicativul de județ este 25 și aparține județului Mehedinți, iar distanta de la Mehedinți pana la Rovinari este de peste 100 km, distanta ce urmează a fi parcursa în peste 1 ora și 37 minute, iar distanta de la Mehedinți la Turceni este de peste 60 km, distant ace urmează a fi parcursa în peste 1 ora. De asemenea, în cadrul ofertei financiare nu au fost incluse costurile privind cazarea, transportul și diurna persoanelor din convențiile încheiate cu AJOFM și pe baza cărora ofertanta Asocierea ... SRL - ... SRL și-a redus tariful ofertat în cadrul prezentei proceduri de achiziție. Mai mult, entitatea contractantă nu a verificat daca ofertanta anterior amintita ta a utilizat aceleași convenții și pentru celelalte loturi la care a participat sau la alte proceduri de achiziție publica, întrucât persoanele din convenții prestează activitate doar în cadrul unui contract de achiziție publica încheiat de angajator cu entități contractante și nu pentru mai multe contracte. De asemenea, oferta în cauza putea fi considerate admisibila doar în condițiile în care în cadrul listei cu agenții de paza propuși pentru îndeplinirea contractului, se regăsesc și persoanele din convențiile mai sus amintite, iar în cadrul propunerii financiare se regăsesc toate costurile așa cum rezulta din dispozițiile art. 45 din Codul muncii privind detașarea unei persoane 'alin (4) Salariatul detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.'

În raport de cele arătate, reiese că ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3- lot 8 și 9, sunt inacceptabile în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. d) din HG nr 394/2016 și neconforme în temeiul art. 143 alin. (3) lit. c), d), e), g) din HG nr. 394/2016.

Pe cale de consecință, contestatorul solicităm admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin punctul de vedere nr. 599/13.01.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 2151/13.01.2022, ... solicită respingerea contestației ... SRL ca nefondată, pentru motivele de fapt și de drept dezvoltate în continuare.

În urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și a răspunsurilor la solicitările de clarificări cu privire la informațiile prezentate, au fost au fost declarate admise pentru loturile contestate ofertele prezentate de următorii ofertanți:

- ... SRL - loturile 8 și 9;
- ..., ... - subcontractant, pentru lotul: 8;
- Asocierea: ... lider - ..., pentru lotul: 9;
- Asocierea: ... lider - ... SRL - ... SRL, pentru loturile: 8, 9;
- Asocierea: ... lider - ..., pentru lotul: 9;
- Asocierea: ... lider - ... - ..., pentru loturile: 8, 9;
- Asocierea: ... S.R.L. lider - ... S.R.L., pentru loturile: 8, 9;

Comisia de evaluare a stabilit în mod temeinic și legal faptul ca oferta tehnică a contestatorului pentru lotul nr.9 este neconformă în temeiul art. 143, alin. (3), lit. a) din HG 394/2016.

Art. 143 alin. (3) din HG 394/2016 statuează în sensul „În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*"
- Teza I-a din art. 228 alin. 5 din Legea nr. 99/2016 statuează în sensul ca „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției” caietul de sarcini fiind parte a documentației de atribuire în cadrul procedurii contestate.

Toate alegațiile privind încălcarea prevederilor legale în evaluarea ofertei contestatorului, a faptului ca cerința referitoare la experiența și calificarea personalului este clauza nescrisă, trimiterea la Avizul nr. 600/13.01.2021 al comisiei de control al documentației de atribuire - aviz conform condiționat sunt tendențios formulate, contestatorul încercând să mascheze motivele reale care au condus la declararea ofertei pentru lotul 9 ca neconformă tehnic.

Fișa de date inițială din cadrul procedurii publicată în data de 29.12.2020 în SEAP a fost remediată de către entitatea contractantă în sensul celor sesizate în Avizul nr. 600/13.01.2021, fiind publicată în SEAP în data de 15.01.2021 Fișa de date revizuită.

Comisia de evaluare a aplicat principiile ce reglementează achizițiile publice și a solicitat clarificări în ceea ce privește oferta tehnică depusă pentru lotul nr. 9, ofertanții participanți cu oferta pentru acest lot, inclusiv contestatorul clarificând/completând o parte din documentele depuse în cadrul acesteia.

Prin caietul de sarcini au fost solicitate ca cerințe minime pentru lotul nr. 9: -ofertantul va prezenta o listă cu agenții de securitate, angajați proprii, autorizați să presteze activitatea de pază, însoțită de documente care să ateste autorizarea acestora conform Legii nr.

333/2003 și H.G. nr. 301/2012 (număr minim de agenți pentru lot 9= 83 agenți conform FDA VI.3).

Asocierea: ... S.R.L. lider - ... S.R.L., a prezentat o lista cu 83 agenți (pag 2-3 din fișierul lista + atestate lot 9) autorizați sa presteze activitatea de paza și copii după atestatele profesionale ale agenților.

Pentru 8 agenți ofertați în lista nu a prezentat atestatele ci doar adeverințe de înscriere la cursurile de calificare.

Si în fișa de date a procedurii revizuita la Cap. II.2.14 Informații suplimentare a fost prevăzut în mod expres: *„numărul minim de agenți necesari prestației, cu respectarea condițiilor Legale în vigoare, pentru lotul 9 - 83 de agenți”*.

Comisia de evaluare a considerat în aplicarea prevederilor legale incidente faptul ca cei 8 așa-zisi agenți ofertați pentru care contestatoarea a prezentat adeverința de înscriere la cursurile de calificare nu pot fi luați în calcul întrucât din moment ce nu reprezintă dovada autorizării acestora conform Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012 aceștia nu pot exercita profesia de agent de paza.

Mai mult, daca comisia de evaluare ar fi declarat cu nerespectarea prevederilor legale - Art.143 alin.(3) din HG 394/2016, oferta contestatorului drept conforma pentru lotul nr. 9, aceasta ar fi fost în imposibilitate de a respecta criteriile de atribuire - pct. II.2.5, respectiv aplicarea factorului de evaluare EXPERIENȚA și CALIFICAREA PERSONALULUI - în cazul celor 8 persoane prezentate acest factor nu putea fi aplicat întrucât el lipsea ab initio.

Comisia de evaluare nu era în măsura sa solicite clarificări din moment ce pentru cele 8 persoane prezentate în lista lipsea o condiție minimă de exercitare a profesiei, respectiv autorizarea acestora ca agent de paza în condițiile legii, apreciază entitatea contractantă.

Concluzionând, comisia de evaluare a făcut o corectă evaluare a ofertei contestatorului *pentru lotul 9* și aplicare a dispozițiilor art. 143, alin. (3), lit. a) din HG 394/2016 prin declararea acesteia ca neconformă, deoarece ofertantul a prezentat doar 75 de agenți în sensul Legii nr.333/2003 față de necesarul de 83 solicitat, 8 din persoanele prezentate neavând calitatea de agent.

Entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulata pentru lotul 9 în legătură cu evaluarea ofertei tehnice a Asocierii: ... lider - ... - ... și ... SRL, ca nefondată.

Ofertanții, Asocierea: ... lider - ... - ..., ... SRL, ... SRL și Asocierea ... SRL lider - ... SRL au depus oferte tehnice și financiare distincte pentru loturile la care au participat iar neclaritățile în legătură cu aceste oferte tehnice au fost clarificate de către comisia de evaluare cu respectarea principiilor ce reglementează achizițiile publice.

Prin caietul de sarcini au fost solicitate ca cerințe minime pentru lotul nr. 9:

- Activitatea de pază desfășurată pe perioada unei ture va fi condusă de șeful de tură.

- Managementul întregii activități revine șefului de obiectiv/înlocuitorul acestuia numit de ofertant, decizia sa referitoare la activitatea de pază din obiectiv fiind obligatorie.

- Șeful de obiectiv trebuie să aibă minimum 2 ani experiență în domeniul securității, în sistemul național de apărare sau ordine publică, ori 3 ani în cadrul unei societăți specializate de pază și protecție.

Mijloace tehnice și echipamente:

Ofertantul se obliga să asigure mijloacele tehnice și echipamentele pentru agenții de securitate și intervenție din serviciu, după cum urmează:

a) spray iritant lacrimogen
b) baston de cauciuc/tomfa lungime 59 cm și diametru de 3 cm
c) binoclu - destinat pentru observare generală, dimensiune standard, zoom optic 10x, diametru obiectiv 50 mm, luminozitate relativă 25, relief ocular 12mm, câmp vizual-1000 m, câmp vizual real 6,5 "corectare dioptrie +/- 4, unul pentru fiecare post (mai puțin postul de control acces), plus unul pentru șeful de tură;

d) lanternă - câte una pentru fiecare agent de pază (sau securitate) în serviciu, raza minimă de acțiune 400 m și flux luminos de 1000 m;

e) stație radio - emisie/radio (obligatoriu), opțional alte mijloace de comunicații radio sau telefoane mobile cu acoperirea necesară realizării pazei și intervenției - câte una/unul pentru fiecare post de pază;

Comisia de evaluare a solicitat clarificări acestor ofertanți, iar aceștia în termenul de răspuns acordat de comisia de evaluare au încărcat în SEAP răspunsurile la clarificări și documente care să susțină cele prezentate în oferta tehnică.

Pe cale de consecință, fiind clarificate ofertele tehnice ale celor 3 ofertanți, acestea au fost declarate conforme, contestația ... S.R.L. lider - ... S.R.L. fiind nefondată.

Entitatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatorului în promovarea contestației în ceea ce privește ofertele financiare ale Asocierii: ... lider - ... - ..., ... SRL, Asocierea ... SRL lider - ... SRL pentru lotul nr. 9.

Oferta tehnică a contestatoarei ... S.R.L. lider - ... S.R.L. *pentru lotul 9* a fost declarată neconformă în temeiul art. 143. alin. (3), lit. a) din HG 394/2016, deoarece ofertantul a prezentat doar 75 agenți față de necesarul de 83 solicitat (8 persoane prezentate neavând calitatea de agenți), consecința fiind neparticiparea acestei oferte în evaluarea financiară pentru acest lot.

Prin interes, în sensul legislației procesual civile, se înțelege folosul practic urmărit de către cel care a pus în mișcare o acțiune civilă și poate

fi un interes material (în speța, participarea la procedura și câștigarea licitației pentru lotul 5) sau moral. Interesul trebuie verificat în persoana reclamantului/contestatoarei, în situația promovării unei cereri de chemare în judecată (contestații) și în persoana pârâtului, în situația formulării unei cereri reconvenționale.

Din formularea articolului 33 Codul de procedură civilă se desprind condițiile interesului, respectiv (i) interesul trebuie să fie determinat; (ii) interesul trebuie să fie legitim; (iii) interesul trebuie să fie personal; (iv) interesul trebuie să fie născut și actual.

Cu privire la cerința ca interesul să fie determinat, în doctrină și practica judecătorească s-a afirmat că trebuie să existe un avantaj, un folos practic efectiv. Interesul trebuie să fie legitim, adică în concordanță cu legea, așadar, în mod evident, scopurile ilegite sau ilegale urmărite de o parte echivalează cu o lipsă de interes. Interesul personal presupune că acțiunea nu poate fi promovată decât de titularul dreptului subiectiv material invocat, personal, prin reprezentant legal sau prin mandatar. Interesul personal există nu doar atunci când acțiunea este exercitată de către titular, ci și atunci când acțiunea este promovată de alte persoane sau organe cărora legea le acordă legitimare procesuală deoarece folosul se produce asupra titularului. Interesul trebuie să fie născut și actual, adică să existe la data la care se exercită acțiunea civilă.

Contestatoarea ... S.R.L. lider - ... S.R.L, pentru lotul nr.9 nu a participat cu oferta financiară în cadrul procedurii, astfel încât în legătură cu acest lot nu sunt îndeplinite condițiile interesului în promovarea contestației în legătură cu evaluarea financiară a ofertelor.

Concluzionând, entitatea contractantă solicită admiterea excepției lipsei de interes, cu consecința respingerii contestației formulate pentru lotul nr. 9 ca lipsita de interes.

Pe fond referitor la motivul privind neconformitatea ofertelor financiare ale ofertanților Asocierii: ... lider - ..., ... SRL, Asocierea ... SRL lider- ... SRL și ... SRL *pentru loturile nr.8, 9*, solicitam respingerea contestației ca nefondată.

Comisia de evaluare a evaluat propunerea financiară sub aspectul corelării cu propunerea tehnică prezentată, al identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale și al asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori

aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal nr. 3551DC1/14.10.2021, care este parte a dosarului achiziției.

Comisia de evaluare a solicitat prin Adresa nr. 3014/13.09.2021 clarificări ofertantului Asociere: ... lider - ..., ... SRL cu privire la următoarele aspecte: corecțiile aritmetice în calculația tarifului ofertelor pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 conform Proces verbal intermediar nr. 3012DC1/13.09.2021.

În aplicarea prevederilor art. 140 alin. 9 din HG nr.394/2016 ce statuează în sensul „ oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”, la lotul 9 a fost solicitată remedierea erorilor aritmetice și corectarea acestora în condițiile admise de lege.

Astfel, deoarece în calculația tarifului ofertat la nr. crt. 9 - total fonduri apar valorile de 64,35 lei / lună, respectiv 0,38 lei / oră valori ce nu sunt egale cu sumele nr. crt. 7 - Contribuții asigurări muncă CAM + nr. crt. 8 - Fond de handicap (60,19 + 92,00 = 152,19 lei / lună, respectiv 0,36 + 0,54 = 0,90 lei / oră).

Ofertantul a răspuns în termen (16.09.2021) prezentând calculația tarifului cu eroarea aritmetică corectată din care rezultă un tarif de 14,01 lei/oră. Ca urmare a corecției aritmetice a rezultat o valoare totală a lotului nr. 9 pentru care a transmis formularul de ofertă și Centralizator.

Ofertanții au prezentat pentru justificarea tarifelor prezentate la lotul nr. 8 și 9 convenții încheiate în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În conformitate cu prevederile acestui act normativ „măsurile pentru stimularea ocupării forței de muncă se adresează atât persoanelor în căutarea unui loc de muncă, cât și angajatorilor și sunt realizate prin servicii specializate, furnizate de agențiile pentru ocuparea forței de muncă ori de alți furnizori de servicii din sectorul public sau privat”.

Comisia de evaluare a verificat calculația tarifelor ofertate în funcție și de aceste convenții prezentate pentru fiecare lot în parte, fiind imparțială în aprecierea domiciliului agenților de paza propuși pentru îndeplinirea contractului.

O evaluare în funcție de domiciliul agenților propuși pentru îndeplinirea contractului ar fi condus în mod evident la o încălcare a principiilor care guvernează achizițiile publice dar și la o discriminare evidentă prin restrângerea dreptului la muncă, alegația contestatoarei „nu pe raza județului ..., unde se derulează efectiv activitatea de paza”, fiind respinsă "ab initio" de către Entitatea contractantă.

Ofertele financiare ale celor 4 ofertanți contestați fiind depuse însoțite de documente/dovezi concludente eliberate de instituții publice abilitate în conformitate cu prevederile Legii nr.76/2002 comisia de evaluare a considerat ca prețul/tariful prezentat este justificat declarând ofertele financiare admisibile, consideră entitatea contractantă.

Totodată, entitatea contractantă precizează că deși procedura a fost supusă controlului procesului de evaluare a ofertelor (atât tehnice cat și financiare), comisia de evaluare a primit avizul conform al specialiștilor ANAP din comisia de monitorizare.

Concluzionând, față de cele prezentate entitatea contractantă solicită să respingerea ca nefondată contestația formulata de către Asocieria ... S.R.L. lider - ... S.R.L

Prin adresa cu nr. 28/20.01.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 3494/20.01.2022, ... SRL formulează concluzii scrise față de punctul de vedere al entității contractante, motivând:

În ce privește Lotul nr. 9

Aprecierea comisiei de evaluare din punctul de vedere nr. 599/13.01.2022 privind respingerea ofertei depusă de ... SRL în baza art. 143 alin 3 lit a din HG nr. 394/2016 este în contradicție totală cu prevederile legislației achizițiilor publice.

Citând din dispozițiile HG nr. 394/2016:

"Art. 22 alin. (10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante" și

"Art. 36 alin. (6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise."

Contestatorul observă următoarele:

- Caietul de sarcini cuprinde numai specificații tehnice, adică cerințe, prescripții de natură tehnică referitoare la serviciile solicitate de către entitatea contractantă;

- În caietul de sarcini nu se regăsesc sub nicio formă criteriile de calificare sau selecție dacă aceste criterii nu sunt prevăzute și în fișa de date sau anunțul de participare.

În punctul de vedere mai sus amintit, entitatea contractantă recunoaște că în cadrul caietului de sarcini s-a solicita ca ofertanții să prezinte "documente care să ateste autorizarea agenților conform legii nr 333/2003 și HG nr 301/2012", cerințe care nu se regăsesc în fișa de date.

Mai mult, în fișa de date, Secțiunea II.2.1 - Denumire lot 9 - LOTUL 9 - ..., entitatea contractantă a solicitat: EXPERIENȚA și CALIFICAREA PERSONALULUI

"Pentru a putea fi evaluată oferta, ofertantul va prezenta inițial o declarație pe propria răspundere sub forma unui tabel care să conțină numărul de agenți de pază și experiența acestora raportat la perioada de un an, privind serviciile de pază pe fiecare lot în parte. Se va preciza numărul de personal ce urmează să presteze serviciul și care au experiență de sub un an la data depunerii ofertei, respectiv în mod similar numărul de personal cu experiența de peste un an. Punctajul se va aplica doar agenților 10% Punctaj maxim factor: 10

Algoritm de calcul: C - punctaj pentru „Experiența și calificarea personalului”

Pentru ofertă care cuprinde cel mai mare număr de agenți cu experiența peste un an se acorda 10 puncte.

Cn - punctaj pentru oferta n: $C_n = (c_n/c_m) * 10$ Unde:

Cm - nr. maxim de agenți cu experiența peste un an. Cn - nr. de agenți cu experiența peste un an pentru oferta n”

Așadar, în mod abuziv, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii.

Din cerințele de mai sus, se observă că entitatea contractantă a solicitat:

- Ofertanții au obligația de a depune declarație pe propria răspundere sub forma unui tabel cu numărul de agenți de pază și experiența acestora;

- În declarația mai sus amintită, ofertanții aveau obligația de a preciza numărul de personal cu vechime peste un an și cu vechime sub un an raportată la data depunerii ofertei de preț;

- Entitatea contractantă acorda punctajul doar agenților;

- Se precizează algoritmul de calcul;

- Din cerințele mai sus amintite nu se precizează că în cazul în care o ofertă nu cuprinde o listă cu un număr minim de agenți, urmează a fi respinsă de comisia de evaluare. Astfel, respingerea ofertei de către comisia de evaluare, motivând că pentru un număr de 8 agenți nu am depus atestate de paza este nu doar nelegală dar și abuzivă, conducând la nerespectarea principiilor prevăzute de art 2 alin 2 din Legea nr. 99/2016, în special în principiul asumării răspunderii, adică, dacă entitatea contractantă a solicitat în fișa de date ca punctajul se acorda doar agenților, ce relevanță are faptul că 8 persoane din lista prezentată nu sunt agenți, or, în această situație, entitatea contractantă avea obligația de a acorda punctaj doar pentru 75 agenți. Se poate concluziona cu ușurință că entitatea contractantă nu a aplicat corect criteriul de atribuire în cazul ofertei depusă de ... SRL, nu s-a raportat la cerințele documentației de atribuire ci alte clauze nescrise și care nu pot fi aplicabile în prezenta procedura, conchide contestatorul.

Nelegală este decizia comisiei de evaluare și prin prisma faptului că în caietul de sarcini, fila 7, s-a solicitat: *"Ofertantul va face dovadă, la*

momentul semnării contractului, că are înregistrați în REVISAL agenții de securitate necesari prestării serviciilor de pază precum și încadrarea acestora în baza unor contracte individuale de muncă pe o perioadă de timp cel puțin egal cu perioada contractului. Contracte individuale de muncă ale agenților de securitate care vor presta serviciile de pază trebuie să fie înregistrate la organele teritoriale de muncă."

În ipoteza în care s-ar lua în considerare aprecierea entității contractante ca în caietul de sarcini a solicitat prezentarea atestatelor de pază, această cerință urmează a fi îndeplinită la "momentul semnării contractului" și nu la data depunerii ofertei de preț

Față de aspectele prezentate mai sus, rezultă că decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei depusă de ... SRL în cadrul procedurii pentru o cerință de calificare ce se regăsește doar în caietul de sarcini, fără a fi solicitată în cadrul anunțului de participare și a fișei de date, este o decizie emisă cu încălcarea gravă a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice, concluzionează petentul.

II. În ceea ce privește ofertele depuse de Asocierea ... SRL lider - ... SRL - ... SRL, ... SRL lider - ... SRL, ... SRL, ... SRL, entitatea contractantă a efectuat doar o evaluare formală, fără a analiza sustenabilitatea și realitatea tarifelor ofertate de către participanții mai sus amintiți. Mai mult, tarifele ofertate sunt reduse artificial și nu includ toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire și prevăzute de legislația în vigoare.

Atât din punctul de vedere mai sus amintit, dar și ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la onoratul Consiliu, se poate concluziona că entitatea contractantă a aplicat în mod incorect criteriul de atribuire în ceea ce privește oferta depusă de Asocierea ... SRL lider - ... SRL - ... SRL - Lotul 8 și 9, întrucât asocierea în cauză a prezentat o listă cu un număr de 676 agenți pentru cele 11 loturi aferente achiziției. În aceasta situație, orice solicitare de clarificări are rolul de a favoriza ofertantul în cauză întrucât ofertantul avea obligația de a respecta cerințele documentației de atribuire, respectiv:

Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, unde, entitatea contractantă a solicitat:

„Se va prezenta o listă a personalului angajat, autorizat să execute activități de pază, conform Legii 333/2003 și HG 301/2012. Lista cu numărul de agenți pe fiecare lot ofertat va conține și experiența acestora raportată la perioada de un an (conform formular model), pentru calculul punctajului pentru factorul 2 de evaluare „experiența și calificare personalului".

În procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a ținut cont de propriile cerințe din cadrul documentației de atribuire, unde, așa cum am arătat mai sus, s-a solicitat prezentarea unei liste cu numărul de agenți pentru fiecare lot ofertat, numărul agenților din lista prezentată era și factor de evaluare în cadrul procedurii cotate cu 10 puncte, fapt ce

a condus la imposibilitatea aplicării criteriului de atribuire, rezultând că oferta depusă de Asociera ... SRL lider - ... SRL - ... SRL este neconforma așa cum prevăd dispozițiile art. 143 alin 3 din HG nr. 394/2016 lit. e).

B) De asemenea, în ceea ce privește sporul de noapte, atât la lotul 8 cât și la lotul 9, entitatea contractantă nu a arăta în punctul de vedere și nici la dosarul achiziției nu au fost identificate anumite solicitări de clarificări/răspunsuri/documente care se conducă la concluzia că ofertantul clasat pe locul 1, acordând o oră liberă în locul sporului de noapte, a avut în vedere un număr de agenți de pază care să corespundă cerințelor entității contractante.

Petentul reiterează că oferta clasata pe locul 1 nu respecta dispozițiile art. 114 alin 1 din Codul Muncii în ceea ce privește durata normală a timpului de muncă, oferta în cauză fiind inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art 143 alin. (2) lit. d) din HG nr. 394/2016.

C) Petenta reiterează și argumentele potrivit cărora oferta clasată pe locul 1 a inclus în tariful ofertat o cotă derizorie de profit.

D) Cat privește reducerea tarifului ofertat de către Asociera ... SRL lider - ... SRL - ... SRL pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM în temeiul Legii nr. 76/2002, din punctul de vedere se observă că entitatea contractantă face referire la domiciliul agenților propuși de ofertantul în cauză, or, autorul, prin contestația înaintata, nu a contestat faptul că o parte din agenții de pază au domiciliul în alt județ față de obiectivele achizitoarei, ci a contestat faptul că pentru agenții utilizați în reducerea tarifului pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM pentru agenții în cauză, comisia de evaluare avea obligația de verifica dacă în tariful ofertat de participantul în cauză, sunt incluse costurile cu transportul, cazarea, diurna agenților ce urmează a presta activitate la obiectivele achizitoarei. Contrar aprecierii entității contractante din punctul de vedere unde se precizează ca entitatea contractantă a verificat calculația tarifelor oferate în funcție și de aceste convenții prezentate de fiecare ofertant în cauză, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, petentul a constatat că această evaluare nu s-a realizat sub nicio formă.

- Ofertantul Asociera ... SRL lider - ... SRL - ... SRL a utilizat aceleași convenții pentru toate loturile oferate, respectiv 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, rezultând în acest sens ca tariful a fost redus artificial, întrucât persoanele din convenții nu pot presta activitate în același timp în mai multe contracte ce urmează a se încheia de Asociera SC ... SRL- lider- SC ... SRL-SC ... SRL.

2. ... SRL-Lot 8:

Și ofertantul ... SRL a redus tariful ofertat pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM în temeiul Legii nr. 76/2002 pentru agenți cu domiciliul în alt județ față de obiectivelor achizitoarei și fără a include în tariful ofertat costurile cu diurna, transportul și cazarea agenților de

pază, arată contestatorul, reiterând distanțele dintre domiciliul persoanelor subvenționate și obiectivele achiziției.

În punctul de vedere înaintat de către entitatea contractantă nu se precizează cum a evaluat oferta depusă ... SRL, în ceea ce privește anumite dotări (pistol cu gaz) pentru care a depus facturi fiscale emise în anul 2011, adică peste 10 ani.

De asemenea, în urma studierii dosarului achiziției publice petentul a constatat că ofertantul ... SRL nu a inclus în tariful ofertat salariul pentru postul de operator- dispecer respectiv 24 lei/lună/agent pentru lotul 8 (2300 lei x 24 luni: 95 agenți: 24 luni) și 27 lei/lună/agent pentru lotul 9 (2300 lei x 24 luni: 83 agenți: 24 luni).

3. ... SRL-Lotul 8 și 9:

Contestatorul reiterează faptul că ofertantul ... SRL nu a inclus în tariful ofertat costurile cu echipamentul de lucru, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini: Cap. Mijloace tehnice și echipamente. Comisia de evaluare nu a efectuat o verificare minimă în ceea ce privește costurile cu echipamentul de lucru incluse în tariful ofertat al ... SRL, respectiv dacă acest tarif este unul sustenabil pe toată perioada acordului cadru de 2 ani.

De asemenea, având în vedere că posturile de pază sunt la obiective precum, depozite de cărbune, benzi transport cărbune, depozite de concasare, stație zdrobire, depozite de fier vechi, stație 400 kv, depozit carburanți, groapa de cenușă, entitatea contractantă avea o *obligatie suplimentară de a verifica dacă ofertanții în cauză respecta dispozițiile* Legii nr. 319/2006 privind securitatea și sănătatea în muncă, așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Potentul reiterează și aspectul lipsei unei minime verificări prin care comisia de evaluare să se asigure că persoanele din convenții se regăsesc în lista cu agenții propuși pentru a executa contractul.

Totodată, petentul remarcă faptul că ofertantul anterior amintit, a depus în cadrul procedurii, pe lângă listele cu un număr de 95 persoane pentru lot 8 și 83 persoane pentru lot 9, și o listă cu un număr de 59 agenți pentru lotul 8 și 34 agenți pentru lotul 9, agenți ce pot înlocui în orice moment agenții ce urmează a presta activitate de pază, ori această înlocuire echivalează cu o modificare a ofertei depuse în cadrul procedurii, aspect contrar dispozițiilor art. 130 din HG nr. 394/2016 alin. (1).

4. Asocierea ... SRL - ... SRL - Lotul 9:

Autorul reiterează argumentele privind reducerea artificială a tarifului ofertat în cadrul procedurii și a lipsei corelării propunerii tehnice cu cea financiară.

Nici din punctul de vedere înaintat de către entitatea contractantă nu reiese cum va îndeplini ofertantul în cauză se poate concluziona că oferta nu este întocmită cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în ceea ce privește timpul de muncă al unui agent de pază, fiind incidente

dispozițiile art. 143 alin (3) din HG nr. 395/2016 lit d), opinează contestatorul.

B) Petentul reiterează și aspectele constatate ca urmare a analizării dosarului achiziției referitoare la reducerea artificială a tarifului pe baza convențiilor cu AJOFM în baza Legii nr. 76/2006 pentru agenți de pază domiciliați în județul Mehedinți, reluând teza potrivit căreia entitatea contractantă nu a efectuat o verificare minimă în ceea ce privește aspectele sesizate, ci a declarat admisibilă oferta în cauza în condițiile în care aceasta nu include costurile cu transportul, diurna și cazarea agenților de pază domiciliați în județul Mehedinți și care urmează a presta activitate în județul ... unde sunt situate obiectivele achizitoarei.

În raport de cele arătate, reiese că ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3- lot 8 și 9, sunt inacceptabile în conformitate cu dispozițiile art 143 alin 2 lit d din HG nr 394/2016 și neconforme în temeiul art 143 alin 3 lit c, d e, g din HG nr 394/2016., concluzionează petentul.

IV. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică raportul procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021, în ce privește lotul nr. 1, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, precum și ofertele depuse de către ... SRL clasată pe locul 1 și Asocierea ... lider - ... SRL - ... clasată pe locul 2, solicitând anularea raportului procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021 și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia, obligarea entității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei sale, anularea și reluarea procedurii de atribuire.

I. În prezentarea situației de fapt, contestatorul arată că la data de 07.12.2021 i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire precum și raportul procedurii ce face obiectul prezentei contestații.

Prin comunicarea cu nr. 4178 DC 1/07.12.2021 i se aduce la cunoștință că "(...) *în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de achiziție sectorială menționată mai sus, ofertele depuse de Dvs. au fost declarate:*

❖ *neconforme pentru loturile: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10,11 - în temeiul art. 143,alin.(3), lit. a) din HG 394/2016 respectiv: „(3) în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; ”*

Motivele concrete care au stat la baza deciziei de mai sus: nu ați făcut dovada că managementul întregii activități revine șefului de obiectiv/înlocuitorul acestuia, nu ați prezentat decizia privind șeful de obiectiv/înlocuitorul acestuia, nu ați făcut dovada privind experiența șefului de obiectiv, nu ați făcut dovada că dețineți mijloacele tehnice și echipamentele în cantitățile necesare și cu specificațiile solicitate, nu ați făcut dovada ca dețineți buton de panică, binoclu și dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte.

❖ *inacceptabile pentru loturile: 4,6,1,8,9,10 - în temeiul art. 140, alin. (4) din HG 394/2016 respectiv: „ în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Motivul concret care a stat la baza deciziei de mai sus este faptul că la solicitările de clarificări nu ați răspuns.”

Contestatorul susține că și-a îndeplinit obligațiile, sens în care a făcut dovada conformității ofertei sale cu cerințele din caietul de sarcini/fișei de date.

Oferta a fost declarată neconformă că nu s-a făcut dovada că managementul întregii activități revine șefului de obiectiv/înlocuitorul acestuia, că nu s-ar fi prezentat decizia privind șeful de obiectiv/înlocuitorul acestuia, nu s-ar fi făcut dovada privind experiența șefului de obiectiv, or dovada acestor aspecte a fost prin prezentarea rapoartelor Revisal și prin arătarea documentelor de avizare în ceea ce privește managerul de securitate și în ceea ce privește deținerea șefului de obiectiv, documente depuse odată cu procedura de licitație, fiind menționate și în propunerea tehnică și în raportul de procedură la analiza documentelor tehnice.

În privința susținerilor potrivit neîndeplinirea obligațiilor, respectiv a dovezilor privind deținerea mijloacele tehnice și echipamentele în cantitățile necesare și cu specificațiile solicitate, petentul susține că a făcut dovada acestora atât în prezentarea propunerii tehnice inițial și prin răspunsul la clarificări din 14.04.2021, astfel cum rezultă din documentele atașate contestației.

S-a făcut dovada deținerii documentelor, prezentând din contabilitatea societăților fișele de magazie, stocuri precum și documentele care atesta deținerea echipamentelor, în niciun caz ca alte societăți care au depus în cadrul procedurii simple facturi proforma pentru echipamente ce nu arată nici achiziția și nici măcar deținerea acestora (cum arată subscrisa prin eliberarea din contabilitate a documentelor care atestă existența acestora și existența faptică și fizică a acestora prin NIR uri). Drept urmare, contestatorul susține că și-a îndeplinit toate obligațiile în ceea ce privește cerințele minime cerute prin fișa de date și caietul de sarcini, care nu au fost luate în calcul de membrii comisiei de evaluare.

Legat de butonul de panică și legat de modalitatea de operare a sistemelor de monitorizare- intervenție rapidă, petentul susține că a făcut dovada îndeplinirii acestor cerințe minime, prin propunerea tehnică și anexe și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, prin ROF dispecerat, Anexa IA, Anexele 1B, în care sunt menționate atât dotările

tehnice precum și modalitățile de comunicare și sistemele de emisie-recepție în cazuri de panică/efracție.

Toate motivele pentru care ofertele ... SRL au fost declarate neconforme și inadmisibile reprezintă, în realitate, refuzul membrilor comisiei de a lua în considerare documentele justificative depuse atât în cadrul documentației inițiale depuse la participarea la procedura precum și în cadrul clarificărilor ulterioare, cu scopul vădit de a descalifica sub orice pretext ... SRL, în asociere, în avantajul altor operatori economici ce nu au îndeplinit în realitate cerințele minime impuse de caietul de sarcini și fișa de date a procedurii, și cu toate acestea au fost declarați câștigători, pe loturile respective, ofertele acestora nefiind deloc analizate din punct de vedere minimal al conformității și nici tehnico-financiar, conformitatea, eligibilitate și caracterul de oferta câștigătoare fiind declarată într-o manieră nelegitimă și mai ales tendențios și părtinitor antepronunțată înainte de orice analiza temeinică a documentelor depuse la dosarul de achiziție de respectiv agenți economici.

II. În ceea ce privește neconformitatea ofertei ... SRL, acesta consideră că pentru Lot 1, în mod nelegal și netemeinic s-a emis comunicarea cu nr. 4178 DC 1/07.12.2021 în care se reține în esență, că *"Motivul concret care a stat la baza deciziei de mai sus este faptul că la solicitările de clarificări nu ați răspuns"*, în condițiile în care petentul susține că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări și a depus documente justificative prin care face dovada că îndeplinește toate condițiile prevăzute de caietul de sarcini pentru participarea la procedura de licitație.

Potrivit art. 143 alin. 1 și 2 lit. b din HG 394/2016 *"(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.*

(2) în condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă;(...)".

Or, cu respectarea cerințelor fișei de date, ... SRL în calitate de lider de asociere arată că a depus oferta pentru lotul 1.

Contestatorul susține că și-a îndeplinit obligațiile, sens în care a făcut dovada conformității ofertei sale cu cerințele din caietul de sarcini/fișei de date, astfel cum rezultă din raportul procedurii cu privire la calificarea ofertanților a îndeplinit condițiile de participare la procedură.

În ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice, petentul învederează faptul că, în calitate de lider de asociere, a făcut dovada îndeplinirii tuturor condițiilor, respectiv am făcut dovada că managementul întregii activități revine șefului de obiectiv/înlocuitorului

acestui, că deține mijloacele tehnice și echipamentele în cantitățile necesare și cu specificațiile solicitate, a făcut dovada că deține buton de panică, binoclu și dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte, toate aceste cerințe fiind dovedite cu documente depuse la entitatea contractantă.

De altfel, din însăși comunicarea rezultatului procedurii rezultă inconsecvențe ale entității contractante în care în principiu se menționează că este neconformă oferta ... SRL, în condițiile în care se precizează, de altfel, că *"Motivul concret care a stat la baza deciziei de mai sus este faptul că la solicitările de clarificări nu ați răspuns"*, în condițiile în care s-a răspuns la fiecare solicitare de clarificări în parte și s-au depus toate documentele justificative în probațiune, arată contestatorul.

Raportat la cele mai sus prezentate, ... SRL solicităm admiterea contestației în modalitatea formulată.

II. Neconformitatea ofertei societății clasate pe locul 1 ... SRL și a ofertei clasate pe locul II - Asocierea ... lider - ... SRL -

Ulterior primirii raportului procedurii, contestatorul a formulat cerere de acces la dosarul procedurii.

Din analiza raportului procedurii și a ofertelor individual ale ofertanților rezultă că ofertele financiare depuse de ceilalți participanți la procedură sunt declarate admisibile în mod neîntemeiat, în condițiile în care oferta financiară nu este justificată, fiind neobișnuit de scăzută.

În ceea ce privește oferta financiară a Asocierea ... lider - ... SRL - ..., aceasta nu este justificată.

Or, trebuie îndeplinite și respectate reglementările legale incidente, cu luarea în considerare a salariului minim stabilit prin HG nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat în plata se prevede că *"Art. 1. (1) începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de baza minim brut pe tara garantat în plata, prevăzut la art. 164 al. (1) din Legea nr. 53/2003 Codul muncii, republicata, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe luna, reprezentând 13,583 lei/oră"*, pentru un post de pază, tariful minim care poate fi ofertat, pentru un an calendaristic.

Potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale, este remunerată suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază.

Potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să i se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat încontinuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că, această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării

prețului. Astfel, la 12 luni, practic, costul cu concediul de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut.

Potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicare regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă.

Contestatorul solicită constatarea faptului că ... lider - ... SRL - ... nu justifică tariful ofertat pentru lotul 1 cu contractele de subvenții pe care le are.

Astfel, în condițiile în care această societate a ofertat pentru toate loturile scoase la licitație, justificarea scăderii prețurilor/tarifelor nu s-a realizat/raportat la tariful pentru fiecare lot în parte ci s-a raportat la toate loturile, fără a exista o reducere efectivă și raportată la lotul în cauză.

De asemenea, tariful final nu a fost concurențial, în condițiile în care oferta ... SRL a fost justificată și formulată cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente.

În plus, în condițiile în care oferta acestui ofertant se raportează la un plus în norma de agenți/post, respectiv în loc de 4,4 agenți/post, aceștia au formulat toată fundamentarea prin raportare la norma de 4,49 agenți/post, rezultă că toate calculele efectuate de aceștia în ceea ce privește oferta financiară este eronată, deoarece, deși au ofertat norma de 4,49 agenți/post, și-au raportat cheltuielile la norma minimă de 4,4 agenți/post.

Încheierea de convenții cu AJOFM și încasarea sumelor aferente nu demonstrează că ofertantul are la dispoziție valorile respective pentru contractul ce urmează a-l încheia cu entitatea contractantă.

În lipsa unor justificări reale, s-ar înțelege că ofertanții ar putea "utiliza" subvenții doar pentru a diminua declarativ tariful rezultat din calculația de preț, ca urmare a aplicării dispozițiilor privind salarizarea, în scopul câștigării licitației deschise.

Astfel, ... lider - ... SRL - ... nu a justificat diminuarea prețurilor cu valoarea încasată în urma încheierii de subvenții prin raportare la lotul 1, motiv pentru care oferta acestora financiară nu este fundamentată.

În acest sens, acest ofertant a folosit o calculație tarif globală și o fundamentare financiară raportată la toate loturile, sens în care nu se poate determina modalitatea efectivă în care societatea i fundamentat, pentru fiecare lot în parte oferta financiară cu aplicarea eventualelor diminuări de tarif rezultate din convențiile pe care aceasta le are încheiate, respectiv cu sumele efectiv încasate în baza convențiilor.

Acest ofertant a stabilit, raport la acest tabel, fără a justifica care convenție se aplică cărui lot, următoarele:

A făcut raportarea doar la costurile ocazionate cu un singur agent de securitate, nu a făcut/aplicat pe fiecare lot în parte raportându-se la numărul de agenți minim și dacă s-ar înmulți nr. exact de agenți de fiecare dată când le-am raportat, rezultă următoarele neconcordanțe:

- Sporul de noapte nu s-a raportat corect în ceea ce privește diferența de la 4,4 agenți la 4,49 agenți ofertată de asociere, în sensul că ziua de muncă are 25 de ore pentru că s-a făcut schimbul de tură;
- Au un nr insuficient de agenți pentru toate loturile la care au participat - 757 loturi, respectiv un total de peste 800 agenți prezentați prin raportare la cota de 4,49 agenți/post;
- Au depus convenții care se pot vedea în propunerea tehnică și, dacă sunt aplicate pe fiecare lot în parte, sunt insuficiente (reprezintă mai puțin de 1/3 din totalul de sume pentru care au făcut reducerea) și au modificat parametrii procedurii financiare prin răspunsul la clarificări în sensul că de la 13,49 s-au dus la 14.09 cu toate că au respectat parametrii ofertei criptate, au făcut modificări în cadrul procedurii financiare, în cadrul procedurii de licitație ceea ce atrage neconformitatea de drept a ofertei acestora, care era deja neconformă în sensul că nu a prezentat toate documentele justificative privind reducerea prețului prin subvenții din convenții, a aplicat eronat sporurile de noapte (nr. mai puțin de oare), la cel de weekend care face referire la un total de 153 ore/lună, nu conform normei legale din 2021 de 169,333/lună), aceste neconformități impactează atât procentele ulterioare contribuția asiguratorie în muncă (CAM) ce reprezintă procent din total cheltuieli salariale și conflictul din fundamentarea de preț și cheltuielile directe și indirecte.
- În cadrul categoriilor din cheltuielile indirecte, nu prezintă nici unde au încadrat unde se situează cheltuielile cu autoturisme care sunt luate cu leasing financiar, contracte de închiriere;
- Nu au numărul necesar de echipaje de intervenție avizat pe raza județului ...

Asocierea a încălcat dispozițiile legale în material salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pe anul 2021, precum și dispozițiile în materia sporului de noapte, a sportului de weekend și a sporului în zilele de sărbătoare legală.

Mai mult, având în vedere convențiile depuse în justificarea diminuării tarifului ofertat, se impune utilizarea personalului pentru care se primesc respectivele subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care aceste subvenții sunt utilizate.

Or, în condițiile în care aceste aspecte nu sunt dovedite de către acest ofertant, rezultă că s- au folosit convențiile CU AJOFM strict pentru a se crea diminuări ale tarifelor, fură justificare reală, ceea ce contravine prevederilor legale incidente.

Entitatea contractantă a depus vreun minim efort în a verifica ofertele tehnice și financiare a celorlalți participanți în cadrul procedurii, în condițiile în care, la momentul studiului dosarului de achiziție, nu au putut fi identificate documentele justificative, cum ar fi documente de proveniență, contracte, facturi sau documente de livrare pentru echipamente, respectiv dotările tehnice minime solicitate pentru fiecare lot în parte.

În plus, oferta financiară nu este justificată prin prisma cheltuielilor de transport aferente.

Lotul 1 are în componență Sedii ..., Sediul Sucursala Miniera, Reprezentanța București. Sediul Unirii

Analizând lista agenților de pază identificați de către ... lider - ... SRL -

Având în vedere obiectivele care trebuie păzite, se nasc cheltuieli de transport pe care operatorul economic nu le-a individualizat, astfel că distanțele transformate în CHELTUIELI TRANSPORT/PERSOANĂ trebuie raportate la numărul de zile din cadrul contractului, respectiv trebuie înmulțite cu durata contractului, rezultând un total cheltuieli care se adaugă la valoarea ofertată de către asocierea declarată câștigătoare, în plus se mai adaugă și diurna și/sau costuri de cazare pentru salariați.

Mai mult, cheltuielile cu echipamentul obligatoriu precum și cheltuielile indirecte sunt derizorii, în condițiile în care asocierea a prezentat contracte de leasing, contracte de închiriere autovehicule, acestea fiind generatoare de cheltuieli, cheltuieli care se adaugă la oferta financiară, dar care nu au fost avute în vedere nici de către ofertant, nici de către membrii comisiei de evaluare care avea obligația de analiză a tuturor aspectelor ce decurg din oferta tehnică și financiară a ofertantului.

În condițiile acestea, rezultă clar cheltuieli de transport pentru personalul asocierii, cheltuieli neavute în vedere la momentul formulării ofertei financiare de către asocierea, și nici de către membrii comisiei de evaluare care aveau obligația legală de a verifica, analiza atât oferta financiară depusă de ofertanți cât și oferta tehnică prin raportare la dispozițiile legale aplicabile.

În ceea ce privește numărul de agenți de pază, petentul învederează faptul că asocierea a depus un tabel nominal cu 676 agenți de pază, în condițiile în care pentru a participa la toate loturile pentru care a ofertat avea nevoie de 757 agenți de pază, aspect, de asemenea, neavut în vedere de comisia de evaluare.

De asemenea, aceasta este situația și a societății clasată pe locul I - ... SRL ca nu justifică oferta depusă iar oferta tehnică nu conține toate documentele solicitate în cadrul procedurii, respectiv nu justifică deținerea echipamentelor solicitate.

Mai mult, această atribuire nu respectă principiul nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, principii

obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. 2 din legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Pentru aceste motive, petentul susține ca decizia entității contractante de a declara o oferta sa inadmisibilă este nelegală și netemeinică și solicită să fie schimbată, în caz contrar, menținerea, continuarea procedurii de atribuire fără a permite ... SRL participarea efectivă la runda de negociere a tarifelor unitare ce concură la întocmirea ofertei financiare finale, este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională.

Menținerea raportului procedurii comunicat în data de 07.12.2021 ar avea ca efect vătămarea directă a ... SRL care are șanse reale de a câștiga contractul, beneficiind de dreptul de a solicita despăgubiri pentru inițierea de către entitatea contractantă a aplicării procedurii fără a identifica în mod corect oferta care se circumscrie condițiilor prevăzute în caietul de sarcini pentru procedura de achiziție a contractului de prestări servicii, pentru prejudicii materiale.

Pentru toate aceste considerente ... SRL solicită constatarea nelegalității procedurii de atribuire deoarece entitatea contractantă, în mod discriminatoriu a înțeles să nu respecte dispozițiile legale și a decis declararea ofertei ... SRL drept neconformă pentru lotul 1.

În ceea ce privește suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei, contestatorul invocă prevederile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 "*(1) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța poate dispune, la cererea părții interesate, prin încheiere dată cu citarea părților, suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei. Încheierea este definitivă*".

În ceea ce privește prevenirea unei pagube iminente petentul solicită constatarea că prin decizia vădit anticoncurențială, nelegală și netransparentă, respectiv prin continuarea procedurii de efecte a deciziei luate de entitatea contractantă, ar avea drept efect vătămarea directă a ... SRL care are șanse reale de a câștiga contractul, beneficiind de dreptul de a solicita despăgubiri pentru inițierea de către entitatea contractantă a aplicării procedurii fără a identifica în mod corect oferta care se circumscrie condițiilor prevăzute în caietul de sarcini pentru procedura de achiziție a contractului de prestări servicii.

V. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică raportul procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021, în ce privește **lotul nr. 2**, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, precum și oferta Asocierii ... lider - ... SRL - ... clasată pe locul 1, solicitând anularea raportului procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021 și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia, obligarea entității contractante la adoptarea de

măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei sale, anularea și reluarea procedurii de atribuire.

I. În prezentarea situației de fapt, contestatorul arată că la data de 07.12.2021 i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire precum și raportul procedurii ce face obiectul prezentei contestații.

Prin comunicarea cu nr. 4178 DC 1/07.12.2021 i se aduce la cunoștință că "(...) în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de achiziție sectorială menționată mai sus, ofertele depuse de Dvs. au fost declarate:

❖ *neconforme pentru loturile: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10,11 - în temeiul art. 143,alin.(3), lit. a) din HG 394/2016 respectiv: „(3) în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; ”*

Motivele concrete care au stat la baza deciziei de mai sus: nu ați făcut dovada că managementul întregii activități revine șefului de obiectiv/înlocuitorul acestuia, nu ați prezentat decizia privind șeful de obiectiv/înlocuitorul acestuia, nu ați făcut dovada privind experiența șefului de obiectiv, nu ați făcut dovada că dețineți mijloacele tehnice și echipamentele în cantitățile necesare și cu specificațiile solicitate, nu ați făcut dovada ca dețineți buton de panică, binoclu și dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte.

❖ *inacceptabile pentru loturile: 4,6,1,8,9,10 - în temeiul art. 140, alin. (4) din HG 394/2016 respectiv: „ în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Motivul concret care a stat la baza deciziei de mai sus este faptul că la solicitările de clarificări nu ați răspuns.”

Contestatorul susține că și-a îndeplinit obligațiile, sens în care a făcut dovada conformității ofertei sale cu cerințele din caietul de sarcini/fișei de date.

Oferta a fost declarată neconformă că nu s-a făcut dovada că managementul întregii activități revine șefului de obiectiv/înlocuitorul acestuia, că nu s-ar fi prezentat decizia privind șeful de obiectiv/înlocuitorul acestuia, nu s-ar fi făcut dovada privind experiența șefului de obiectiv, or dovada acestor aspecte a fost prin prezentarea rapoartelor Revisal și prin arătarea documentelor de avizare în ceea ce privește managerul de securitate și în ceea ce privește deținerea șefului de obiectiv, documente depuse odată cu procedura de licitație, fiind

menționate și în propunerea tehnică și în raportul de procedură la analiza documentelor tehnice.

În privința susținerilor potrivit neîndeplinirea obligațiilor, respectiv a dovezilor privind deținerea mijloacele tehnice și echipamentele în cantitățile necesare și cu specificațiile solicitate, petentul susține că a făcut dovada acestora atât în prezentarea propunerii tehnice inițial și prin răspunsul la clarificări din 14.04.2021, astfel cum rezultă din documentele atașate contestației.

S-a făcut dovada deținerii documentelor, prezentând din contabilitatea societăților fișele de magazie, stocuri precum și documentele care atesta deținerea echipamentelor, în niciun caz ca alte societăți care au depus în cadrul procedurii simple facturi proforma pentru echipamente ce nu arată nici achiziția și nici măcar deținerea acestora (cum arată subscrisa prin eliberarea din contabilitate a documentelor care atestă existența acestora și existența faptică și fizică a acestora prin NIR uri). Drept urmare, contestatorul susține că și-a îndeplinit toate obligațiile în ceea ce privește cerințele minime cerute prin fișa de date și caietul de sarcini, care nu au fost luate în calcul de membrii comisiei de evaluare.

Legat de butonul de panică și legat de modalitatea de operare a sistemelor de monitorizare- intervenție rapidă, petentul susține că a făcut dovada îndeplinirii acestor cerințe minime, prin propunerea tehnică și anexe și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, prin ROF dispecerat, Anexa IA, Anexele 1B, în care sunt menționate atât dotările tehnice precum și modalitățile de comunicare și sistemele de emisie-recepție în cazuri de panică/efracție.

Toate motivele pentru care ofertele ... SRL au fost declarate neconforme și inadmisibile reprezintă, în realitate, refuzul membrilor comisiei de a lua în considerare documentele justificative depuse atât în cadrul documentației inițiale depuse la participarea la procedura precum și în cadrul clarificărilor ulterioare, cu scopul vădit de a descalifica sub orice pretext ... SRL, în asociere, în avantajul altor operatori economici ce nu au îndeplinit în realitate cerințele minime impuse de caietul de sarcini și fișa de date a procedurii, și cu toate acestea au fost declarați câștigători, pe loturile respective, ofertele acestora nefiind deloc analizate din punct de vedere minimal al conformității și nici tehnico-financiar, conformitatea, eligibilitate și caracterul de oferta câștigătoare fiind declarată într-o manieră nelegitimă și mai ales tendențios și părtinitor antepunând înainte de orice analiza temeinică a documentelor depuse la dosarul de achiziție de respectiv agenți economici.

II. În ceea ce privește neconformitatea ofertei ... SRL, acesta consideră că pentru Lot 2, în mod nelegal și netemeinic s-a emis comunicarea cu nr. 4178 DC 1/07.12.2021 în care se reține în esență, că *"Motivul concret care a stat la baza deciziei de mai sus este faptul că la*

solicitările de clarificări nu ați răspuns", în condițiile în care petentul susține că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări și a depus documente justificative prin care face dovada că îndeplinește toate condițiile prevăzute de caietul de sarcini pentru participarea la procedura de licitație.

Potrivit art. 143 alin. 1 și 2 lit. b din HG 394/2016 *"(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.*

(2) în condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă;(...)".

Or, cu respectarea cerințelor fișei de date, ... SRL în calitate de lider de asociere arată că a depus oferta pentru lotul 2.

Contestatorul susține că și-a îndeplinit obligațiile, sens în care a făcut dovada conformității ofertei sale cu cerințele din caietul de sarcini/fișei de date, astfel cum rezultă din raportul procedurii cu privire la calificarea ofertanților a îndeplinit condițiile de participare la procedură.

În ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice, petentul învederează faptul că, în calitate de lider de asociere, a făcut dovada îndeplinirii tuturor condițiilor, respectiv am făcut dovada că managementul întregii activități revine șefului de obiectiv/înlocuitorului acestuia, că deține mijloacele tehnice și echipamentele în cantitățile necesare și cu specificațiile solicitate, a făcut dovada că deține buton de panică, binoclu și dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte, toate aceste cerințe fiind dovedite cu documente depuse la entitatea contractantă.

De altfel, din însăși comunicarea rezultatului procedurii rezultă inconsecvențe ale entității contractante în care în principiu se menționează că este neconformă oferta ... SRL, în condițiile în care se precizează, de altfel, că *"Motivul concret care a stat la baza deciziei de mai sus este faptul că la solicitările de clarificări nu ați răspuns"*, în condițiile în care s-a răspuns la fiecare solicitare de clarificări în parte și s-au depus toate documentele justificative în probațiune, arată contestatorul.

Raportat la cele mai sus prezentate, ... SRL solicităm admiterea contestației în modalitatea formulată.

II. NECONFORMITATEA OFERTEI Asocierii ... - LIDER ... SRL –

Ulterior primirii raportului procedurii, contestatorul a formulat cerere de acces la dosarul procedurii.

Din analiza raportului procedurii și a ofertelor individual ale ofertanților rezultă că ofertele financiare depuse de ceilalți participanți la

procedură sunt declarate admisibile în mod neîntemeiat, în condițiile în care oferta financiară nu este justificată, fiind neobișnuit de scăzută.

În ceea ce privește oferta financiară a Asocierii ... lider - ... SRL - ..., aceasta nu este justificată.

Or, trebuie îndeplinite și respectate reglementările legale incidente, cu luarea în considerare a salariului minim stabilit prin HG nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat în plata se prevede că *"Art. 1. (1) începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de baza minim brut pe tara garantat în plata, prevăzut la art. 164 al. (1) din Legea nr. 53/2003 Codul muncii, republicata, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe luna, reprezentând 13,583 lei/oră"*, pentru un post de pază, tariful minim care poate fi oferat, pentru un an calendaristic.

Potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale, este remunerată suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază.

Potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să i se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat încontinuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că, această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului. Astfel, la 12 luni, practic, costul cu concediul de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut.

Potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicarea regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă.

Contestatorul solicită constatarea faptului că Asocierii ... lider - ... SRL - ... nu justifică tariful oferat pentru lotul 1 cu contractele de subvenții pe care le are.

Astfel, în condițiile în care această societate a oferat pentru toate loturile scoase la licitație, justificarea scăderii prețurilor/tarifelor nu s-a realizat/raportat la tariful pentru fiecare lot în parte ci s-a raportat la toate loturile, fără a exista o reducere efectivă și raportată la lotul în cauză.

De asemenea, tariful final nu a fost concurențial, în condițiile în care oferta ... SRL a fost justificată și formulată cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente.

În plus, în condițiile în care oferta acestui ofertant se raportează la un plus în norma de agenți/post, respectiv în loc de 4,4 agenți/post, aceștia au formulat toată fundamentarea prin raportare la norma de 4,49

agenți/post, rezultă că toate calculele efectuate de aceștia în ceea ce privește oferta financiară este eronată, deoarece, deși au ofertat norma de 4,49 agenți/post, și-au raportat cheltuielile la norma minimă de 4,4 agenți/post.

Încheierea de convenții cu AJOFM și încasarea sumelor aferente nu demonstrează că ofertantul are la dispoziție valorile respective pentru contractul ce urmează a-l încheia cu entitatea contractantă.

În lipsa unor justificări reale, s-ar înțelege că ofertanții ar putea "utiliza" subvenții doar pentru a diminua declarativ tariful rezultat din calculația de preț, ca urmare a aplicării dispozițiilor privind salarizarea. În scopul câștigării licitației deschise.

Astfel, Asocierea ... lider- ... SRL – ... nu a justificat diminuarea prețurilor cu valoarea încasată în urma încheierii de subvenții prin raportare la lotul 2, motiv pentru care oferta acestora financiară nu este fundamentată.

În acest sens, acest ofertant a folosit o calculație tarif globală și o fundamentare financiară raportată la toate loturile, sens în care nu se poate determina modalitatea efectivă în care societatea i fundamentat, pentru fiecare lot în parte oferta financiară cu aplicarea eventualelor diminuări de tarif rezultate din convențiile pe care aceasta le are încheiate, respectiv cu sumele efectiv încasate în baza convențiilor.

Acest ofertant a stabilit, raportat la acest tabel, fără a justifica care convenție se aplică cărui lot, următoarele:

A făcut raportarea doar la costurile ocazionate cu un singur agent de securitate, nu a făcut/aplicat pe fiecare lot în parte raportându-se la numărul de agenți minim și dacă s-ar înmulți nr. exact de agenți de fiecare dată când le-a raportat, rezultă următoarele neconcordanțe:

- Sporul de noapte nu s-a raportat corect în ceea ce privește diferența de la 4,4 agenți la 4,49 agenți ofertată de asociere, în sensul că ziua de muncă are 25 de ore pentru că s-a făcut schimbul de tură;
- Au un nr insuficient de agenți pentru toate loturile la care au participat - 757 loturi, respectiv un total de peste 800 agenți prezentați prin raportare la cota de 4,49 agenți/post;
- Au depus convenții care se pot vedea în propunerea tehnică și, dacă sunt aplicate pe fiecare lot în parte, sunt insuficiente (reprezintă mai puțin de 1/3 din totalul de sume pentru care au făcut reducerea) și au modificat parametrii procedurii financiare prin răspunsul la clarificări în sensul că de la 13,49 s-au dus la 14.09 cu toate că au respectat parametrii ofertei criptate, au făcut modificări în cadrul procedurii financiare, în cadrul procedurii de licitație ceea ce atrage neconformitatea de drept a ofertei acestora, care era deja neconformă în sensul că nu a prezentat toate documentele justificative privind reducerea prețului prin subvenții din convenții, a aplicat eronat sporurile de noapte (nr. mai puțin de

oare), la cel de weekend care face referire la un total de 153 ore/lună, nu conform normei legale din 2021 de 169,333/lună), aceste neconformități impactează atât procentele ulterioare contribuția asiguratorie în muncă (CAM) ce reprezintă procent din total cheltuieli salariale și conflictul din fundamentarea de preț și cheltuielile directe și indirecte.

- În cadrul categoriilor din cheltuielile indirecte, nu prezintă nici unde au încadrat unde se situează cheltuielile cu autoturisme care sunt luate cu leasing financiar, contracte de închiriere;
- Nu au numărul necesar de echipaje de intervenție avizat pe raza județului ...

Asocierea a încălcat dispozițiile legale în material salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pe anul 2021, precum și dispozițiile în materia sporului de noapte, a sportului de weekend și a sporului în zilele de sărbătoare legală.

Mai mult, având în vedere convențiile depuse în justificarea diminuării tarifului ofertat, se impune utilizarea personalului pentru care se primesc respectivele subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care aceste subvenții sunt utilizate.

Or, în condițiile în care aceste aspecte nu sunt dovedite de către acest ofertant, rezultă că s- au folosit convențiile CU AJOFM strict pentru a se crea diminuări ale tarifelor, fură justificare reală, ceea ce contravine prevederilor legale incidente.

Entitatea contractantă a depus vreun minim efort în a verifica ofertele tehnice și financiare a celorlalți participanți în cadrul procedurii, în condițiile în care, la momentul studiului dosarului de achiziție, nu au putut fi identificate documentele justificative, cum ar fi documente de proveniență, contracte, facturi sau documente de livrare pentru echipamente, respectiv dotările tehnice minime solicitate pentru fiecare lot în parte.

În plus, oferta financiară nu este justificată prin prisma cheltuielilor de transport aferente.

Analizând lista agenților de pază identificați de către Asocierea ... lider - ... SRL -

Având în vedere obiectivele care trebuie păzite, se nasc cheltuieli de transport pe care operatorul economic nu le-a individualizat, astfel că distanțele transformate în CHELTUIELI TRANSPORT/PERSOANĂ trebuie raportate la numărul de zile din cadrul contractului, respectiv trebuie înmulțite cu durata contractului, rezultând un total cheltuieli care se adaugă la valoarea ofertată de către asocierea declarată câștigătoare, în plus se mai adaugă și diurna și/sau costuri de cazare pentru salariați.

Mai mult, cheltuielile cu echipamentul obligatoriu precum și cheltuielile indirecte sunt derizorii, în condițiile în care asocierea a prezentat contracte de leasing, contracte de închiriere autovehicule, acestea fiind generatoare de cheltuieli, cheltuieli care se adaugă la oferta

financiară, dar care nu au fost avute în vedere nici de către ofertant, nici de către membrii comisiei de evaluare care avea obligația de analiză a tuturor aspectelor ce decurg din oferta tehnică și financiară a ofertantului.

În condițiile acestea, rezultă clar cheltuieli de transport pentru personalul asocierii, cheltuieli neavute în vedere la momentul formulării ofertei financiare de către asocieria, și nici de către membrii comisiei de evaluare care aveau obligația legală de a verifica, analiza atât oferta financiară depusă de ofertanți cât și oferta tehnică prin raportare la dispozițiile legale aplicabile.

În ceea ce privește numărul de agenți de pază, petentul învederează faptul că asocieria a depus un tabel nominal cu 676 agenți de pază, în condițiile în care pentru a participa la toate loturile pentru care a ofertat avea nevoie de 857 agenți de pază, aspect, de asemenea, neavut în vedere de comisia de evaluare.

Mai mult, această atribuire nu respecta principiul nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. 2 din legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Pentru aceste motive, petentul susține ca decizia entității contractante de a declara oferta sa inadmisibilă este nelegală și netemeinică și solicită să fie schimbată, în caz contrar, menținerea, continuarea procedurii de atribuire fără a permite ... SRL participarea efectivă la runda de negociere a tarifelor unitare ce concură la întocmirea ofertei financiare finale, este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională.

Menținerea raportului procedurii comunicat în data de 07.12.2021 ar avea ca efect vătămarea directă a ... SRL care are șanse reale de a câștiga contractul, beneficiind de dreptul de a solicita despăgubiri pentru inițierea de către entitatea contractantă a aplicării procedurii fără a identifica în mod corect oferta care se circumscrie condițiilor prevăzute în caietul de sarcini pentru procedura de achiziție a contractului de prestări servicii, pentru prejudicii materiale.

Pentru toate aceste considerente ... SRL solicită constatarea nelegalității procedurii de atribuire deoarece entitatea contractantă, în mod discriminatoriu a înțeles să nu respecte dispozițiile legale și a decis declararea ofertei ... SRL drept neconformă pentru lotul 2.

În ceea ce privește suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei, contestatorul invocă prevederile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 *"(1) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța poate dispune, la cererea părții interesate, prin încheiere dată cu citarea părților, suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei. Încheierea este definitivă"*.

În ceea ce privește prevenirea unei pagube iminente petentul solicită constatarea că prin decizia vădit anticoncurențială, nelegală și netransparentă, respectiv prin continuarea procedurii de efecte a deciziei luate de entitatea contractantă, ar avea drept efect vătămarea directă a ... SRL care are șanse reale de a câștiga contractul, beneficiind de dreptul de a solicita despăgubiri pentru inițierea de către entitatea contractantă a aplicării procedurii fără a identifica în mod corect oferta care se circumscrie condițiilor prevăzute în caietul de sarcini pentru procedura de achiziție a contractului de prestări servicii.

VI. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică raportul procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021, în ce privește **lotul nr. 5**, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, precum și ofertele depuse de Asociera ... lider - ... SRL - ... clasată pe locul 1 și Asociera ... SRL lider - ... SRL clasată pe locul 2, solicitând anularea raportului procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021 și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia, obligarea entității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei sale, anularea și reluarea procedurii de atribuire.

I. În prezentarea situației de fapt, contestatorul arată că la data de 07.12.2021 i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire precum și raportul procedurii ce face obiectul prezentei contestații.

Prin comunicarea cu nr. 4178 DC 1/07.12.2021 i se aduce la cunoștință că "(...) *în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de achiziție sectorială menționată mai sus, ofertele depuse de Dvs. au fost declarate:*

❖ *neconforme pentru loturile: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10,11 - în temeiul art. 143,alin.(3), lit. a) din HG 394/2016 respectiv: „(3) în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; ”*

Motivele concrete care au stat la baza deciziei de mai sus: nu ați făcut dovada că managementul întregii activități revine șefului de obiectiv/înlocuitorul acestuia, nu ați prezentat decizia privind șeful de obiectiv/înlocuitorul acestuia, nu ați făcut dovada privind experiența șefului de obiectiv, nu ați făcut dovada că dețineți mijloacele tehnice și echipamentele în cantitățile necesare și cu specificațiile solicitate, nu ați făcut dovada ca dețineți buton de panică, binoclu și dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte.

❖ *inacceptabile pentru loturile: 4,6,1,8,9,10 - în temeiul art. 140, alin. (4) din HG 394/2016 respectiv: „ în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu*

transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Motivul concret care a stat la baza deciziei de mai sus este faptul că la solicitările de clarificări nu ați răspuns."

Contestatorul susține că și-a îndeplinit obligațiile, sens în care a făcut dovada conformității ofertei sale cu cerințele din caietul de sarcini/fișei de date.

Oferta a fost declarată neconformă că nu s-a făcut dovada că managementul întregii activități revine șefului de obiectiv/înlocuitorul acestuia, că nu s-ar fi prezentat decizia privind șeful de obiectiv/înlocuitorul acestuia, nu s-ar fi făcut dovada privind experiența șefului de obiectiv, or dovada acestor aspecte a fost prin prezentarea rapoartelor Revisal și prin arătarea documentelor de avizare în ceea ce privește managerul de securitate și în ceea ce privește deținerea șefului de obiectiv, documente depuse odată cu procedura de licitație, fiind menționate și în propunerea tehnică și în raportul de procedură la analiza documentelor tehnice.

În privința susținerilor potrivit neîndeplinirea obligațiilor, respectiv a dovezilor privind deținerea mijloacele tehnice și echipamentele în cantitățile necesare și cu specificațiile solicitate, petentul susține că a făcut dovada acestora atât în prezentarea propunerii tehnice inițial și prin răspunsul la clarificări din 14.04.2021, astfel cum rezultă din documentele atașate contestației.

S-a făcut dovada deținerii documentelor, prezentând din contabilitatea societăților fișele de magazie, stocuri precum și documentele care atesta deținerea echipamentelor, în niciun caz ca alte societăți care au depus în cadrul procedurii simple facturi proforma pentru echipamente ce nu arată nici achiziția și nici măcar deținerea acestora (cum arată subscrisa prin eliberarea din contabilitate a documentelor care atestă existența acestora și existența faptică și fizică a acestora prin NIR uri). Drept urmare, contestatorul susține că și-a îndeplinit toate obligațiile în ceea ce privește cerințele minime cerute prin fișa de date și caietul de sarcini, care nu au fost luate în calcul de membrii comisiei de evaluare.

Legat de butonul de panică și legat de modalitatea de operare a sistemelor de monitorizare- intervenție rapidă, petentul susține că a făcut dovada îndeplinirii acestor cerințe minime, prin propunerea tehnică și anexe și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, prin ROF dispecerat, Anexa IA, Anexele 1B, în care sunt menționate atât dotările tehnice precum și modalitățile de comunicare și sistemele de emisie-recepție în cazuri de panică/efracție.

Toate motivele pentru care ofertele ... SRL au fost declarate neconforme și inadmisibile reprezintă, în realitate, refuzul membrilor comisiei de a lua în considerare documentele justificative depuse atât în

cadrul documentației inițiale depuse la participarea la procedura precum și în cadrul clarificărilor ulterioare, cu scopul vădit de a descalifica sub orice pretext ... SRL, în asociere, în avantajul altor operatori economici ce nu au îndeplinit în realitate cerințele minime impuse de caietul de sarcini și fișa de date a procedurii, și cu toate acestea au fost declarați câștigători, pe loturile respective, ofertele acestora nefiind deloc analizate din punct de vedere minimal al conformității și nici tehnico-financiar, conformitatea, eligibilitate și caracterul de oferta câștigătoare fiind declarată într-o manieră nelegitimă și mai ales tendențios și părtinitor antepunând înainte de orice analiza temeinică a documentelor depuse la dosarul de achiziție de respectiv agenți economici.

II. În ceea ce privește neconformitatea ofertei ... SRL, acesta consideră că pentru Lot 5, în mod nelegal și netemeinic s-a emis comunicarea cu nr. 4178 DC 1/07.12.2021 în care se reține în esență, că *"Motivul concret care a stat la baza deciziei de mai sus este faptul că la solicitările de clarificări nu ați răspuns"*, în condițiile în care petentul susține că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări și a depus documente justificative prin care face dovada că îndeplinește toate condițiile prevăzute de caietul de sarcini pentru participarea la procedura de licitație.

Potrivit art. 143 alin. 1 și 2 lit. b din HG 394/2016 *"(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.*

(2) în condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă;(...)".

Or, cu respectarea cerințelor fișei de date, ... SRL în calitate de lider de asociere arată că a depus oferta pentru lotul 5.

Contestatorul susține că și-a îndeplinit obligațiile, sens în care a făcut dovada conformității ofertei sale cu cerințele din caietul de sarcini/fișei de date, astfel cum rezultă din raportul procedurii cu privire la calificarea ofertanților a îndeplinit condițiile de participare la procedură.

În ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice, petentul învederează faptul că, în calitate de lider de asociere, a făcut dovada îndeplinirii tuturor condițiilor, respectiv am făcut dovada că managementul întregii activități revine șefului de obiectiv/înlocuitorului acestuia, că deține mijloacele tehnice și echipamentele în cantitățile necesare și cu specificațiile solicitate, a făcut dovada că deține buton de panică, binoclu și dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte, toate aceste cerințe fiind dovedite cu documente depuse la entitatea contractantă.

De altfel, din însăși comunicarea rezultatului procedurii rezultă inconsecvențe ale entității contractante în care în principiu se menționează că este neconformă oferta ... SRL, în condițiile în care se precizează, de altfel, că *"Motivul concret care a stat la baza deciziei de mai sus este faptul că la solicitările de clarificări nu ați răspuns"*, în condițiile în care s-a răspuns la fiecare solicitare de clarificări în parte și s-au depus toate documentele justificative în probațiune, arată contestatorul.

Raportat la cele mai sus prezentate, ... SRL solicită admiterea contestației în modalitatea formulată.

II. Neconformitatea ofertei Asocierii ... lider - ... SRL - ... clasată pe locul 1 și împotriva Asocierii ... SRL lider - ... SRL clasată pe locul 2.

Ulterior primirii raportului procedurii, contestatorul a formulat cerere de acces la dosarul procedurii.

Din analiza raportului procedurii și a ofertelor individual ale ofertanților rezultă că ofertele financiare depuse de ceilalți participanți la procedură sunt declarate admisibile în mod neîntemeiat, în condițiile în care oferta financiară nu este justificată, fiind neobișnuit de scăzută.

În ceea ce privește oferta financiară a Asocierii ... lider - ... SRL - ..., aceasta nu este justificată.

Or, trebuie îndeplinite și respectate reglementările legale incidente, cu luarea în considerare a salariului minim stabilit prin HG nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat în plata se prevede că *"Art. 1. (1) începând cu data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, salariul de baza minim brut pe tara garantat în plata, prevăzut la art. 164 al. (1) din Legea nr. 53/2003 Codul muncii, republicata, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe luna, reprezentând 13,583 lei/oră"*, pentru un post de pază, tariful minim care poate fi oferat, pentru un an calendaristic.

Potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale, este remunerată suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază.

Potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să i se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat încontinuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că, această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului. Astfel, la 12 luni, practic, costul cu concediul de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut.

Potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicare regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat

suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă.

Contestatorul solicită constatarea faptului că ... lider - ... SRL - ... nu justifică tariful ofertat pentru lotul 1 cu contractele de subvenții pe care le are.

Astfel, în condițiile în care această societate a ofertat pentru toate loturile scoase la licitație, justificarea scăderii prețurilor/tarifelor nu s-a realizat/raportat la tariful pentru fiecare lot în parte ci s-a raportat la toate loturile, fără a exista o reducere efectivă și raportată la lotul în cauză.

De asemenea, tariful final nu a fost concurențial, în condițiile în care oferta ... SRL a fost justificată și formulată cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente.

În plus, în condițiile în care oferta acestui ofertant se raportează la un plus în norma de agenți/post, respectiv în loc de 4,4 agenți/post, aceștia au formulat toată fundamentarea prin raportare la norma de 4,49 agenți/post, rezultă că toate calculele efectuate de aceștia în ceea ce privește oferta financiară este eronată, deoarece, deși au ofertat norma de 4,49 agenți/post, și-au raportat cheltuielile la norma minimă de 4,4 agenți/post.

Încheierea de convenții cu AJOFM și încasarea sumelor aferente nu demonstrează că ofertantul are la dispoziție valorile respective pentru contractul ce urmează a-l încheia cu entitatea contractantă.

În lipsa unor justificări reale, s-ar înțelege că ofertanții ar putea "utiliza" subvenții doar pentru a diminua declarativ tariful rezultat din calculația de preț, ca urmare a aplicării dispozițiilor privind salarizarea în scopul câștigării licitației deschise.

Astfel, ... lider- ... SRL - ... nu a justificat diminuarea prețurilor cu valoarea încasată în urma încheierii de subvenții prin raportare la lotul 5, motiv pentru care oferta acestora financiară nu este fundamentată.

În acest sens, acest ofertant a folosit o calculație tarif globală și o fundamentare financiară raportată la toate loturile, sens în care nu se poate determina modalitatea efectivă în care societatea i fundamentat, pentru fiecare lot în parte oferta financiară cu aplicarea eventualelor diminuări de tarif rezultate din convențiile pe care aceasta le are încheiate, respectiv cu sumele efectiv încasate în baza convențiilor.

Acest ofertant a stabilit, raportat la acest tabel, fără a justifica care convenție se aplică cărui lot, următoarele:

A făcut raportarea doar la costurile ocazionate cu un singur agent de securitate, nu a făcut/aplicat pe fiecare lot în parte raportându-se la numărul de agenți minim și dacă s-ar înmulți nr. exact de agenți de fiecare dată când le-a raportat, rezultă următoarele neconcordanțe:

- Sporul de noapte nu s-a raportat corect în ceea ce privește diferența de la 4,4 agenți la 4,49 agenți ofertată de asociere, în

sensul că ziua de muncă are 25 de ore pentru că s-a făcut schimbul de tură;

- Au un nr insuficient de agenți pentru toate loturile la care au participat - 757 loturi, respectiv un total de peste 800 agenți prezentați prin raportare la cota de 4,49 agenți/post;
- Au depus convenții care se pot vedea în propunerea tehnică și, dacă sunt aplicate pe fiecare lot în parte, sunt insuficiente (reprezintă mai puțin de 1/3 din totalul de sume pentru care au făcut reducerea) și au modificat parametrii procedurii financiare prin răspunsul la clarificări în sensul că de la 13,49 s-au dus la 14.09 cu toate că au respectat parametrii ofertei criptate, au făcut modificări în cadrul procedurii financiare, în cadrul procedurii de licitație ceea ce atrage neconformitatea de drept a ofertei acestora, care era deja neconformă în sensul că nu a prezentat toate documentele justificative privind reducerea prețului prin subvenții din convenții, a aplicat eronat sporurile de noapte (nr. mai puțin de oare), la cel de weekend care face referire la un total de 153 ore/lună, nu conform normei legale din 2021 de 169,333/lună), aceste neconformități impactează atât procentele ulterioare contribuția asiguratorie în muncă (CAM) ce reprezintă procent din total cheltuieli salariale și conflictul din fundamentarea de preț și cheltuielile directe și indirecte.
- În cadrul categoriilor din cheltuielile indirecte, nu prezintă nici unde au încadrat unde se situează cheltuielile cu autoturisme care sunt luate cu leasing financiar, contracte de închiriere;
- Nu au numărul necesar de echipaje de intervenție avizat pe raza județului ...

Asocierea a încălcat dispozițiile legale în material salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pe anul 2021, precum și dispozițiile în materia sporului de noapte, a sportului de weekend și a sporului în zilele de sărbătoare legală.

Mai mult, având în vedere convențiile depuse în justificarea diminuării tarifului ofertat, se impune utilizarea personalului pentru care se primesc respectivele subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care aceste subvenții sunt utilizate.

Or, în condițiile în care aceste aspecte nu sunt dovedite de către acest ofertant, rezultă că s- au folosit convențiile CU AJOFM strict pentru a se crea diminuări ale tarifelor, fură justificare reală, ceea ce contravine prevederilor legale incidente.

Entitatea contractantă a depus vreun minim efort în a verifica ofertele tehnice și financiare a celorlalți participanți în cadrul procedurii, în condițiile în care, la momentul studiului dosarului de achiziție, nu au putut fi identificate documentele justificative, cum ar fi documente de proveniență, contracte, facturi sau documente de livrare pentru

echipamente, respectiv dotările tehnice minime solicitate pentru fiecare lot în parte.

În plus, oferta financiară nu este justificată prin prisma cheltuielilor de transport aferente.

Analizând lista agenților de pază identificați de către ... lider - ... SRL -

Având în vedere obiectivele care trebuie păzite, se nasc cheltuieli de transport pe care operatorul economic nu le-a individualizat, astfel că distanțele transformate în CHELTUIELI TRANSPORT/PERSOANĂ trebuie raportate la numărul de zile din cadrul contractului, respectiv trebuie înmulțite cu durata contractului, rezultând un total cheltuieli care se adaugă la valoarea ofertată de către asocieria declarată câștigătoare, în plus se mai adaugă și diurna și/sau costuri de cazare pentru salariați.

Mai mult, cheltuielile cu echipamentul obligatoriu precum și cheltuielile indirecte sunt derizorii, în condițiile în care asocieria a prezentat contracte de leasing, contracte de închiriere autovehicule, acestea fiind generatoare de cheltuieli, cheltuieli care se adaugă la oferta financiară, dar care nu au fost avute în vedere nici de către ofertant, nici de către membrii comisiei de evaluare care avea obligația de analiză a tuturor aspectelor ce decurg din oferta tehnică și financiară a ofertantului.

În condițiile acestea, rezultă clar cheltuieli de transport pentru personalul asocierii, cheltuieli neavute în vedere la momentul formulării ofertei financiare de către asocieria, și nici de către membrii comisiei de evaluare care aveau obligația legală de a verifica, analiza atât oferta financiară depusă de ofertanți cât și oferta tehnică prin raportare la dispozițiile legale aplicabile.

În ceea ce privește numărul de agenți de pază, petentul învederează faptul că asocieria a depus un tabel nominal cu 676 agenți de pază, în condițiile în care pentru a participa la toate loturile pentru care a ofertat avea nevoie de 857 agenți de pază, aspect, de asemenea, neavut în vedere de comisia de evaluare.

Asocieria ... SRL lider - ... SRL clasată pe locul 2, nu justifică oferta financiară formulată prin raportare la sporurile de weekend și sporurile de noapte, iar subvențiile nu sunt justificate, nefiind dovedite.

Mai mult, această atribuire nu respecta principiul nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. 2 din legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Pentru aceste motive, petentul susține ca decizia entității contractante de a declara oferta sa inadmisibilă este nelegală și netemeinică și solicită să fie schimbată, în caz contrar, menținerea, continuarea procedurii de atribuire fără a permite ... SRL participarea efectivă la runda de negociere a tarifelor unitare ce concură la întocmirea

ofertei financiare finale, este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională.

Menținerea raportului procedurii comunicat în data de 07.12.2021 ar avea ca efect vătămarea directă a ... SRL care are șanse reale de a câștiga contractul, beneficiind de dreptul de a solicita despăgubiri pentru inițierea de către entitatea contractantă a aplicării procedurii fără a identifica în mod corect oferta care se circumscrie condițiilor prevăzute în caietul de sarcini pentru procedura de achiziție a contractului de prestări servicii, pentru prejudicii materiale.

Pentru toate aceste considerente ... SRL solicită constatarea nelegalității procedurii de atribuire deoarece entitatea contractantă, în mod discriminatoriu a înțeles să nu respecte dispozițiile legale și a decis declararea ofertei ... SRL drept neconformă pentru lotul 5.

În ceea ce privește suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei, contestatorul invocă prevederile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 *"(1) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța poate dispune, la cererea părții interesate, prin încheiere dată cu citarea părților, suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei. Încheierea este definitivă"*.

În ceea ce privește prevenirea unei pagube iminente petentul solicită constatarea că prin decizia vădit anticoncurențială, nelegală și netransparentă, respectiv prin continuarea procedurii de efecte a deciziei luate de entitatea contractantă, ar avea drept efect vătămarea directă a ... SRL care are șanse reale de a câștiga contractul, beneficiind de dreptul de a solicita despăgubiri pentru inițierea de către entitatea contractantă a aplicării procedurii fără a identifica în mod corect oferta care se circumscrie condițiilor prevăzute în caietul de sarcini pentru procedura de achiziție a contractului de prestări servicii.

VII. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică raportul procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021, în ce privește **lotul nr. 11**, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, precum și oferta Asocierii ... lider - ... SRL - ... clasată pe locul 1, solicitând anularea raportului procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021 și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia, obligarea entității contractante la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea ofertei sale, anularea și reluarea procedurii de atribuire.

I. În prezentarea situației de fapt, contestatorul arată că la data de 07.12.2021 i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire precum și raportul procedurii ce face obiectul prezentei contestații.

Prin comunicarea cu nr. 4178 DC 1/07.12.2021 i se aduce la cunoștință că *"(...) în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de*

achiziție sectorială menționată mai sus, ofertele depuse de Dvs. au fost declarate:

❖ neconforme pentru loturile: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10,11 - în temeiul art. 143,alin.(3), lit. a) din HG 394/2016 respectiv: „(3) în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; ”

Motivele concrete care au stat la baza deciziei de mai sus: nu ați făcut dovada că managementul întregii activități revine șefului de obiectiv/înlocuitorul acestuia, nu ați prezentat decizia privind șeful de obiectiv/înlocuitorul acestuia, nu ați făcut dovada privind experiența șefului de obiectiv, nu ați făcut dovada că dețineți mijloacele tehnice și echipamentele în cantitățile necesare și cu specificațiile solicitate, nu ați făcut dovada ca dețineți buton de panică, binoclu și dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte.

❖ inacceptabile pentru loturile: 4,6,1,8,9,10 - în temeiul art. 140, alin. (4) din HG 394/2016 respectiv: „ în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Motivul concret care a stat la baza deciziei de mai sus este faptul că la solicitările de clarificări nu ați răspuns.”

Contestatorul susține că și-a îndeplinit obligațiile, sens în care a făcut dovada conformității ofertei sale cu cerințele din caietul de sarcini/fișei de date.

Oferta a fost declarată neconformă că nu s-a făcut dovada că managementul întregii activități revine șefului de obiectiv/înlocuitorul acestuia, că nu s-ar fi prezentat decizia privind șeful de obiectiv/înlocuitorul acestuia, nu s-ar fi făcut dovada privind experiența șefului de obiectiv, or dovada acestor aspecte a fost prin prezentarea rapoartelor Revisal și prin arătarea documentelor de avizare în ceea ce privește managerul de securitate și în ceea ce privește deținerea șefului de obiectiv, documente depuse odată cu procedura de licitație, fiind menționate și în propunerea tehnică și în raportul de procedură la analiza documentelor tehnice.

În privința susținerilor potrivit neîndeplinirea obligațiilor, respectiv a dovezilor privind deținerea mijloacele tehnice și echipamentele în cantitățile necesare și cu specificațiile solicitate, petentul susține că a făcut dovada acestora atât în prezentarea propunerii tehnice inițial și prin răspunsul la clarificări din 14.04.2021, astfel cum rezultă din documentele atașate contestației.

S-a făcut dovada deținerii documentelor, prezentând din contabilitatea societăților fișele de magazie, stocuri precum și documentele care atesta deținerea echipamentelor, în niciun caz ca alte societăți care au depus în cadrul procedurii simple facturi proforma pentru echipamente ce nu arată nici achiziția și nici măcar deținerea acestora (cum arată subscrisa prin eliberarea din contabilitate a documentelor care atestă existența acestora și existența faptică și fizică a acestora prin NIR uri). Drept urmare, contestatorul susține că și-a îndeplinit toate obligațiile în ceea ce privește cerințele minime cerute prin fișa de date și caietul de sarcini, care nu au fost luate în calcul de membrii comisiei de evaluare.

Legat de butonul de panică și legat de modalitatea de operare a sistemelor de monitorizare- intervenție rapidă, petentul susține că a făcut dovada îndeplinirii acestor cerințe minime, prin propunerea tehnică și anexe și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, prin ROF dispecerat, Anexa IA, Anexele 1B, în care sunt menționate atât dotările tehnice precum și modalitățile de comunicare și sistemele de emisie-recepție în cazuri de panică/efracție.

Toate motivele pentru care ofertele ... SRL au fost declarate neconforme și inadmisibile reprezintă, în realitate, refuzul membrilor comisiei de a lua în considerare documentele justificative depuse atât în cadrul documentației inițiale depuse la participarea la procedura precum și în cadrul clarificărilor ulterioare, cu scopul vădit de a descalifica sub orice preț ... SRL, în asociere, în avantajul altor operatori economici ce nu au îndeplinit în realitate cerințele minime impuse de caietul de sarcini și fișa de date a procedurii, și cu toate acestea au fost declarați câștigători, pe loturile respective, ofertele acestora nefiind deloc analizate din punct de vedere minimal al conformității și nici tehnico-financiar, conformitatea, eligibilitate și caracterul de oferta câștigătoare fiind declarată într-o manieră nelegitimă și mai ales tendențios și părtinitor antepunută înainte de orice analiza temeinică a documentelor depuse la dosarul de achiziție de respectiv agenți economici.

II. În ceea ce privește neconformitatea ofertei ... SRL, acesta consideră că pentru Lot 11, în mod nelegal și netemeinic s-a emis comunicarea cu nr. 4178 DC 1/07.12.2021 în care se reține în esență, că *"Motivul concret care a stat la baza deciziei de mai sus este faptul că la solicitările de clarificări nu ați răspuns"*, în condițiile în care petentul susține că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări și a depus documente justificative prin care face dovada că îndeplinește toate condițiile prevăzute de caietul de sarcini pentru participarea la procedura de licitație.

Potrivit art. 143 alin. 1 și 2 lit. b din HG 394/2016 *"(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme."*

(2) în condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...)

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă;(...)".

Or, cu respectarea cerințelor fișei de date, ... SRL în calitate de lider de asociere arată că a depus oferta pentru lotul 11.

Contestatorul susține că și-a îndeplinit obligațiile, sens în care a făcut dovada conformității ofertei sale cu cerințele din caietul de sarcini/fișei de date, astfel cum rezultă din raportul procedurii cu privire la calificarea ofertanților a îndeplinit condițiile de participare la procedură.

În ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice, petentul învederează faptul că, în calitate de lider de asociere, a făcut dovada îndeplinirii tuturor condițiile, respectiv am făcut dovada că managementul întregii activități revine șefului de obiectiv/înlocuitorului acestuia, că deține mijloacele tehnice și echipamentele în cantitățile necesare și cu specificațiile solicitate, a făcut dovada că deține buton de panică, binoclu și dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte, toate aceste cerințe fiind dovedite cu documente depuse la entitatea contractantă.

De altfel, din însăși comunicarea rezultatului procedurii rezultă inconsecvențe ale entității contractante în care în principiu se menționează că este neconformă oferta ... SRL, în condițiile în care se precizează, de altfel, că "*Motivul concret care a stat la baza deciziei de mai sus este faptul că la solicitările de clarificări nu ați răspuns*", în condițiile în care s-a răspuns la fiecare solicitare de clarificări în parte și s-au depus toate documentele justificative în probațiune, arată contestatorul.

Raportat la cele mai sus prezentate, ... SRL solicită admiterea contestației în modalitatea formulată.

II. Neconformitatea ofertei Asocierii ... - LIDER ... SRL –

Ulterior primirii raportului procedurii, contestatorul a formulat cerere de acces la dosarul procedurii.

Din analiza raportului procedurii și a ofertelor individual ale ofertanților rezultă că ofertele financiare depuse de ceilalți participanți la procedură sunt declarate admisibile în mod neîntemeiat, în condițiile în care oferta financiară nu este justificată, fiind neobișnuit de scăzută.

În ceea ce privește oferta financiară a Asocierii ... lider - ... SRL – ..., aceasta nu este justificată.

Or, trebuie îndeplinite și respectate reglementările legale incidente, cu luarea în considerare a salariului minim stabilit prin HG nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat în plata se prevede că "*Art. 1. (1) începând cu data intrării în vigoare a prezentei*

hotărâri, salariul de baza minim brut pe tara garantat în plata, prevăzut la art. 164 al. (1) din Legea nr. 53/2003 Codul muncii, republicata, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe luna, reprezentând 13,583 lei/ora", pentru un post de pază, tariful minim care poate fi oferat, pentru un an calendaristic.

Potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale, este remunerată suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază.

Potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să i se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat încontinuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că, această cheltuială are o influență majoră asupra fundamentării prețului. Astfel, la 12 luni, practic, costul cu concediul de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut.

Potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicare regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă.

Contestatorul solicită constatarea faptului că ... lider - ... SRL - ... nu justifică tariful oferat pentru lotul 1 cu contractele de subvenții pe care le are.

Astfel, în condițiile în care această societate a oferat pentru toate loturile scoase la licitație, justificarea scăderii prețurilor/tarifelor nu s-a realizat/raportat la tariful pentru fiecare lot în parte ci s-a raportat la toate loturile, fără a exista o reducere efectivă și raportată la lotul în cauză.

De asemenea, tariful final nu a fost concurențial, în condițiile în care oferta ... SRL a fost justificată și formulată cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente.

În plus, în condițiile în care oferta acestui ofertant se raportează la un plus în norma de agenți/post, respectiv în loc de 4,4 agenți/post, aceștia au formulat toată fundamentarea prin raportare la norma de 4,49 agenți/post, rezultă că toate calculele efectuate de aceștia în ceea ce privește oferta financiară este eronată, deoarece, deși au oferat norma de 4,49 agenți/post, și-au raportat cheltuielile la norma minimă de 4,4 agenți/post.

Încheierea de convenții cu AJOFM și încasarea sumelor aferente nu demonstrează că ofertantul are la dispoziție valorile respective pentru contractul ce urmează a-l încheia cu entitatea contractantă.

În lipsa unor justificări reale, s-ar înțelege că ofertanții ar putea "utiliza" subvenții doar pentru a diminua declarativ tariful rezultat din calculația de preț, ca urmare a aplicării dispozițiilor privind salarizarea. În scopul câștigării licitației deschise.

Astfel, ... lider- ... SRL – ... nu a justificat diminuarea prețurilor cu valoarea încasată în urma încheierii de subvenții prin raportare la lotul 11, motiv pentru care oferta acestora financiară nu este fundamentată.

În acest sens, acest ofertant a folosit o calculație tarif globală și o fundamentare financiară raportată la toate loturile, sens în care nu se poate determina modalitatea efectivă în care societatea i fundamentat, pentru fiecare lot în parte oferta financiară cu aplicarea eventualelor diminuări de tarif rezultate din convențiile pe care aceasta le are încheiate, respectiv cu sumele efectiv încasate în baza convențiilor.

Acest ofertant a stabilit, raport la acest tabel, fără a justifica care convenție se aplică cărui lot, următoarele:

A făcut raportarea doar la costurile ocazionate cu un singur agent de securitate, nu a făcut/aplicat pe fiecare lot în parte raportându-se la numărul de agenți minim și dacă s-ar înmulți nr. exact de agenți de fiecare dată când le-am raportat, rezultă următoarele neconcordanțe:

- Sporul de noapte nu s-a raportat corect în ceea ce privește diferența de la 4,4 agenți la 4,49 agenți ofertată de asociere, în sensul că ziua de muncă are 25 de ore pentru că s-a făcut schimbul de tură;
- Au un nr insuficient de agenți pentru toate loturile la care au participat - 757 loturi, respectiv un total de peste 800 agenți prezentați prin raportare la cota de 4,49 agenți/post;
- Au depus convenții care se pot vedea în propunerea tehnică și, dacă sunt aplicate pe fiecare lot în parte, sunt insuficiente (reprezintă mai puțin de 1/3 din totalul de sume pentru care au făcut reducerea) și au modificat parametrii procedurii financiare prin răspunsul la clarificări în sensul că de la 13,49 s-au dus la 14.09 cu toate că au respectat parametrii ofertei criptate, au făcut modificări în cadrul procedurii financiare, în cadrul procedurii de licitație ceea ce atrage neconformitatea de drept a ofertei acestora, care era deja neconformă în sensul că nu a prezentat toate documentele justificative privind reducerea prețului prin subvenții din convenții, a aplicat eronat sporurile de noapte (nr. mai puțin de oare), la cel de weekend care face referire la un total de 153 ore/lună, nu conform normei legale din 2021 de 169,333/lună), aceste neconformități impactează atât procentele ulterioare contribuția asiguratorie în muncă (CAM) ce reprezintă procent din total cheltuieli salariale și conflictul din fundamentarea de preț și cheltuielile directe și indirecte.

- În cadrul categoriilor din cheltuielile indirecte, nu prezintă nici unde au încadrat unde se situează cheltuielile cu autoturisme care sunt luate cu leasing financiar, contracte de închiriere;
- Nu au numărul necesar de echipaje de intervenție avizat pe raza județului ...

Asocierea a încălcat dispozițiile legale în material salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pe anul 2021, precum și dispozițiile în materia sporului de noapte, a sportului de weekend și a sporului în zilele de sărbătoare legală.

Mai mult, având în vedere convențiile depuse în justificarea diminuării tarifului ofertat, se impune utilizarea personalului pentru care se primesc respectivele subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care aceste subvenții sunt utilizate.

Or, în condițiile în care aceste aspecte nu sunt dovedite de către acest ofertant, rezultă că s- au folosit convențiile CU AJOFM strict pentru a se crea diminuări ale tarifelor, fură justificare reală, ceea ce contravine prevederilor legale incidente.

Entitatea contractantă a depus vreun minim efort în a verifica ofertele tehnice și financiare a celorlalți participanți în cadrul procedurii, în condițiile în care, la momentul studiului dosarului de achiziție, nu au putut fi identificate documentele justificative, cum ar fi documente de proveniență, contracte, facturi sau documente de livrare pentru echipamente, respectiv dotările tehnice minime solicitate pentru fiecare lot în parte.

În plus, oferta financiară nu este justificată prin prisma cheltuielilor de transport aferente.

Analizând lista agenților de pază identificați de către ... lider - ... SRL -

Având în vedere obiectivele care trebuie păzite, se nasc cheltuieli de transport pe care operatorul economic nu le-a individualizat, astfel că distanțele transformate în CHELTUIELI TRANSPORT/PERSOANĂ trebuie raportate la numărul de zile din cadrul contractului, respectiv trebuie înmulțite cu durata contractului, rezultând un total cheltuieli care se adaugă la valoarea ofertată de către asocierea declarată câștigătoare, în plus se mai adaugă și diurna și/sau costuri de cazare pentru salariați.

Mai mult, cheltuielile cu echipamentul obligatoriu precum și cheltuielile indirecte sunt derizorii, în condițiile în care asocierea a prezentat contracte de leasing, contracte de închiriere autovehicule, acestea fiind generatoare de cheltuieli, cheltuieli care se adaugă la oferta financiară, dar care nu au fost avute în vedere nici de către ofertant, nici de către membrii comisiei de evaluare care avea obligația de analiză a tuturor aspectelor ce decurg din oferta tehnică și financiară a ofertantului.

În condițiile acestea, rezultă clar cheltuieli de transport pentru personalul asocierii, cheltuieli neavute în vedere la momentul formulării

ofertei financiare de către asocierea, și nici de către membrii comisiei de evaluare care aveau obligația legală de a verifica, analiza atât oferta financiară depusă de ofertanți cât și oferta tehnică prin raportare la dispozițiile legale aplicabile.

În ceea ce privește numărul de agenți de pază, petentul învederează faptul că asocierea a depus un tabel nominal cu 676 agenți de pază, în condițiile în care pentru a participa la toate loturile pentru care a ofertat avea nevoie de 857 agenți de pază, aspect, de asemenea, neavut în vedere de comisia de evaluare.

Mai mult, această atribuire nu respecta principiul nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, principii obligatorii potrivit prevederilor art. 2 alin. 2 din legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Pentru aceste motive, petentul susține ca decizia entității contractante de a declara oferta sa inadmisibilă este nelegală și netemeinică și solicită să fie schimbată, în caz contrar, menținerea, continuarea procedurii de atribuire fără a permite ... SRL participarea efectivă la runda de negociere a tarifelor unitare ce concură la întocmirea ofertei financiare finale, este o decizie anticoncurențială și vădit nelegală, nefiind garantată transparența decizională.

Menținerea raportului procedurii comunicat în data de 07.12.2021 ar avea ca efect vătămarea directă a ... SRL care are șanse reale de a câștiga contractul, beneficiind de dreptul de a solicita despăgubiri pentru inițierea de către entitatea contractantă a aplicării procedurii fără a identifica în mod corect oferta care se circumscrie condițiilor prevăzute în caietul de sarcini pentru procedura de achiziție a contractului de prestări servicii, pentru prejudicii materiale.

Pentru toate aceste considerente ... SRL solicită constatarea nelegalității procedurii de atribuire deoarece entitatea contractantă, în mod discriminatoriu a înțeles să nu respecte dispozițiile legale și a decis declararea ofertei ... SRL drept neconformă pentru lotul 11.

În ceea ce privește suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei, contestatorul invocă prevederile art. 33 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 *"(1) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, instanța poate dispune, la cererea părții interesate, prin încheiere dată cu citarea părților, suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului până la soluționarea cauzei. Încheierea este definitivă"*.

În ceea ce privește prevenirea unei pagube iminente petentul solicită constatarea că prin decizia vădit anticoncurențială, nelegală și netransparentă, respectiv prin continuarea procedurii de efecte a deciziei luate de entitatea contractantă, ar avea drept efect vătămarea directă a ... SRL care are șanse reale de a câștiga contractul, beneficiind de dreptul de a solicita despăgubiri pentru inițierea de către entitatea contractantă a aplicării procedurii fără a identifica în mod corect oferta

care se circumscrie condițiilor prevăzute în caietul de sarcini pentru procedura de achiziție a contractului de prestări servicii.

Prin punctul de vedere comun nr. 483/12.10.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 1847/12.10.2022, ... solicită respingerea contestațiilor formulate de către ... SRL pentru loturile 1, 2, 5 și 11, ca nefondate și ca inadmisibile, pe cale de excepție, pentru motivele dezvoltate în continuare.

I. Entitatea contractantă solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii pentru loturile 1, 2, 5 și 11, întrucât, în speță, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.22 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, respectiv cazul temeinic justificate și prevenirea unei pagube iminente.

Petenta nu justifica nici cazul temeinic justificat și nici nu poate demonstra o pagubă iminentă, la momentul actual Scopul mediat al contestării/suspendării procedurii de achiziție publică este acela de a șicana entitatea contractantă și ceilalți participanți la procedură.

Pe cale de excepție, entitatea contractantă invoca excepția inadmisibilității contestațiilor, cu consecința respingerii acestora.

Neconstituirea cauțiunilor de către contestatoarea ... SRL în conformitate cu prevederile art.61¹ alin.(1) din Legea 101/2016 este sancționată prin respingerea acestora.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă solicita admiterea excepției inadmisibilității contestațiilor, cu consecința respingerii acestora ca inadmisibile.

Pe fond, ofertele depuse de Asocieria: ... lider - ... SRL - ... SRL, pentru loturile: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 au fost declarate neconforme în temeiul art. 143, alin. (3), lit. a) din HG 394/2016, deoarece ofertantul nu a făcut dovada că managementul întregii activități revine șefului de obiectiv/înlocuitorul acestuia, nu a făcut dovada că deține mijloacele tehnice și echipamentele în cantitățile necesare și cu specificațiile solicitate, nu a făcut dovada ca deține buton de panică, binoclu și dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte, arată entitatea contractantă.

Prin caietul de sarcini au fost solicitate la cap.III.2. cerințe minime:

- Activitatea de pază desfășurată pe perioada unei ture va fi condusă de șeful de tură.

- Managementul întregii activități revine șefului de obiectiv/înlocuitorul acestuia numit de ofertant, decizia sa referitoare la activitatea de pază din obiectiv fiind obligatorie.

- Șeful de obiectiv trebuie să aibă minimum 2 ani experiență în domeniul securității, în sistemul național de apărare sau ordine publică, ori 3 ani în cadrul unei societăți specializate de pază și protecție.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la:

- Dovada că managementul întregii activități revine șefului de obiectiv/ înlocuitorul acestuia.

- Decizia privind șeful de obiectiv/ înlocuitorul acestuia.
- Dovada privind experiența șefului de obiectiv.

Prin răspunsul la clarificări ofertantul nu a prezentat:

- Dovada că managementul întregii activități revine șefului de obiectiv/înlocuitorul acestuia.

- Decizia privind șeful de obiectiv/înlocuitorul acestuia.
- Dovada privind experiența șefului de obiectiv.

Prin caietul de sarcini au fost solicitate la cap.III.2. cerințe minime pentru mijloacele tehnice și echipamente prezentate în oferta:

- Ofertantul se obliga sa asigure mijloacele tehnice și echipamentele pentru agenții de securitate și intervenție din serviciu, după cum urmează:

a) spray iritant lacrimogen
 b) baston de cauciuc/tomfa lungime 59 cm și diametru de 3 cm
 c) binoclu - destinat pentru observare generala, dimensiune standard, zoom optic 10x, diametru obiectiv 50 mm, luminozitate relativa 25, relief ocular 12mm, câmp vizual-1000 m, câmp vizual real 6,5 "corectare dioptrie +/- 4, unul pentru fiecare post (mai puțin postul de control acces), plus unul pentru șeful de tură;

d) lanternă - câte una pentru fiecare agent de pază (sau securitate) în serviciu, raza minimă de acțiune 400 m și flux luminos de 1000 lm;

e) stație radio - emisie/radio (obligatoriu), opțional alte mijloace de comunicații radio sau telefoane mobile cu acoperirea necesară realizării pazei și intervenției - câte una/unul pentru fiecare post de pază;

f) echipament de lucru corespunzător anotimpului și stării vremii pentru agenții de securitate care asigură serviciul de pază;

g) armament neletal cu muniția aferentă, potrivit Legii nr. 295/2004, din categoria C „Arme și muniții neletale”, supuse autorizării, conform anexei la Legea nr. 295/2004, pentru agenții de securitate conform planurilor de paza și pentru agenții din patrula de intervenție, acolo unde este prevăzut în Analiza de Risc la Securitate Fizică.

Prin oferta tehnică contestatoarea nu a prezentat dovada că deține spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc/tomfa lungime 59 cm și diametru de 3 cm, binoclu, lanternă, stații radio - emisie/ radio, echipament de lucru corespunzător anotimpului și stării vremii pentru agenții de securitate care asigură serviciul de pază în cantitățile necesare și cu specificațiile tehnice solicitate nu a prezentat dovada că deține armament neletal în cantitățile necesare.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la:

- Dovada că, la data depunerii ofertelor, deținea spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc/tomfa lungime 59 cm și diametru de 3 cm, binoclu, lanternă, stații radio - emisie/ radio, echipament de lucru corespunzător anotimpului și stării vremii pentru agenții de securitate

care asigură serviciul de pază, în cantitățile necesare și cu specificațiile tehnice solicitate.

- Dovada că, la data depunerii ofertelor, deținea armament neletal în cantitățile necesare.

Prin răspunsul la clarificări ofertantul nu a prezentat:

- caracteristicile tehnice pentru binoclu așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire și solicitarea de clarificări.

Pe cale de consecință ofertele depuse de Asocierea: ... lider - ... SRL - ... SRL, pentru loturile: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 au fost declarate neconforme în temeiul art. 143, alin. (3), lit. a) din HG 394/2016 - întrucât nu au satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Concluzionând, ofertele contestatorului nu au fost conforme, iar comisia de evaluare deși a solicitat clarificări, răspunsurile la acestea nu au fost de natura să edifice entitatea contractantă cu privire la îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, motivele invocate pe fondul contestației fiind neîntemeiate, entitatea contractantă solicitând respingerea contestațiilor ca nefondate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe 11 loturi, având ca obiect „...”, cod CPV ... – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată totală a acordului-cadru, este de ..., fără TVA.

Potrivit *Procesului-verbal nr. 903/15.03.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*, s-a consemnat depunerea a 11 oferte din partea:

- ... SRL pentru loturile nr. 2, 3, 4, 6, 7, 8 și 9;
- ... SRL pentru lotul nr. 2;
- ... SRL pentru loturile nr. 10 și 11;
- ... SRL pentru lotul nr. 8;
- ... SRL pentru loturile 1 și 10;
- Asocierea ... (lider) – ... SRL pentru loturile 5 și 9;
- Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL pentru lotul nr. 10;
- Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL – ... SRL pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11;
- Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL pentru loturile nr. 3, 9 și 11;
- Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL – ... SRL pentru loturile nr. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11;

- Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL pentru loturile nr. 8 și 9.

Clasamentul și punctajul obținut în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat este precizat în cuprinsul *Raportului procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021*:

- Pentru Lotul nr. 1 – 1) ... SRL cu un total de 100 puncte și 2) Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL – ... SRL cu un total de 99,23 de puncte;
- Pentru Lotul nr. 2 – 1) Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL – ... SRL cu un total de 100 de puncte;
- Pentru Lotul nr. 3 – 1) ... SRL cu un total de 100 puncte;
- Pentru Lotul nr. 4 – 1) Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL – ... SRL cu un total de 100 de puncte și 2) ... SRL cu un total de 86,56 de puncte;
- Pentru Lotul nr. 5 – 1) Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL – ... SRL cu un total de 100 de puncte și 2) Asocierea ... (lider) – ... SRL cu un total de 89,2 de puncte;
- Pentru Lotul nr. 6 – 1) Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL – ... SRL cu un total de 100 de puncte și 2) ... SRL cu un total de 83,78 de puncte;
- Pentru Lotul nr. 7 – 1) Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL – ... SRL cu un total de 100 de puncte și 2) ... SRL cu un total de 86,79 de puncte;
- Pentru Lotul nr. 8 – 1) Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL – ... SRL cu un total de 100 de puncte, 2) ... SRL cu un total de 85,19 de puncte, 3) ... SRL cu un total de 85,01 de puncte și 4) Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL cu un total de 81,56 de puncte;
- Pentru Lotul nr. 9 – 1) Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL – ... SRL cu un total de 100 de puncte, 2) Asocierea ... (lider) – ... SRL cu un total de 86 de puncte și ... SRL cu un total de 85,84 de puncte
- Pentru Lotul nr. 10 – 1) Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL – ... SRL cu un total de 100 de puncte, 2) ... SRL cu un total de 90,88 de puncte și 3) Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL cu un total de 90,06 de puncte;
- Pentru Lotul nr. 11 – 1) Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL – ... SRL cu un total de 100 de puncte și 2) Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL cu un total de 90,01 de puncte.

Potrivit aceluiași raport, au fost respinse ca neconforme ofertele următorilor ofertanți:

- Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL – ... SRL a fost respinsă ca neconformă pentru Loturile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11;
- ... SRL pentru Lotul nr. 2;
- Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL pentru Loturile nr. 3 și 9;
- Asocierea ... SRL (lider) – ... SRL pentru Lotul nr. 9;
- ... SRL pentru Loturile nr. 10 și 11.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire pe loturi a fost transmisă de către entitatea contractantă către autoarele contestațiilor astfel:

- ... SRL prin intermediul adresei nr. 4181 DC1/07.12.2021;
- ... SRL, prin intermediul adresei nr. 4176 DC1/07.12.2021;
- ... SRL, prin intermediul adresei nr. 4170 DC1/07.12.2021.

Luând la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, ofertantele ... SRL pentru Loturile 2, 4, 6, 7, 8 și 9, ... SRL, pentru Lotul nr. 10, ... SRL pentru Loturile 8 și 9 și ... SRL pentru Loturile nr. 1, 2, 5 și 11 au formulat contestațiile în analiză.

Din verificările preliminare, se constată că ... SRL a sesizat Consiliul prin contestațiile fără număr de înregistrare la emitent și nedatate, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66035/17.12.2021, 66036/17.12.2021, 66038/17.12.2021 și 66039/17.12.2021 aferente loturilor nr. 1, 2, 5 și 11, fără a face dovada constituirii cauțiunii prevăzută de lege, drept pentru care, prin adresele cu nr. 66367/3284/C7/20.12.2021, 66362/3285/C7/20.12.2021, 66366/3286/C7/20.12.2021 și 66369/3287/C7/20.12.2021, **transmise și prin e-mail**, la data de 20.12.2021, la adresa ... - aceeași adresă de la au fost transmise și contestațiile, **cât și prin poștă, cu confirmare de primire**, către adresa sediului social declarat, în temeiul art. 61¹ alin. (1), (2¹) și (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, i s-a solicitat să comunice în original dovada privind constituirea cauțiunilor, în quantum indicat și în termenul prevăzut de lege. Totodată, prin aceeași adresă, s-a solicitat contestatorului „**NOTĂ: Primirea prezentei va fi confirmată de îndată prin transmiterea unui fax la numărul din antet**”.

Consiliul constată că ... SRL nu a confirmat prin fax primirea adreselor privind obligația constituirii cauțiunii, însă la dosarul cauzei se regăsesc confirmările de primire a celor 4 adrese ale Consiliului sus menționate, purtând data de 24.12.2021, purtând toate semnătura delegatului

Luând în considerare faptul că legiuitorul a stabilit pentru constituirea cauțiunii un **termen maxim de 5 zile, calculat de la data sesizării Consiliului**, sub sancțiunea respingerii contestației, potrivit art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/2020, publicată în MO la data de 13.07.2020, Consiliul constată depășirea termenului maxim pentru constituirea cauțiunilor de către ... SRL, data limită fiind 22.12.2021, invocând, din oficiu, excepția respingerii ca inadmisibile a contestațiilor ce formează obiectul dosarelor cu nr. 2384/2021, 3285/2021, 3286/2021 și 3287/2021, motivat de neprezentarea dovezii privind constituirea cauțiunii.

Raportat la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „**Consiliul se pronunță mai întâi asupra**

*excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, pentru neconstituirea cauțiunii **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.***

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu de către Consiliu, pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, se are în vedere că, în speță, sunt incidente prevederile art. VIII alin. (3) din O.U.G. nr. 114/2020 potrivit căruia: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece potrivit procedurii prevăzute de legislația în vigoare la data la care au fost începute”, și, având în vedere că ... SRL a depus contestațiile în cauză la data de 17.12.2021, respectiv după intrarea în vigoare a O.U.G. nr. 114/2020, sunt aplicabile prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost modificate prin art. IV pct. 38 din O.U.G. nr. 114/2020, conform cărora „(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de **maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.*

Procedând la verificarea îndeplinirii de către contestator a obligației constituirii cauțiunilor în cuantumul și termenul legal, Consiliul constată că acestea nu au fost constituite în termenului legal stipulat de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, punând totodată în discuție excepția inadmisibilității contestațiilor invocată din oficiu prin adresele cu nr. 68160/3284/3285/3286/3287/C7/30.12.2021 și 68161/3284/3285/3286/3287/C7/30.12.2021, atât contestatorului ... SRL, cât și entității contractante.

Prin adresa cu nr. 28146/30.12.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 68477/31.12.2021, entitatea contractantă solicită admiterea excepției inadmisibilității contestațiilor formulate de către ... SRL, cu consecința respingerii acestora ca inadmisibile, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată până la data emiterii prezentei decizii lipsa vreunui răspuns din partea contestatoarei ... SRL la solicitarea adresată de Consiliu vizavi de obligației constituirii cauțiunilor în cuantumul și termenul legal.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, Consiliul constată că ... SRL a depus contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. 2384/2021,

3285/2021, 3286/2021 și 3287/2021 în data de 17.12.2021, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 66035/17.12.2021, 66036/17.12.2021, 66038/17.12.2021 și 66039/17.12.2021, **fără a constitui cauțiunile aferente**, potrivit art. 61¹ alin.(1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările aduse prin O.U.G. nr. 114/2020, privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice, publicată în M.O. în data de 13.07.2020, Consiliul admite excepția inadmisibilității contestațiilor pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, excepție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, *respinge* contestațiile formulate de către ... SRL înregistrate la CNSC cu nr. 66035/17.12.2021, 66036/17.12.2021, 66038/17.12.2021 și 66039/17.12.2021, în contradictoriu cu ..., ca *inadmisibile*, pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ... SRL, ... SRL a depus Cerere de intervenție nr. 52/23.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 67207/24.12.2021, solicitând respingerea contestației formulată de către ... SRL, în ceea ce privește criticile aduse ofertei depusă de ... SRL, ca nemotivată, nefondată și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul are în vedere că în ceea ce îl privește pe intervenient, interesul acestuia este evident în condițiile în care oferta sa ocupă locul I pentru loturile 2, 4, 6, 8 și 9 reclamate, conform *Raportului procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021*, motiv pentru care va admite, în principiu, cererea intervenție formulată de acesta și o califica ca fiind accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea deciziei autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”* și având în vedere că entitatea contractantă a publicat în SEAP în data 14.12.2021 contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție aparținând ... SRL este formulată în cadrul termenului legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... SRL, împreună cu contestația formulată de ... SRL.

O altă excepție invocată de entitatea contractantă este cea a lipsei de interes a ... SRL. pentru Lotul 2 și asocierii S.C. ... S.R.L. - ... S.R.L. pentru Lotul 9, raportat la caracterul neconform al ofertantelor la loturile aferente respectiv:

- intelegem sa invocam exceptia lipsei de interes a contestatoarei ... SRL. in promovarea contestatiei in ceea ce privește oferta financiara a asocierii ... - lider, ... - asociat, ... - asociat pentru Lotul nr. 2.

- intelegem sa invocam exceptia lipsei de interes a contestatoarei ... S.R.L. în promovarea contestatiei în ceea ce privește ofertele financiare ale Asocierii: ... - lider, ... - asociat, ... - asociat, ... SRL, Asocierea SC ... SRL - lider, SC ... SRL pentru Lotul nr. 9.

Argumentul decisiv adus de entitatea contractantă în favoarea excepției invocate se bazează pe faptul că autoarele contestațiilor ... SRL, pentru Lotul nr. 2 și ... SRL. pentru Lotul nr. 9 nu au participat cu oferta financiară în cadrul procedurii, astfel încât în legătură cu aceste loturi nu sunt îndeplinite condițiile interesului în promovarea contestației în legătură cu evaluarea financiară a ofertelor declarate admisibile.

În analiza sa, Consiliul apelează la considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16, *Archus și Gama*, potrivit cărora:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau

riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu

putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **oferanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului** (a

se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul

33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și

Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und

Caverion Österreich, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), **indiferent care ar fi numărul**

participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a

se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul

29).

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în

mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13,

EU:C:2016:199, punctul 27).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb

(C100/12, EU:C:2013:448), și prin Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE (C689/13,

EU:C:2016:199), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care entitatea contractantă **a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii**. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 **Întro asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie**

să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie

2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016,

PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (C355/15,

EU:C:2016:988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă

fuse exclusă de entitatea contractantă dintro procedură de atribuire a unui contract de

achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului

menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte

ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat **o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse**

definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Într-o asemenea

situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în cadrul unei

proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar **entitatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.**

Consiliul reține că, în speță, este pe deplin aplicabilă interpretarea de mai sus a CJUE, atât timp cât există o acțiune **simultană** a celor două ofertante contestatoare împotriva deciziei de respingere a ofertelor sale și împotriva celor privind admisibilitatea ofertelor concurente. Nu suntem în prezența situației din cauza C-355/15 (Hotărârea din 21 decembrie 2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*), unde s-a statuat că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul **că nu se opune ca unui**

ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de

achiziții publice **printr-o decizie rămasă definitivă a autorității**

contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului, întrucât, în prezenta cauză, ofertantele ... SRL, pentru Lotul nr. 2 și ... SRL, pentru Lotul nr. 9 nu au fost excluse definitiv din procedură.

Față de aceste considerente, excepția lipsei de interes în promovarea criticilor privind ofertele declarate admisibile, apare ca nefondată.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și în ceea ce privește excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată de ... SRL, invocată de contestatoarea ... SRL, motivat de faptul că *acest participant la procedură a fost Asocierea formată din ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL și ... SRL, iar cererea de intervenție este formulată de ... SRL în nume propriu și nu în calitate de lider al asocierii anterior menționate.*

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că autoarea intervenției a depus la dosarul cauzei *Răspuns la întâmpinare*, act înregistrat la Consiliu sub nr. 68429/30.12.2021 potrivit căruia precizează următoarele:

"Facem mențiunea ca subscrisa S.C. ... S.R.L., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., cod unic de înregistrare nr RO ..., cu sediul social în ..., str. ..., tel.... , email: ..., reprezentată legal de administrator ..., are calitatea de Lider in Asocierea ... SRL-lider, ... SRL — asociat, ... SRL — asociat, fapt pentru care a înaintat cererea de interventie nr.52/23.12.2021. Asadar, exceptia invocată de contestatorul SC ... SRL este neintemeiata, motiv pentru care solicitam onoratei instante respingerea acesteia.

Va rugam sa luati in considerare ca cererea de interventie este inaintata de S.C. ... S.R.L in calitate de Lider Asociere, deoarece dintr-o eroare de

forma, cererea de interventie a fost inaintata de S.C. ... S.R.L in calitate de ofertant."

Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *"(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației"*

rezultând faptul că formularea cererii de intervenție nu este condiționată de modalitatea în care operatorii economici au participat la procedură.

În mod similar, pentru identitate de rațiune legiuitorul a precizat la art. 2 din Legea nr. 101/2016:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

(2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.

Referitor la criticile formulate de autoarea intervenției, asocierea ...- ... - ... vizavi de contestatoarea ... SRL Consiliul determină că acestea sunt inadmisibile pe calea intervenției.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât *calea intervenției accesorii*, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (*sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de entitatea contractantă*). Altminteri, dacă ar formula *cerere de intervenție principală* – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de *contestatori*, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului entității contractante (altfel spus, împotriva entității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările contestatoarei ... SRL, respectiv *"Cât privește afirmațiile finale ale intervenientei, relativ la situația invocată, pe care o consideră generatoare de conflict de interese, le apreciem ca fiind neavenite câtă vreme aceasta nu a formulat contestație cu privire la modalitatea în care au fost evaluate ofertele depuse de participanții indicați, de către comisia constituită la nivelul autorității contractante."*

Deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulate de contestatoarea ... SRL, prin Încheierea nr.

72/C7/3236/12.01.2022, prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”*

Având în vedere cele mai sus reținute și dispozițiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea contestatoarei ... SRL de studiere a dosarului cauzei, sens în care aceasta s-a prezentat la sediul Consiliului depunând concluzii scrise.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Trecând la soluționarea cauzelor, Consiliul va analiza contestațiile respectând ordinea în care acestea au fost depuse, cu luarea în considerare a criticilor comune formulate de autoarele contestațiilor.

Referitor la prima contestație depusă, cea formulată de ... SRL pentru Loturile nr. 2, 4, 6, 7, 8 și 9, Consiliul analizând criticile formulate constată că acestea vizează aspecte legate, pe de o parte, de motivul de neconformitate reținut de membrii comisiei de evaluare în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL pentru *Lotul nr. 2- Subunitati zona Roșia – Rovinari* și aspecte legate de modul de evaluare a ofertelor declarate admisibile pentru *Loturile nr. 2, 4, 6, 7, 8 și 9* și clasate înaintea ofertei depusă de contestatoare, respectiv:

- Lotul nr. 2 – oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL care s-a clasat pe locul 1 și a fost declarată câștigătoare, oferta depusă de contestatoarea ... SRL a fost respinsă ca neconformă;

- Lotul nr. 4 – oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL care s-a clasat pe locul 1 și a fost declarată câștigătoare, oferta depusă de contestatoarea ... SRL s-a clasat pe locul al doilea;

- Lotul nr. 6 – oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL care s-a clasat pe locul 1 și a fost declarată câștigătoare, oferta depusă de contestatoarea ... SRL s-a clasat pe locul al doilea;

- Lotul nr. 7 – oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL care s-a clasat pe locul 1 și a fost declarată câștigătoare, oferta depusă de contestatoarea ... SRL s-a clasat pe locul al doilea;

- Lotul nr. 8 – oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL și oferta depusă de ... SRL, care s-a clasat pe locul al doilea, oferta depusă de contestatoarea ... SRL s-a clasat pe locul al treilea.

- Lotul nr. 9 – oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, oferta asocierii ... SRL - ... SRL, care s-a clasat pe locul al doilea, oferta depusă de contestatoarea ... SRL s-a clasat pe locul al treilea.

Astfel, în ceea ce privește ofertele declarate admisibile și care s-au clasat pe locurile 1 și 2 sunt reclamate de ... SRL următoarele aspecte:

1) *comisia de evaluare în mod greșit nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 143, alin. 1 și alin. 2, lit. d și alin. 3, lit. a, c și d din HG nr. 394/2016, cu privire la oferta depusă de Asocierea ... SRL - lider, ... SRL - asociat, ... SRL - asociat, pentru Loturile nr. IV, VI, VII, VIII și IX, deși acest participant nu a respectat dispozițiile legale în materia salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și în materia muncii de noapte și muncii în zile de sărbătoare legală;*

2) *comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerile financiare ale participanților: Asocierea ... SRL - lider, ... SRL - asociat, ... SRL - asociat, ... SRL și Asocierea ... SRL - lider, ... SRL - asociat, cuprind abateri de la legislație în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. 2, art. 46, alin. 4 ori art. 25, alin. 1 din Codul Muncii;*

3) *membrii comisiei de evaluare nu au verificat dacă participanții situați pe locurile 1 și 2, în clasamentul pe loturi rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, pentru Loturile nr. IV, VI, VII, VIII și IX, respectiv asocierea ... SRL - lider, ... SRL - asociat, ... SRL - asociat, a cărei ofertă s-a clasat pe Locul 1, pentru Lotul nr. VII, ... SRL a cărei ofertă s-a clasat pe Locul 2 și pentru Lotul nr. IX, Asocierea ... SRL - lider, ... SRL - asociat a cărei ofertă s-a clasat pe Locul 2, au redus artificial tarifele ofertate prin ajutorul de stat invocat.*

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de cele trei societăți contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie prestarea serviciilor pază bunuri și obiective la sedii și subunități aparținând ... S.A.

Se vor presta servicii de paza și control acces cu agenți de paza, în conformitate cu Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor la obiectivele de la sediile și subunitățile ... SA.

Potrivit pct. II.1.6) *Impartire în loturi* din fișa de date achizițioarea a precizat că obiectul contractului este divizat în 11 loturi.

Procedura de atribuire aleasă de entitatea contractantă este licitație deschisă în vederea atribuirii *acordului-cadru*, numărul maxim preconizat de participanți la acordul-cadru: 3, durata acordului-cadru fiind de 2 ani.

În cuprinsul caietului de sarcini entitatea contractantă a descris specificațiile tehnice și cerințele pe care operatorii economici trebuie să le îndeplinească, prezentând relevanță următoarele:

"III. CERINȚE PRIVIND SERVICIUL SOLICITAT

III. 1. Caracteristici ale locului unde va fi pus în opera serviciul solicitat

Serviciile solicitate sunt necesare pentru paza bunurilor, valorilor, ... obiectivelor și persoanelor existente în Sucursale Electrocentrale/Unități Miniere de Cariere și subunitățile din cadrul ...

Servicii de paza aferente posturilor pentru utilaje în staționare sau conservare, depozite de materiale pentru producție sau investiții, zone de acces în obiective, posturi de patrulare și alte posturi stabilite prin planurile de paza.

III.2. Specificații tehnice minimale

- Serviciul de pază va fi organizat în ture și se va presta prin posturi de pază, ale căror caracteristici, program, răspundere, condiții de ocupare și alte elemente de identificare sunt detaliate în Anexele nr. (4.1- 4.22) la prezentul Caiet de sarcini.

- Activitatea de pază desfășurată pe perioada unei ture va fi condusă de șeful de tură.

- Managementul întregii activități revine șefului de obiectiv/înlocuitorul acestuia numit de ofertant, decizia sa referitoare la activitatea de pază din obiectiv fiind obligatorie.

După încheierea contractului, ofertantul va comunica în scris beneficiarului, șeful de obiectiv și înlocuitorul acestuia, acolo unde sunt îndeplinite condițiile legale.

- Șeful de obiectiv trebuie să aibă minimum 2 ani experiență în domeniul securității, în sistemul național de apărare sau ordine publică, ori 3 ani în cadrul unei societăți specializate de pază și protecție.

- Planul de pază se întocmește de către beneficiar împreună cu ofertantul, în vederea avizării de către organele abilitate, respectarea lui fiind obligatorie pentru prestator. Celelalte documente se întocmesc de ofertant în conformitate cu prevederile legii nr. 333/2003 și HG. 301/2012.

- Activitatea echipajului mobil de intervenție și a patrului auto trebuie să fie coordonată de șeful de tură/șeful de obiectiv și presupune patrularea în baza unui grafic de patrulare întocmit de responsabilul beneficiarului cu activitatea de paza, grafic care va conține obligatoriu minim 4 variante de patrulare, variante care vor fi schimbate săptămânal, plus realizarea la fiecare schimb de tură a unui tur de obiectiv, precum și intervenția în caz de solicitare.

Punctele de staționare vor fi stabilite tot în baza unui grafic întocmit de către responsabilul beneficiarului cu activitatea de paza și vor fi făcute în așa fel să nu existe posibilitatea ca echipajul să fie staționat doar într-o singură zonă, graficele de patrulare și staționare vor face parte obligatoriu din planul de paza, acolo unde este prevăzută patrula auto.

- Organizarea activității de pază va fi în concordanță cu cerințele fiecărui post. Dotarea agenților în serviciu

Armamentul și muniția

Posturile prevăzute cu armament sunt cuprinse în planul de pază.

Ofertantul se obligă să asigure, conform prevederilor legale în vigoare, armamentul din dotarea agenților de securitate.

Ofertantul poartă răspunderea pentru folosirea, păstrarea și depozitarea muniției și a armamentului.

Mijloace tehnice și echipamente

Ofertantul se obligă să asigure mijloacele tehnice și echipamentele pentru agenții de securitate și intervenție din serviciu, după cum urmează (dotarea standard):

- a) spray iritant lacrimogen;
- b) baston de cauciuc/tomfă lungime 59 cm și diametru de 3 cm;

c) binoclu - destinat pentru observare generala, dimensiune standard, zoom optic IOx , diametru obiectiv 50mm, luminozitate relativa 25, relief ocular 12mm, camp vizual-1000 m, camp vizual real 6,5 "corectare dioptrie +/- 4, unul pentru fiecare post (mai puțin postul de control acces), plus unul pentru șeful de tură;

d) lanternă - câte una pentru fiecare agent de pază (sau securitate) în serviciu, raza minima de acțiune 400 m si flux luminos de 1000 m;

e) stație radio - emisie/radio (obligatoriu), opțional alte mijloace de comunicații radio sau telefoane mobile cu acoperirea necesară realizării pazei și intervenției - câte una/unul pentru fiecare post de pază;

i) echipament de lucru corespunzător anotimpului și stării vremii pentru agenții de securitate care asigură serviciul de pază;

g) armament neletal cu muniția aferenta, potrivit Legii nr. 295/2004, din categoria C „Arme si muniții neletale”, supuse autorizării, conform anexei la Legea nr. 295/2004, pentru agenții de securitate conform planurilor de paza si pentru agenții din patrula de interventie, acolo unde este prevăzut în Analiza de Risc la Securitate Fizica. Mijloace auto pentru efectuarea serviciilor de pază:

- autoturisme de teren cu tracțiune integrală (4x4), dotate obligatoriu cu anvelope off-road 50%, corespunzătoare caracteristicilor obiectivului păzit, astfel in cat sa nu existe situatii in care sa nu poata interveni la solicitări, indiferent de anotimp sau condiții meteorologice, inscripționate cu sigla și însemnele prestatorului;

- cel puțin 50% din parcul auto pus la dispoziția beneficiarului, trebuie să aibă o vechime de maxim 7 ani, raportat la anul de fabricație;

- să posede documentele legale pentru circulația pe drumurile publice;

- ofertanții vor asigura vizualizarea de către beneficiar a mijloacelor auto destinate patrulării/intervenției, dotate corespunzător cerințelor caietului de sarcini.

- nu se accepta alte autoturisme decât cele prezentate în propunerea tehnica

- înlocuirea mijloacelor auto prezentate în propunerea tehnică se poate face doar prin solicitare scrisa si numai cu acordul in scris al beneficiarului, dupa verificarea prealabila in vederea îndeplinirii cerințelor Caietului de Sarcini

Prestarea serviciului de pază

Ofertantul se obligă să respecte întocmai prevederile stabilite în contract. Caietul de sarcini și în Planul de pază întocmit de beneficiar.

Ofertantul are obligația întocmirii tuturor documentelor prevăzute de lege privind prestarea serviciului de pază, a celor prevăzute în Caietul de sarcini, contract și a altor documente solicitate de beneficiar.

Ofertantul va asigura posturile de pază și echipajul mobil de intervenție, cu personal instruit, calificat profesional si dotat conform caietului de sarcini.

Ofertantul în prețuia preluării serviciului de paza, are obligația de a prezenta pentru verificare personalul si mijlocul auto echipat si dotat conform prezentului Caiet de Sarcini, cu cel puțin doua ore înainte de a intra în dispozitivul de paza pentru fiecare obiectiv, precum si graficul de lucru al agenților de securitate pe fiecare post in parte, pentru o perioada de o luna, apoi lunar in ultima zi lucratoare a lunii, pentru luna care urmeaza.

Ofertantul asigură rotirea agenților de securitate în raport de specificul posturilor și situația operativă din obiectiv, prezentând în acest scop lunar responsabilului cu activitatea de paza din partea fiecărui beneficiar o copie dupa graficul de lucru pentru posturile din obiectiv. Ofertantul are obligația să sesizeze beneficiarul la producerea oricărui incident de securitate fizică, în efectuarea serviciului, agenții de securitate care asigură serviciul de pază sunt obligați să respecte consemnul general și particular al posturilor și să consemneze, potrivit atribuțiilor ce le revin, activitățile desfășurate, folosind documentele tipizate prevăzute în Anexa nr. 2 la Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și ... persoanelor.

Ofertantul nu va permite personalului din pază să dețină aparate electronice care să îi distragă atenția de la exercitarea atribuțiilor sau să primească vizitatori în posturi.

Ofertantul trebuie să asigure, atunci când situația o impune, concentrarea resurselor sale umane și materiale pentru prevenirea și/sau lichidarea unor incidente de securitate fizică, atât la solicitarea beneficiarului cât și din proprie inițiativă. În situația inițiativei proprii, va sesiza beneficiarul în scopul cooperării privind asigurarea posturilor de pază din care trebuie

relocat personalul prestatorului, pentru a răspunde situației excepționale apărute. Monitorizare, dispecerizare, intervenție.

Ofertantul trebuie să asigure preluarea semnalărilor cu privire la activități suspecte în obiectiv, atât de la personalul de pază cât și de la sistemele tehnice instalate de beneficiar (acolo unde exista). Beneficiarul asigură transmiterea semnalelor de la sistemele tehnice către operatori ai prestatorului (dispecerate sau posturi de pază stabilite prin acord între părți).

În raport cu situațiile detectate de sistemul de pază umană și/sau mijloacele tehnice, ofertantul se obligă să asigure alertarea echipajului de intervenție.

Ofertantul trebuie să facă dovada că deține patrula auto și echipaj mobil de intervenție echipat și dotat obligatoriu cu următoarele mijloace tehnice și echipamente: binoclu de vedere pe timp de zi, dispozitiv termal de vedere pe timp de noapte (camp vizual minim 100 m, funcție de detecție 1000 m, senzor termic 12 microni, funcție de înregistrare foto-video (IPX7), temperatura de funcționare -25° + 40°, (dispozitivele care au doar funcția IR nu sunt acceptate), dispozitiv preluare semnal buton panica aflat în posturile de paza din obiectiv în vederea intervenției urgente la primirea semnalului, dispozitiv Tour Guard pentru confirmarea patrularii, echipament de comunicare radio, conform caietului de sarcini.

Mijloacele tehnice și echipamente precizate mai sus vor fi prezentate obligatoriu în propunerea tehnică.

(...).

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4181 DC1/07.12.2021, achizițoarea a comunicat autoarei contestației, ... SRL că oferta depusă pentru Lotul nr. 2 este neconformă, în temeiul art. 143. alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, respectiv:

"(3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."

Motivul concret care a stat la baza deczei de respingere l-a constutuit faptul că numărul de agenși ofertați din *"Tabelul nominal cu personalul propriu angajat propus pentru îndeplinirea contractului"*, pentru Lotul nr. 2, este de 247 persoane, iar prin documentația de atribuire sa-a solicitat un număr minim de 249 de agenși de pază, astfel că s-a considerat că prin răspunsul la clarificări ofertanta ... SRL a modificat propunerea tehnică.

Se are în vedere că cerința reclamată se regăsește precizată în cuprinsul fișei de date, la pct... fiind precizate următoarele:

" VI.3 Informatii suplimentare

(...)

Numarul minim de agenti necesari prestatiei, cu respectarea conditiilor legale in vigoare, pentru fiecare lot va fi:

- LOT 1 - 25 agenți*
- LOT 2 - 249 agenți*
- LOT 3 - 63 agenți*

(...)."

Se are în vedere că în referire la aspectul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... SRL în cadrul evaluării cerințelor minime de calificare formalizata prin încheierea *Procesului-verbal intermediar nr. 1899/02.06.2021*, comisia de evaluare a precizat necesitatea transmiterii de clarificări.

Astfel prin intermediul adresei nr. 1900/02.06.2021 achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare a solicitat următoarea clarificare:

"Având în vedere că în „ Tabel nominal cu personalul propriu angajat propus pentru îndeplinirea contractului" pentru lot 2 la poz. 96 și 99, respectiv 97 și 100 apar aceleași nume de agenți cu aceleași serii de atestat vă solicităm să clarificați situația.

Toate documentele încărcate în SEAP vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat."

... SRL a răspuns în termenul acordat, cu actul nr. 986/02.06.2021 precizând următoarele:

„Urmare a solicitării dumneavoastră de clarificări, din adresa cu nr. 1900/02.06.2021, vă transmitem următoarele:

1. Referitor la Tabelul nominal cu personalul propriu angajat propus pentru îndeplinirea contractului prezentat în procedură - Lotul 2, respectiv redactarea aceluiași agent de securitate ... la două poziții din tabel (poz. 96 și 99).

Îndreptăm eroarea de redactare pentru poz. 99 prin nominalizarea agentului de securitate ... posesor al atestatului seria GJ nr. 1312 eliberat la data de 21.03.2006, care face parte din Lista agenților de rezervă - Lot 2 depusă în procedură.

2. Referitor la Tabelul nominal cu personalul propriu angajat propus pentru îndeplinirea contractului prezentat în procedură - Lotul 2, respectiv redactarea aceluiași agent de securitate respectiv ... la două poziții din tabel (poz. 97 și 100).

Îndreptăm eroarea de redactare pentru poz. 100 prin nominalizarea agentului de securitate ..., posesor al atestatului seria GJ nr. 00773 eliberat la data de 30.06.2005, care face parte din Lista agenților de rezervă - Lot 2 depusă în procedură."

Se reține că răspunsul transmis de contestatoarea ... SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 01.09.2021, ocazie cu care a fost încheiat *Procesul-verbal nr. 2876/DC1/01.09.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind oferta depusă de ... SRL pentru Lotul nr. 2 este neconformă, în temeiul art. 143. alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

Raționamentul conturat de entitatea contractantă în favoarea neconformității ofertei depuse de ... SRL, potrivit căruia *"Comisia de evaluare a considerat că prin introducerea celor 2 agenți în Lista pentru lot 2 și modificarea numărului de agenți de la 247 prezentați inițial la 249 - cerința minimă de agenți din caietul de sarcini pentru lotul 2 ofertantul ... SRL a modificat propunerea tehnică inițială"* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Din examinarea ofertei depuse de ... SRL pentru Lotul nr. 2, acesta a prezentat următoarele înscrisuri:

- *"Tabelul nominal cu personalul propriu angajat propus pentru îndeplinirea contractului"*, în care se regăsesc persoanele implicate efectiv în prestarea serviciului de pază pentru Lotul nr. II, numărul indicat fiind de 249 de persoane, însă dintr-o eroare numele unor agenți de pază, respectiv ... și ..., a fost menționat de două ori, la pozițiile 96 și 99 și respectiv 97 și 100, identificate de membrii comisiei de evaluare;

- tot pentru Lotul nr. 2 - *"Tabelul nominal cu agenții de rezervă ce pot înlocui oricând agenții de pază propuși pentru îndeplinirea contractului"*, ofertanta a indicat alte 51 de persoane.

În raport de cele reținute, sunt întemeiate susținerile contestatoarei precum că numărul de agenți de pază indicați pentru prestarea serviciilor aferente Lotului nr. II a fost de 298 de persoane, cu precizarea că în tabelul al doilea sunt nominalizați agenții de rezervă.

Așadar nu se poate susține că prin răspunsul la clarificări, ofertanta a modificat propunerea tehnică inițială, deoarece numărul de agenți de pază indicați pentru prestarea serviciilor a respectat numărul minim indicat în documentația de atribuire, atât inițial, cât și ulterior prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări.

Contrar celor susținute de achizitoare, precum că *comisia de evaluare ar fi considerat ca element care sa conducă la aprecierea conformității ofertei prezentarea in Tabelul nominal cu personalul propriu angajat propus pentru îndeplinirea contractului a unui număr superior de agenți decât cel solicitat prin caietul de sarcini ca cerința minima și că Prezentarea unei liste suplimentare de agenți in condițiile in care aceasta nu a fost solicitata nu conduce automat la prezentarea unei oferte superioare intrucat comisia a considerat ca aceștia sunt prezentati pentru inlocuirea celor prezentati inițial, inlocuire care se poate produce in executarea contractului, așa cum a fost anterior reținut ofertanta ... SRL a depus în cadrul ofertei prezentate 2 tabele, în care a nominalizat agenții, astfel asigurând de la început un număr superior de agenți celui solicitat .*

Consiliul apreciază că măsura aplicată de achizitoare este disproporționată, având în vedere faptul că ofertanta a nominalizat încă de la depunerea ofertei un număr superior de agenți, iar introducerea în urma clarificărilor ce au fost solicitate, a celor 2 agenți din *Tabelul cu personalul de rezervă în Tabelul nominal cu personalul propriu angajat propus pentru îndeplinirea contractului* pentru Lotul nr. II, nu produce un avantaj incorect față de ceilalți participanți la procedură, fiind vorba de un viciu de procedură ce putea fi corectat într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Potrivit dispozițiilor art. 141 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016:

Art. 141. - (1) În condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(...)

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În raport de cele mai sus reținute se constată temeinicia celor reclamate de ... SRL, impunându-se reevaluarea ofertei depusă de ...

SRL pentru Lotul nr. 2, sub aspectul luării în considerare și a persoanelor nominalizate în cadrul *"Tabelului nominal cu agenții de rezervă ce pot înlocui oricând agenții de pază propuși pentru îndeplinirea contractului"*.

În strânsă legătură cu motivul anterior analizat vizavi de numărul minim de agenți necesari prestației pentru fiecare lot, este și critica adusă de ... SRL ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că achizitoare nu a respectat principiul tratamentului egal în analiza efectuată asocierii amintite, care în cadrul propunerii tehnice are prezentată o listă cu 676 agenți și nu 757, așa cum solicită entitatea contractantă în cadrul fișei de date.

Concluzia la care ajunge contestatoarea ... SRL este că achizitoare a încălcat prevederile art. 2, alin. (2) din Legea 99/2016, referitor la principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică (principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării) favorizând în mod nejustificat asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Consiliul va reține și argumentele aduse de achizitoare, precum că *prin solicitarea de clarificări acestui ofertant comisia de evaluare a solicitat delimitarea agenților prezentați în lista Tabel nominal cu personalul propriu angajat propus pentru îndeplinirea contractului pe fiecare lot ofertat, nefiindu-i permis nici acestui ofertant modificarea listei inițiale prin modificarea numărului de agenți prezentat inițial sau introducerea unor alți agenți.*

Trecând la analiza celor reclamate, se reține că asocierea în discuție a depus ofertă pentru 10 din cele 11 loturi, respectiv pentru Loturile nr. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11.

Potrivit informațiilor mai sus redată din cadrul fișei de date achizitoare a solicitat un număr minim de agenți pentru fiecare lot în parte, astfel

"VI.3 Informații suplimentare

(...)

Numărul minim de agenți necesari prestației, cu respectarea condițiilor legale în vigoare, pentru fiecare lot va fi:

- LOT 1 - 25 agenți*
- LOT 2 - 249 agenți*
- LOT 3 - 63 agenți*
- LOT 4 - 59 agenți*
- LOT 5 - 48 agenți*
- LOT 6 - 24 agenți*
- LOT 7 - 40 agenți*
- LOT 8 - 95 agenți*
- LOT 9 - 83 agenți*
- LOT 10 - 104 agenți*
- LOT 11 - 30 agenți."*

Cuantificând numărul total al agenților în cazul celor 10 loturi ofertate de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL rezultă un număr de 757 agenți.

Din examinarea propunerii tehnice depuse se constată că asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a prezentat în cadrul tabelului intitulat *Lista cu agenții ofertați - LOT 1,2,4,5,6,7,8,9,10,11* aflat la filele 1550-1564 un număr de 676 agenți.

Se are în vedere că în referire la aspectul reclamat, achizițarea a solicitat asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL prin intermediul adresei nr. 1942/07.06.2021 următoarea solicitare de clarificare:

" Având în vedere:

- Propunerea Dvs. tehnică unde ați prezentat: „LISTA CU AGENȚII OFERTAȚI LOT 1,2,4,5,6,7,8,9,10,11” în care apar un număr de 671 agenți fără a fi repartizați pe fiecare lot în parte,

Vă solicităm să ne transmiteți ca răspuns la prezenta solicitare, în termenul legal, repartizarea agenților pe fiecare lot în parte.”

Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL a răspuns în termenul acordat, cu actul nr. 62/09.06.2021 precizând următoarele:

” RĂSPUNS CLARIFICARE

- LOT 1,2,4,5,6,7,8,9,10,11 -

Subscrisa ... **SRL**, (...) în urma solicitării dumneavoastră nr. 1942 din 07.06.2021 va comunicăm următoarele:

Vă transmitem anexat repartizarea agenților pentru fiecare lot în parte.”

Se reține că răspunsul transmis de asocierea amintită a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 01.09.2021, ocazie cu care a fost încheiat *Procesul-verbal nr. 2876/DC1/01.09.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, concluzia membrilor comisiei de evaluare fiind conformitatea ofertelor depuse de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL pentru Loturile nr. 1,2,4,5,6,7,8,9,10,11.

Sunt judicioase susținerile achizițoarei vizavi de faptul că prin solicitarea adresată asocierii au fost solicitată repartizarea agenților pe fiecare lot. Consiliul apreciază că, chiar dacă acești agenți nu au fost repartizați în mod distinct pentru fiecare lot, nu se poate susține că ulterior prin delimitarea acestora din tabelul unic prezentat, în tabele distincte aferente loturilor, se aduc modificări propunerii tehnice prezentate.

Însă sub aspectul numărului minim solicitat, Consiliul constată că într-adevăr în cadrul tabelul unic prezentat sunt precizați un număr de 671 agenți, ulterior sunt nominalizați 757 agenți.

Față de această situație se constată că evaluarea realizată de achizițoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, membrii comisiei de evaluare, înainte să decidă admisibilitatea ofertelor depuse de asociere pentru loturile ofertate trebuia să analizeze incidența/neincidența

dispozițiilor art. 140 alin. (6)-(10) coroborate cu cele art. 141 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016.

În raport de aspectele mai sus reținute se constată temeinicia criticilor ... SRL sub aspectul numărului de agenți ofertați, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL sub acest aspect.

Se reține că și contestatoarea ... SRL (care a formulat critici pentru Lotul nr. 10) a reclamat același aspect vizavi de oferta asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că asocieria reclamată a depus aceeași oferta tehnică la toate loturile la care a participat respectiv loturile 1,2,4,5,6,7,8,9,10,11, fara face o delimitare corecta si concreta a datelor aferente fiecărui lot și pentru cele 10 loturi ofertate trebuia sa depună un tabel care sa conțină un număr de 757 agenți conform fisa de date achiziției.

Consiliul reține că argumentele aduse de achizitoarea în favoarea admisibilității ofertei asocierii pentru Lotul nr. 10 se bazează pe faptul că asocierii i-au fost solicitate clarificari privind repartizarea agenților pe fiecare lot în parte, *asocieria ofertantă depunând repartizarea agențiilor pentru fiecare lot în parte, respectiv lista cu 104 agenți atestați pentru Lotul 10.*

Criticile formulate de ... SRL vizavi de elaborarea doar a unei propuneri tehnice, nedefalcată pe loturi sunt neîntemeiate, atâta vreme cât asocieria ofertantă a indicat un număr de 676 agenți. Chiar dacă acești agenți nu au fost repartizați în mod distinct pentru fiecare lot, nu se poate susține că ulterior (la solicitarea de clarificarea adresată de achizitoare) prin delimitarea acestora din tabelul unic prezentat, în tabele distincte aferente loturilor, se aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii achizițiilor sectoriale.

Însă sub aspectul numărului minim solicitat, așa cum a fost mai sus reținut Consiliul a constatat faptul că într-adevăr în cadrul tabelul unic prezentat sunt precizați un număr de 671 agenți, ulterior sunt nominalizați 757 agenți.

În mod similar și contestatoarea ... SRL (care a formulat critici pentru Lotul nr. 8 și Lotul nr. 9) a reclamat același aspect al nedefalcării listei cu agenții de pază pentru fiecare lot în parte, respectiv: *"Asocieria SC ... SRL- lider-SC ... SRL-SC ... SRL nu a respectat cerința mai sus mentionata, respectiv nu a depus lista cu agenții de paza pentru fiecare lot ofertat, ci a ales sa prezinte o lista generala ce conține un număr de 676 agenți, fara a preciza care sunt agenții de paza alocați fiecărui lot ofertat."*

În raport de aspectele mai sus reținute se constată temeinicia criticilor ... SRL, ... SRL și ... SRL, sub aspectul numărului de agenți ofertați, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL sub acest aspect.

Așa cum a fost anterior precizat pe rolul Consiliului se află 3 contestații, iar dezlegările date de Consiliu vor fi **unitare** în cazul **criticilor comune** formulate de autoarele contestațiilor.

Analizând criticile formulate de contestatoarea ... SRL, Consiliul constată că sunt aduse critici care vizează ofertele depuse de ofertantele admisibile pentru Loturile nr. 2, 4, 6, 7, 8 și 9 și clasate înaintea ofertei depusă de contestatoare, respectiv: asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, ... SRL și ... SRL - ... SRL.

Analizând criticile formulate de cea de-a doua contestatoare ... SRL și de cea de-a treia contestatoare ... SRL, Consiliul constată că sunt aduse critici care vizează ofertele depuse de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL și de ... SRL, oferte clasate pe locurile 1 și 2 pentru Lotul 10 și de ofertantele clasate pe locurile 1, 2 și 3 pentru Loturile nr. 8 și 9: asocierea ... SRL - ... SRL - SC ... SRL, ... SRL - ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Astfel Consiliul va pronunța o soluție unitară în cazul criticilor comune aduse de cele trei contestatoare în ceea ce privește ofertele depuse de ofertantele asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, ... SRL, ... SRL - ... SRL, ... SRL și ... SRL., sub aspectul propunerilor financiare depuse de ofertantele amintite vizavi de sustenabilitatea acestora, evaluare care în opinia contestatoarelor a fost defectuoasă.

Aspectele reclamate de cele trei contestatoare vizează următoarele:

- *comisia de evaluare în mod greșit nu a făcut aplicarea dispozițiilor art. 143, alin. 1 și alin. 2, lit. d și alin. 3, lit. a, c și d din HG nr. 394/2016, cu privire la oferta depusă de Asocierea ... SRL - lider, ... SRL - asociat, ... SRL - asociat, pentru Loturile nr. IV, VI, VII, VIII și IX, deși acest participant nu a respectat dispozițiile legale în materia salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și în materia muncii de noapte și muncii în zile de sărbătoare legală;*

- *comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerile financiare ale participanților: Asocierea ... SRL - lider, ... SRL - asociat, ... SRL - asociat, ... SRL și Asocierea ... SRL - lider, ... SRL - asociat, cuprind abateri de la legislație în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. 2, art. 46, alin. 4 ori art. 25, alin. 1 din Codul Muncii;*

- *membrii comisiei de evaluare nu au verificat dacă participanții situați pe locurile 1 și 2, în clasamentul pe loturi rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, pentru Loturile nr. IV, VI, VII, VIII și IX, respectiv asocierea ... SRL - lider, ... SRL - asociat, ... SRL - asociat, a cărei ofertă s-a clasat pe Locul 1, pentru Lotul nr. VII, ... SRL a cărei oferta s-a clasat pe Locul 2 și pentru Lotul nr. IX, Asocierea ... SRL - lider, ... SRL - asociat a cărei ofertă s-a clasat pe Locul 2, au redus artificial tarifele ofertate prin ajutorul de stat invocat;*

- *Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL și SC ... SRL care au uzat de convențiile încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă în cadrul*

procedurii în cauza, având în vedere prețurile aparent neobișnuit de scăzute oferite de aceștia și stabilirea neconformității ofertelor acestora și stabilirea unui nou clasament;

- Asocierea ... SRL &... SRL & ... SRL și SC ... SRL a diminuat artificial costurile aferente sporului de week-end și sporului de noapte;

- ... SRL participa în mod regulat la procedurile de achiziții publice locale uzând convenții încheiate cu AJOFM Dolj, însă prețurile oferite în prestarea serviciilor de paza simt unele de dumping, având în vedere faptul că se folosesc de aceleași convenții în toate procedurile de atribuire.

Din economia celor mai sus redată se reține că sunt reclamate aspecte legate de sustenabilitate propunerilor financiare oferite de societățile recamate, declarate admisibile în urma finalizării etapei de verificare a propunerilor financiare sub aspectul nerespectării dispozițiilor legale în materia salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată și în materia muncii de noapte și muncii în zile de sărbătoare legală, legislației în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. (2) art. 46, alin. 4 art. 25, alin. 1 din Codul Muncii care vizează transport, diurna și cazare și aspecte legate de subvențiile utilizate în diminuarea tarifelor oferite.

Se reține și argumentele aduse de entitatea contractantă în favoarea temeiniciei evaluării efectuate de membri comisiei, respectiv faptul că au fost evaluate propunerile financiare sub *aspectul corelării cu propunerea tehnică prezentată, al identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale și al asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în Procesul-verbal nr. 3551 DC 1/14.10.2021, care este parte a dosarului achiziției.*

Astfel, cu titlu de exemplu, argumentele aduse de achizitoare vizavi de temeinicia evaluării realizate în cazul ofertei depuse de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL sunt următoarele;

- membrii comisiei de evaluare au solicitat prin adresa nr. 3014/13.09.2021 clarificări ofertantului Asociere: ... - lider, ... - asociat, ... - asociat cu privire la următoarele aspecte: corecțiile aritmetice în calculația tarifului ofertelor pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 conform Proces verbal intermediar nr. 3012DC1/13.09.2021;

- în aplicația prevederilor art. 140 alin. 9 din HG nr. 394/2016 ce statuează în sensul „ oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant; la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care

pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente la lotul 2 a fost solicitată remedierea erorilor aritmetice și corectarea acestora în condițiile admise de lege;

- astfel, deoarece în calculația tarifului ofertat la nr. crt. 9 - total fonduri apar valorile de 64,35 lei / lună, respectiv 0,38 lei / oră valori ce nu sunt egale cu sumele nr. crt. 7 - Contributii asigurari munca CAM + nr. crt. 8 - Fond de handicap (60,19 + 92,00 = 152,19 lei / lună, respectiv 0,36 + 0,54 = 0,90 lei / oră).

- ofertantul a răspuns în termen (16.09.2021) prezentând calculația tarifului cu eroarea aritmetică corectată din care rezultă un tarif de 14,01 lei/oră. Ca urmare a corecției aritmetice a rezultat o valoare totală a lotului nr. 2 de 13.093.746,00 lei pentru care a transmis formularul de ofertă și Centralizator;

- similar a procedat comisia și pentru celelalte loturi în legătură cu care contestatoarea ... SRL a inteles sa conteste evaluarea financiara.

Din examinarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că evaluarea propunerilor financiare se regăsește consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 3551 DC1/14.10.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* din cuprinsul căruia este important de redat aspectele care au făcut obiectul evaluării realizate, cu titlu de exemplu concluziile evaluării ofertei asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL pentru Lotul nr. 1:

1.2. Asociere: ... - lider, ... - asociat ... - asociat

- A criptat în SEAP valoarea de 1.261.692,72 lei

- A prezentat formularul de ofertă din care rezultă valoarea totală ofertată de 1.261.692,72 lei la un tarif de 13,49 lei/oră/agent

- A prezentat Anexa la formularul de ofertă din care rezulta cuantumul garanției de bună execuție de 10%, constituită printr-un instrument de garantare

- A prezentat Centralizator ofertă financiară din care rezultă valoarea totală ofertată de 1.261.692,72 lei la un tarif de 13,49 lei/oră/agent

- A prezentat Calculația tarifului de 13,49 lei/oră

- A prezentat copii după convenții

Deoarece în calculația tarifului ofertat la nr. crt. 9 - total fonduri apar valorile de 64,35 lei/lună, respectiv 0,38 lei/oră valori ce nu sunt egale cu sumele nr. crt. 7 - Contribuții asigurări muncă CAM + nr. crt. 8 - Fond de handicap (60,19 + 92,00 = 152,19 lei/lună, respectiv 0,36 + 0,54 = 0,90 lei/oră), s-au solicitat clarificări la care ofertantul a răspuns în termen (16.09.2021), prezentând calculația tarifului cu eroarea aritmetică corectată, din care rezultă un tarif de 14,01 lei/oră. Ca urmare a corecției aritmetice a rezultat o valoare totală a lotului de 1.310.327,28 lei pentru care a transmis formularul de ofertă și Centralizator.

Deoarece nu a prezentat formularele de acord cadru și contract subsecvent însoșite, s-au solicitat clarificări la care ofertantul a răspuns în termen (16.09.2021) prezentând proiectele de acord cadru și contract subsecvent însoșite fără obiecțiuni.

Valoare ofertă: 1.310.327,28 lei detaliata în următorul tabel:

LOT	Subunități ...	Nr. ore	Tarif lei	Total Valoare lei	Rezultat evaluare
LOTUL 1	Sedii ...	44.832	14,01	628.096,32	1. propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică - respectă nr. de posturi de ore solicitat; 2. erorile aritmetice au fost corectate; 3. se încadrează în valoarea estimată; 4. prețul propus nu este neobișnuit de scăzut - ia în calcul toate elementele de cost justificând valoarea tarifului ofertat prin: - program de lucru redus cu o oră pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte (cf. art. 126 lit. a) Codul Muncii) - convențiile încheiate conform art. 85 din Legea 76/2002
	Sediu Sucursala Minieră	17.520	14,01	245.455,20	
	Reprezentanța București	13.656	14,01	191.320,56	
	Sediul Unirii ...	17.520	14,01	245.455,20	
	TOTAL LOT 1	93.528		1310327,28	
Admisibilă/inacceptabilă					Admisibilă

Niciunde nu se regăsește detaliat punctual modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat propunerile financiare depuse, fiind **inventariate** documentele depuse de ofertanți în cadrul propunerii financiare.

Singurele aspecte detaliate de membrii comisiei de evaluare vizează corectarea erorilor aritmetice identificate.

Ori sub acest aspect al realității/sustenabilității propunerilor financiare depuse, Consiliul nu se poate pronunța în lipsa vreunui demers din partea membrilor comisiei de evaluare asupra cuprinderii tuturor elementelor de cost și mai departe verificarea respectării dispozițiilor legale în materia salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în materia muncii de noapte și muncii în zile de sărbătoare legală, etc.

Contrar celor susținute de achizitoare în punctul de vedere formulat, precum că a fost analizată *respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale și al asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*, în fapt evaluarea a avut în vedere doar identificarea și remedierea erorilor aritmetice și corectarea acestora în condițiile admise de lege.

Se constată că analiza efectuată a avut un caracter formal, fiind consemnate aspecte generale cu privire la documentele depuse de ofertanți în cuprinsul propunerilor financiare și vizavi de erorile identificate.

Cu titlu de exemplu referitor la critica formulată de ... SRL, de ... SRL și de ... SRL vizavi de incorectitudinea cuantumului ofertat de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, pentru sporul de noapte, Consiliul constată temeinicia acestuia din considerentele mai jos prezentate.

Argumentul decisiv adus de achizitoare în favoarea corectitudinii acestui quantum aferent sporului de noapte se bazează pe faptul că asocierii în discuție i-a fost adresată o solicitare cu privire la corectarea erorilor aritmetice care au vizat următoarea situație:

- în calculația tarifului ofertat la nr. crt. 9 - total fonduri apar valorile de 64,35 lei / lună, respectiv 0,38 lei / oră, valori ce nu sunt egale cu sumele nr. crt. 7 - Contribuții asigurări munca CAM + nr. crt. 8 - Fond de handicap (60,19 + 92,00 = 152,19 lei / lună, respectiv 0,36 + 0,54 = 0,90 lei / oră

- ofertantul a răspuns în termen (16.09.2021) prezentând calculația tarifului cu eroarea aritmetică corectată din care rezultă un tarif de 14,01 lei/oră. Ca urmare a corecției aritmetice a rezultat o valoare totală a lotului nr. 2 de 13.093.746,00 lei pentru care a transmis formularul de ofertă și Centralizator.

Din examinarea propunerilor financiare depuse de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL. Consiliul reține că detalierea prezentată de ofertantă a tarifului ofertat, respectiv:

Nr. Crt.	Denumire element de calcul	Pondere %	Valoare lei/luna	Valoare lei /ora	MOD DE CALCUL
1	Salariu de bază brut HG nr. 4/13.01.2021		2300.00	13.58	2300 lei: 169.333 ore - 13.583 lei
2	Spor de noapte oră liberă cf. art. 126 lit. a) Codul Muncii		92.03	0.54	1 ORĂ/ZI X 30.42 ZILE/LUNA X 13.583 LEI/ORĂ: 730 ORE/POST = 0.54 LEI/ORĂ
3	Spor weekend 0.1%		0.63	0.00	52,14 săptămâni x 48 ore/săptămână x 13.583 lei/ora x 0.1%:12 luni:4,49 ag/post: 165.70 ore = 0.004
4	Spor acordat pentru lucru în sărbători legale sărbători legale - 15 zile		90,76	0.54	15 zile/an x 24 ore/zi x 13.583 lei/oră:12 luni:4,49 ag/post:169.333 ore = 0.54
5	Concediu odihnă		191.67	1.13	2300 lei:12 luni:169.333 ore = 1.13
	TOTAL SALARIU BRUT (1+2+3+4+5)		2675.08	15.80	salariu de bază + sporuri = 15.80
	Contribuții asigurări muncă CAM	2.25%	60.19	0.36	(total salariu brut inclusiv sporuri) x 2,25% (contribuții muncă): 169.333=0,36
8	Fond de handicap 4/100*2300	4,000%	92.00	0.54	4% x 2300 (salariu de bază)= 92.00 lei/lună:169.333 ore = 0.54
	TOTAL FONDURI		64.35	0.36	contribuții muncă + fond handicap = 0,91
w	TOTAL CHELTUIELI SALARIALE		2739.43	16.18	total fonduri + total salariu brut
ii	Cheltuieli cu echipament obligatoriu		20.00	0.12	
12	Cheltuieli indirecte (dispozitive, comunicații, combustibil, etc)		59.00	0.35	
13	TOTAL CHELTUIELI MATERIALE+ADM		79.00	0.47	cheltuieli indirecte + cheltuieli directe
14	TOTAL CHELTUIELI-lei		2818.43	16.64	total cheltuieli salariale + total cheltuieli
15	Profit		2.00	0.01	
16	TOTAL CHELTUIELI-lei +		2820.43	16.66	total cheltuieli salariale + total

	PROFIT				cheltuieli materiale + profit
17	Convenții șomaj		536.79	3.17	
18	tarif/ora		2283.64	13.49	



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Sunt judicioase susținerile contestatoarei potrivit căroră ... SRL :

- *Presupunând că pentru munca de noapte a aplicat prevederile art. 126, lit. a din Codul Muncii, adică program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, acest participant trebuie să plătească agenților de pază o oră liberă/zi, adică 30,42 ore libere/lună,*

- *în această situație însă, sporul de noapte trebuie calculat astfel: 30,42 ore libere/lună x 13,583 lei/oră : 730 ore/lună/post = 0,57 lei/oră și nu 0,54 lei/oră cum a indicat în propunerea sa financiară, Asocierea ... SRL - lider, ... SRL - asociat, ... SRL - asociat.*

În mod similar sunt temeinice și susținerile contestatoarei ... SRL:

*"În concluzie, sporul de noapte se calculează astfel: 30,42 ore libere/lună x 13,583 lei/oră : 730 ore/lună/post = **0,57 lei/oră**, în oferta financiară a asociației fiind 0,54 lei/oră, (...)."*

În considerarea celor antemenționate, Consiliul constată temeinicia și susținerilor ... SRL:

"De asemenea, în ceea ce privește sporul de noapte, atât la lotul 8 cât și la lotul 9, Entitatea contractantă nu a arătat în punctul de vedere și nici la dosarul achiziției nu au fost identificate anumite solicitări de clarificări/răspunsuri/documente care se conducă la concluzia că ofertantul clasat pe locul 1, acordând o oră liberă în locul sporului de noapte, a avut în vedere un număr de agenți de pază care să corespundă cerințelor entității contractante."

Împrejurarea prezentată de achizitoare în punctele de vedere formulate, respectiv identificarea și remedierea erorilor aritmetice mai sus redate și corectarea acestora în condițiile admise de lege, nu conduce la validarea cuantumului aferent sporului de noapte oferat de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL., fiind întemeiate criticile formulate de cele trei contestatoare.

În fapt eroarea semnalată de membrii comisiei de evaluare a vizat necorelarea valorilor înscrise de asocierea ofertantă la rubricile 7 și 9 sub



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

aspectul calculului efectuat, nu a vizat aspectele identificate de contostoare.

Așadar sub acest aspect se impune reevaluarea propunerilor financiare depuse de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, vizavi de cuantumul ofertat pentru sporul de noapte.

În mod similar aceeași analiză se impune a fi efectuată de membrii comisiei în cazul sporului pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, sporului de weekend și în cazul tuturor elementelor de cost componente ale tarifului ofertat, în sensul verificării dacă în prețul ofertat au fost luate în calcul costurile pe care le implică dispozițiile legale incidente.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 394/2016, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a verificat propunerile financiare prezentate sub aspectul costurilor salariale, prin urmare, entitatea contractantă trebuie să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare, respectiv dacă prețurile ofertate sunt calculate corect și conțin toate sporurile, taxele și impozitele aferente.

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor pe care le presupune contractul.

Consiliul reține temeinicia celor reclamate de autoarele contestațiilor, în sensul verificării dacă în prețul ofertat au fost luate în calcul costurile pe care le implică dispozițiile legale amintite, din înscrisurile care compun dosarul achiziției publice, nu se poate trage concluzia că entitatea contractantă ar fi întreprins vreun demers în sensul verificării acestor aspecte.

De asemenea, elementele de cost incluse în tariful propus trebuie să fie și probate cu documente justificative prezentate comisiei de evaluare, nefiind suficienta declararea lor.



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Concluzionând, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analiză fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia, nu doar la nivel formal.

În lumina celor expuse, Consiliul consideră că este necesar ca entitatea contractantă să revizuiască actele evaluării, motiv pentru care admite, în limita considerentelor de mai sus, criticile formulate de ... SRL, de ... SRL și de ... SRL vizavi de quantumul ofertat pentru sporul de noapte, sporul de weekend și sporul pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, pentru sporul de noapte, impunându-se reevaluarea ofertelor depuse de ... SRL - ... SRL - ... SRL.

În mod similar se impune verificarea de către membrii comisiei de evaluare a tuturor elementelor de cost care compun tariful ofertat de către asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, pentru loturile reclamate, respectiv Loturile 2, 4, 6,7,8 și 9 respectiv dacă prețurile ofertate sunt calculate corect și conțin toate sporurile, taxele și impozitele aferente.

Un aspect reclamat atât de ... SRL, de ... SRL și de ... SRL vizează aspecte legate de faptul că față de ofertanții care au beneficiat de subvenții acordate în diminuarea tarifului ofertat, achizițitorul nu a efectuat niciun fel de verificări. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că ofertantele reclamate, asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL - ... SRL, ... SRL și ... SRL, care au fost admisibile pentru loturile 2,4,6,7,8,9, și 10 și care au diminuat tariful ofertat utilizând subvenții, au redus artificial tarifele ofertate prin ajutorul de stat invocat.

Ca și în cazul precedent analizat, așa cum a fost anterior reținut și redat, în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 3551 DC 1/14.10.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* nu se regăsește precizată analiza punctuală vizavi de realitatea quantumului subvenției pe care ofertanții au utilizat-o în diminuarea tarifului ofertat.



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Împrejurarea că, cu titlu de exemplu. *"Ofertantul Asociere: ... - lider, ... - asociat, ... - asociat a prezentat pentru justificarea tarifelor prezentate convenții încheiate în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.*

În conformitate cu prevederile acestui act normativ „măsurile pentru stimularea ocupării forței de muncă se adresează atât persoanelor în căutarea unui loc de muncă, cât și angajatorilor și sunt realizate prin servicii specializate, furnizate de agențiile pentru ocuparea forței de muncă ori de alți furnizori de servicii din sectorul public sau privat

Comisia de evaluare a verificat calculația tarifelor oferite în funcție și de aceste convenții prezentate pentru fiecare lot în parte (...), astfel cum argumentează achiziția nu efectuează cu analiza pe care aceasta trebuia să o efectueze, potrivit dispozițiilor legale precizate de art. 133 lit. h) dn H.G. nr. 394/2016.

Criticile formulate de reclamate vizează următoarele aspecte:

- din raportul procedurii contestat, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă acești participanți au depus toate documentele doveditoare ale acestor facilități fiscale, conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și ale OG nr. 60/2018, respectiv convenția încheiată cu AJOFM, de la sediul participantului, decizia de intrare în plată a convenției cu suma aferentă, tabelul nominal cu agenții subvenționați - parte a convenției, Anexa nr. 5 ce poartă viza ANOFM pentru demonstrarea că subvențiile propuse mai sunt în plată;

- de asemenea, nu rezultă dacă comisia de evaluare a verificat dacă aceleași convenții invocate de participanți au mai fost utilizate în diminuarea prețului oferit pentru alte proceduri de achiziție și nici dacă persoana pentru care participanții au declarat că se primesc subvenții este utilizat exclusiv în executarea contractelor aferente prezentei proceduri, în care au declarat utilizarea subvențiilor.

- precum că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai mici, având în vedere faptul că angajatorul obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

- Subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent.

- Astfel, apreciem că se impune utilizarea personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului oferit.



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

- spre aceeași concluzie trimit și prevederile art. 85, alin. 4 din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83, alin. 2, coroborat cu alin. 7 din același act normativ, conform cărora acordarea facilităților se efectuează proporțional cu timpul lucrat, fiind instituită, totodată, obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni.

- rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că sumele primite urmare a unor astfel de convenții de către societățile ofertante sunt strict pentru persoana angajată și utilizată și nu în alte scopuri.

- în mod evident, facilitatea oferită de Legea nr. 76/2002 este oferită angajatorului, însă destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția/obligația menținerii raporturilor de muncă, pe perioada determinată de lege.

- Chiar dacă actul normativ nu prevede în mod expres că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 nu pot fi folosite decât în contractele în care sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.

- de altfel, păstrând același raționament juridic, și în Decizia civilă nr. 128/15.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel București și respectiv în Decizia civilă nr. 1294/04.11.2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, instanțele de judecată au reținut că angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii nr. 76/2002 trebuie implicați doar în derularea viitorului contract încheiat urmare a proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat.

- apreciem că nu prezintă relevanță faptul că suma reprezentând subvențiile este determinată, aceasta nefiind de natură a exclude faptul că participanții ar putea să invoce sumele reprezentând subvenții în mai multe contracte aflate în derulare, cum este cazul Asocierii ... SRL - lider, ... SRL - asociat, ... SRL - asociat, care a utilizat exact aceleași convenții și în procedura de achiziție organizată de exact aceeași entitate contractantă, respectiv negociere fără invitație prealabilă la procedura concurențială de oferte pentru atribuirea contractului privind „Servicii pază bunuri și obiective la sedii și subunități aparținând ... - COD CPV..., valoarea chiziției 6.952.199,52 lei, fără TVA, termen limită de depunere a ofertelor 24.09.2021.

- de asemenea, apreciem că nu se poate face abstracție de faptul că participanții în cauză au ofertat pentru mai multe loturi scoase la licitație, iar justificarea scăderii prețurilor/tarifelor nu s-a realizat /raportat la tariful pentru fiecare lot în parte, deși aceleași convenții sunt utilizate de operatorii economici pentru justificarea reducerii prețului la mai multe loturi în cadrul procedurii de față. Or, apreciem că participanții aflați în această situație trebuia să indice modalitatea distribuirii provizioanelor rezultate din convenții pe fiecare lot, cu luarea în considerare a ofertei depuse pentru celelalte loturi;

- apreciem că în procedura de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica convențiile încheiate conform Lg. 76/2002 și dacă ofertantul va utiliza personalul angajat ca urmare a convențiilor, respectiv pentru care se primesc aceste subvenții, în cadrul



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnsr.ro, www.cnsr.ro, http://portal.cnsr.ro

contractului de achiziție ce urmează a fi încheiat. În acest sens, ar fi trebuit să îi solicite acestuia o serie de documente absolut necesare dovedirii tarifului scăzut, respectiv:

- dovada faptului ca ofertantul va folosi, pentru posturile ce fac obiectul contractului, persoanele încadrate în munca prin convenție;
- extrasul REVISAL care atestă ca persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- dovada faptului ca acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- modul de calcul al prețului oferat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor,
- tariful oferat de Asocieria SC ... SRL- lider-SC ... SRL-SC ... SRL a fost redus cu 3.17 lei/ora, respectiv 536,79 lei/luna/agent, atât pentru lotul 8 cât și pentru lotul 9, dar fără a indica în cadrul ofertei modul de calcul al subvenției, numărul persoanelor pentru care se acordă subvenție și perioada pentru care acestea se acordă;
- ofertantul Asocieria SC ... SRL- lider-SC ... SRL-SC ... SRL a utilizat aceleași convenții pentru toate loturile oferate, respectiv 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, rezultând în acest sens ca tariful a fost redus artificial, întrucât persoanele din convenții nu pot presta activitate în același timp în mai multe contracte ce urmează a se încheia de Asocieria SC ... SRL- lider-SC ... SRL-SC ... SRL.
- comisia de evaluare nu a efectuat o verificare minimă în ceea ce privește utilizarea convențiilor de către ofertantul de pe locul 1 și în reducerea tarifului în cadrul altor proceduri de achiziții. Nu s-a verificat dacă persoanele din convenții se regăsesc în lista cu personale ce urmează a presta servicii de pază, nu s-a verificat dacă convențiile au fost folosite și în alte proceduri de achiziție publică."

Așa cum a fost anterior reținut, membrii comisiei s-au mărginit să consemneze în cadrul *Procesului-verbal nr. 3551 DC1/14.10.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, faptul că ofertantele în discuție au prezentat convențiile încheiate conform art. 85 din Legea 76/2002.

Contrar susținerilor achizitoarei, precum că *Comisia de evaluare a verificat calculația tarifelor oferate în funcție și de aceste convenții prezentate pentru fiecare lot în parte (...)*, achizitoarea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica subvențiile, în sensul că nu au fost stabilite cu exactitate sumele de care beneficiază ca subvenții și pe baza cărora s-a determinat reducerea aplicată tarifului orar, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertelor a înregistrat abateri de la cadrul legal și se impune o reevaluare a acestora. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale,



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, vizavi de admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertelor, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

Așadar se impune verificarea de către membrii comisiei de evaluare a următoarelor aspecte:

- depunerea de către ofertanți a convențiilor încheiate cu AJOFM, dispoziții de plată emise de AJOFM în baza acestor convenții și tabelele nominale cu agenții subvenționați parte integrată a convențiilor;
- dovada faptului că ofertantul va folosi, pentru posturile ce fac obiectul contractului, persoanele încadrate în munca prin convenție;
- extrasul REVISAL care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- verificarea dacă persoanele pentru care sunt obținute subvențiile utilizate de ofertanți în prezenta procedură, nu sunt utilizate în cadrul altor contracte publice obținute în considerarea subvenției de care se prevalează în prezentul contract;
- modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor.

Consiliul determină că asupra aspectului aflat în analiză sunt incidente următoarele dispoziții legale cuprinse în Legea nr. 76/2002, respectiv:

Art. 80. - (1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe durată nedeterminată, absolvenți ai unor instituții de învățământ primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare absolvent încadrat, o sumă în cuantum de 2.250 lei.

(2) Angajatorii care încadrează în muncă pe durată nedeterminată absolvenți din rândul persoanelor cu handicap primesc lunar, pentru fiecare absolvent, suma prevăzută la alin. (1) pe o perioadă de 18 luni.

(3) Nu beneficiază de prevederile alin. (1) și (2):

a) angajatorii care au obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă absolvenți ai instituțiilor de învățământ;

b) angajatorii care în ultimii 2 ani au fost în raporturi de muncă cu absolvenții instituțiilor de învățământ, cu excepția situației în care pentru persoanele respective au fost încheiate contracte



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

individuale de muncă pe perioada vacanțelor, în condițiile Legii nr. 72/2007, cu modificările ulterioare, indiferent dacă au beneficiat sau nu de stimulent financiar;

c) angajatorii la care calitatea de administrator/asociat este deținută de una sau mai multe persoane fizice sau juridice care au calitatea de administrator/asociat la alți angajatori care au beneficiat de cel puțin una dintre facilitățile prevăzute la alin. (1) și (2), precum și la art. 85, pentru persoanele în situația cărora raporturile de muncă cu angajatorul care a beneficiat de facilități au încetat prin demisie sau ca urmare a acordului părților, conform prevederilor legale, în ultimii 2 ani;

d) angajatorii care la data solicitării acordării măsurii de stimulare a ocupării forței de muncă se află în situația de insolvență, în procedură de executare silită, reorganizare judiciară, faliment, dizolvare, lichidare ori administrare specială, care au activitățile suspendate sau restricții asupra acestora.

(4) Suma prevăzută la alin. (1) și (2) se acordă angajatorilor care beneficiază conform prevederilor legale de aceste sume și în situația în care, în perioada de acordare a sumelor sau în perioada în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, absolvenții instituțiilor de învățământ din rândul persoanelor cu handicap nu mai au statut de persoană cu handicap.

(...)

Art. 85. - (1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, **cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.**

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(3) Facilitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz.

(4) Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2).

(5) Angajatorii care încadrează în muncă, potrivit legii, șomeri care, în termen de 5 ani de la data angajării, îndeplinesc, conform legii, condițiile pentru a solicita pensia anticipată parțială sau de acordare a pensiei pentru limită de vârstă, dacă nu îndeplinesc condițiile de a solicita pensia



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

anticipată parțială, beneficiază lunar, pe perioada angajării, până la data îndeplinirii condițiilor respective, de o sumă în cuantum de 2.250 lei.

(6) Nu beneficiază de facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5):

a) angajatorii care în ultimii 2 ani au fost în raporturi de muncă sau de serviciu cu persoanele angajate din categoriile prevăzute la alin. (1), (2) și (5);

b) angajatorii la care calitatea de administrator/asociat este deținută de una sau mai multe persoane fizice sau juridice care au calitatea de administrator/asociat la alți angajatori care au beneficiat de cel puțin una dintre facilitățile prevăzute la art. 80 și la alin. (1), (2) și (5) pentru persoanele în situația cărora raporturile de muncă cu angajatorul care a beneficiat de facilități au încetat prin demisie sau ca urmare a acordului părților, conform prevederilor legale, în ultimii 2 ani;

c) angajatorii care la data solicitării acordării facilității se află în situația de insolvență, în procedură de executare silită, reorganizare judiciară, faliment, dizolvare, lichidare ori administrare specială, care au activitățile suspendate sau restricții asupra acestora.

d) angajatorii la care calitatea de administrator/asociat este deținută de una sau mai multe persoane fizice care sunt rude sau afini până la gradul IV inclusiv cu persoanele care au calitatea de administrator/asociat la alți angajatori care au beneficiat de cel puțin una dintre facilitățile prevăzute la art. 80 și la alin. (1), (2) și (5) pentru persoanele în situația cărora raporturile de muncă cu angajatorul care a beneficiat de facilități au încetat prin demisie sau ca urmare a acordului părților, conform prevederilor legale, în ultimii 2 ani.

(7) Facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5) se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat de persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste alineate, precum și pentru perioadele în care persoana se află în concediu de odihnă.

(8) Facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5) se acordă angajatorilor în situația în care tinerii NEET și persoanele din categoriile menționate sunt înregistrați ca șomeri în evidența agențiilor pentru ocuparea forței de muncă județene, respectiv a municipiului București."

Din economia dispozițiilor legale redată rezultă că ofertanții trebuia să probeze că, în calitate de unitate angajatoare a personalului alocat prestării serviciilor de pază, beneficiază de facilitățile instituite prin Legea nr. 76/2002, facilități care se pot reflecta în justificarea tarifului propus.

Așadar dacă există o convenție cu agenția pentru ocuparea forței de muncă, din aceasta trebuie să reiasă că personalul de executare a contractului pentru care s-a oferit un preț sub cel normal beneficiază de subvenționarea permisă de lege. Așadar, în această ipoteză de lucru, convențiile nominale cu persoanele încadrate în muncă trebuie confruntate cu lista de persoane declarate de ofertantă că vor îndeplini contractul, astfel încât să se verifice dacă datele concordă.



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Așadar sarcina achizitoarei vizează verificarea dacă persoanele pentru care au fost acordate subvențiile, coincid cu cele nominalizate care vor asigura paza în acest contract, element vital pe care trebuia să îl analizeze entitatea contractantă, prin prisma incidenței subvențiilor.

Un alt aspect care cade în sarcina autorităților contractante este acela al verificării dacă persoanele pentru care sunt obținute subvențiile nu sunt utilizate în cadrul altor contracte publice obținute în considerarea subvenției de care se prevalează în prezentul contract, în numeroase decizii de speță, Consiliul a reținut că subvențiile fiind primite pentru un anumit agent, în baza Legii nr. 76/2002, sumele obținute nu pot fi utilizate decât pentru contractul în care serviciile sunt prestate de agentul pentru care a fost încheiată convenția.

Cu alte cuvinte concluzionând, obligatia autoritatii contractante este de a se asigura că persoanele pentru care au fost acordate subvențiile, coincid cu cele care vor asigura paza în respectivul contract, acesta reprezentând elementul vital pe care trebuia să îl analizeze entitatea contractantă, prin prisma incidenței subvențiilor și ca subvențiile prezentate de ofertanți în cadrul procedurii să nu fie sau să nu fi fost folosite pentru reducerea prețului sau justificări de diminuare a pretului în cadrul altor proceduri.

Aceeași abordare a îmbrățișat Consiliul, fiind relevante Deciziile nr. 1157/C11/1170/15.07.2019, nr. 1807/C10/1612, 1670/28.06.2018 și nr. 2302/C7/2481/11.12.2020, nr. 735/ C9 / 596, 599, 628, 629/06.05.2020 și nr. 328/C5/133/138/02.03.2020, nr. 612/C2/541/14.04.2020, nr. 1767/C7/1644/1650/1660/12.08.2021 nr. 1397/C7/1273 / 1274/1275/1276/30.06.2021.

În cuprinsul Deciziei nr. 328/C5/133/138/02.03.2020, Consiliul a reținut următoarele:

"Consiliul apreciază că, în condițiile în care ofertantul a invocat diminuarea valorii oferite cu o anumită sumă obținută din subvenții, se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate în legătură cu acest aspect, respectiv să solicite ofertantului analizat, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să identifice în mod clar personalul din cadrul convențiilor care va presta servicii de pază în cadrul contractului, deoarece în verificarea



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

corectitudinii prețului oferat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că, în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale **vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract**. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului oferat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză, fiind esențial ca acestea să aibă calitatea de salariat atât la data depunerii ofertelor (aspect care trebuie verificat de către autoritatea contractantă în faza de ofertare) cât și pe parcursul executării contractului.”

Iar în cuprinsul Deciziei nr. 735/C9/ 596, 599, 628, 629/06.05.2020, Consiliul a reținut următoarele:

”În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere prevederile caietului de sarcini, lipsite de echivoc, la art. 10.10 entitatea contractantă stabilind că trebuie făcută obligatoriu dovada perioadei pentru care a fost încheiată convenția cu AJO FM, a convenției și dispoziției de stabilire a drepturilor prevăzute de Legea nr. 76/2012, numărul exact de persoane angajate prin convenție, tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă pentru care se primește, declarația pe propria răspundere că va folosi pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în muncă prin convenție ori declarație că respectiva convenție nu a fost utilizată la o altă achiziție pentru fundamentarea unei alte oferte.”

În considerarea celor antemenționate, în mod similar în cuprinsul Deciziei nr. 612/C2/541/14.04.2020 Consiliul a reținut următoarele:

”Pornind de la afirmația contestatoarei cum că entitatea ar fi trebuit să verifice dacă ajutorul de stat a fost folosit și în alte contracte de achiziție publică, se reține că doar 2,41 agenți din rândul celor care beneficiază de subvenționarea permisă de lege vor fi folosiți de către ofertant în cadrul acestui contract. Însă, este știut faptul că ofertanții nu pot uza de convențiile pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forței de Muncă în toate procedurile la care participă, având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat muncă. Chiar dacă legea nu prevede în mod expres că suma respectivă nu poate fi folosită decât în contractele în care sunt folosiți respectivii angajați, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale. În condițiile date, obținerea unei garanții, din partea ofertantului, în sensul celor de mai sus este necesară.”

Inclusiv instanțele de judecată au raționat în aceeași direcție, fiind relevante considerentele Hotărârii nr. 4533/2017 din 02.11.2017 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal (dosar nr. 7375/2/2017), prin care a fost menținută Decizia Consiliului nr. 2410/C1/2925, 2979/15.09.2017:



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

«... Este adevărat că nicio prevedere legală nu impune, ca atare, ca sumele rezultate din convențiile acordate în condițiile Legii nr. 76/2002 pentru angajarea persoanelor nominalizate la art. 85 alin. (1) din acest act normativ, să fie utilizate pentru susținerea contractelor în care aceștia sunt implicați, precum și că societățile au dreptul de a-și alege propriile strategii financiare.

Însă art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 impune în mod neechivoc autorității contractante obligația de a verifica dacă prețul (tariful) oferat este sau nu neobișnuit de scăzut, în acest scop autoritatea contractantă trebuind să stabilească, printr-o evaluare proprie a tuturor informațiilor și documentelor furnizate de ofertant, dacă, în concret, tariful propus este unul sustenabil/viabil, inclusiv dacă subvențiile de care ofertantul beneficiază/ poate beneficia în baza Legii nr. 76/2002 au aptitudinea reală de a susține un tarif scăzut.

În ceea ce privește convențiile încheiate de petentă cu AJOFM Teleorman în temeiul Legii nr. 76/2002, în acord cu CNSC, Curtea apreciază că subvenția obținută justifică doar reducerea tarifului contractului de pază pentru care prestează munca salariatului în considerarea căruia a fost acordată subvenția, doar în această situație putându-se considera că tariful a fost redus în mod real. (...)».

Prezintă relevanță în cauză considerentele reținute de Curtea de Apel Timișoara, Secția Contencios, Administrativ și Fiscal în cuprinsul Deciziei nr. 1294 din 04.11.2019:

"Analizând notele de fundamentare ale tarifelor oferite de societățile participante la licitație, în cadrul procedurii organizate pentru achiziția de servicii de pază depuse pentru loturile 1,2,3,4 și 5, Curtea reține că în calculul tarifului oferat pe lângă salariul de bază și taxele aferente au fost indicate și costuri suportate din stimulente de care societățile ofertante beneficiază în temeiul Legii 76/2002.

Trebuie subliniat faptul că operatorii economici, având încheiate aceste convenții, prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot invoca aceste facilități drept motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca.

Așadar, Curtea apreciază ca ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le-au încheiat cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri mai mici, având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

Curtea reține ca subvențiile reglementate de Legea nr. 76/2002 se acordă pentru o anumită persoană, persoană ce prestează activitate în cadrul unui contract deja existent.

Curtea concluzionează ca se impune utilizarea personalului pentru care se primesc subvenții în executarea contractului aferent procedurii în care au fost utilizate subvenții în diminuarea prețului oferat.



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Spre aceeași concluzie trimit și prevederile art. 85 alin. 4 Legea 76/2002, respectiv art. 83 alin.2, coroborat cu alin. 7 din același act normativ, conform cărora acordarea facilităților se efectuează proporțional cu timpul lucrat, fiind instituită, totodată, obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni. Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că sumele primite urmare a acestor convenții de către societățile ofertante sunt strict pentru persoana angajată și utilizată și nu în alte scopuri.

În mod evident, facilitatea oferită de Legea nr. 76/2002 este oferită angajatorului, însă destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția/obligația menținerii raporturilor de muncă cel puțin 18 luni.

Chiar dacă legea nu prevede în mod expres că sumele reprezentând subvențiile în baza Legii nr.76/2002 nu pot fi folosite decât în contractele în care sunt folosiți angajați în considerarea cărora s-au perfectat convențiile, o astfel de interpretare se impune pentru a exclude invocarea acestora în mai multe contracte, respectiv proceduri de achiziție, permițând prin aceasta ofertantului să justifice prețul pe criterii artificiale.

Curtea constată că, păstrând același raționament juridic, și în decizia civilă nr. 128/15.01.2018 pronunțată de Curtea de Apel București (filele 163 și urm dosar) instanța de judecată a reținut ca "angajații pentru care sunt obținute subvenții în baza Legii 76/2002 trebuie implicați în derularea viitorului contract încheiat urmare a prezentei proceduri de atribuire, pentru care s-a diminuat prețul ofertat".

Raportat la aspectele anterior menționate, Curtea constata ca autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare nu a făcut o verificare efectivă a propunerilor financiare ale ofertanților care au folosit în propunerea financiară , în justificarea prețului ofertat convențiile perfectate în temeiul Legii nr. 76/2002 și, pe cale de consecință, criticile petentei cu privire la nelegalitatea evaluării ofertelor depuse de către ofertanți, sub aspectele mai sus expuse, sunt întemeiate.

Fata de înscrisurile de la dosarul cauzei, Curtea apreciază ca nu s-a dispus de către comisia de evaluare o verificare efectivă asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, fiind acceptată o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului, fără solicitarea de clarificări suplimentare care să lămurească dacă convențiile invocate în cadrul procedurii de fata au mai fost utilizate și în alte proceduri de achiziție și dacă persoanele în considerarea cărora au fost încheiate respectivele convenții sunt folosite pentru executarea efectivă a contractului care va fi încheiat la finalul procedurii de fata.

Curtea nu poate face abstracție de faptul că aspectele invocate de petenta cu privire la justificarea de către ofertanți a prețului propus prin raportare la convențiile perfectate cu AJOFM în temeiul Legii nr. 76/2002 privesc toate cele 5 loturi , nu doar loturile 1 și 2 , fiind legal ca autoritatea să respecte principiile trasate în mod unitar pe toate loturile.

Principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante.

Curtea reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face propuneri care nu reflectă realitatea la momentul depunerii ofertelor.

Ținând cont de cele de mai sus, Curtea constată că **comisia de evaluare a ofertelor din cadrul autorității contractante avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale, în sensul de a solicita clarificări acestor societăți cu privire la lămurirea de către aceștia a aspectului referitor la folosirea convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă, precum și la precizarea dacă angajații pentru care s-au perfectat convențiile respective sunt folosiți în executarea contractului de achiziție în discuție.**

În măsura în care ofertanții vor clarifica aspectul referitor la precizarea dacă angajații pentru care s-au perfectat convențiile în temeiul legii nr. 76/2002 sunt folosiți în executarea contractului de achiziție în discuție, se impune și lămurirea de către ofertanți a aspectului dacă angajații respectivi vor fi delegați pentru a presta activitate în cadrul contractului supus procedurii, astfel ca vor fi incidente prevederile art. 44 alin 2 din Legea nr.53/2003, conform căroră „ Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil. În acest sens, se impune lămurirea de către autoritatea contractantă a aspectului dacă aceste cheltuieli au fost avute în vedere de către ofertanți la stabilirea prețului ofertat de către aceștia.

Pentru considerentele anterior expuse, Curtea va admite plângerea formulată de petenta S.C. ... S.R.L., va modifica în parte Decizia nr. 1572/C7/1551/1593 din 12.09.2019 pronunțată de CNSC, în sensul că admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L, și în consecință: va anula rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr.270/1521/30.07.2019 (Lot 1), nr.270/1522/30.07.2019 (Lot 2), nr.270/1523/30.07.2019 (Lot 3), nr.270/1524/30.07.2019 (Lot 4) și nr.270/1525/30.07.2019 (Lot 5), a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia; va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor situate pe locurile I și II pentru Loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III pentru Loturile 3, 4 și a ofertelor situate pe locurile I, II, III, IV, pentru Lotul 5, după solicitarea de clarificări de la ofertanți cu privire la: - lămurirea de către aceștia a aspectului referitor la folosirea convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă, precum și, - la precizarea dacă angajații pentru care s-au perfectat convențiile respective sunt folosiți în executarea contractului de achiziție în discuție.

Curtea va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de SC ... SRL și va menține în rest celelalte dispoziții ale deciziei atacate.



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Curtea va lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DECIDE

Admite plângerea formulată de petenta S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... în contradictoriu cu intimalele C.N.A.I.R. S.A. - D.R.D.P. TIMIȘOARA, cu sediul în Timișoara, str. Coriolan Baran, nr. 18, cod poștal 300238 SC ... cu sediul în ..., SC ... SRL cu sediul în ..., adresă corespondență ... împotriva Deciziei CNSC nr. 1572/C7/1551/1593 din 12.09.2019.

Modifică în parte Decizia nr. 1572/C7/1551/1593 din 12.09.2019 pronunțată de CNSC, în sensul că admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și în consecință:

Anulează rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr.270/1521/30.07.2019 (Lot 1), nr.270/1522/30.07.2019 (Lot 2), nr.270/1523/30.07.2019 (Lot 3), nr.270/1524/30.07.2019 (Lot 4) și nr.270/1525/30.07.2019 (Lot 5), a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor situate pe locurile I și II pentru Loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III pentru Loturile 3, 4 și a ofertelor situate pe locurile I, II, III, IV, pentru Lotul 5, după solicitarea de clarificări de la ofertanți cu privire la:

- lămurirea de către aceștia a aspectului referitor la folosirea convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă, precum și,
- la precizarea dacă angajații pentru care s-au perfectat convențiile respective sunt folosiți în executarea contractului de achiziție în discuție."

În cuprinsul Deciziei nr. 635/C7/405,408/411/29.03.2021, Consiliul a reținut următoarele:

"(...)

Ținând cont de cele ele mai sus. Curtea constată că comisia de evaluare a ofertelor din cadrul autorității contractante avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale, în sensul de a solicita clarificări acestor societăți cu privire la lămurirea de către aceștia a aspectului referitor la folosirea convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă, precum și la precizarea dacă angajații pentru care s-au perfectat convențiile respective sunt folosiți în executarea contractului de achiziție în discuție.(...)"

Așadar, din cele expuse anterior, reieșea fără putere de tăgadă că verificarea la care autoritatea contractantă a fost obligată de Curte nu putea să se rezume din nou la acceptarea unei simple declarații din partea ofertanților vizați (cum a subliniat Curtea în Decizie), cum în mod eronat COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. - D.R.D.P. TIMIȘOARA a procedat.

Acest aspect este evidențiat în cuprinsul primului proces-verbal nr. 270/2053 din 28.11.2020 (încheiat cu ocazia reevaluării propunerilor financiare a ofertelor situate pe locurile I



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

și II pentru Loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III, pentru Loturile 3 și 4 și a ofertelor situate pe locurile I, II, III și IV pentru Lotul 5, conform Deciziei Curții de Apel Timișoara nr. 1294/04.11.2019 încheiat astăzi, 28.11.2019, cu ocazia reevaluării propunerilor financiare a ofertelor situate pe locurile I și II pentru Loturile 1 și 2, a ofertelor situate pe locurile I, II și III, pentru Loturile 3 și 4 și a ofertelor situate pe locurile I, II, III și IV pentru Lotul 5, conform Deciziei Curții de Apel Timișoara nr. 1294/04.11.2019” (a se vedea filele 1-4 din vol 4/8 din D.A.P.), încheiat de comisia de evaluare ulterior Deciziei Curții de Apel Timișoara, a cărui conținut a fost redat anterior în considerente, în care s-a consemnat că se vor solicita clarificări ofertanților legate de aspectul în discuție, iar ca urmare a răspunsurilor furnizate de aceștia, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. – D.R.D.P. TIMIȘOARA a acceptat, ca justificare, doar simpla declarație a ofertanților, conform căreia convențiile încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă, prezentate și folosite în procedura de atribuire în cauză, nu au fost utilizate în alte proceduri de achiziție.

Prin urmare, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să solicite, eventual, prezentarea tabelelor nominale întocmite de ofertanții vizați, împreună cu copiile pontajelor lunare și a statelor de plată, care au stat la baza acordării sumelor lunare cuvenite potrivit art. 85 din lege de către Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă din care să reiasă că persoanele nominalizate au fost angajate ale acestor operatori economici pe toată perioada de valabilitate a convenției și că nu sunt aplicabile prevederile art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002 potrivit căreia „Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2) anterior termenului de 18 luni sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2)”.

Totodată, Consiliul are în vedere că, în măsura în care consideră necesar, comisia de evaluare are posibilitatea să solicite lămuriri cu privire la acest aspect și la Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă.

De asemenea, în vederea demonstrării faptului că ofertanții vizați nu au utilizat convențiile menționate în oferte în alte proceduri de achiziții publice, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite, eventual, ofertanților respectivi să indice, în mod concret, care au fost contractele derulate de acești operatori economici la a căror ducere la îndeplinire și-au adus contribuția persoanele nominalizate în anexa respectivelor convenții, cu atât mai mult cu cât Consiliul constată că unele convenții au fost încheiate în anul 2018, așadar anterior demarării procedurii de atribuire în cauză, iar pentru persoanele nominalizate în convențiile respective, ofertanții vizați puteau da lămuriri autorității contractante legate de activitatea prestată de la momentul încheierii convențiilor până la data depunerii ofertei în prezenta procedură de atribuire.

Acest aspect trebuia clarificat, în concordanță cu dispozițiile Curții de Apel Timișoara, pentru a se stabili fără dubiu dacă activitatea persoanelor nominalizate în convenții era încheiată/finalizată la data depunerii ofertelor în cadrul prezentei proceduri de atribuire, pentru a



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cncs.ro, www.cncs.ro, http://portal.cncs.ro

se determina dacă activitatea acestor persoane nu s-ar suprapune cu data depunerii ofertelor, situația în care aceste convenții nu ar mai putea fi utilizate de ofertanții vizați și, implicit, nu ar putea invoca aceste subvenții în justificarea tarifului oferat în prezenta procedură de atribuire.

De asemenea, Consiliul determină că, în măsura în care autoritatea contractantă identifică și alte modalități de verificare și de punere în aplicare a aspectelor dispuse de Curtea de Apel Timișoara, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, privind achiziții publice, aceasta le poate identifica și poate proceda în consecință.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la modul în care membrii comisiei de evaluare au pus în executare Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 1294/04.11.2019, în ceea ce privește clarificarea legată de „lămurirea de către aceștia a aspectului referitor la folosirea convențiilor încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă”, motiv pentru care va proceda la admiterea acestora și, pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. – D.R.D.P. TIMIȘOARA.”

Fără a mai relua raționamentele care au stat la baza fundamentării deciziei anterioare, Consiliul constată că achizițioarea a pus în executare cele dispuse (a se vedea documentele ce se regăsesc în volumul 4/8 din Dosarul achiziției publice, documente care au fost verificate de către Consiliu), și anume:

-a verificat dacă ofertanții au folosit convențiile încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă;

-a verificat în mod detaliat convențiile depuse de ofertanți, prin raportare la data încheierii acestora și a lămuririi cu ofertanții vizați, a verificat documentele depuse de aceștia în acest sens, a activităților în care au fost implicate persoanele nominalizate în convenții, de la momentul încheierii convențiilor și până la momentul achiziției publice în cauză.

Din cele punctate anterior, reiese fără putere de tăgadă faptul că, în reevaluarea dispusă de Consiliu autoritatea contractantă COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. – D.R.D.P. TIMIȘOARA trebuia să aibe în vedere două aspecte, și anume:

-verificarea dacă ofertanții au folosit convențiile încheiate cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în alte proceduri de atribuire la care participă;

-verificarea detaliată a convențiilor depuse de ofertanți, prin raportare la data încheierii acestora și a lămuririi cu ofertanții vizați, a documentelor depuse de aceștia în acest sens, a activităților în care au fost implicate persoanele nominalizate în convenții, de la momentul încheierii convențiilor și până la momentul achiziției publice în cauză.”

Așadar din economia tuturor aspectelor mai sus reținute rezultă faptul că ofertanții pot uza de aceste convenții, pe care le încheie cu



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Agentele pentru Ocuparea Forțelor de Muncă, în toate procedurile la care participă, în justificarea unor prețuri ofertate, dar pot câștiga doar o procedură, având în vedere faptul că societatea comercială obține, în baza Legii nr. 76/2002, un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Subvenția se acordă pentru anumite persoane care trebuie să presteze activitatea din contract.

Cu alte cuvinte în situația în care un operator economic a participat și la alte proceduri de atribuire și a fost declarat câștigător (fundamentându-se prețul pe aceleași convenții A.J.O.F.M. prezentate și la procedura care face obiectul analizei), iar persoanele din convențiile A.J.O.F.M. își exercită deja atribuțiile ca urmare a încheierii unui contract de către respectivii ofertanți cu alt achizitor/beneficiar, atunci nu ar mai putea utiliza subvențiile prezentate în oferta financiară.

Art. 133 alin. (1) lit. h) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 fixează comisiei de evaluare atribuția de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice și încadrării în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016. Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor pe care le presupune contractul.

Entitatea contractantă a manifestat un rol activ solicitând anumite informații privind fundamentarea prețului, prin intermediul adreselor de clarificări, însă nu a verificat cu rigurozitate documentele depuse de ofertanți și informațiile furnizate prin intermediul răspunsurilor. Nciunde în cuprinsul procesului-verbal de evaluare amintit nu sunt consmenate verificări asupra realității tarifelor ofertate, în sensul că nu au fost stabilite cu exactitate sumele de care beneficiază ca subvenții și pe baza cărora s-a determinat reducerea aplicată tarifului orar.



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, așa cum anterior Consiliul a subliniat pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În concluzie se constată temeinicia criticilor formulate de ... SRL, ... SRL și de ... SRL impunându-se reevaluarea ofertantelor pentru loturile reclamate, asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL - ... SRL, ... SRL și ... SRL., care au diminuat tariful ofertat utilizând subvenții, sub aspectul corectitudinii cuantumului sumelor subvenționate, ținând seama de considerentele reținute.

În mod similar, Consiliul constată temeinicia și a criticilor referitoare la lipsa oricărui demers în verificarea cheltuielilor legate de transport/cazare/diurnă pentru agenții de pază care vor fi implicați în derularea contractului, având în vedere faptul că *ofertantele reclamate au indicat agenți de pază din județele Cluj, Neamț, Sibiu, Ialomița, Bacău, Maramureș, Mun. București, Ilfov, etc și nu de pe raza județelor ..., Dolj și Mehedinți*, unde se derulează efectiv prestarea serviciilor de pază.

Criticile formulate de cele trei contestatoare vizează următoarele aspecte:

- comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerile financiare ale participanților: asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, ... SRL și asocierea ... SRL - ... SRL, cuprind abateri de la legislație în materia drepturilor angajaților, reglementate de dispozițiile art. 44, alin. 2, art. 46, alin. 4 ori art. 25, alin. 1 din Codul Muncii;

- potrivit art. 161 din Codul Muncii, În sensul art. 16, alin 4, locul de muncă reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia;

- în situația în care pentru prestarea serviciilor de pază salariații nu vor fi nici delegați și nici detașați, față de structura posturilor de pază conform caietului de sarcini, având în vedere că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, comisia de evaluare trebuia să verifice dacă li se aplică dispozițiile art. 25 din Codul Muncii, deoarece în tabelele nominale cu personal propriu angajat propus pentru îndeplinirea contractului, acești participanți



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

au indicat agenți de pază din jud. Cluj, Neamț, Sibiu, Ialomița, Bacău, Maramureș și din Mun. București și nu de pe raza jud. ..., unde se derulează efectiv activitatea de pază;

- potrivit art. 25 din Codul Muncii, (1) Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură. (2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă;

- din conținutul raportului de evaluare contestat, nu rezultă că participanților le-au fost solicitate copii ale contractelor de muncă ale agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor și nici vreun alt document asumat personal, în sensul că sunt dispuși să suporte, pentru fiecare zi lucrătoare prestată transportul până și de la obiectivele de pază;

- ofertantul clasat pe primul loc, respectiv asociatul ... SRL neavând sediul social în județul Giurgiu, Dolj, Mehedinți, a prezentat convenții încheiate cu AJO FM ILFOV. Or, în condițiile în care activitatea de pază urmează să se desfășoare în localitățile din județele Giurgiu, Dolj, Mehedinți, apreciem că nu se poate invoca existența unui suport financiar care să fie destinat contractului ce urmează să fie încheiat. Aprecierăm că persoanele care fac obiectul unor asemenea convenții și care sunt din județul Ilfov nu vor fi folosite și nu pot fi folosite în viitorul contract, deoarece acest lucru implică alte costuri de cazare, transport și alte cheltuieli. În situația în care acestea vor fi folosite, potrivit dispozițiilor art. 44 din Codul Muncii, delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioadele succesive de maximum 60 de zile calendaristice numai cu acordul salariatului. Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și de cazare precum și la indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil. Facem precizarea că ofertantul clasat pe primul loc nu a prevăzut în propunerea financiară costuri cu privire la delegarea salariatului. Autoritatea contractantă avea obligația să se asigure că ofertantul a inclus în fundamentarea de preț toate cheltuielile referitoare la cazare, transport, deplasarea, diurna, indemnizație de delegare și că a prezentat declarații de disponibilitate pentru persoanele domiciliată în alte localități;

- în cadrul tarifului ofertat de asocierile ... SRL - ... SRL - ... SRL, nu au fost cuprinse costuri generate de cazarea, transportul și diurna pentru agenții din convenții ce au domiciliul în alte județe și urmează să preste activitate de pază în județul ..., așa cum prevăd dispozițiile art. 45 din Codul muncii. Comisia de evaluare nu a efectuat o verificare minimă în ceea ce privește utilizarea convențiilor de către ofertantul de pe locul 1 și în reducerea tarifului în cadrul altor proceduri de achiziții. Nu s-a verificat dacă persoanele din convenții se regasesc în lista cu personale ce urmează să preste servicii de pază, nu s-a verificat dacă convențiile au fost folosite și în alte proceduri de achiziție publică. De exemplu, ... din dispoziția nr. 519/02.11.2021 încheiată cu AJO FM, nu se regăsește în lista cu personalul propus pentru executarea contractului.

- în tariful ofertat, SC ... SRL pentru Loturile 8 și 9 nu a inclus costurile diurna, cazare, transport pentru agenții de pază în conformitate cu dispozițiile art. 45 din Codul muncii. Nu se poate lua în discuție faptul că agenții de pază din convențiile amintite mai sus, vor parcurge



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

distanța dus-întors de la domiciliu la posturile de pază, fără a se căța în județul ..., deoarece, așa cum am arătat mai sus, timpul necesar pentru un traseu doar dus este de 5 ore la care se adaugă cele 12 ore de pază și cele 5 ore necesare pentru parcurgerea traseului de la obiective la domiciliu, lucru imposibil de realizat, deoarece agenții de pază trebuie să fie atenți pentru a preîntâmpina faptele/ infracțiunile la obiectivele achiziției, cu atât mai mult cu cât agenții de pază urmează presta activitate pe o perioadă de 24 luni și nu doar pentru o zi sau două.

- analizând documentele depuse la dosarul achiziției, de asocierea SC ... SRL-SC ... SRL-Lotul 9 am constatat că ofertantul mai sus amintit, a redus tariful oferit pe baza convențiilor:

- Convenția nr. 13612/ 18.09.2020, pentru ... și ...;

- Convenția nr. 11803/ 12.08.2020, pentru ... și ...;

- Convenția nr. 11222/ pentru ..., ..., ..., ... Analizând CNP persoanelor menționate mai sus și pentru care ofertantul în cauză a redus tariful oferit, se poate observa că indicativul de județ este 25 și aparține județului Mehedinți, iar distanța de la Mehedinți până la Rovinari este de peste 100 km, distanța ce urmează a fi parcursă în peste 1 oră și 37 minute, iar distanța de la Mehedinți la Turceni este de peste 60 km, distanța ce urmează a fi parcursă în peste 1 oră. De asemenea, în cadrul ofertei financiare nu au fost incluse costurile privind cazarea, transportul și diurnal persoanelor din convențiile încheiate cu AJOFM și pe baza cărora ofertanta Asociera SC ... SRL-SC ... SRL și-a reus tariful oferit în cadrul prezentei procedur de achiziție. Mai mult, entitatea contractantă nu a verificat dacă ofertanta anterior amintită a utilizat aceleași convenții și pentru celelalte loturi la care a participat sau la alte proceduri de achiziție publică, întrucât persoanele din convenții prestează activitate doar în cadrul unui contract de achiziție publică încheiat de angajator cu entități contractante și nu pentru mai multe contracte. De asemenea, oferta în cauză putea fi considerată admisibilă doar în condițiile în care în cadrul listei cu agenții de pază propuși pentru îndeplinirea contractului, se regăsesc și persoanele din convențiile mai sus amintite, iar în cadrul propunerii financiare se regăsesc toate costurile așa cum rezultă din dispozițiile art. 45 din Codul muncii privind detașarea unei persoane 'alin (4) Salariatul detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil."

Argumentul decisiv adus de achiziție se bazează pe faptul că, "comisia de evaluare a verificat calculația tarifelor oferite în funcție și de aceste convenții prezentate pentru fiecare lot în parte, fiind imparțială în aprecierea domiciliului agenților de pază propuși pentru îndeplinirea contractului.

O evaluare în funcție de domiciliul agenților propuși pentru îndeplinirea contractului ar fi condus în mod evident la o încălcare a principiilor care guvernează achizițiile publice dar și la o discriminare evidentă prin restrângerea dreptului la muncă, alegația contestatoarei „nu



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

pe raza ..., unde se deruleaza efectiv activitatea de paza", fiind respinsa "ab initio" de către autoritatea contractanta."

În soluționarea aspectului supus analizei, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale incidente în cauză:

- dispozițiile din Codul Muncii, reglementează atât clauza de mobilitate, cât și condițiile privind delegarea respectiv:

Art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii:

"(1) În sensul art. 16 alin. (4), locul de muncă reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia."

Art. 25. - *"(1) **Prin clauza de mobilitate** părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.*

(2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă";

Art. 43 - *Delegarea reprezintă exercitarea temporară, din dispoziția angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă;*

Art. 44. - (1) *Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia.*

(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

Art. 45. - *Detașarea este actul prin care se dispune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt*



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia. În mod excepțional, prin detașare se poate modifica și felul muncii, dar numai cu consimțământul scris al salariatului.

Art. 46. - (1) Detașarea poate fi dispusă pe o perioadă de cel mult un an.

(2) În mod excepțional, perioada detașării poate fi prelungită pentru motive obiective ce impun prezența salariatului la angajatorul la care s-a dispus detașarea, cu acordul ambelor părți, din 6 în 6 luni.

(3) Salariatul poate refuza detașarea dispusă de angajatorul său numai în mod excepțional și pentru motive personale temeinice.

(4) Salariatul detașat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil."

Depunând convenții încheiate cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă, ofertanții s-au angajat să încadreze în muncă un anumit număr de șomeri înregistrați în evidența agenției. Conform art. 5 pct. IV¹ din Legea nr. 76/2002 prin șomer înregistrat se înțelege persoana care îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute la pct. IV și se înregistrează la agenția pentru ocuparea forței de muncă în a cărei rază teritorială își are domiciliul sau, după caz, reședința ori la alt furnizor de servicii de ocupare, care funcționează în condițiile prevăzute de lege, în vederea obținerii unui loc de muncă.

În raport de convențiile utilizate de ofertanții reclamați și depuse la dosarul cauzei, entitatea contractantă trebuia să verifice în ce măsură, față de domiciliul persoanelor în raport de care au fost primite aceste subvenții și poziția obiectivelor din prezenta procedură, costurile salariale prevăzute de Codul Muncii au fost cuprinse în fundamentarea prețului.

Codul muncii definește clauza de mobilitate și implicațiile acesteia (art. 25 C. Muncii), precum și delegarea/detașarea (art. 43-46) din Codul Muncii), pentru ipoteza executării obligațiilor de serviciu într-un alt loc decât cel unde își are domiciliul angajatul, aceste costuri trebuiau justificate în prețul elaborat per agent în funcție de situația punctuală



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

pentru fiecare agent, iar verificările sub acest aspect trebuiau să transpară din actele comisiei de evaluare.

Pe de altă parte, Consiliul reține că domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță, având relevanță locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 16¹ alin. (1) din Codul muncii, *„reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia”* și nu localitatea de domiciliu a agenților.

Consiliul reține temeinicia celor reclamate de autoarele contestațiilor, în sensul verificării dacă în prețul ofertat au fost luate în calcul costurile pe care le implică dispozițiile legale amintite, din înscrisurile care compun dosarul achiziției publice, nu se poate trage concluzia că entitatea contractantă ar fi întreprins vreun demers în sensul verificării acestor aspecte.

De asemenea, elementele de cost incluse în tariful propus trebuie să fie și probate cu documente justificative prezentate comisiei de evaluare, nefiind suficienta declararea lor.

Concluzionând, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuti să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analiză fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia, nu doar la nivel formal.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile contestatoarelor ... SRL, ... SRL și ... SRL referitoare la identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului ofertat a cheltuielilor aferente pentru transport și verificarea dispozițiilor art. 25 referitoare la clauza de mobilitate.



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Jurisprudența Consiliului este constantă și sub acest aspect, fiind relevante Deciziile nr. 7/C9/3129/04.01.2022 și nr. 1767 C7/1644/1650/1660/12.08.2021.

Concluzionând, plecând de la criticile autoarelor contestațiilor, axate pe nesustenabilitatea și nejustificarea prețurilor oferite de societățile reclamate, Consiliul reține că în speța analizată sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 222 din Legea nr. 99/2016 – "(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2);

(4) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 64 alin. (1);

(5) Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal;

(6) În cazul în care entitatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.

- art. 142 din H.G. nr. 394/2016 „În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

- art. 64 din Legea nr. 99/2016 „Entitatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), entitatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

În cauza de față, durata estimată a acordului-cadru pentru serviciile de pază este de 24 luni, sunt relevante în soluționare și dispozițiile legislației incidente, respectiv în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 1071/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, începând cu data de 13 ianuarie 2021, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13.583 lei/oră.

Potrivit Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, dispozițiile art. 85 prevăd:

„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1) beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

„(3) Facilitățile prevăzute la [alin. \(1\)](#) și [\(2\)](#) se acordă angajatorilor și în situația în care, în perioada acordării acestora sau în cea în care există obligația legală de menținere a raporturilor de muncă, persoanele beneficiare nu mai au statut de părinte unic susținător al familiei monoparentale sau statut de persoană cu handicap, după caz”.

Așadar așa cum a fost mai sus reținut, din verificarea documentelor cuprinse în dosarul cauzei, Consiliul reține că în etapa de verificare a propunerii financiare, autotoritatea contractantă a întocmit *Procesul-verbal nr. 3551 DC1/14.10.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* în cuprinsul căruia a consemnat existența documentelor conținute în cadrul propunerilor financiare depuse de ofertanți, fără nicio referire la modul concret de calcul al costurilor salariale al ofertelor declarate admisibile.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerea financiară și de dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 394/2016, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a verificat propunerile financiare prezentate sub aspectul costurilor salariale. Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor pe care le presupune contractul.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/ neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Numai în urma obținerii și verificării detalierii tuturor elementelor de cost oferite, entitatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realității și corectitudinea formării acestora.

Cu alte cuvinte, în absența analizei membrilor comisiei de evaluare, cele raționate de entitatea contractantă în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Este firesc faptul că ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, la toate sau doar la unele elemente ale ofertei, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației.

Însă revine autorității contractante obligația să verifice realitatea prețurilor oferite de operatorii economici. Art. 222 din Legea nr. 99/2016 urmărește să prevină situațiile în care entitatea contractantă atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea entităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează). În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a ordonanței de la art. 143 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 394/2016 – oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în efectuarea unor verificări amănunțite/detaliat privind ofertele depuse, se constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune clarificarea aspectelor criticate a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, așa cum anterior Consiliul a subliniat pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În raport de toate aspectele mai sus reținute se constată că evaluarea realizată de achizitoare a înregistrat abateri de la cadrul legal, impunându-se reluarea procedurii, prin reevaluarea propunerilor financiare depuse de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL - ... SRL, ... SRL și ... SRL., care au fost admisibile pentru loturile reclamate, astfel cum au fost anterior reținute.

În consecință, criticile formulate de ... SRL, ... SRL și de ... SRL sunt apreciate ca întemeiate, Consiliul urmând să admită contestațiile formulate, sub aspectul reevaluării propunerilor financiare depuse de asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, ... SRL, ... SRL, ... SRL - ... SRL, ... SRL și ... SRL., care au fost declarate admisibile pentru loturile reclamate sub aspectul corectitudinii tarifelor ofertate și dacă acestea conțin toate sporurile, taxele și impozitele aferente, a cuantumului sumelor subvenționate și a cheltuielilor aferente pentru transport și verificarea dispozițiilor art. 25 referitoare la clauza de mobilitate ținând seama de considerentele anterior reținute.

În continuare Consiliul va analiza criticile distincte, formulate de cele trei contestatoare.

Referitor la contestatoarea ... SRL care a formulat critici pentru Lotul nr. 10, se constată, că față de criticile comune anterior analizate a formulat și critici distincte în referire la ofertele clasate pe locurile 1 și 2, înaintea ofertei depusă de aceasta, (care s-a clasat pe locul al treilea) respectiv oferte depuse de asocieria ... SRL - ... SRL &-... SRL și ... SRL.



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Referitor la oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, contestatoarea reclamă faptul că *în cadrul propunerii tehnice, la dotarea tehnica, asocierea a prezentat facturi de proveniență a 155 bastoane cauciuc, fără a prezenta documente semnate de furnizor (fisa tehnica, etc.) din care sa reiasa caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea tehnica in caietul de sarcini la dotarea agenților in serviciu/mijloace tehnice si echipamente si anume lungimea 59 cm si diametru 3 cm.*

Din examinarea dosarului cauzei, se reține că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări asocierii sub aspectul reclamat, prin intermediul adresei nr. 1242/08.04.2021 respectiv dovada că, la data depunerii ofertelor, deținea spray iritant lacrimogen și baston de cauciuc/tomfa lungimea 59 cm si diametru 3 cm, în cantitățile necesare la loturile la care a participat cu ofertă.

În termenul de răspuns acordat de comisia de evaluare, prin intermediul adresei nr. 31/14.04.2021, asocierea în discuție a depus dovezile solicitate (facturi fiscale) respectiv că deținea un număr de cel puțin 155 bucăți de spray iritant lacrimogen necesare acoperii pentru loturile (1,2,4,5,6,7,8,9,10,11) la care a participat cu ofertă și dovezile solicitate (facturi fiscale) respectiv că deținea un număr de cel puțin 155 bucăți baston de cauciuc/tomfă lungime 59 cm și diametru de 3 cm necesare acoperii loturilor (1,2,4,5,6,7,8,9,10,11) la care a participat cu ofertă.

În raport de înscrisurile prezentate de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, se constată că asocierea a răspuns punctual la solicitarea adresată, răspunsul acoperă obiectul solicitării și se situează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat concludent.

Referitor la oferta depusă de ... SRL. contestatoarea reclamă faptul că *"în cadrul propunerii tehnice a constatat la dotarea tehnica ca acest ofertant a prezentat facturi de proveniență pentru binocluri si lanterne, la care a atașat niște descrieri necorelate cu documentul fiscal prezentat, nu a prezentat dovada că, la data depunerii ofertelor, dețineau în in stoc cantitățile necesare pentru lotul 10 si fisa tehnica de la furnizor, din care*



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

sa reiasa caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea tehnica in caietul de sarcini la dotarea agenților in serviciu/mijloace tehnice si echipamente si anume:

- baston de cauciuc/tomfa lungime 59 cm si diametru de 3 cm*
- binoclu - destinat pentru observare generala, dimensiune standard, zoom optic IOx, diametru obiectiv 50 mm, luminozitate relativa 25, relief ocular 12mm, camp vizual-1000 m, camp vizual real 6,5 "corectare dioptrie +/- 4, unul pentru fiecare post (mai puțin postul de control acces), plus unul pentru șeful de tură*
- lanternă - câte una pentru fiecare agent de pază (sau securitate) în serviciu, raza minima de acțiune 400 m si flux luminos de 1000 m."*

Consiliul reține în referire la evaluarea propunerii tehnice depuse de ofertanta ... SRL, potrivit celor consemnate în cuprinsul *Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 2876/DC1/01.09.2021*, temeinicia celor precizate de entitatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, potrivit cărora ofertanta reclamată a prezentat documentele aferente ofertei tehnice, însă a avut anumite omisiuni/neclaritati in intocmirea acesteia, respectiv:

- desi a precizat ca activitatea este coordonata de șefii de obiectiv a omis sa faca dovada că managementul întregii activități revine șefului de obiectiv/înlocuitorul acestuia, decizia privind șeful de obiectiv/înlocuitorul acestuia, dovada privind experiența șefului de obiectiv;*
- desi a prezentat la Pg. 4 din Propunerea tehnică -Dotarea standard a personalului de paza și mijloacele tehnice si echipamentele pentru desfasurarea activității de paza pe care le va asigura, nu a prezentat dovada că deține mijloacele tehnice și echipamentele pentru agenții de securitate și intervenție din serviciu;*
- desi a declarat în DUAE că deține autorizațiile necesare, nu a prezentat Autorizație de deținere arme si muniții neletale dovada că deținea Licență de funcționare și*
- A prezentat la pg. 21-23 din Propunerea tehnică: LISTA CU AGENȚII OFERTAȚI, iar la pg. 24-26 - dovada că dispune de manager de securitate/*



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

consilier juridic (...), comisia a considerat necesar confirmarea celor prezentate si depunerea de documente in acest sens;

Astfel, membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificari acestui ofertant, prin intermediul adresei nr. 1240/08.04.2021 vizavi de aspectele anterior redade.

Ofertanta ... SRL în termenul de răspuns acordat de comisia a furnizat răspunsul la solicitările adresate, cu actul nr. 944/14.04.2021, atașând deciziile privind numirea șefilor de obiectiv din care rezultă că aceștia manageriaza întreaga activitate de paza la obiectivele oferate (dl ... si dl. ...), extrase din REVISAL din care rezultă experiența șefilor de obiectiv, documentele contabile - balanța exterabilantiera, în care se regăsesc ca repere, mijloacele tehnice si echipamentele care se afla in dotarea societății, cat si facturi doveditoare achiziționării în timp a acestora, respectiv facturi (pentru:spray iritant lacrimogen - KLEVER VK 2903 CS 90GR, baston de cauciuc/tomfa - ESP TIP P, pentru care a prezentat fotografie ce demonstrează lungimea de 59 cm, binoclu - Lacerta Explorer 10x50, lanternă - lanterna cu acumulator L 18650X1 LED ZOOM 1600 LM, Binoclu profesional Sakura, 30x60, stație radio - emisie/radio - PNI PMR R30 Pro, -echipament de lucru), respectiv autorizațiile de armament detinute în temeiul Legii nr. 295/2004, privind regimul armelor și al munițiilor și factura de achiziție din care rezulta ca deține 9 arme neletale, atestatele profesionale ale agenților nominalizați in procedura (104 agenți).

Ca și în cazul precedent analizat în raport de înscrisurile prezentate de ... SRL, se constată că ofertanta a răspuns punctual la solicitarea adresată, răspunsul acoperă obiectul solicitării și se situează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat concludent.

Din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că achizitoarea a adresat solicitări de clarificare în mod similar și celorlalte ofertante participante la procedură, inclusiv contestatoarei ..., comisia de evaluare a aplicat principiile ce reglementează achizițiile sectoriale si a solicitat clarificari in ceea ce privește oferta tehnica depusa



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

pentru Lotul nr. 10, ofertanta clarificând/completând documentele depuse în cadrul acesteia.

Ulterior formulării punctului de vedere, contestatoarea reclamă faptul că a criticat lipsa documentelor semnate de furnizori din care sa reiasa caracteristicile tehnice solicitate, simpla prezentare a unor pagini sau fotografii extrase de pe internet nu sunt edificatoare in acest sens si nu se coreleaza cu denumirea si caracteristicile din facturile fiscale prezentate.

Ori atâta vreme cât nici în cadrul documentației de atribuire și nici ulterior, cu ocazia adresării solicitării de clarificare nu au fost solicitate doumente semnate de furnizori din care sa reiasa caracteristicile tehnice, se constată netemeinicia criticilor formulate sub aspectele reclamate.

Referitor la propunerea financiară deusă de ... SRL, contestatoarea ... SRL reclamă faptul că din analiza fundamentării tarifului orar ofertat de ... SRL, se constata urmatoarele neconcordante:

-... SRL s-a raportat la un număr de 22 posturi, conform fisa de date sunt 21 posturi;

-la calculul sporului de zile libere s-a raportat la 31 zile, corect era 30 zile;

-la calculul fondului de handicap si a concediului de odihna, s-a raportat la un număr de 95,80 agenți, corect era 104 agenți solicitați.

Din examinarea modului de fundamentare a tarifului elaborat de ofertanta ... SRL, Consiliul constată temeinicia neconcordanțelor sesizate, astfel impunându-se reanalizarea ofertei depuse de ... SRL. vizavi de neconcordanțele identificate de contestatoarea ... SRL.

Referitor la contestația formulată de ... SRL pentru Lotul nr. 8 și 9, analizând criticile aduse se constată că acestea vizează ofertantele clasate pe locurile 1, 2 și 3 pentru Loturile nr. 8 si 9: asocierea ... SRL - ... SRL - SC ... SRL, ... SRL - ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Totodată sunt formulate și critici vizavi de motivul de neconformitate care a stat la baza deciziei de respingere a oferte contestatoarei pentru Lotul nr. 9.



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4179 DC1/07.12.2021, achizitoarea a comunicat autoarei contestației, ... SRL că oferta depusă pentru Lotul nr. 9 este neconformă, în temeiul art. 143. alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, respectiv:

"(3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."

Teza I-a a art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 statuează în sensul ca „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției caietul de sarcini fiind parte a documentației de atribuire în cadrul procedurii contestate.”

Motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere I-a constituit faptul că *"ofertantul nu a prezentat documente care să ateste autorizarea pentru 8 agenți de pază (ofertanta a prezentat doar adeverințe de înscriere sau absolvire cursuri de calificare).*

Referințe vizavi de personalul solicitat pentru prestarea serviciilor de pază se regăsește în cuprinsul caietului de sarcini, la seciunea **III.3. Cerințe privind calitatea**, la capitolul "Autorizații", unde se precizează:

1. Licența de funcționare privind serviciile de pază eliberată de Ministerul Administrației și Internelor conform Legii nr. 333/2003 (conf. art. 20 alin. 2) cu modificările și completările ulterioare cu valabilitate la data prezentării documentului.

2. Autorizație de deținere arme și muniții neletale (conform Legii nr. 295/2004, art. 80, alin. 1, cu modificările și completările ulterioare) cu valabilitate la data prezentării documentului.

Ofertantul va prezenta o listă cu agenții de securitate, angajați proprii, autorizați să presteze activitatea de pază, însoțită de documente care să ateste autorizarea acestora conform Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012.

Ofertantul va face dovada, la momentul semnării contractului, ca are înregistrată în REVISAL agenții de securitate necesari prestării serviciilor de pază precum și încadrarea acestora în baza unor contracte individuale de muncă pe o perioadă de timp cel puțin egală cu perioada contractului. Contracte individuale de muncă ale agenților de securitate care vor presta serviciile de pază trebuie să fie înregistrate la organele teritoriale de muncă."

Și în cuprinsul fișei de date se regăsesc referințe vizavi de agenții de securitate, respectiv la cap. II.2.14 *Informații suplimentare* a fost prevăzut în mod expres: „Numărul minim de agenți necesari prestației, **cu**



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

respectarea condițiilor legale in vigoare, pentru Lotul 9 - 83 de agenți".

Aceleași informații se regăsesc și la capitolul VI.3 Informații suplimentare:

"Numarul minim de agenti necesari prestatiei, cu respectarea condițiilor legale in vigoare, pentru fiecare lot va fi:

(...)

- LOT 9 - 83 agenți."***

Criticile formulate de contestatoare vizează faptul că potrivit art 36 alin (6) din H.G. nr. 394/ 2016 *"Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise "*.

Astfel, prin aplicarea dispozițiilor legale mai sus citate, rezulta ca cerința ce se regăsește in caietul de sarcini, respectiv *însoțită de documente care să ateste autorizarea acestora conform Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012"* nu se regăsește in anunțul de participare si nici in fisa de date a achiziției, fiind deci o clauza nescrisa, adica este o cerința lovita de o cauza de ineficacitate si nu va produce efecte jurice.

Concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că în condițiile în care această cerință lipsește din cuprinsul fișei de date a achiziției și din anunțul de participare, mențiunea din caietul de sarcini privind documentele de calificare pentru personal este o clauză nescrisă care nu poate produce nici un efect și prin urmare, nu poate fi constitui motiv pentru respingerea unei oferte.

Consiliul are în vedere și argumentele aduse de entitatea contractantă în favoarea temenicii deciziei adoptate, respectiv faptul că asocierea ... S.R.L.- ... S.R.L. a prezentat o lista cu 83 agenți (pag 2-3 din fișierul lista + atestate lot 9) autorizati sa presteze activitatea de paza si copii dupa atestatele profesionale ale agenților.

Pentru 8 agenți ofertați în lista, asocierea nu a prezentat atestatele, ci doar adeverințe de înscriere la cursurile de calificare.



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

În concluzie entitatea contractantă apreciază ca fiind incidente dispozițiile art. 143, alin. (3), lit. a) din H.G nr. 394/2016 și declararea ca neconformă a ofertei contestatoarei *pentru Lotul 9*, deoarece ofertanta a prezentat doar 75 de agenți în sensul Legii nr.333/2003, față de necesarul de 83 solicitat, 8 din persoanele prezentate neavând calitatea de agent.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare, potrivit căruia *"decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei depusa de subscrisa în cadrul procedurii pentru o cerința de calificare ce se regăsește doar în caietul de sarcini, fără a fi solicitată în cadrul anunțului de participare și a fișei de date, este o decizie emisă cu încălcarea gravă a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice"* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Așa cum a fost anterior reținut serviciile solicitate sunt necesare pentru paza bunurilor, valorilor, ... obiectivelor și persoanelor existente în Sucursale Electrocentrale/Unități Miniere de Cariere și subunitățile din cadrul ..., respectiv servicii de paza aferente posturilor pentru utilaje în staționare sau conservare, depozite de materiale pentru producție sau investiții, zone de acces în obiective, posturi de patrulare și alte posturi stabilite prin planurile de paza.

Serviciul de pază va fi asigurat de agenții de pază și va fi organizat în ture și se va presta prin posturi de pază, ale căror caracteristici, program, răspundere, condiții de ocupare și alte elemente de identificare sunt detaliate în Anexele nr.(4.1- 4.22) la prezentul Caiet de sarcini.

Este important de redat că printre atribuțiile agenților de securitate precizate în caietul de sarcini, la secțiunea dedicată Cerințelor pentru agenții de securitate, sunt cele referitoare la:

a) *să cunoască locurile și punctele vulnerabile din perimetrul obiectivului, pentru a preveni producerea oricăror fapte de natură să aducă prejudicii beneficiarilor;*

b) *să păzească obiectivul, bunurile și valorile nominalizate în planul de pază și să asigure integritatea acestora.*



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că cerința reclamată - *Ofertantul va prezenta o listă cu agenții de securitate, angajați proprii, **autorizați să presteze activitatea de pază, însoțită de documente care să ateste autorizarea acestora conform Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012***” solicitată la nivelul caietului de sarcini este în corelație cu responsabilitățile/atribuțiile ce decurg din activitățile ce fac obiectul contractului, autorizația necesară agenților de securitate fiind justificată de specificul obiectului contractului.

Nu vor fi reținute în soluționare susținerile vizavi de faptul că această cerință din caietul de sarcini, care în fapt este o cerință de calificare, nu este prevăzută de anunțul de participare/fișa de date, motiv pentru care, în temeiul art. 29 alin. (6) din HG nr. 867/2016, se impune a fi eliminată, întrucât sunt relevante în soluționare precizările prevăzute de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE (A.N.A.P.) în Instrucțiunea nr. 258/2017, referitoare la elaborarea fișei de date, unde legiuitorul recomandă următoarele:

„Calificările educaționale și profesionale:

(...)

*„În cazul **personalului ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit** - expertul/expertii-cheie a cărui/căror calificare, experiență profesională și/sau mod de organizare poate reprezenta un avantaj competitiv de natură a influența în mod direct **calitatea executării contractului** și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, ofertantul urmează să dovedească modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice.*

***Autoritatea contractantă va formula cerințe pentru acest personal la nivelul caietului de sarcini.** ”*

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că autorizațiile agenților de securitate solicitate la nivelul caietului de sarcini sunt în corelație cu responsabilitățile/atribuțiile ce decurg din activitatea de pază care va fi prestată de agenții de securitate în cadrul obiectului contractului.



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile achizitoarei potrivit cărora:

"Comisia de evaluare a considerat în aplicarea prevederilor legale incidente faptul ca cei 8 asa-zisi agenți ofertati pentru care contestatoarea a prezentat adeverința de înscriere la cursurile de calificare nu pot fi luați în calcul, intrucat din moment ce nu reprezintă dovada autorizării acestora conform Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012 aceștia nu pot exercita profesia de agent de paza."

Autoarea contestației reclamă și faptul că achizitoarea nu a solicitat nicio clarificare referitor la documentele depuse de asocierea S.C. ... S.R.L.- ... S.R.L.

Împrejurarea că entitatea contractantă nu a solicitat clarificarea nu conduce la schimbarea situației ofertantei contestatoare, atâta vreme cât pentru cele 8 persoane prezentate în lista lipsea o condiție minimă de exercitare a profesiei, respectiv autorizarea acestora ca agent de paza în condițiile legii. Se reține că autoarea contestației a înțeles scopul cerinței din cuprinsul caietului de sarcini, pentru restul agenților depunând autorizațiile aferente.

Așadar chiar în condițiile în care Consiliul ar obliga achizitoarea să facă aplicarea dispozițiilor art. 221 alin (1) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu dispozițiile art. 133 alin (1) lit i) din H.G. nr 394/2016, acest aspect ar fi formal și lipsit de vreo finalitate, argumentele contestatoarei fiind, pe de o parte legate de nelegalitatea cerinței din cuprinsul caietului de sarcini, iar pe de altă parte de posibilitatea acceptării ca fiind relevante a înscrisurilor depuse, respectiv adeverințe de înscriere sau absolvire cursuri de calificare.

Aceleași concluzii de netemeinicie vor fi reținute de Consiliu și vizavi de susținerile contestatoarei precum că:

"Potrivit observației ANAP de la punctul 2 din Avizul nr. 300/13.01.2021, entitatea contractanta a fost informată ca în cazul în care se solicită o anumită autorizatie, aceasta cerința trebuie să se regasească la nivelul fisei de date, Secțiunea III. 1.1 b), astfel:

2) "ÎN FAPT: Aspect de regularitate- Secțiunea III.1.1.b) S-a constatat o necorelare a informațiilor referitoare la impunerea unor autorizații specifice, în sensul în care la nivelul fisei de



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

date nu se solicita astfel de autorizații necesare pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale, dar în strategia de contractare, spre exemplu, precizați la pag.4 faptul că se solicita o licență și o autorizație, justificând faptul că acestea sunt necesare operatorului economic pentru a putea să presteze aceste servicii în condiții de legalitate.

MASURA DE REMEDIERE: Prin urmare, dacă anumite autorizații/licențe sunt necesare pentru exercitarea capacității profesionale a operatorului economic, atunci acestea se impun ca cerința minimă de calificare în cadrul secțiunii destinate: III.1.1.b). Va rugăm să asigurați concordanța informațiilor în întreg cuprinsul documentației de atribuire. ÎN DREPT: Art. 164 Legea 99/2016; Art. 22(2) H.G.394/2016"

respectivul aspecte de neregularitate identificate de ANAP fiind aferente operatorului economic și au vizat necorelarea din strategie și fișa de date - *S-a constatat o necorelare a informațiilor referitoare la impunerea unor autorizații specifice, în sensul în care la nivelul fișei de date nu se solicita astfel de autorizații necesare pentru dovedirea capacității de exercitare a activității profesionale, dar în strategia de contractare, spre exemplu, precizați la pag.4 faptul că se solicita o licență și o autorizație, justificând faptul că acestea sunt necesare operatorului economic pentru a putea să presteze aceste servicii în condiții de legalitate,*

măsura de remediere care a fost adoptată de achizitoare, prin impunerea acestor cerințe ca cerințe minime de calificare în cadrul secțiunii III.1.1.b) **Capacitatea de exercitare a activității profesionale**

"Cerința nr. 2 - - Ofertantul/tii trebuie să posede:

1) Licența de funcționare privind serviciile de pază eliberată de Ministerul Administrației și Internelor conform Legii 333/2003 (art. 20 alin. 2) cu modificările și completările ulterioare cu valabilitate la data prezentării documentului.

2) Autorizație de deținere arme și muniții neletale (conform Legii nr. 295/2004 cu modificările și completările ulterioare) cu valabilitate la data prezentării documentului sau angajament pentru obținerea autorizației la semnarea contractului."

În pofida prevederilor clare și obligatorii redată mai sus din documentația de atribuire, văzând că ofertanta nu a depus documentele expres solicitate, Consiliul determină că în mod legal a fost respinsă oferta în referință.

În condițiile în care există mențiuni exprese cu privire la modul de îndeplinire a cerinței reclamate și la înscrisurile care trebuiau prezentate, societatea contestatoare trebuia să depună diligențele necesare astfel încât să se asigure că va transmite oferta astfel cum a fost solicitat.



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Depunerea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu entității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Petenta își invocă propria culpă, constând în lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire, fiind alegerea contestatoarei să urmeze un raționament greșit, lipsa sa de diligență neputând fi imputabilă entității contractante.

Faptul că ofertanta contestatoare a ales din proprie voință să nu prezinte înscrisurile solicitate care să respecte cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, prin lipsa depunerii unor documente expres solicitate în cuprinsul documentației de atribuire, echivalează cu asumarea de către acesta a sancțiunilor incidente, Consiliul constată că entitatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016, iar în măsura în care existau neclarități sau obiecții asupra acesteia, operatorii economici trebuiau să o clarifice sau să o conteste înainte de expirarea termenului legal, lipsa de diligență a ofertantei ... SRL în acest sens neputând fi imputată entității contractante.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare.

Sunt incidente în soluționarea disputei și dispozițiile art 125 din H.G. 395/2016 potrivit cărora **"Riscul de depunere a ofertei, inclusiv forța majora sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă"**, cu alte cuvinte riscul depunerii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii documentelor solicitate în condițiile expres precizate



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

de entitatea contractantă, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns achizitoarea, respectiv de respingere a ofertei depuse de asocieria ... S.R.L.- ... S.R.L. pentru Lotul nr. 9 și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, potrivit cu care „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

În atari condiții, respingerea ofertei asocierii ... S.R.L.- ... S.R.L. pentru Lotul nr. 9 fiind legală, cele susținute de autoarea contestației sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de entitate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de autoarea contestației în referire la oferta depusă de aceasta pentru Lotul nr. 9.

În continuare Consiliul va analiza în ordine cronologică criticile distincte formulate de ... SRL vizavi de ofertantele clasate pe locurile 1, 2 și 3 pentru Loturile nr. 8 și 9: asocieria ... SRL - ... SRL - SC ... SRL, ... SRL - ... SRL, ... SRL și ... SRL.

1). Referitor la critica care vizează faptul că pentru Lotul nr. 8 și 9 oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL &-... SRL trebuia respinsă, întrucât a inclus în tariful ofertat *o cotă derizorie de profit, respectiv o valoare de 0,01 lei/ora, reprezentând 1,69 lei/lună/agent*, Consiliul constată netemeinicia acestuia, nefiind niciunde stipulat un procent minim pe care ofertanții trebuie să îl respecte, apreciind că ofertantul este singurul în măsură să decidă strategia și planificarea costurilor vizavi de derularea contractului, atâta vreme cât, în ceea ce privește modul de planificare a tarifului ofertat, după semnarea contractului toate riscurile cad exclusiv în sarcina sa.

2). În ceea ce privește critica formulată vizavi de propunerea tehnică depusă de ... SRL-Lotul 8, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În stabilirea acestei finalități, se are în vedere că solicitarea de clarificare



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

adresată de entitatea contractantă a vizat cerința din caietul de sarcini referitoare la obligația ofertantului de a asigura mijloacele tehnice și echipamentele pentru agenții de securitate și intervenție din serviciu, aspect față de care ... SRL s-a achitat, transmițând respectivele înscrisuri, împrejurarea reclamată precum că *"Un alt motiv de neconformitate a ofertei în cauza este faptul ca SC ... SRL, ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificari, a depus pentru anumite dotări-pistol cu gaz) facturi fiscale emise în anul 2011, ori până în prezent sunt 10 ani, entitatea contractanta avea obligația de a respinge oferta în cauza întrucât dotările tehnice nu sunt în perioada de garanție și de asemenea entitatea contractanta avea obligația de a verifica durata de viață a acestora"* nefiind de natură a conduce la neluarea în considerare a documentelor/înscrisurilor depuse de ofertanta reclamată.

3). În mod similar vor fi respinse ca nefondate și criticile vizavi de faptul că ... SRL nu a inclus în tariful ofertat salariul pentru postul de operator-dispecer potrivit art 93 din Normele de aplicare a Legii nr 333/2003: alin b) să aibă personal angajat și avizat pentru asigurarea serviciului permanent al dispeceratului și alin f) să dețină tehnică necesară pentru înregistrarea convorbirilor operatorului-dispecer cu echipajele, beneficiarul și autoritățile, precum și pentru stocarea acestora pe o perioadă de 30 de zile; așa cum rezulta din cerințele caietului de sarcini cap. Monitorizare, dispecerizare, intervenție: *"Ofertantul trebuie să asigure preluarea semnalelor cu privire la activități suspecte în obiectiv, atât de la personalul de pază cât și de la sistemele tehnice instalate de beneficiar (acolo unde exista). Beneficiarul asigură transmiterea semnalelor de la sistemele tehnice către operatori ai prestatorului (dispecerate sau posturi de pază stabilite prin acord între părți)"*, motivat de faptul că *"ofertantul SC ... SRL a inclus în tariful ofertat doar o sumă de 10 lei/lună/agent, suma ce nu include și salariul operatorului dispecer, respectiv 24 lei/lună/agent pentru lotul 8 (2300 lei x 24 luni: 95 agenți: 24 luni) și 27 lei/lună/agent pentru lotul 9 (2300 lei x 24 luni: 83 agenți: 24 luni)"* reținându-se faptul că ofertanta ... SRL a prevăzut un quantum pentru cheltuielile reclamate. Împrejurarea și aprecierea de către contestatoare, precum că respectiva valoare este insuficientă nu va fi reținută ca fiind de natură a aprecia pretinsa necuprindere a cheltuielilor reclamate, ofertantul fiind singurul în măsură să



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

decidă strategia și planificarea costurilor vizavi de derularea contractului, iar în ceea ce privește modul de planificare a tarifului oferat, după semnarea contractului toate riscurile cad exclusiv în sarcina sa.

4) O altă critică formulată de ... SRL vizează ofertantele depuse de ... SRL pentru Lotul 8 și 9.

Autoarea contestației reclamă faptul că ofertantul ... SRL nu a inclus în tariful oferat costurile cu echipamentul de lucru, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini: Cap. Mijloace tehnice și echipamente și Cap. Prestarea serviciului de pază "Ofertantul va asigura *posturile de pază și echipajul mobil de intervenție, cu personal instruit, calificat profesional și dotat conform caietului de sarcini*", apreciind că justificarea ofertantei ... SRL ca "echipamentele exista pe stoc- agenții existenți în posturile ... sunt deja echipați conform ROF", are drept scop reducerea artificială a tarifului oferat și nu poate fi luată în considerare, deoarece ... SRL urmează a încheia acordul cadru cu achizițtoarea pentru o perioadă de 24 luni, iar procedura a avut loc în data de 26.02.2020, deci a trecut aproape un an, plus încă 2 ani de contract, rezultă trei ani, ori un echipament de lucru nu poate fi utilizat la infinit, atât în contractul actual cât și în contractul viitor.

Astfel concluzionează că, justificarea oferită de ... SRL este una contradictorie, deoarece, pe de-o parte, se precizează ca echipamentele sunt pe stoc, iar pe de altă parte, agenții din posturile ... sunt deja echipați, deci echipamentele au fost distribuite și nu se afla în stocul ofertantei,.

În raport cu aspectele reclamate, având în vedere faptul că ... SRL în cuprinsul detalierii tarifului oferat a precizat faptul că *"echipament - exista pe stoc, agenții existenți în posturile ... sunt deja echipați conform ROF"*, Consiliul apreciază că entitatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și să verifice realitatea susținerilor ofertantei, respectiv dovada deținerii respectivelor echipamente în stoc (facturi doveditoare achiziționării acestor echipamente pentru agenții de securitate).

Potrivit dispozițiilor art. 142 din H.G. nr. 394/2016 „În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) **Explicațiile aduse de ofertant** conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de **dovezi concludente privind elementele** prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, **situația stocurilor de materii prime și materiale**, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

În raport de cele mai sus reținute se constată temeinicia criticii, impunându-se clarificarea ofertelor depuse de ... SRL pentru Loturile 8 și 9, sub aspectul reclamat.

5). În ceea ce privește critica formulată vizavi de oferta depusă de asocierea ... SRL-SC ... SRL pentru Lotul 9, se reține că sunt reclamate aspecte vizavi de quantumul pentru sporul de noapte acordat.

Considerentele reținute de Consiliu, cu ocazia soluționării criticilor aduse asocierii asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, sub același aspect, al quantumului ofertat pentru sporul de noapte sunt incidente și în acest caz, astfel aceste considerente nu vor fi reluate, impunându-se reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... SRL-SC ... SRL pentru Lotul 9, sub acest aspect.

În raport de toate aspectele anterior reținute se constată că evaluarea realizată de entitatea contractantă a înregistrat abateri sub unele dintre aspectele reclamate a căror temeinicie a fost reținută de Consiliu potrivit considerentelor prezentate.

Așadar luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestațiile formulate de ... SRL, pentru Loturile 2, 4, 6, 7, 8, și 9, de ... SRL pentru Lotul 10 și admite, în parte, contestația formulată de ... SRL pentru Loturile 8 și 9.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 2876/DC1/01.09.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini* în secțiunea aferentă evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanții ... SRL – Lotul 2, în referire la numărul minim de agenți necesari



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

prestatiei și de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - Loturile 2, 4, 6, 7, 8, 9 și 10, în referire la numărul minim de agenți necesari prestatiei pentru fiecare lot.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 3551 DC1/14.10.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, în secțiunea aferentă propunerilor financiare (în referire la sustenabilitatea tarifelor ofertate) depuse de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - Loturile 2, 4, 6, 7, 8, 9 și 10, ... SRL - Loturile 8 și 9, ... SRL - Lotul 10, asocierea ... SRL - ... SRL - Lotul 9 și ... SRL - Lotul 8.

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021, în secțiunea aferentă evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanții ... SRL - Lotul 2 (în referire la numărul minim de agenți necesari prestatiei) și asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - Loturile 2, 4, 6, 7, 8, 9 și 10 (vizavi de numărul minim de agenți necesari prestatiei pentru fiecare lot) și în secțiunea aferentă propunerilor financiare (în referire la sustenabilitatea tarifelor ofertate) depuse de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - Loturile 2, 4, 6, 7, 8, 9 și 10, ... SRL - Loturile 8 și 9, ... SRL - Lotul 10, asocierea ... SRL - ... SRL - Lotul 9 și ... SRL - Lotul 8.

Obligă ..., în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - Loturile 2, 4, 6, 7, 8, 9 și 10, ... SRL - Loturile 8 și 9, ... SRL - Lotul 10, asocierea ... SRL - ... SRL - Lotul 9 și ... SRL - Lotul 8, sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul anulează adresele entităților contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 99/2016 și normelor de aplicare.



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, critica din contestația formulată de ... SRL referitoare la motivul de respingere al ofertei depusă de către ... SRL pentru Lotul 9.

Pe cale de consecință având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei vizavi de contestația formulată de ... SRL, cererea de intervenție formulată de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL este respinsă ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile lipsei de interes a ... SRL pentru Lotul 2 și asocierii S.C. ... S.R.L. - ... S.R.L pentru Lotul 9, invocate de ... și excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulate de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL., invocată de ... SRL pentru Loturile 2,4,6,7,8 și 9.

Respinge contestația înregistrată la CNSC cu nr. 66035/17.12.2021 formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în dosarul nr. 3284/2021, ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii conform art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016.

Respinge contestația înregistrată la CNSC cu nr. 66036/17.12.2021 formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în dosarul nr. 3285/2021, ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii conform art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016.

Respinge contestația înregistrată la CNSC cu nr. 66038/17.12.2021 formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în dosarul nr. 3286/2021, ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii conform art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016.

Respinge contestația înregistrată la CNSC cu nr. 66039/17.12.2021 formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

în ..., în dosarul nr. 3287/2021, ca inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii conform art. 61¹ alin.(1) din Legea nr. 101/2016.

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în dosarul nr. 3225/2021 pentru Loturile 2, 4, 6, 7, 8 și 9.

Admite contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în dosarul nr. 3236/2021, pentru Lotul 10.

Admite, în parte, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în dosarul nr. 3237/2021, pentru Loturile 8 și 9.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 2876/DC1/01.09.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini* în secțiunea aferentă evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanții ... SRL – Lotul 2, în referire la numărul minim de agenți necesari prestației și de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - Loturile 2, 4, 6, 7, 8, 9 și 10, în referire la numărul minim de agenți necesari prestației pentru fiecare lot.

Anulează, în parte, *Procesul-verbal nr. 3551 DC1/14.10.2021 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice*, în secțiunea aferentă propunerilor financiare (în referire la sustenabilitatea tarifelor ofertate) depuse de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - Loturile 2, 4, 6, 7, 8, 9 și 10, ... SRL - Loturile 8 și 9, ... SRL - Lotul 10, asocierea ... SRL - ... SRL – Lotul 9 și ... SRL. - Lotul 8.

Anulează, în parte, *Raportul procedurii nr. 4096DC1/02.12.2021*, în secțiunea aferentă evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanții ... SRL – Lotul 2 (în referire la numărul minim de agenți necesari prestației) și asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - Loturile 2, 4, 6, 7, 8, 9 și 10 (vizavi de numărul minim de agenți necesari prestației pentru fiecare lot) și în secțiunea aferentă propunerilor financiare (în referire la sustenabilitatea tarifelor ofertate) depuse de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - Loturile



Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

2, 4, 6, 7, 8, 9 și 10, ... SRL - Loturile 8 și 9, ... SRL - Lotul 10, asocierea ... SRL - ... SRL - Lotul 9 și ... SRL - Lotul 8.

Obligă ..., în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - Loturile 2, 4, 6, 7, 8, 9 și 10, ... SRL - Loturile 8 și 9, ... SRL - Lotul 10, asocierea ... SRL - ... SRL - Lotul 9 și ... SRL - Lotul 8, sub aspectele reclamate și a căror temeinicie a fost stabilită de Consiliu și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale.

Anulează adresele entității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii și obligă ... să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 99/2016 și normelor de aplicare.

Respinge, ca nefondată, critica din contestația formulată de ... SRL referitoare la motivul de respingere al ofertei depusă de către ... SRL pentru Lotul 9.

Respinge cererea de intervenție cu nr. 52/23.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 67207/24.12.2021, formulată de către asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...