

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3016/12.12.2024 (dosar nr. .../2024), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ...-..., cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de ..., împotriva raportului procedurii nr. L 21706/04.12.2024, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Pachet 39: P – faza adapt. la amplas., ex. lucrări și asist tehnică din partea proiectantului pe perioada ex lucrărilor pentru obiectivul de investiție: Lot 1 – Proiect pilot – „Construire Sală de sport școlară, sat ..., comuna ..., Județul Sibiu” Lot 2 - Proiect Pilot – „Construire Sală de sport școlară , sat ... Nr.155, comuna ..., județul Bistrița-Năsăud”, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice(Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat Consiliului:*

„ - Admiterea contestației și anularea în parte a Raportului Procedurii nr. L 21706/04.12.2024 comunicat la data de 05.12.2024 prin intermediul SEAP în partea ce privește admisibilitatea și conformitatea ofertei depuse de ofertanta Asocieria ... - ... - ...-... - ...

- Admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției, urmând a comunica aceasta detaliere tuturor părților implicate în procedura din fața Consiliului.

- Repunerea subscrisei în termenul de a detalia/motiva prezenta contestație, după studierea dosarului achiziției transmis la Consiliu, având în vedere refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție părți relevante din dosarul achiziției și imposibilitatea efectivă de a lua la cunoștință de informațiile existente în acesta.

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei Asocieria ... - ... - ...-... - ... în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța și ulterior emiterea unui nou raport al procedurii”.

Prin cererea de intervenție nr. 4569/23.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ... (dosar nr. **.../2024**), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ..., cu sediul în sat ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și

convențional de ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., a solicitat:

„PE CALE INCIDENTALĂ:

1. ADMITEREA în principiu a Cererii de intervenție;

PE CALE DE EXCEPȚIE:

1. RESPINGEREA CONTESTAȚIEI pentru NECONSTITUIREA CAUȚIUNII în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea Contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

2. ADMITEREA excepției nulității criticilor privind oferta Asocierii ... pentru nemotivarea și nedovedirea acestora și, pe cale de consecință, anularea acestora în temeiul art. 11 alin. (2) ultima teză din Legea nr. 101/2016;

3. ADMITEREA excepției lipsei de interes legitim în promovarea și susținerea Contestației, în temeiul art. 33 și urm. C.pr.civ., inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual;

4. ADMITEREA excepției inadmisibilității cererii detalierii/dezvoltării motivelor din Contestație ulterior studierii dosarului achiziției publice, precum și a cererii de repunere în termenul de a detalia/motiva Contestația și pe cale de consecință, respingerea ca inadmisibile a acesteia și a oricăror motive de contestare formulate de contestator ulterior studierii dosarului achiziției publice în fața C.N.S.C..

PE FONDUL CAUZEI:

(...)

1. ADMITEREA Cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, RESPINGEREA Contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.”.

De asemenea, prin adresa nr. 4568/20.12.2024 (atașată cererii de intervenție), în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

Prin contestația nr. 31/15.01.2025 (dosar nr. **.../2025**), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ...-..., cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de ..., împotriva raportului procedurii nr. L 21706/04.12.2024, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Pachet 39: P – faza adapt. la amplas., ex. lucrări și asist tehnică din partea proiectantului pe perioada ex lucrărilor pentru obiectivul de investiție: Lot 1 – Proiect pilot – „Construire Sală de sport școlară, sat ..., comuna ..., Județul Sibiu” Lot 2 - Proiect Pilot – „Construire Sală de sport școlară , sat ... Nr.155, comuna ..., județul*

Bistrița-Năsăud", cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice(Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

„ - *Admiterea contestației și anularea în parte a Raportului Procedurii nr. L 21706/04.12.2024 comunicat la data de 05.12.2024 prin intermediul SEAP în partea ce privește admisibilitatea și conformitatea ofertei depuse de ofertanta Asocierea ... - ... - ...-... - ...*

- *Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei Asocierea ... - ... - ...-... - ... în*

conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța și ulterior emiterea unui nou raport al procedurii”.

Prin cererea de intervenție nr. 4593/21.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ... (dosar nr. **.../2025**), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ..., cu sediul în sat ..., înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul ..., a solicitat:

„PE CALE INCIDENTALĂ:

1. *ADMITEREA în principiu a Cererii de intervenție;*

PE CALE DE EXCEPȚIE:

1. *RESPINGEREA CONTESTAȚIEI pentru NECONSTITUIREA CAUȚIUNII în forma, cuantumul și în termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezii în acest sens și, pe cale de consecință, respingerea Contestației în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;*

2. *ADMITEREA excepției lipsei de interes a Contestației nr. 2 formulate de TIN și, pe cale de consecință, respingerea contestației nr. 2 ca lipsită de interes.*

PE FONDUL CAUZEI:

(...)

1. *ADMITEREA Cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, RESPINGEREA Contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.”.*

De asemenea, prin adresa nr. 4594/21.01.2025 (atașată cererii de intervenție), în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și nr. .../2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ...-... formulează contestația nr. 3016/12.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. L 21706/04.12.2024, emis de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

A. Preliminar, petentul prezintă pe scurt procedura de atribuire în cauză, prilej cu care subliniază că documentația de atribuire aferentă acesteia nu a fost contestată în termenul legal, astfel că a căpătat caracter obligatoriu atât pentru operatorii economici interesați de

participarea la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, care trebuia să analizeze ofertele doar prin raportare la prevederile acesteia.

B. Considerând că oferta declarată câștigătoare este, de fapt, neconformă, apreciază că are un interes născut, direct și actual în formularea contestației ce face obiectul prezentei cauze.

C. Expunând motivele de nelegalitate și netemeinicie ale raportului procedurii, comunică următoarele:

- ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii personalului de specialitate necesar pentru îndeplinirea cerințelor

calitative aferente lucrărilor, respectiv pe cea a deținerii personalului RTE; or, autoritatea contractată avea obligația de a clarifica acest aspect, în concordanță cu propriile-i solicitări din cadrul documentației de atribuire.

- oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... este neconformă în temeiul art. 137, alin. (3), lit. d) din HG nr. 394/2016, deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Concret, contestatorul susține că ofertantul clasat pe primul loc nu a cuantificat toate cantitățile de lucrări aferente proiectului tip, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, aspect reflectat în propunerea financiară a acestuia.

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, mai adaugă, autoritatea contractantă avea obligația - impusă de art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - de a verifica dacă ofertantul a cuantificat, în analiza de preț, cantitățile de lucrări, toate consumurile per unitate de măsură, materialul, manopera, transportul, utilajele și recapitulația pentru toate cantitățile de lucrări.

Or, ofertantul nu a justificat valorile pentru cele mai sus menționate nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, evidențiază petentul.

- oferta prezentată de Asocierea ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... este neconformă deoarece nu respectă cerința nr. 5: *„Durata activităților, corelată cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini - Grafic Gantt; Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidenția următoarele: durata de execuție a activităților cuprinse în centrele de cost, astfel cum sunt prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului”*.

Mai exact, contestatorul afirmă că graficul Gantt prezentat de ofertant nu este corelat cu resursele de personal, materiale, utilaje și transporturi ale cantităților oferate în cadrul centrelor de cost, și, totodată, nu este corelat cu răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis ca urmare a solicitărilor de justificare de preț.

În graficul Gantt, ofertantul declarat câștigător nu a cuantificat în mod corect duratele de timp necesare realizării lucrărilor cu cantitățile oferate în cadrul centrelor de cost, detaliate în cadrul răspunsului la clarificările transmise ca urmare a solicitărilor de justificare de preț, și nu a prezentat, în mod corect, personalul implicat în execuția contractului, menționează acesta.

- oferta clasată pe locul I este neconformă și inadmisibilă, raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul la clarificări nu s-a justificat prețul ofertat.

Arătând, prin inserarea unui extras din cuprinsul solicitării de clarificări, cele cerute ofertantului în vederea justificării prețului ofertat (reprezentând 69,18% din valoarea estimată), precizează că un prim aspect al neconformității propunerii financiare este neprecizarea procentului de cheltuieli indirecte și a profitului, precum și a tarifului orar al manoperei, conform precizărilor din cadrul documentației de atribuire.

Aceste informații, subliniază contestatorul, ar fi trebuit să se regăsească în ofertă, inițial, clarificarea/precizarea inițială neîncadrându-se în categoria erorilor aritmetice și nici a erorilor de formă.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă era obligată să respingă oferta asocierii criticate, ca neconformă.

Al doilea aspect de inacceptabilitate, continuă contestatorul, constă în faptul că ofertantul nu a transmis analize de preț aferente fiecărui centru de cost, astfel cum i s-a cerut de către organizatoarea procedurii. Mai exact, afirmă că asocieria a transmis doar oferte de preț, dar nu a furnizat analize de preț, care să cuprindă material, manoperă, utilaje și transport pentru cantitățile necesare realizării centrului de cost aferent, iar cantitățile precizate nu sunt acoperitoare realizării lucrărilor.

Un al treilea aspect de inacceptabilitate este cel subsumat faptului că ofertele de preț transmise în justificarea valorii ofertate nu sunt asumate de furnizori, comunică petentul.

Cu trimitere la raportul procedurii și la rapoartele intermediare, susține că furnizorii nu au confirmat valorile din ofertele de preț și că, în lipsa unor analize de preț, orice justificare a valorii ofertate este neconcludentă deoarece nu respectă cerințele din solicitarea de clarificări.

Invocând, în sprijin, Decizia CNSC nr. 2607/C11/2926/17.09.2024, declară, referitor la analiza de preț, că ofertantul avea obligația de a prezenta o listă de cantități aferente centrului de cost, cu evidențierea resurselor materiale, manoperă, utilaj și transport, precum și a recapitulației.

D. Contestatorul precizează că cererea sa de studiere a dosarului cauzei și, ulterior, de detaliere a contestației se impune a fi admisă, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, având în vedere că:

- a solicitat autorității contractante studierea dosarului achiziției publice, însă aceasta nu i-a permis acces la acesta, în integralitate; astfel, organizatoarea a încălcat prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016;

- sunt incidente prevederile art. 11 și art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 1268 alin. (3) din Codul civil, astfel că raportat la acestea și la principiul general de drept *actus interpretundus est potius ut valeat, quam ut pereat*, termenul de 3 zile acordat contestatorului de către ...anță pentru completarea conținutului contestației trebuie să curgă de la data la care i s-a permis studierea dosarului achiziției publice în totalitate.

- dreptul său de a studia dosarul achiziției publice ar fi o formă fără fond, neproducătoare de efecte juridice, în condițiile în care nu ar beneficia de un termen rezonabil pentru completarea contestației după studierea dosarului achiziției sau în condițiile în care Consiliul nu ar analiza, pe fond, argumentele sale din completarea contestației, rezumându-se la a le respinge ca inadmisibile/tardive raportat la termenul limită de depunere a contestației.

În susținere, indică: Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 2 martie 2010 în cauza T-70/05 EVROPAÏKI DYNAMIKI/EMSA, pct. 84, 170; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 183/00 Strabag Benelux/Consiliul, pct. 58.; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 25 februarie 2003 în cauza T- 4/01 Renco/Consiliul, pct. 96, 97; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din data de 12 noiembrie 2008 în cauza T- 406/06 Evropaiki Dynamiki/Comisia, pct. 50; Hotărârea CJUE din data de 12 decembrie 2002 în cauza C-470/99 Universale-Bau AG împotriva

Entsorgungsbetriebe Simmering GesmbH, pct 78; Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din data de 27 februarie 2003 în cauza C-327/00 Santex SpA împotriva Unita Socio Sanitaria Locale n. 42 di Pavia, pct 55.

De asemenea, în același sens, invocă și jurisprudența Consiliului și pe cea a ...anțelor naționale.

Petentul adaugă că, în motivarea restricționării accesului la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă indicat o declarație de confidențialitate a acestuia, însă documentul respectiv nu include o justificare temeinică în această privință.

Cu privire la acest aspect, face trimitere la Îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor și, din nou, la jurisprudența CNSC și a CJUE.

Reiterând că termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante începe să curgă, nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință, de către acesta, a motivelor pertinente ale deciziei menționate, reia solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

În drept, au fost invocate prevederile Codului de procedură civilă, cele ale Legii nr. 99/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 394/2016.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. ...în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului ... să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în quantumul legal prevăzut.

De asemenea, în temeiul art. 10 din același act normativ, cere acestuia să transmită actele atacate ale autorității contractante, precum și dovada datei recepționării lor.

Totodată, în temeiul art. 16 alin. (1) din lege, solicită contestatorului să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă, cu utilizarea datelor de contact din anunțul de participare.

Cu adresa nr. 3032/16.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... transmite dovada datei comunicării contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 3036/17.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ..., transmite actul atacat, menționând că data la care a luat cunoștință de acesta este data publicării lui, anume data de 05.12.2024.

Prin punctul de vedere nr. 1906/SJA/18.12.2024 (și nr. 67126/18.12.2024) înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ...-....

Expunând situația de fapt, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au fost depuse 8 oferte, între care și cea a asocierii al cărei lider este (clasată pe locul 2), dar și cea a Asocierii ... SRL - ... SRL - ...-... SRL - ... (declarată, în final, câștigătoare).

În motivarea solicitării sale de respingere a contestației, face următoarele precizări:

I. față de cererea petentului de a studia dosarul cauzei și, ulterior, de a detalia contestația formulată, punctează, preliminar, că asocierea

declarată câștigătoare, ca și alți operatori economici participanți la procedură, a prezentat o declarație de confidențialitate a unor documente din componența ofertei sale (propunerea tehnică, propunerea financiară, documentele ce fac dovada îndeplinirii factorilor de evaluare, inclusiv clarificările ulterioare, și documentele suport DUAЕ).

Având în vedere acest aspect, susține că, în mod legal, a restricționat accesul contestatorului la oferta clasată pe primul loc. De altfel, mai adaugă, petentul a fost informat, prin procesul verbal nr. 22015/11.12.2024, întocmit conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, că anumite documente din dosar sunt confidențiale.

Autoritatea contractantă declară că nu se poate afirma că i-a refuzat accesul contestatorului la dosarul achiziției, chiar dacă acesta susține contrariul, în definitiv, el putând consulta toate documentele care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, astfel cum prevede art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Expunând o serie de considerente cu privire la rolul și importanța declarației de confidențialitate, conchide că respectarea celor indicate în cuprinsul acesteia nu este doar o formalitate legală, ci o măsură de protecție legitimă a muncii, ideilor și strategiilor fiecărui operator economic; mai mult, nu apără doar drepturile ofertanților, ci și integritatea întregului proces de achiziție publică.

În susținere, invocă jurisprudența CJUE, dar și pe cea a Consiliului.

II. În ceea ce privește critica formulată de contestator, referitoare la presupusa neconformitate a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, în sensul că acesta nu ar fi făcut dovada deținerii personalului necesar pentru îndeplinirea cerințelor calitative, respectiv nu a făcut dovada deținerii personalului RTE, autoritatea contractantă precizează, în prealabil, că:

- potrivit caietului de sarcini: „*Cerința 6 Personalul minim necesar este următorul:*

- 6.1 *Manager de contract*

- 6.2 *Arhitect cu drept de semnătură*

- 6.4 *Inginer proiectant pentru specialitatea ...ură de rezistență*

- 6.4 *Inginer proiectant pentru specialitatea ...alații HVAC”.*

- în secțiunea „Notă” din același document, este stabilit fără echivoc faptul că autorizațiile/atestatele aferente operatorului/operatorilor economici vor fi prezentate doar de către antreprenor în etapa de post-atribuire a contractului, în timpul executării acestuia. Prin urmare, aceste documente nu trebuie prezentate în cadrul ofertei depuse și nu fac obiectul evaluării în această etapă.

- executantul are obligația de a asigura nivelul de calitate al lucrărilor prin sistemul propriu de calitate și prin responsabilul tehnic cu execuția atestat (RTE), conform legislației în vigoare.

În cadrul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător (p. 285-286), sunt menționați patru specialiști desemnați pentru funcția de Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), atestați în domeniul 1.1, 6.2, 6.1, 6.3, indică organizatoarea procedurii. În plus, evidențiază că acesta a făcut dovada capacității tehnice de executare și prestare a serviciilor în vederea realizării obiectivului de investiții, inclusiv prin prezentarea autorizațiilor și atestatelor solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, prin trimitere la prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2) și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, susține că a

analizat ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire, care, prin neatacare, a căpătat forță obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, învederează că afirmațiile contestatorului se bazează exclusiv pe procesele verbale întocmite de către comisia de evaluare, puse la dispoziție în cadrul studiului de dosar. Neavând acces la propunerea tehnică și la cea financiară a ofertantului declarat câștigător, rezultă că susținerile acestuia sunt speculative și nefondate.

III. În ceea ce privește critica referitoare la lipsa corelării dintre propunerea financiară și propunerea tehnică din oferta depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ..., specifică următoarele:

- în documentația de atribuire, referitor la modul de prezentare a propunerii financiare, se prevede că: *«Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a Caietului de Sarcini "Prețul Ofertei". Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul "Prețul Ofertei". De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în secțiunea 3 a Caietului de Sarcini "Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente și dotări".*

Ofertanții vor declara în cadrul prezentării propunerii financiare care este procentul pentru cheltuielile indirecte, profit și tariful orar al manoperei.».

- din documentul denumit „Financiara pdf”, regăsit în propunerea financiară (confidențială) se poate observa că ofertantul câștigător a luat în considerare toate activitățile solicitate prin caietul de sarcini Secțiunea 2 - Sala sport 102 lemn cu canal. În fapt, ofertantul a completat toate activitățile din centrele de cost puse la dispoziția ofertanților prin caietul de sarcini.

- ca urmare a solicitării de analize de preț pentru mai multe activități din cadrul centrelor de cost, ofertantul câștigător a prezentat formularele F3 pentru analiza activităților solicitate, justificând valorile prezentate în propunerea financiară, luând în considerare cota CAM, cheltuielile indirecte și profitul.

- autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu are obligația de a solicita oferte de preț pentru toate materialele, sau pentru acele materiale sau cantități pe care le dorește un ofertant sau altul. În cazul de față, comisia de evaluare a solicitat oferte de preț pentru materiale ce au o pondere substanțială (atât valorică cât și cantitativă) în cadrul prezentului obiectiv de investiție.

- neavând acces la oferta câștigătorului și neprezentând documente care să le susțină, afirmațiile contestatorului sunt speculative și nu pot fi reținute ca un motiv valid de contestație.

IV. Referitor la critica privind prezentarea unui grafic Gantt incomplet, arată că:

- în caietul de sarcini, secțiunea 1 – Sala sport 102 lemn cu canal, se menționează:

„Cerința 5

Durata activităților corelată cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini – Grafic Gantt;

Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe

acest grafic se vor evidenția următoarele: durata de execuție a activităților cuprinse în centrele de cost, astfel cum sunt prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului.”.

- ofertantului declarat câștigător nu i-a fost solicitată nicio clarificare referitoare la graficul Gantt, întrucât acesta a respectat cerințele caietului de sarcini;

- în documentul denumit „Tehnica execuție pdf”, ofertantul a prezentat graficul Gantt începând cu pagina 703, precizând detaliat toate activitățile cuprinse în centrele de cost, numărul și denumirea specialiștilor, echipamentele/utilajele pentru fiecare activitate în parte, data de început și data de sfârșit pentru fiecare activitate, durata în zile, evidențiind, de asemenea, și drumul critic. Astfel, la întocmirea Graficului Gantt, ofertantul declarat câștigător a detaliat durata și succesiunea fiecărei activități, resursele umane și materiale alocate fiecărei etape, a demonstrat că finalizează contractul respectând termenul limită stabilit de autoritatea contractantă. De asemenea, nivelul de detaliere al acestuia este adecvat complexității lucrării care face obiectul procedurii.

V. referitor la critica privind procentul cheltuielilor indirecte, a profitului și a tarifului orar al manoperei, arată că în caietul de sarcini, secțiunea 1 – Sala de sport 102 lemn cu canal, p. 34, se precizează: *„Ofertanții vor declara în cadrul prezentării propunerii financiare care este procentul pentru cheltuielile indirecte, profit și tariful orar al manoperei.*

Eventuala Ajustare a prețului contractului pe parcursul derulării acestuia se va face în conformitate cu prevederile stabilite prin contract.”, iar în secțiunea 2 a aceluiași document, se specifică: *„1.3 Costul furnizării de materiale, echipamente, testare și al executării lucrărilor așa cum a fost cerut prin Documentația de Achiziție, respectând toate condițiile, obligațiile și responsabilitățile descrise în Condițiile Contractului, în Specificații, precum și toate”.*

Continuând, arată că, prin adresele nr. 1275/23.10.2024 și nr. 1343/ 06.11.2024, ofertantul declarat câștigător a transmis răspuns semnat cu semnătura electronică extinsă în termenul solicitat de comisia de evaluare, prezentând care sunt procentele pentru cheltuielile indirecte, profit și tariful orar al manoperei, procente care au stat la baza întocmirii ofertei financiare.

De altfel, adaugă că respectivele procente reies în mod clar și din analizele de preț transmise prin răspunsurile la clarificări.

Astfel, consideră că respingerea ofertei criticate, din cauza unor neclarități minore, ar fi încălcat principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și ar fi reprezentat o măsură

excesivă, nejustificată în raport cu întregul conținut și complexitatea ofertei depuse.

VI. În ceea ce privește nejustificarea prețului ofertat, punctează că, prin adresele nr. 1275/23.10.2024, înregistrată la autoritate cu nr. 19175L/23.10.2024, și nr. 1343/06.11.2024, înregistrată la autoritate cu nr. 20149L/06.11.2024, ofertantul a transmis oferte de preț asumate de furnizori.

Mai mult, arată că în procesul verbal nr. 10 (și nr. 21052L/22.11.2024), s-a consemnat că au fost cerute confirmări ale ofertelor de preț, iar răspunsurile au fost după cum urmează:

„Furnizorul CML.RO SRL, a răspuns la adresa nr. 20681L/15.11.2024, cu emailul din 18.11.2024, prin care a confirmat oferta de preț atașată emailului, răspuns înregistrat în cadrul CNI SA sub nr. 20803L/19.11.2024.

Furnizorul MACON SRL, a răspuns la adresa nr. 20680L/15.11.2024, cu emailul din 15.11.2024, prin care a confirmat ofertele de preț atașate emailului, răspuns înregistrat în cadrul CNI SA sub nr. 20801U 19.11.2024.

Furnizorul Black Sea Suppliers SRL, a răspuns la adresa nr. 20682L/15.11.2024, cu emailul din 18.11.2024, prin care a confirmat oferta de preț atașată emailului, răspuns înregistrat în cadrul CNI SA sub nr. 20804L /19.11.2024.

Furnizorul ALMET SRL, a răspuns la adresa nr. 20679L/15.11.2024, cu emailul din 18.11.2024, prin care a confirmat oferta de preț atașată emailului, răspuns înregistrat în cadrul CNI SA sub nr. 20800L/19.11.2024.

Furnizorul GMI CON... SRL, a confirmat oferta”.

Autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a evalua oferta pe baza documentelor disponibile la momentul respectiv, în situația în care operatorul economic nu transmite clarificările solicitate sau nu completează documentele inițiale.

Reiterând că, prin adresa nr. 1275/23.10.2024, înregistrată la CNI cu nr. 19175L/23.10.2024, și prin adresa nr. 1343/06.11.2024, înregistrată la CNI cu nr. 20149L/06.11.2024, ofertantul a transmis răspuns semnat cu semnătura electronică extinsă în termenul solicitat de comisia de evaluare, prezentând analizele de preț solicitate pentru fiecare activitate a centrelor de cost solicitate, cu cantități acoperitoare realizării lucrărilor, apreciază că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, mai ales că nu sunt sprijinite de dovezi concrete.

Organizatoarea procedurii afirmă că a acționat în deplină conformitate cu prevederile legale, respectând principiile transparenței, tratamentului egal și proporționalității, asigurând, în același timp, protejarea informațiilor sensibile ale ofertanților, conform obligațiilor impuse de legislație.

În acest context, menționează că însuși contestatorul și-a declarat confidențiale documente din componența ofertei sale, anume: documentele de calificare și clarificările ulterioare, inclusiv DUAE; propunerea tehnică și clarificările ulterioare; propunerea financiară și

clarificările ulterioare; garanția de participare. Ca atare, apreciază că, în mod evident, petentul înțelege și aplică, la rândul său, principiul protejării informațiilor sensibile, motiv pentru care criticile sale privind confidențialitatea documentelor ofertantului desemnat câștigător sunt contradictorii și lipsite de temei.

Reiterând că ... nu a avut acces la oferta declarată câștigătoare și că toate criticile cu privire la acesta sunt speculative, apreciază contestația ca fiind formulată cu rea credință și încălcând prevederile art. 14 și art. 15 din Codul civil și art. 12 din C.pr. civ..

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate legalitatea evaluării efectuate de către comisia de evaluare, precum și admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost transmise, atât în copie certificată, cât și pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ofertantului ... SRL să motiveze caracterul confidențial al documentelor/informațiilor indicate ca atare în cuprinsul ofertei sale.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite o altă serie de documente din componența dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 4569/23.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată în temeiul art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... SRL solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Prezentând situația de fapt, intervenientul arată că oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii de atribuire a obținut punctajul maxim și a fost declarată câștigătoare, în timp ce oferta contestatorului a obținut 98,16 puncte și s-a situat pe locul 2.

Cu privire la contestația ..., declară că aceasta:

- este inadmisibilă, pentru neconstituirea cauțiunii în forma, quantumul și termenul prevăzute de lege și nedepunerea dovezilor în acest sens în termenul legal;

- include critici ce se impun a fi anulate întrucât sunt simple speculații neindividualizate, neargumentate și nedovedite;

- este lipsită de interes legitim, fiind un abuz de drept procesual;

De asemenea, menționează că detalierea/dezvoltarea motivelor din contestație, ulterior studierii dosarului achiziției publice, și cererea de repunere în termenul de a detalia/motiva contestația sunt inadmisibile.

Totodată, față de solicitarea de studiere a dosarului cauzei, formulată de contestator, subliniază că informațiile/documentele din oferta sa au caracter confidențial.

II. În justificarea admisibilității demersului său, face trimitere la prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 61 alin. (1) din C.pr.civ. și subliniază că are calitate de câștigător al procedurii de atribuire, calitate pe care, de altfel, dorește să o mențină.

În subsidiar, în ipoteza în care Consiliul ar aprecia că, în cauză, nu sunt îndeplinite condițiile unei cereri de intervenție în interes propriu, solicită recalificarea acesteia ca cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 63 și urm. C.pr.civ..

III. Intervenientul invocă următoarele excepții procesuale:

1. neconstituirea și nedepunerea cauțiunii, potrivit legii.

În acest sens, prin raportare la dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, afirmă că dovada constituirii cauțiunii trebuia depusă până la data de 17.12.2024, iar pe portalul Consiliului figurează că aceasta a fost prezentată în data de 18.12.2024. Ca atare, solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă.

2. Nulitatea criticilor cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ...-... SRL –

Cu privire la acest aspect, punctează că, potrivit art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept și să fie însoțită de mijloacele de probă pe care se sprijină.

Învederând că autoritatea contractantă nu a permis accesul petentului la oferta asocierii al cărei lider este, intervenientul susține că toate criticile din cuprinsul contestației sunt lipsite de fundament și bazate pe sculații, ci nu pe probe concludente. În sprijin, invocă jurisprudența CNSC.

În consecință, solicită aplicarea art. 11 alin. (1), teza a II-a din Legea nr. 101/2016 și anularea criticilor privind oferta asocierii sale.

3 .lipsa unui interes legitim în formularea contestației.

Intervenientul apreciază că maniera neargumentată și nesusținută de formulare a criticilor demonstrează, deopotrivă, și lipsa caracterului legitim al interesului în promovarea și susținerea contestației, inclusiv prin manifestarea unui abuz de drept procesual.

În opinia sa, lipsa totală a oricărei motivări sau probe, precum și modul de ...urare a contestației (5 pagini dedicate „fondului” și 14 pagini dedicate accesului la oferta câștigătoare) conduc la concluzia că, în realitate, contestația este doar un mijloc de a dobândi accesul la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ..., astfel încât petentul să ia cunoștință de aspectele sensibile din punct de vedere concurențial și, de asemenea, să realizeze, practic, o reevaluare a ofertei pentru a identifica, ulterior, motive de contestație.

Folosirea mijlocului procesual al contestației pentru a forța accesul la oferta unui competitor reprezintă un abuz de drept, concluzionează autorul cererii de intervenție, făcând trimitere și la art. 15 din Codul civil.

Susținând, totodată, că interesul contestatorului nu este unul legitim, întrucât acesta nu indică anumite elemente care să contureze, în mod rezonabil, plauzibil și efectiv, un posibil motiv de nelegalitate a actului autorității contractante, solicită respingerea contestației, ca netemeinică.

4. inadmisibilitatea detalierii/dezvoltării motivelor din contestație și a repunerii în termenul de a detalia/motiva contestația, ulterior studierii dosarului achiziției publice în fața CNSC.

Preliminar, intervenientul subliniază că, pentru a putea solicita detalierea/dezvoltarea unor „motive”, acestea trebuie să existe în contestație; or, neexistând, nu se poate discuta despre detalierea/dezvoltarea acestora.

4.1. În ceea ce privește cererea de detaliere a motivelor de neconformitate, precizează că, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, aceasta este inadmisibilă. În susținere, invocă jurisprudența Consiliului.

4.2. De asemenea, declară că și solicitarea de repunere în termenul de a motiva/detalia contestația este inadmisibilă, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și la termenul de contestare reglementat prin norme de ordine publică. Și în acest caz, face trimitere la o serie de hotărâri pronunțate de Consiliu pentru spețe similare.

În concluzie, în măsura în care, ulterior studierii dosarului cauzei, ... își va completa/motiva contestația, solicită respingerea motivelor respective, drept inadmisibile.

IV. În partea ce tratează confidențialitatea ofertei sale, intervenientul afirmă că, deși ... critică modalitatea în care CNI a acordat accesul la dosarul achiziției publice, nu solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la o anumită conduită și nici nu formulează vreo solicitare în legătură cu răspunsul acesteia la cererea sa de acces. Criticile sale sunt, așadar, lipsite de sens, astfel cum a reținut Consiliul în Decizia nr. 2173/C4/2140/18.09.2023, declară acesta.

1. În aprecierea sa, având în vedere jurisprudența CJUE, temeiurile care susțin legalitatea măsurilor adoptate de autoritatea contractantă cu privire la protejarea informațiilor confidențiale din oferta Asocierii ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... se aplică mutatis mutandis și în fata Consiliului.

Restricționarea accesului la oferta sa, comunică intervenientul, se impune și față de următoarele prevederile legale: art. 217 alin. (5) și alin. (6) și art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016; art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016; art. 21 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE din 26 februarie 2014, privind achizițiile publice, și de abrogare a Directivei 2004/18/CE; art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.

1.1. Oferta, mai adaugă acesta, conține: date cu caracter personal; informații ce constituie secrete tehnice ori comerciale, protejate de drepturi de proprietate intelectuală; informații de know-how, precum și informații referitoare la procesele de producție, materiale și procedee specifice de lucru utilizate de subscrisa în executarea contractelor; tehnologii propuse și utilizate pentru implementarea și executarea contractului, precum și capacitățile tehnice, autorizațiile și relațiile comerciale de care dispune asocierea.

Detaliind cu privire la acestea, susține că dezvăluirea lor ar putea crea un avantaj celorlalți concurenți, și în mod special, în cazul de față, contestatorului ... și ar prejudicia interesele economice ale asocierii sale.

Aceste informații, mai menționează intervenientul, sunt prezumate de lege (nemaifiind așadar necesară administrarea de probe suplimentare) ca fiind protejate, sens în care indică Legea nr. 11/1991, Directiva (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001, dar și Legea nr. 8/1996 și Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice.

... SRL susține că simpla existență a datelor cu caracter personal și a secretului comercial, elementelor de know-how, etc., astfel cum au fost acestea justificate atât în cuprinsul ofertei (e.g. prin declarația de confidențialitate), cât și prin prezenta cerere de intervenție, constituie prin ele însele proba rezonabilă a confidențialității. 1.2. Autorul cererii

de intervenție precizează că jurisprudența invocată de contestator nu poate reprezenta un reper absolut pentru soluționarea criticii referitoare la restricționarea accesului la dosar, câtă vreme fiecare dosar are specificul lui și fiecare operator economic transmite propriile justificări pe care le consideră de cuviință pentru confidențialitatea ofertei, în fața autorității contractante sau a Consiliului, după caz. Mai mult, transmite că respectiva jurisprudență nu susține cererea acestuia de a completa ulterior contestația, ci din contră.

Pe de altă parte, învederează că și petentul și-a declarat oferta confidențială, motiv pentru care, de altfel, autoritatea contractantă nu i-a putut-o pune la dispoziție atunci când, la rândul său, a solicitat acces la dosarul achiziției publice. Drept urmare, consideră că restricționarea accesului ... la oferta sa se impune inclusiv în virtutea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, astfel cum și Consiliul a reținut în diferite cauze (pe care le enumeră).

În consecință, își exprimă dezacordul expres ca petentul să aibă acces la oferta asocierii din care face parte și solicită Consiliului să respingă solicitarea formulată în acest sens.

V. Tratând netemeinicia contestației și a criticilor aduse ofertei sale, reiterează că autorul contestației nu face decât să avanseze o serie de speculații, pe care nu le motivează și nici nu le probează.

Ulterior, combătând punctual criticile cu privire la oferta sa, comunică următoarele:

1. Referitor la alegațiile contestatorului cu privire la dovada deținerii personalului de specialitate necesar pentru îndeplinirea cerințelor calitative aferente lucrărilor, respectiv dovada deținerii personalului RTE, declară că acestea nu pot duce la respingerea ofertei sale, cel puțin în considerarea următoarelor aspecte:

- documentația de atribuire nu a impus în sarcina ofertanților obligația de a dovedi deținerea personalului RTE prin propunerile tehnice;

- chiar dacă, prin absurd, s-ar da curs interpretării contestatorului, astfel de cerințe ar privi calificarea și, față de necuprinderea lor în anunțul de participare, sunt clauze nescrise;

- în orice caz, asocierea al cărei lider este a dovedit deținerea personalului cheie solicitat prin caietul de sarcini, fiind depuse și documentele justificative.

În primul rând, susține că ... adaugă în mod nepermis și netransparent noi cerințe față de cele explicite din documentația de atribuire, atunci când afirmă că ofertanții ar fi avut obligația să facă dovada deținerii personalului RTE. În acest sens, face trimitere la prevederile caietului de sarcini (pg. 30-33) conform cărora personalul minim necesar, pentru care s-a solicitat prezentarea unor documente justificative, include managerul de contract, arhitect cu drept de semnătură, inginer proiectant pentru specialitatea ...ură de rezistență și inginer proiectant pentru specialitatea ...alații HVAC, nu și personalul RTE.

De asemenea, arată că la p. 24 din caietul de sarcini, referitor la personalul RTE, se specifică : „*Executantul (n.n. atenție, executantul, nu ofertantul!), este obligat să asigure nivelul de calitate al lucrărilor prin*

sistemul propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu și prin responsabilul tehnic cu execuția atestat (RTE)", fără a fi impusă la vreun moment obligația ca ofertanții să facă dovada deținerii personalului RTE, prin propunerile tehnice.

Intervenientul subliniază că, în contextul în care:

- autoritatea contractantă avea obligația de a elabora documentația de atribuire astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă, precisă și

explicită cu privire la cerințele achiziției, în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din Normele metodologice,

- astfel cum afirmă chiar contestatorul, documentația de atribuire necontestată este obligatorie atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă, comisia de evaluare fiind ținută, în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care ea însăși le-a stabilit ab initio prin documentație,

- potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire,

- autoritatea contractantă trebuie să respecte principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în virtutea căruia în evaluarea ofertelor nu pot fi avute în vedere alte cerințe decât cele enunțate la nivelul documentației publicate în SEAP spre știința tuturor operatorilor economici interesați,

nu pot fi modificate/adăugate elemente suplimentare cerințelor prevăzute explicit în documentația de atribuire cu privire la dovada deținerii personalului RTE, în etapa de evaluare a ofertelor, astfel cum încearcă să procedeze contestatorul.

Așadar, având în vedere caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, prevederile art. 127 alin. (1) și art. 133 alin. (2) din Normele metodologice, precum și faptul că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat expres dovada deținerii personalului RTE, susține că autoritatea contractantă nu avea obligația de a clarifica acest aspect.

În al doilea rând, menționează că, și dacă prin absurd s-ar da curs interpretării contestatorului, astfel de cerințe ar privi calificarea și, față de necuprinderea lor în anunțul de participare, sunt clauze nescrise.

De asemenea, menționează că, în măsura în care considera necesară dovada deținerii personalului RTE, autoritatea contractantă trebuia să formuleze o cerință explicită în acest sens la nivelul documentației. O astfel de cerință, mai adaugă, ar fi trebuit să se regăsească la nivelul anunțului de participare și al fișei de date, orice criteriu de calificare privind personalul prevăzut doar în caietul de sarcini fiind considerat clauză nescrisă conform art. 30 alin. (6) din Normele metodologice; or, la nivelul fișei de date nu doar că nu se regăsește cerința dovezii deținerii personalului RTE, dar la cap. III.2.3) sunt specificate expres următoarele:

„Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: Nu”.

Introducerea criteriilor de calificare în caietul de sarcini a fost sancționată și de jurisprudența anterioară a CNSC, mai arată intervenientul.

În al treilea rând, contrar susținerilor contestatorului, afirmă că a menționat, în cadrul ofertei, personalul de specialitate necesar pentru îndeplinirea cerințelor calitative aferente lucrărilor (inclusiv dovada deținerii personalului RTE) și a depus documentele justificative privind deținerea cerințelor calitative aferente lucrărilor, respectiv dovada deținerii personalului RTE, în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

2. În ceea ce privește corelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, transmite că alegațiile petentului, potrivit cărora

Asocierea ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... nu ar fi inclus în prețul oferat lucrări, materiale, manoperă, transport, utilaje, etc., este nejustificat, în condițiile în care prețul propus de contestator și de alți câțiva ofertanți este destul de apropiat de al său.

Intervenientul declară că propunerea financiară este corelată cu cea tehnică, nefiind incident motivul de respingere prevăzut la art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice. Concret, punctează că:

- a cuantificat toate cantitățile de lucrări aferente proiectului tip, pus la dispoziție de autoritatea contractantă;

- în propunerea financiară, a cuprins toate cantitățile necesare realizării proiectului;

- atât prin propunerea financiară (fișierul „Secțiunea 2 Sala de sport xlsx și fișierul „Secțiunea 3 - sala sport 102 lemn cu canal.xlsx”), cât și prin Răspunsurile la clarificări din 23.10.2024 și 06.11.2024, a făcut dovada ofertării cantităților de lucrări, a materialului, a manoperei, a transportului și a recapitulației aferente.

De altfel, evidențiază acesta, în etapa de evaluare financiară a ofertei, autoritatea contractantă a verificat în mod corespunzător justificările de preț prezentate de asocierea ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ..., astfel cum rezultă și din cuprinsul procesului verbal nr. 10, inclusiv conformitatea acestora cu propunerile tehnice și concludența răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile financiare.

Totodată, specifică faptul că nici afirmația petentului, cum că CNI ar fi avut obligația să solicite justificarea valorilor pentru toate materialele, transportul, utilajele necesare realizării lucrărilor, și nu doar a unei părți din acestea, nu poate fi reținută, în condițiile în care această operațiune este apanajul exclusiv al comisei de evaluare, în virtutea atribuțiilor legale ce îi incumbă. În acest sens, indică art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (1)-(3), art. 127 alin. (1) lit. h) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

3. ... SRL declară că a îndeplinit întocmai cerința nr. 5, referitoare la graficul Gantt, fapt demonstrat în pg. 700-903 din fișierul „Tehnica executie pdf”.

În pofida speculațiilor contestatorului, subliniază că:

- graficul Gantt prezentat de Asocierea ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... este corelat cu resursele de personal, materiale, utilaje și transporturi ale cantităților oferate în cadrul centrelor de cost și, totodată, este corelat cu răspunsurile la clarificările transmise ca urmare a solicitărilor de justificare de preț;

- asocierea a cuantificat în mod corect în graficul Gantt duratele de timp necesare realizării lucrărilor cu cantitățile oferate în cadrul centrelor de cost, detaliate în cadrul răspunsului la clarificările transmise ca urmare a solicitărilor de justificare de preț;

- în cadrul graficului Gantt a fost prezentat în mod corect personalul implicat în execuția contractului.

4. Nu în ultimul rând, afirmă că a răspuns clar, complet și concludent la solicitările de clarificări transmise de CNI, iar prețul propus a fost pe deplin justificat, oferta sa neîncadrându-se în situația de respingere prevăzută la art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

Din propunerea financiară (astfel cum a fost această clarificată prin Răspunsul la clarificări din 23.10.2024), învederează intervenientul, rezultă că a precizat procentul de cheltuieli indirecte, profitul și tariful

orar al manoperei. Prin acceptarea răspunsului, mai adaugă, autoritatea contractantă a dat eficiență prevederilor art. 134 alin. (1) (stabilirea clarificărilor/completărilor necesare pentru evaluarea ofertei), respectiv art. 134 alin. (7) - (11) și art. 135 din Normele metodologice (acceptarea clarificării ofertei în cazurile permise de lege), cu respectarea principiului tratamentului egal și al proporționalității. De altfel, susține că și jurisprudența anterioară a CNSC este în sensul în care conduita autorității contractante ar trebui orientată spre clarificarea ofertei și nu către respingerea sa.

Contrar susținerilor contestatorului, mai precizează că, prin răspunsurile la clarificări din data de 23.10.2024 și data de 06.11.2024 (considerate concludente conform procesului verbal de evaluare nr. 10), au fost transmise analizele de preț solicitate de CNI, care cuprind material, manoperă, utilaje și transport pentru cantitățile necesare realizării centrului de cost aferent, cantitățile fiind acoperitoare pentru realizarea lucrărilor.

De asemenea, specifică faptul că ofertele de preț anexate răspunsurilor la clarificări din 23.10.2024 și din 06.11.2024 respectă toate cerințele solicitate de CNI: elementele de identificare a furnizorului, denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de e-mail, dar și numele și prenumele persoanei care a emis oferta de preț. Mai mult, relevă că, potrivit consemnărilor din cuprinsul procesului verbal nr. 10, CNI a solicitat furnizorilor veridicitatea ofertei de preț aferente, precum și caracterul ferm și actual al acesteia, iar furnizorii săi au confirmat ofertele de preț, după cum urmează:

„Furnizorul CML.RO SRL, a răspuns la adresa nr. 20681L/15.11.2024, cu emailul din 18.11.2024, prin care a confirmat oferta de preț atașată emailului, răspuns înregistrat în cadrul CNI SA sub nr. 20803L/19.11.2024.

Furnizorul MACON SRL, a răspuns la adresa nr. 20680L/15.11.2024, cu emailul din 15.11.2024, prin care a confirmat ofertele de preț atașate emailului, răspuns înregistrat în cadrul CNI SA sub nr. 20801 L/19.11.2024.

Furnizorul Black Sea Suppliers SRL, a răspuns la adresa nr. 20682L/15.11.2024, cu emailul din 18.11.2024, prin care a confirmat oferta de preț atașată emailului, răspuns înregistrat în cadrul CNI SA sub nr. 20804LM9.11.2024.

Furnizorul ALMET SRL, a răspuns la adresa nr. 20679L/15.11.2024, cu emailul din 18.11.2024, prin care a confirmat oferta de preț atașată emailului, răspuns înregistrat în cadrul CNI 5A sub nr. 208Q0L/19.11.2024.

Furnizorul GMI CON... SRL, până la data finalizării prezentului procesul verbal financiar final, nu a răspuns solicitării de confirmare a ofertei.”.

Faptul că furnizorul GMI CON... SRL nu a răspuns solicitării de confirmare a ofertei până la data finalizării procesului-verbal de evaluare nr. 10, nu poate conduce la respingerea ofertei sale, câtă vreme, prin răspunsul la clarificări, a transmis oferta de preț, asumată de furnizor, mai adaugă.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale tuturor actelor normative la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, între care și solicitarea de studiere a dosarului cauzei, cu nr. 4568/20.12.2024, dar și dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL prezintă argumente și înscrisuri în motivarea confidențialității documentelor astfel indicate, din cuprinsul ofertei depuse.

Dând curs solicitării exprese a contestatorului, prin adresa nr. ..., Consiliul îl invită pe acesta să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 08.01.2025, reprezentantul convențional al petentului se prezintă la sediul CNSC, studiază dosarul și obține, atât în format electronic, cât și în fotocopie, documente din componența acestuia.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului ... să motiveze caracterul confidențial al documentelor/informațiilor indicate ca atare în cuprinsul ofertei sale.

Prin nota internă, încheiată la data de 08.01.2025, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante cu adresa nr.

Prin adresa nr. 1/09.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatorul prezintă argumente și înscrisuri în motivarea confidențialității documentelor astfel indicate, din cuprinsul ofertei depuse.

Prin concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. ..., ... solicită:

„- Admiterea contestației și anularea în parte a Raportului Procedurii nr. L 21706/04.12.2024 comunicat la data de 05.12.2024 prin intermediul SEAP în partea ce privește admisibilitatea și conformitatea ofertei depuse de ofertanta Asocierea ... - ... - ...-... - ...;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei Asocierea ... - ... - ...-... - ... în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța și ulterior emiterea unui nou raport al procedurii”.

Contestatorul declară că, în urma studierii dosarului cauzei:

1. renunță la criticile:

„- ofertanta nu a făcut dovada deținerii personalului de specialitate necesar pentru îndeplinirea cerințelor calitative aferente lucrărilor, respectiv să facă dovada deținerii personalului RTE

- oferta prezentată de Asocierea ... - ... - ...-... - ... este neconformă în temeiul art. 137, alin. 3, lit. d) din Hotărârea de Guvern

nr. 394/2016 deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice”;

2. menține criticile:

„- oferta prezentată de Asocieria ... - ... - ...-... - ... este neconformă deoarece nu respectă Cerința nr. 5 - «Durata activităților corelată cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini – Grafic Gantt; Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidenția următoarele: durata de execuție a activităților cuprinse în

centrelor de cost, astfel cum sunt prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului»;

- oferta prezentată de Asocieria ... - ... - ...-... - ... este neconformă și inadmisibilă, raportat la prevederile art. 134, alin. 5 din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 deoarece prin răspunsul la clarificări nu a justificat prețul oferat.",

sens în care detaliază.

Prin adresa nr. ..., Consiliul invită intervenientul ... SRL să studieze dosarul cauzei. Ca urmare, în data de 14.01.2025, reprezentantul convențional al acestuia se prezintă la sediul CNSC, studiază dosarul și obține documente din componența acestuia, atât în format electronic, cât și în fotocopie.

Prin concluziile scrise având nr. 4584/15.01.2025, înregistrate la CNSC cu nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ..., reia solicitarea de admitere a cererii sale de intervenție.

Suplimentar argumentelor pe larg prezentate în cuprinsul acesteia și reiterate prin prezentul document, declară că, în concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 1141/10.01.2025, petentul prezintă noi pretense motive de inadmisibilitate a ofertei sale sau modifică anumite critici din cuprinsul contestației, acțiuni ce nu pot fi luate în considerare.

Dovada comunicării concluziilor scrise către contestator și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

.....
..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ...-... formulează contestația nr. 31/15.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. L 21706/04.12.2024, emis de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

A. Preliminar, contestatorul precizează că documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză nu a fost contestată în termenul legal, astfel că a căpătat caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care este obligată să evalueze ofertele depuse raportându-se strict la prevederile acesteia.

B. Totodată, apreciind că oferta declarată câștigătoare este, în realitate, neconformă, susține că prezintă un interes născut, direct și actual în formularea prezentei contestații.

C. Cu titlul de „*chestiuni procedurale*”, arată că prima contestație, vizând rezultatul aceleiași proceduri de atribuire, face obiectul dosarului CNSC nr. .../2024. Cu această ocazie, declară că își menține în totalitate criticile din cuprinsul aceleia și solicită conexarea dosarului constituit ca urmare a prezentei contestații la dosarul anterior menționat.

D. Raportându-se la data studierii dosarului nr. .../2024 (deci la data la care a luat cunoștință de conținutul anumitor înscrisuri din componența acestuia), anume data de 08.01.2025, afirmă că a formulat în termen prezenta contestație.

În susținere, invocă jurisprudența CNSC, dar și pe cea a CJUE.

E. Expunând motivele de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ...-... SRL - ..., comunică următoarele:

1. oferta este neconformă deoarece nu respectă Cerința nr. 5 – „Durata activităților corelată cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini - Grafic Gantt; Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidenția următoarele: durata de execuție a activităților cuprinse în centrele de cost, astfel cum sunt prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului”.

Contestatorul susține că, deși asocierea declarată câștigătoare a prezentat graficul Gantt, nu a corelat drumul critic cu tehnologia de execuție a lucrărilor. Mai exact, menționează că nu s-a respectat și prezentat corect succesiunea logică, cronologia și tehnologia de execuție a lucrărilor care fac obiectul contractului.

Spre exemplificare, evidențiază că, în graficul Gantt prezentat de ofertantul criticat, activitatea de turnare beton se va realiza înainte de activitățile de cofrare și armare, fapt care denota lipsa cunoașterii tehnologiei de execuție a lucrărilor de construcții și atrage neconformitatea ofertei; durata activităților nu mai este durată asumată, ceea ce duce la necorelarea cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini.

De asemenea, arată că ofertantul a procedat în mod similar la toate capitolele de: Rezistență – Infra...ură, Supra...ură, Stație de pompare, Centrala Termică + Canal Termic.

Or, câtă vreme lucrările nu sunt realizate într-o succesiune logică și tehnologică, ofertantul nu face dovada realizării acestora în termenul asumat și, totodată, realizarea acestor activități nu mai este corelată cu resursele (umane și tehnologice) declarate și asumate de acesta, subliniază petentul. În plus, transmite că întocmirea neconformă a graficului Gantt și a drumului critic conduce la neconformitatea cuantificării personalului implicat în execuția contractului și implicit la necuantificarea tuturor costurilor de execuție.

Cu privire la exemplul anterior (vizând activitatea de turnare a betonului înaintea montării cofrajelor și armăturii), admite că există și situații în care armătura se introduce în beton și la 6 zile de la turnare, însă în propunerea tehnică a asocierii criticate nu este menționată o astfel de tehnică.

Mai mult, precizează că drumul critic prezentat de câștigător este întocmit neconform deoarece două evenimente nu pot fi legate între ele prin mai mult de o activitate; există o serie de activități fictive – reprezentate prin linie întreruptă – care nu consumă nici resurse, nici timp, dar care atenționează că activitatea următoare nu poate începe până nu se termină una precedentă aflată pe alt traseu al graficului și care condiționează realizarea evenimentului respectiv.

Pentru a arăta că ofertantul alocă în graficul Gantt și în drumul critic resurse nejustificate și nereale (pentru lucrările cu stația de pompare, ...alațiile electrice aferente acestora și ...alațiile sanitare), prezintă extrase din documente.

2. oferta prezentată de Asocieria ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... este neconformă și inadmisibilă, raportat la prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul la clarificări nu a justificat prețul ofertat.

În acest sens, arată că, prin solicitarea de clarificări nr. 19925/04.11.2024, autoritatea contractantă a cerut ofertantului:

„1) Comisia de evaluare vă solicită să prezentați analiza de preț (categorii de lucrări, cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație) și oferte de preț pentru materialele principale, pentru următoarele activități din cadrul centrului de cost:

4.1.2 Rezistență/ 4.1.2.1 Infra...ură

-poz.5 - Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport la fundații/sub...ură

-poz.6 - Sistem complet de hidroizolații la fundații inclusiv protecții”.

De asemenea, indică și că răspunsul ofertantului a fost: *„Atașat se regăsesc analizele de preț și ofertele de preț de la furnizori pentru principalele materiale”* și adaugă că acesta este neconcludent întrucât, prin raportare la ofertele recepționate de la furnizori, valorile ofertate nu au fost justificate.

Contestatorul învederează că, la p. 11 din răspunsul la solicitările de clarificări, se menționează că tariful furnizorului de pompă a betonului (pompa staționară) este de 25 ron/mc, iar în analizele de preț prezentate pentru justificarea prețului ofertat, se menționează, pentru utilajul pompă din articolul privind turnarea betonului, o valoare de 5,25 lei/mc (deci inferior celui dat de furnizor).

Astfel, subliniază că răspunsul nu poate fi considerat concludent, în condițiile în care Asocieria ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... nu a justificat valoare ofertată (cel puțin valoarea obținută de la furnizor). Suplimentar, menționează că, având în vedere faptul că această clarificare a fost emisă în etapa de evaluare financiară, nu poate fi vorba despre o abatere tehnică minoră sau despre o eroare/viciu de formă.

Ca tare, reiterează că oferta este inacceptabilă. În susținere, invocă jurisprudența CNSC.

Pe de altă parte, comunică și că, printre lipsurile identificate cu privire la oferta declarată câștigătoare, a mai identificat următoarele:

- în analiza de preț transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări, nu s-a cuantificat nici utilajul *„vibrator beton”*, care rezultă din rețeta articolului și care este necesar în executarea acestui articol;

- nu a fost justificat costul transportului printr-o analiză de preț, raportat la oferta furnizorului sau la costurile proprii.

În concluzie, declară că oferta declarată câștigătoare este, în fapt, inacceptabilă pentru nejustificarea valorii ofertate, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

3. oferta clasată pe locul 1 este neconformă și inadmisibilă, raportat la prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Petentul evidențiază că, prin fișa de date și prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte fișe tehnice pentru echipamentele și materiale oferate, iar acestea să respecte cerințele tehnice menționate.

Cu toate acestea, învederează că ofertantul criticat nu a prezentat fișa tehnică pentru echipamentul „Grup de Pompare Hidranți Exteriori”, deși l-a oferat.

Analizând oferta obținută de la furnizor și prezentată de ofertant în justificarea prețului, semnaleză că echipamentul pentru care s-a justificat valoarea nu este echipamentul solicitat prin documentația de atribuire. Concret, arată că în fișa tehnică din documentația de atribuire se prevede o putere nominală de 5,5 Kw, deoarece ...alațiile sunt dimensionate raportat la această putere nominală, însă în documentația tehnică anexată justificării de preț se prezintă un alt echipament, cu o putere nominală de 7,5 Kw. În acest sens, inserează extras din răspunsul la clarificări nr. 1275/23.10.2024 (p. 62).

În drept, au fost invocate prevederile C. pr. civ., cele ale Legii nr. 99/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 394/2016.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului ... să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în quantumul legal prevăzut.

Prin cererea de intervenție nr. 4593/21.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ... (dosar nr. **.../2025**), ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... solicită cele redată în partea introductivă.

I. În prealabil, autorul cererii de intervenție consideră relevant de menționat că ... a formulat, în cadrul aceleiași proceduri, două contestații: cea care face obiectul dosarului nr. .../2024, respectiv cea în urma căreia s-a constituit dosarul nr. .../2025. Prin cea de-a doua contestație, apreciază că se dorește completarea celei inițiale.

În urma studierii dosarului nr. .../2024, afirmă că a semnalat următoarele neconformități cu privire la oferta contestatorului:

- graficul Gantt prezentat este necorelat cu propunerea financiară;
- prin răspunsurile la solicitările de clarificări, petentul și-a modificat oferta;
- nu au fost prezentate corect, în Graficul Gantt, succesiunea activităților și tehnologia de execuție a lucrărilor care fac obiectul contractului.

II. În susținerea admisibilității demersului său, face trimitere la prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din C. pr. civ. și precizează că interesul său (deopotrivă propriu și în sprijinul autorității contractante) este acela de a menține actualul rezultat al procedurii, potrivit căruia oferta sa este cea câștigătoare.

Astfel, solicită admiterea cererii de intervenție și calificarea acesteia ca fiind o cerere de intervenție principală. În sprijinul solicitării sale, invocă jurisprudența Consiliului și pe cea a ...anțelor naționale.

În subsidiar, în măsura în care, trecând peste aspectele arătate mai sus, Consiliul ar aprecia că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile unei cereri de intervenție în interes propriu, solicită recalificarea documentului ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 63 și urm. din C. pr. civ..

III. Tratând, în primul rând, excepțiile invocate în partea introductivă, comunică următoarele:

- potrivit Legii nr. 101/2016, ultima zi în care putea fi transmisă dovada constituirii cauțiunii aferente contestației era data de 20.12.2025; or, din informațiile de pe portalul CNSC reiese că aceasta a fost depusă în data de 21.01.2025. Astfel, în măsura în care cauțiunea nu a fost depusă la dosar în original, în cuantumul și cu respectarea tuturor condițiilor de constituire prevăzute la art. 61¹ din lege, inclusiv în termenul impus de aceasta, solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă.

- față de faptul că Asocieria ... - ... - ...-... s-a clasat pe locul nr. 2 în clasamentul ofertelor admisibile, interesul petentului de a contesta rezultatul procedurii de atribuire subzistă doar în cazul în care: 1. propria ofertă ar fi admisibilă și 2. ar demonstra că oferta Asocierii ... SRL - ... SRL - ...-... SRL - ... (clasată pe primul loc) este inadmisibilă, însă niciuna dintre cele două condiții nu este îndeplinită. Ca atare, apreciază ca fiind lipsită de interes și contestația cu nr. 2.

IV. În demonstrarea inadmisibilității ofertei Asocierii ... - ... - ...-..., menționează că:

1. graficul Gantt nu este corelat cu propunerea financiară și, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul și-a modificat oferta.

Ofertantul declarat câștigător arată că autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului două rânduri de solicitări de clarificări în etapa evaluării ofertelor financiare, cu privire la analizele de preț pentru centrele de cost.

Mai exact, indică următoarele:

- prin solicitarea de clarificări nr. 18900/18.10.2024, CNI a solicitat Asocierii ... - ... - ...-... să prezinte analiza de preț (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație) și oferte de preț pentru materialele principale, pentru următoarele activități din cadrul centrelor de cost:

„4.1.2 Rezistență/ 4.1.2.2 Supra...ură

- *poz. 2. Armături confecționare și montare ■ BST/0632/STNB I STM/STPB etc. de diferite diametre la supra...ură*

- *poz. 4 - ...ura metalică OTEL S 235 inclusiv material mărunț (butoane, aparate de reazem etc)*

4.1.3 Arhitectură/4.1.3.1 Anvelopanta

- *poz. 1 - Panouri termoizolante cu spumă poliuretanică, față microprofilată, riflaj vertical, diverse grosimi, montaj vertical, culoare RAL 9003, inclusiv piese montaj și accesorii montaj ascuns pentru pereți*

- *poz. 2 Panouri termoizolante cu spumă poliuretanică, nervuri trapezoidale de 40 mm, grosime 15 cm, coeficient de rezistență termică 5 M2K/W, RAL 9003 inclusiv piese montaj si accesorii montaj ascuns*

4.1.3 Arhitectură/ 4.1.3.4 Tâmplarii, balustrade, scări

- poz. 4 - Tâmplărie cortină-panouri tâmplărie mobilă și fixă de exterior din Aluminiu cu rupere de punte termică-culoare RAL 7021, geam clar dublu, termoizolant 8:14:B mm, ambele foi de sticlă vor fi securizate, sprosurile verticale nu vor avea presoare, foile de sticlă, fiind etanșate cu silicon special conform specificații producător...*
- paz. 6 - Uși metalice de interior/exterior cu una sau două canate culoare albă cu RF 0/60 min, cu feronerie albă, cu încuietoare și diverse accesorii conform tablou tâmplărie, inclusiv accesorii montaj și etanșare;*

Uși lemn de Interior cu una sau două canate culoare albă cu ramă canat din lemn de rășinoase încleiat sau MDF. Miezul canatului alcătuit din fagure de stabilizare sau placă de PAL perforat consolidat în Interior cu element de ramă din placaj...”.

- prin răspunsul formulat, ofertantul a comunicat: *„Conform solicitării dvs., vă transmitem analizele de preț pentru activitățile solicitate din cadrul centrului de cost 4.1.2 Rezistență/4.1.2.2. Supra...ură, poziția 2 și 4, centrul de cost 4.1.3 Arhitectură/4.1.3.1 Anvelopantă, poziția 1 și 2 și centrul de cost 4.1.3 Arhitectură/4.1.3.4 Tâmplarii, balustrade, scări, poziția 4 și 6, inclusiv ofertele de preț de la furnizori/producători.”.*

- ulterior, prin solicitarea de clarificări nr. 19927/04.11.2024, CNI a solicitat contestatorului să prezinte analiza de preț (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație) și oferte de preț pentru materialele principale, inclusiv pentru pozițiile 5 (Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport la fundații/ sub...ură) și 6 (Sistem complet de hidroizolații la fundații, inclusiv protecții) din centrul de cost „4.1.2. Rezistență/4.1.2.1. Infra...ură”.

- prin răspunsul oferit, cu nr. 300/06.11.2024, petentul a prezentat analizele de preț pentru pozițiile 5 și 6 din centrul de cost „4.1.2. Rezistență/4.1.2.1. Infra...ură”, din care reiese prețul pentru materiale, manoperă, utilaj și transport:

„Răspuns 1

Conform solicitării dvs., vă transmitem analizele de preț pentru activitățile solicitate din cadrul centrului de cost 4.1.2 Rezistență/ 4.1.2.1 Infra...ură, respectiv pozițiile:

- poz. 5 - Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport la fundații/sub...ură

- poz. 6 - Sistem complet de hidroizolații la fundații, inclusiv protecții, inclusiv ofertele de preț de la furnizori/producători.”.

Din cele de mai sus, reiterează acesta, reiese că oferta Asocierii ...
- ... - ...-... este inadmisibilă, întrucât graficul Gantt nu este corelat cu propunerea financiară și, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul a modificat rețetele articolelor de deviz.

Cu titlu de exemplu, face referire la următoarele centre de cost:

- Rezistență/4.1.2.2. Supra...ură, poziția 7 - Sistem complet de termoizolații la fundații, inclusiv protecții.

Pe de-o parte, arată că în graficul Gantt din propunerea tehnică sunt prevăzute 292,84 ore și că, având în vedere tariful orar privind manopera, declarat de contestator ca fiind 27,72 lei/oră, rezultă un cost total pentru manoperă de 8.117,52 lei.

Pe de altă parte, în răspunsul la clarificări nr. 300/06.11.2024, ... a precizat că valoarea manoperei pentru poziția 7 este în cuantum de 36.341,09 lei.

- 4.1.3 Arhitectură/4.1.3.1. Anvelopantă, poziția nr. 1 - Panouri termoizolante cu spumă poliuretanică.

Pe de-o parte, indică faptul că în gaficul Gantt sunt prevăzute 1.310,1 ore și că, raportat la tariful orar privind manopera, declarat de contestator ca fiind 27,72 lei/oră, rezultă un cost total pentru manoperă de 36.315,97 lei.

Pe de altă parte, semnaleză că, în analiza de preț prezentată în răspunsul la clarificări nr. 288/23.10.2024, valoarea menționată pentru manoperă este de 37.408,17 lei.

- 4.1.3 Arhitectură/4.1.3.4. Tâmplării, balustrade, scări, poziția nr. 4 - Tâmplărie cortină.

Pe de-o parte, arată că în graficul Gantt sunt prevăzute 2.811,9 ore și că, raportat la tariful orar privind manopera, declarat de ... ca fiind de 27,72 lei/oră, rezultă un cost total pentru manoperă de 77.945,86 lei.

Pe de altă parte, specifică faptul că, în analiza de preț prezentată în răspunsul la clarificări nr. 288/23.10.2024 (p. 7), contestatorul a precizat că valoarea manoperei este în cuantum de 73.663.13 lei.

Adăugând că, prin urmare, au fost modificate și rețetele articolelor de deviz, apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă, ca neconformă și inacceptabilă, contestația formulată de ..., în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) și art. 137 alin. (3) lit. d) din Normele metodologice.

2. Asocierea ... - ... - ...-... nu a prezentat corect în graficul Gantt succesiunea activităților și tehnologia de execuție a lucrărilor care fac obiectul contractului.

Emitentul cererii de intervenție susține că, deși însuși contestatorul precizează succesiunea activităților (cofrarea, montarea armăturii și turnarea betonului), din graficul său reiese ofertarea aceleiași date de început pentru cofraje și pentru armături, iar în anumite cazuri, chiar și aceeași dată de sfârșit (contrar prevederilor Normativului pentru producerea betonului și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat, partea 2 - Executarea lucrărilor din beton).

Având în vedere cele de mai sus, consideră că oferta contestatorului ar fi trebuit respinsă ca:

- neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât în graficul Gantt nu sunt prezentate corect succesiunea activităților și tehnologia de execuție a lucrărilor care fac obiectul contractului;

- inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice față de faptul că în graficul Gantt nu au fost prezentate corect activitățile și tehnologia de execuție a lucrărilor care fac obiectul contractului.

V. Apreciind, de asemenea, că atât contestația în sine, cât mai ales criticile aduse ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ...-... SRL - ... sunt netemeinice, ofertantul declarat câștigător punctează următoarele:

1. Referitor la îndeplinirea cerinței nr. 5, precizează că, în pofida afirmațiilor contestatorului, graficul Gantt:

- prevede o durată pentru fiecare operațiune principală necesară, aceasta fiind corelată cu activitățile prevăzute a fi realizate în lunile respective, precum și cu resursele identificate pentru desfășurarea activităților;

- activitățile principale cuprinse în graficul Gantt (i.e. rezistența, infra...ura, supra...ura, arhitectura, ...alațiile) sunt realizate într-o succesiune logică, fiind în conformitate deplină cu cerințele documentației de atribuire; contestatorul este, în fapt, cel care a depus un grafic Gantt care nu prezintă corect succesiunea logică, cronologică și

tehnologia de execuție a lucrărilor care fac obiectul contractului, astfel cum s-a arătat la pct. IV de mai sus;

- respectă întocmai termenul de realizare aferent fiecărei lucrări;
- resursele indicate în grafic sunt justificate și reale; graficul Gantt prezentat este corelat cu propunerea financiară, inclusiv din perspectiva resurselor alocate (i.e. numărul de muncitori).

Despre neconformitățile sesizate de contestator, afirmă că sunt simple erori materiale, ce pot fi corectate în urma unei solicitări de clarificări, în acest sens, din partea autorității contractante (astfel, respectându-se și principiile proporționalității, tratamentului egal și transparenței).

Doar dintr-o eroare umană, adaugă autorul cererii de intervenție, au fost inversate activitățile din grafic. Continuând, indică:

- pentru Infra...ură, perioadele corecte sunt: (i) cofraje: 18.11.2025-20.11.2025; (ii) armături: 21.11.2025- 25.11.2025 și (iii) betoane 26.11.2025-28.11.2025;

- pentru Supra...ură, perioadele corecte sunt: (i) cofraje: 16.12.2025 -17.12.2025; (ii) armături: 18.12.2025-22.12.2025 și (iii) betoane 23.12.2025 - 29.12.2025;

- pentru Centrală termică + Canal termic, perioadele corecte sunt: (i) cofraje: 22.12.2024 - 23.12.2025; (ii) armături: 24.12.2025-26.12.2025 și (iii) betoane 29.12.2025 - 30.12.2025.

Mai mult, susține că a inclus în mai multe secțiuni din cadrul propunerii tehnice informații din care rezultă în mod incontestabil că cerințele documentației de atribuire au fost îndeplinite în mod corespunzător, iar activitatea de executare a lucrărilor de betonare se realizează ulterior lucrărilor de cofrare. În acest sens, indică:

- p. 87/940 din fișierul denumit „Tehnica execuție pdf” și
- p. 295/940 din același document,

din cuprinsul cărora redă extrase.

Astfel, reiterează că erorile la care contestatorul face referire pot reprezenta:

- un viciu de formă în sensul art. 135 alin. (3) din Normele metodologice, deoarece clarificările sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant; ori

- o abatere tehnică minoră, în lumina art. 134 alin. (8), deoarece corectarea erorilor constatate la nivelul graficului Gantt nu conduc la depunerea unei noi oferte (ci doar la corectarea punctuală a unor date de început/sfârșit a activităților).

Corectarea lor, mai adaugă, nu va afecta nici durata totală a activităților, nici succesiunea altor activități din cadrul graficului Gantt, reprezentând o modificare minoră și pur formală, în sensul art. 134 alin.

(1) din Normele metodologice. În plus, ar respecta principiul tratamentului egal și pe cel al transparenței, prevăzute la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. În susținere, invocă jurisprudența CNSC.

Nu în ultimul rând, specifică faptul că, dincolo de susținerile contestatorului, resursele alocate în Graficul Gantt sunt justificate și reale.

Critica referitoare la acest aspect este, de altfel, nemotivată, subliniază ofertantul clasat pe primul loc; semnele de întrebare ale contestatorului nu pot reprezenta o motivare pentru această critică, mai

adaugă. Și în acest caz, face trimitere la o decizie a Consiliului, pronunțată într-o speță similară.

Făcând trimitere la formularul de propunere tehnică, publicat de autoritatea contractantă, arată că ofertanții au avut obligația de a indica în graficul Gantt personalul implicat în execuția contractului (fără a fi impus un anumit număr de muncitori): *„Durata activităților, corelată cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini - Grafic Gantt; Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidenția următoarele: durata de execuție a activităților cuprinse în centrele de cost, astfel cum sunt prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului”,* dimensionarea personalului implicat în execuția contractului fiind lăsată la latitudinea fiecărui ofertant.

În cadrul graficului Gantt a fost prezentat în mod corect personalul implicat în execuția contractului, în oferta financiară fiind cuantificate și toate costurile de execuție, conchide ... SRL.

2. Referitor la criticile privind justificarea prețului ofertat prin răspunsul la clarificări, precizează că petentul se raportează în mod eronat la tariful de pompare a betonului (pompa staționară) din oferta de preț nr. 788/19.07.2024 a furnizorului CML.RO SRL, prezentată pentru betoane (pag. 11 din răspunsul la clarificări nr. 1343/06.11.2024), întrucât pentru turnarea betonului, nu s-a utilizat pompa staționară, ci o altă tehnologie de execuție.

De altfel, afirmă că referința din oferta de preț citată de contestator reprezintă o notă standard inclusă de furnizorul CML.RO SRL în ofertele de preț pentru betoane, pentru a fi avută în vedere de destinatari, în ceea ce privește costul cu transportul și faptul că „Pomparea betonului NU este inclusă în preț” (alături de alte mențiuni generale), și nu conduce la concluzia că s-ar fi utilizat și pompa staționară.

Din oferta de preț a furnizorului, prezentată pentru betoane, declară că a utilizat doar prețurile betonului, nu și costul pentru pompa staționară, aceasta întrucât a avut în vedere utilizarea tehnologiei prin turnare directă din autobetonieră, folosind jgheab sau tubulatură (fapt ce reiese din propunerea tehnică, pg. 363-374).

Mai mult, transmite că solicitarea de clarificări a autorității contractante, privind prezentarea ofertelor de preț de la furnizori, nici măcar nu a vizat eventualele servicii furnizate, ci strict oferte de preț pentru materialele principale. Ca tare, consideră toate afirmațiile contestatorului cu privire la acest aspect ca fiind nerelevante.

Susținerea petentului, cum că în analiza de preț nu ar fi fost cuantificat nici utilajul „vibrator beton” este, în aprecierea sa, netemeinică; utilajul a fost cuantificat în capitolele de lucrări privind

turnarea betonului (sens în care inserează extras din ofertă). Totodată, menționează că în propunerea sa financiară se precizează că prepararea și turnarea betonului de diferite clase include toate procedurile de turnare, vibrare și transport la fundații/sub...ură.

Contrar alegațiilor contestatorului, mai comunică și că, din răspunsul la clarificări din data de 06.11.2024 (p. 6), reiese că analiza de preț cuprinde și costul transportului rutier al betonului.

Față de cele prezentate, declară că, în cazul ofertei sale, nu sunt incidente temeiurile de respingere prevăzute la art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din Normele metodologice.

Emitentul cererii de intervenție apreciază că răspunsul său (mai sus menționat) este concludent, întrucât prin acesta au fost prezentate atât analizele de preț solicitate de CNI, care au cuprins toate informațiile necesare (i.e. material, manoperă, utilaje și transport al cantităților necesare realizării centrului de cost aferent), cât și oferte de preț pentru materialele principale, asumate de furnizori și care au confirmat în mod corespunzător valorile prezentate.

3. De asemenea, punctează că acea critică a petentului, potrivit căreia Asocierea ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... nu ar fi prezentat fișa tehnică pentru echipamentul Grup de Pompare Hidranți Exteriori, este neîntemeiată.

Subliniind modul contradictoriu în care susținerile ... sunt expuse, susține că, în fapt, însuși contestatorul recunoaște că fișa tehnică a echipamentului respectiv a fost depusă.

În plus, precizează că nici afirmația cum că echipamentul ofertat de Asocierea ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... nu ar fi cel solicitat prin documentația de atribuire nu poate fi primită.

În acest sens, arată că, prin secțiunea 3 - *Cerințele beneficiarului* din caietul de sarcini, CNI a lăsat la latitudinea ofertanților să completeze listele de dotări și listele de echipamente:

„Ofertantului i se cere să completeze Listele de Dotări și Listele de Echipamente prezentate mai jos.

Caracteristicile tehnice sunt specificate în Proiectul tip.

Pentru alte echipamente necesare soluției tehnice, care nu se regăsesc în lista de mai jos, ofertantul va întocmi un document similar care să prezinte toate caracteristicile relevante pentru acel echipament. Autoritatea Contractantă își rezervă dreptul să solicite orice alte informații tehnice pe care le consideră relevante.

Cantitățile prevăzute la Secțiunea 3 din prezentul caiet de sarcini sunt orientative. În cazul în care Antreprenorul sesizează necesitatea modificării cantităților pentru respectarea Proiectului Tehnic are dreptul să o facă.

În cazul în care Ofertantul observă necesitatea ofertării unor Dotări/ Echipamente care nu au fost prevăzute în prezentul Caiet de sarcini, dar care este prevăzut în Proiectul tip (pilot) sau este impus prin avize, are dreptul să o facă.”.

Totodată, indică și că, prin secțiunea IV.4.1) - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, CNI a precizat că cerințele documentației tehnice au caracter minimal:

„Notă:

1. Cerințele documentației tehnice (ale CS și ale documentelor de natură tehnică puse la dispoziție de AC) sunt obligatorii. Acestea au un caracter minimal, cu excepția cazurilor în care, conform documentației tehnice, au caracter maximal sau fix.”,

fiind recunoscut, așadar, dreptul operatorilor economici de a oferta echipamente/dotări superioare cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire.

... SRL învederează că toate caracteristicile echipamentului ofertat pentru *Grup de pompare pentru hidranți* (i.e. Grup de pompare idraulica

PMD 21 MIN 50-160 A1 + pilot - grup pompare hidranți) sunt superioare față de condițiile minime impuse de către proiectant. Echipamentul oferat (grup de pompare PMD 21 MN 50-160A+1 pilot) asigură debitul cerut, respectiv 26.8 mc/oră la o înălțime de pompare de 38.8 metri (superioară înălțimii de 31 m), iar alegerea punctului de funcționare al grupului s-a făcut în mijlocul graficului, în acest fel obținându-se o funcționare eficientă, mai adaugă.

Concret, evidențiază că puterea nominală a echipamentului (i.e. 7,5 kW) este superioară puterii nominale minime prevăzute în fișa tehnică din documentația de atribuire (i.e. 5,5 kW), întrucât:

- echipamentele cu o putere nominală mai mare (de exemplu, 7,5 kW față de 5,5 kW) sunt capabile să efectueze o muncă mai mare sau să proceseze o cantitate mai mare de material sau energie într-un interval de timp similar;

- un echipament cu putere nominală de 7,5 kW va putea să funcționeze mai bine sub încărcătura maximă, comparativ cu un echipament de 5,5 kW.

Prin urmare, consideră că alegațiile contestatorului referitoare la pretinsa inadmisibilitate a ofertei sale sunt „*incorecte, false, forțate sau exagerate*”.

Față de toate cele expuse, solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de către

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale tuturor celorlalte acte normative la care s-a făcut trimitere în cuprinsul documentului.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri, între care și cererea nr. 4594/21.01.20255, de studiere a dosarului cauzei.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritate contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. 199/SJA/21.01.2025, înregistrat la CNSC cu nr. ..., ... transmite punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., ce face obiectul dosarului nr. .../2025.

Expunând situația de fapt, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au fost depuse 8 oferte, între care și cea a asocierii al cărei lider este (clasată pe locul 2), dar și cea a Asocierii ... SRL - ... SRL - ...-... SRL - ... (declarată, în final, câștigătoare).

În urma comunicării rezultatului, mai adaugă, în data de 12.12.2024, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2024; ulterior, în data de 15.01.2025, același ofertant a depus o nouă contestație, în urma căreia s-a constituit dosarul nr. .../2025.

Pentru cea din urmă contestație, tratată în prezentul punct de vedere, solicită respingerea, pe cale de excepție:

I. ca tardiv formulată, în baza prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin raportare la aceste dispoziții legale, precum și la cele ale art. 5 din același act normativ și la data comunicării, prin platforma SEAP, a rezultatului procedurii (05.12.2024), transmite că data limită până la care puteau fi formulate contestații era data de 12.12.2024.

Interpretarea petentului, conform căreia termenul de contestare ar trebui să curgă de la momentul la care a luat act de informațiile existente în documentele atacate (data studierii dosarului CNSC

nr. .../2024, anume 08.01.2025), este, în aprecierea sa, greșită și contrară dispozițiilor legale mai sus menționate.

De asemenea, prin raportare la prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, mai menționează că este obligatorie includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, nefiind permis ca o contestație să fie formulată ulterior, pe baza a ceea ce speră să descopere petentul în urma consultării dosarului cauzei.

Totodată, specifică și că existența unei noi contestații depinde de îndeplinirea obligației de constituire a cauțiunii aferente acesteia, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Interpretarea petentului, evidențiază autoritatea contractantă, este contrazisă și de jurisprudența CJUE, de cea a ...anțelor naționale și de cea a CNSC.

În concluzie, pe cale de excepție, solicită respingerea contestației ca tardiv formulată, întrucât termenul legal de contestare a rezultatului procedurii a început să curgă din ziua următoare datei la care asocierea contestatoare a luat cunoștință de rezultatul procedurii, acest termen împlinindu-se la data de 12.12.2024. În susținere, invocă dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. (68) din Legea nr. 101/2016, precum și art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

II. ca inadmisibilă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Cu trimitere la art. 10 lit. f) și art. 21 alin. (3) din același act normativ, susține că petentul nu are dreptul de a investi Consiliul cu noi critici, după exprimarea termenului legal de contestare. Acțiunea contestatorului, mai adaugă, este incompatibilă cu celeritatea care guvernează procedura de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă și care impune soluționarea pe fond a contestației într-un termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice. Acest raționament a fost avut în vedere și de către Tribunalul UE din Hotărârea din 2 martie 2010, în cauza T-70/05, comunică acesta.

III. Pe fond, solicită respingerea contestației, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca nefondată.

Referitor la critica privind nerespectarea, de către ofertantul declarat câștigător, a cerinței nr. 5 - Graficul GANTT, organizatoarea procedurii consideră că aceasta are la bază simple afirmații cu caracter general, nedovedite.

De asemenea, arată că, prin documentația de atribuire, la cerința nr. 5, s-a solicitat:

„Durata activităților corelată cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini - Grafic Gantt;

Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe

acest grafic se vor evidenția următoarele: durata de execuție a activităților cuprinse în centrele de cost, astfel cum sunt prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului."

Cât privește ofertantul declarat câștigător, comunică următoarele:

- în fișierul denumit „Tehnica execuție pdf”, Asocieria ... (Lider), ..., ...-..., ... a prezentat graficul Gantt începând cu pagina 703, precizând detaliat toate activitățile cuprinse în centrele de cost, numărul și denumirea specialiștilor, echipamentele/utilajele pentru fiecare

activitate în parte, data de început și data de sfârșit pentru fiecare activitate, durata în zile, cu evidențierea drumului critic;

- în propunerea tehnică, respectiv Plan control calitate, verificări și încercări (p. 295 din documentul Tehnica executie pdf) și respectiv procedura tehnică de execuție Turnarea betonului, aflată la pg. 366 - 377 din același document .pdf, ofertantul face dovada că, în fapt, cunoaște și respectă succesiunea tehnologică corectă de execuție a lucrărilor. Astfel, la pag. 369 se menționează că:

„Punerea în operă a betonului va fi condusă nemijlocit de conducătorul tehnic al punctului de lucru, care are următoarele obligații:

a) să aprobe începerea turnării betonului pe baza verificării directe a următoarelor:

- starea cofrajelor și/sau a gropilor sau terasamentelor în care se toarnă betonul, starea armăturii.

- starea tecilor/nevilor montate pentru realizarea canalelor pentru armătura pretensionată, dacă este cazul:

- starea pieselor înglobate în beton;

- starea rosturilor de turnare, dacă este cazul.”.

Autoritatea contractantă susține că o serie de afirmații ale contestatorului sunt neadecvate/nefundamentate.

Cu privire la graficul Gantt prezentat de ofertantul declarat câștigător, precizează că acesta conține, detaliat, durata și succesiunea fiecărei activități, resursele umane și materiale alocate fiecărei etape; ofertantul a demonstrat că finalizează contractul respectând termenul limită stabilit de organizatoare.

Referitor strict la succesiunea activităților (cofrare, armare, betonare), respectiv datele de început și de sfârșit din graficul Gantt, afirmă că în mod corect comisia de evaluare a considerat că acestea sunt simple vicii de formă. Din propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător, subliniază aceasta, reiese în mod clar că succesiunea activităților a fost respectată (cofrare, armare, betonare), informație ce se regăsește:

- la p. 365 din fișierul „Tehnica executie Josenii Bargaiului.pdf”, unde s-a menționat că punerea în operă a betonului, respectiv activitatea de turnare este condiționată de starea cofrajelor și de starea armăturii;

- la p. 84 din fișierul „Tehnica executie pdf”, unde s-a menționat că executarea lucrărilor de betonare poate să înceapă numai dacă au fost recepționate calitativ lucrările de săpături, cofraje și armături.

Astfel, prin raportare la complexitatea documentației de atribuire, a graficului, precum și a principiului proporționalității, comisia de evaluare a considerat că simpla menționare greșită (inversare) a unor date de

începere/finalizare a unor activități nu poate constitui motiv de respingere a ofertei.

Din categoria criticilor neprobate, apreciază că este și cea privind „*neconformitatea cuantificării personalului implicat în execuția contractului*”. Contrar alegațiilor petentului cu referire la acest aspect, declară că, în fișierul denumit „*Gantt*”, ofertantul criticat a prezentat resursele umane (număr muncitori și ore manoperă) pentru fiecare activitate cuprinsă în centrele de cost, astfel cum sunt acestea prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini.

Cu privire la exemplul dat de contestator referitor la ordinea operațiilor tehnologice de cofrare, armare și turnare beton, menționează că așezarea în timp eronată (izolat) a operațiilor tehnologice, nu duce în mod automat la constatarea neconformității propunerii tehnice.

Răspunzând criticii privind nejustificarea valorii ofertate (69,18% din valoarea estimată), arată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat mai multor ofertanți clarificări, iar ofertantului declarat câștigător, i s-au solicitat următoarele:

„1) Comisia de evaluare vă solicită să prezentați analiza de preț (categorii de lucrări, cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulatei) și oferte de preț pentru materialele principale, pentru următoarele activități din cadrul centrului de cost:

4.1.2 Rezistența/ 4.1.2.1 Infra...ura

- poz. 5 - Prepararea și turnarea betonului de diferite clase, include toate procedurile de turnare, vibrare și transport la fundații/sub...ură

- poz. 6 - Sistem complet de hidroizolații la fundații inclusiv protecții

Ofertele emise de furnizori vor conține, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresă, telefoane de contact, adresă de email, informații privind transportul materialelor în șantier. De asemenea, vor conține numele și prenumele persoanei care emite oferta de preț. Se va transmite o singură ofertă pentru fiecare articol/material.”.

Față de această solicitare, punctează că Asocierea ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... a transmis adresele nr. 1275/23.10.2024 (înregistrată la CNI cu nr. 19175L/23.10.2024) și nr. 1343/06.11.2024 (înregistrată la CNI cu nr. 20149L/06.11.2024), prin intermediul cărora a comunicat oferte de preț asumate de furnizori.

Mai mult, indică faptul că în procesul verbal nr.10, înregistrat la CNI cu nr. 21052L/22.11.2024, s-a specificat că au fost solicitate confirmări ale ofertelor și că aceștia au răspuns astfel:

„CML.RO SRL, a răspuns la adresa nr. 20681L/15.11.2024, cu emailul din 18.11.2024, prin care a confirmat oferta de preț atașată emailului, răspuns înregistrat în cadrul CNI SA sub nr. 20803L/19.11.2024.

Furnizorul MACON SRL, a răspuns la adresa nr. 20680L/15.11.2024, cu emailul din 15.11.2024, prin care a confirmat ofertele de preț atașate emailului, răspuns înregistrat în cadrul CNI SA sub nr. 20801U19.11.2024.

Furnizorul Black Sea Suppliers SRL, a răspuns la adresa nr. 20682L/15.11.2024, cu emailul din 18.11.2024, prin care a confirmat

oferta de preț atașată emailului, răspuns înregistrat în cadrul CNI SA sub nr. 20804L/19.11.2024.

Furnizorul ALMET SRL, a răspuns la adresa nr. 20679L/15.11.2024, cu emailul din 18.11.2024, prin care a confirmat oferta de preț atașată emailului, răspuns înregistrat în cadrul CNI SA sub nr. 20800L/19.11.2024.

Furnizorul GMI CON... SRL, a confirmat oferta".

Reclamând reaua credință a contestatorului, susține că, doar pentru că în oferta furnizorului de beton sunt menționate tarifele atât

pentru material (beton), cât și pentru utilajele aferente (pompa beton) ... SRL nu este obligat să preia în oferta sa toate item-urile din oferta furnizorului, acesta putând să dețină (în proprietate sau în chirie) atât pompa de beton, cât și betoniera pentru transport. În acest context, consideră că afirmațiile contestatorului: *„(...) pentru ca ofertantul să prezinte un răspuns concludent, atunci când justifică prețul oferat prin oferte de furnizori, trebuie să justifice cel puțin valoarea transmisă de furnizori”* și respectiv *„(...) ofertantul ... nu justifică valoarea oferată, respectiv cel puțin valoarea obținută de la furnizor de 25 lei/mc, sens în care răspunsul este neconcludent”* sunt neavenite.

Câtă vreme comisia de evaluare nu a solicitat justificarea valorii unitare alocată pentru fiecare componentă (manopera, utilaj și transport), ci doar defalcarea prețului unitar pe componente și prezentarea de oferte de preț pentru materialul principal, ofertantul criticat nu avea obligația de a prezenta o astfel de justificare, fie prin oferta de servicii de la terți, fie prin resurse proprii.

Acest raționament, mai adaugă organizatoarea procedurii, subzistă și în cazul criticilor formulate la pct. 55 și 56 conform cărora *„ofertantul ..., în analiza de preț transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări, nu cuantifică nici utilajul vibrator beton care rezultă din rețeta articolului”* și respectiv *„ofertantul nu justifică costul transportului printr-o analiză de preț raportat la oferta furnizorului sau la costurile proprii”*.

În opinia contestatorului, subliniază aceasta, ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să prezinte (ca urmare a solicitării comisiei de evaluare cu privire la analiza de preț) justificarea detaliată a rețelei normei de deviz CA02B1, deși comisia nu a solicitat aceste informații; însă petentul omite că nici el nu a procedat astfel. Niciunde în răspunsul formulat de ..., mai adaugă, nu se justifică valoarea de 56,25 lei/mc, alocată pentru utilaj (care este valoarea pentru pompă și care este valoarea pentru vibrator; dacă pomparea betonului se face prin serviciile asigurate de furnizorul de beton, prin terț sau prin resurse proprii). Ca atare, declară că, dacă răspunsul Asocierii ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... trebuie declarat neconcludent, atunci la fel trebuie declarat și răspunsul contestatorului, întrucât acestea au fost similare.

Referitor la prețul pentru transportul betonului, precizează că acesta a fost declarat atât de ofertantul câștigător, cât și de contestator (în cazul unuia, este inclus în oferta de la furnizor pentru material, în timp ce celălalt l-a cuantificat în analiza de preț la poziția 1.5.35).

Astfel, afirmă că în mod corect a considerat concludent răspunsul asocierii criticate, adăugând și că respingerea ofertei pentru aspecte care nu influențează substanța și conformitatea acesteia în ansamblul său, ar încălca principiile proporționalității și tratamentului egal.

Despre oferta de preț a asocierii clasate primul loc mai transmite că include strategii proprii de achiziție, care justifică diferențele punctuale între valorile ofertate și cele indicate de furnizori. De exemplu:

- valoarea de 5,25 lei/mc pentru pompă de beton reflectă un cost rezultat din condiții contractuale negociate direct cu furnizorii, beneficii comerciale sau discounturi aplicabile. Această valoare nu indică lipsa sustenabilității financiare, ci reprezintă o particularitate a strategiei economice utilizate de ofertant.

- asocierea a prezentat dovezi care susțin că diferențele punctuale între prețurile ofertate și cele de pe piață sunt normale în cadrul unor achiziții cu volum mare sau prin utilizarea unor resurse proprii.

Specificând că toate costurile asociate utilajelor și transportului au fost incluse, în mod global, în analizele de preț prezentate, iar justificările aferente corespund cerințelor, conchide că nu sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, declară că valoarea de 5,25 lei/mc, indicată în analiza ofertantului desemnat câștigător, reflectă un cost adaptat strategiilor sale de achiziție și alocării resurselor; acesta poate include optimizări interne care reduc costurile față de ofertele standard ale furnizorilor. De asemenea, învederează că ofertele furnizorilor pot reprezenta doar valori orientative sau generale, care nu sunt aplicabile în condițiile comerciale negociate de ofertantul în cauză.

Față de critica ce vizează neprezentarea de către Asociera ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... a fișei tehnice pentru echipamentul „*Grup de pompare hidranți exteriori*”, autoritatea contractantă face precizarea că specificațiile tehnice, astfel cum au fost precizate în fișa tehnică a echipamentului, se regăsesc în lista de echipamente depusă în propunerea financiară și sunt susținute de oferta de la furnizorul Black Sea, care are precizată întreaga componentă a grupului de pompare (tablouri electrice, colector, robinete, clapete, etc).

Organizatoarea procedurii afirmă că a considerat suficientă informația regăsită în propunerea financiară, mai ales că prezenta procedură are ca obiect un contract de proiectare și execuții, toate specificațiile tehnice ale echipamentelor urmând a fi definitive după realizarea breviarelor de calcul ce se întocmesc la stabilirea soluției tehnice detaliate în proiectul tehnic și detaliile de execuție.

Contrar celor afirmate de contestator, potrivit căruia „*în fișa tehnică din documentația de atribuire, se prevede o putere nominală de 5,5 KW, deoarece ...alațiile sunt dimensionate raportat la aceasta putere nominală*”, precizează că ...alațiile se vor dimensiona la momentul întocmirii proiectului tehnic ce va fi validat de verificatorii de proiecte pe specialități. De asemenea, apreciază că a solicita ofertarea unor echipamente care respectă valori punctuale pentru fiecare specificație tehnică a acestora echivalează, în fapt, cu obligarea la a oferta doar echipamente de la un anumit producător, ceea ce legislația în materia achizițiilor publice interzice.

În concluzie, susține că toate criticile contestatorului privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare sunt neîntemeiate, aceasta neputând fi considerată inadmisibilă, chiar dacă prezintă anumite diferențe față de cerințele inițiale, întrucât acestea nu afectează funcționalitatea sau performanța echipamentelor și lucrărilor propuse.

Drept urmare, solicită Consiliului să constate legalitatea evaluării efectuate de către comisia de evaluare, precum și admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresele nr. ..., nr. ... și nr. ..., în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 22 alin. (4) din C.pr.civ., Consiliul pune în discuția părților, din oficiu, calitatea cererii de intervenție

formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ...-... SRL –

Prin adresa nr. 256/SJA/27.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... susține că, în aprecierea sa, documentul înaintat de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... „*trebuie interpretat strict ca o cerere de intervenție*”.

Prin adresa nr. 172/27.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ...-..., afirmă că: „*criticile formulate pe parcursul cererii de intervenție, de către ..., împotriva modului de evaluare a ofertei depuse de subscrisa, conduc către o veritabilă contestație*”. Astfel, solicită recalificarea cererii de intervenție, formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ..., drept contestație.

De asemenea, în cadrul aceleiași adrese, combate punctual criticile aduse prin cererea de intervenție (de către ofertantul declarat câștigător) și prin punctul de vedere (de către autoritatea contractantă), astfel:

- cu privire la excepția inadmisibilității contestației, pentru neconstituirea cauțiunii aferente, precizează că a transmis Consiliului dovada consemnării respectivei cauțiuni în termenul și cuantumul prevăzute la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

- excepția lipsei de interes în formularea contestației ce face obiectul dosarului nr. .../2025 nu se susține, câtă vreme oferta sa a fost declarată admisibilă (și clasată pe locul 2).

- nici despre excepția inadmisibilității și tardivității formulării contestației (ridicate de organizatoarea procedurii) nu poate fi vorba, întrucât data la care ... a luat cunoștință de toate informațiile care au putut conduce la o analiză a modului în care a fost depusă și evaluată oferta declarată câștigătoare, a fost data studierii dosarului CNSC nr. .../2024, anume data de 08.01.2025. Astfel, contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2025 a fost formulată în termenul prevăzut de lege. În acest sens, invocă jurisprudența CNSC și pe cea a Curții de Apel București.

Prin adresa nr. 4601/27.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... solicită Consiliului să-i califice documentul drept „*cerere de intervenție principală, în interes propriu*” și, în subsidiar, drept „*cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante*”.

De asemenea, solicită ca, în cazul în care CNSC va considera că din cuprinsul cererii de intervenție, criticile formulate împotriva ofertei contestatorului se subscriu totuși unei noi contestații, acestea să fie avute în vedere în analiza respectării principiului tratamentului egal, invocat prin document.

Prin concluziile scrise nr. 194/30.01.2025, înregistrate la CNSC cu nr. ..., ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ...-..., solicită:

- respingerea cererii de intervenție, formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ...-... SRL - ...;
- admiterea contestației sale.

Contestatorul reiterează atât faptul că cererea de intervenție îmbracă forma unei contestații (drept pentru care emitentul avea obligația de a constitui cauciunea aferentă), cât și afirmații anterior expuse, cu privire la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

Dând curs solicitării exprese a ... SRL, prin adresa nr. ..., Consiliul îl invită pe acesta să studieze dosarul nr. .../2025. Ca urmare, în data de 04.02.2025, reprezentantul convențional al acestuia se prezintă la sediul CNSC, studiază dosarul și obține o serie de documente din componența acestuia. Dovada comunicării concluziilor scrise către autoritatea contractantă și către ofertantul declarat câștigător a fost prezentată.

Prin concluziile scrise nr. 4613/05.02.2025, înregistrate la CNSC cu nr. ..., ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ..., reia solicitările de admitere a cererii de intervenție nr. 4593/21.01.2025, astfel cum aceasta a fost formulată, și de respingere a contestației formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ...-....

Prin intermediul documentului, reia susțineri anterior expuse, cu privire la:

- natura juridică a cererii de intervenție;
- lipsa de interes a ... în formularea contestației cu nr. 2;
- inadmisibilitatea ofertei Asocierii ... – ... – ...-....;
- netemeinicia criticilor contestatorului, aduse ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL – ...-... SRL –

În probațiune, a fost atașat înscris.

Dovada comunicării concluziilor scrise către contestator și către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin nota internă, încheiată la data de 10.02.2025, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr.

Prin e-mail înregistrat la CNSC cu nr. .., autoritatea contractantă transmite, în probațiune, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr. 3032/16.12.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Bistrița.

Cu adresa nr. 45/17.01.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Bistrița.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Pachet 39: P – faza adapt. la amplas., ex. lucrări și asist tehnică din partea proiectantului pe perioada ex lucrărilor pentru obiectivul de investiție: Lot 1 – Proiect pilot – „Construire Sală de sport școlară, sat ..., comuna ..., Județul Sibiu” Lot 2 - Proiect Pilot – „Construire Sală de sport școlară , sat ... Nr.155, comuna ..., județul*

Bistrița-Năsăud", cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice(Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 18.931.053,41 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii DE EVALUARE: Prețul ofertei – 40%; Factorul tehnic 1 „Experiența personalului-cheie” – 24%; Factor tehnic 2 (Perioada de garanție acordată lucrării) – 36%.

I. Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ...-... (dosar nr. .../2024), Consiliul are în vedere că, în cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ...-... SRL - ... a formulat cerere de intervenție accesorie nr. 4569/23.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 13.12.2024 sub identificatorul „Document: [...] Contestație Sala de sport ... județ Bistrita Nasaud.pdf”, contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție a ... SRL este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea ... SRL - ... SRL - ...-... SRL - ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere invocarea de către intervenientul ... SRL a excepției lipsei de interes în formularea contestației a ... și a excepției inadmisibilității contestației motivat de neconstituirea cauțiunii, motiv pentru care se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., Consiliul are în vedere art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din legea nr. 101/2016 potrivit căroră *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*
- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de*

atribuire", respectiv „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/...anță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac".

Astfel, Consiliul constată că ... are calitatea de persoană vătămată întrucât, pe de o parte, a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire iar aceasta nu a fost respinsă de către comisia de evaluare și, pe de altă parte, riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a actelor autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul constată că autorul contestației are interes în promovarea acesteia în condițiile în care apreciază că evaluarea ofertei declarate câștigătoare a înregistrat abateri de la prevederile legale aplicabile, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., excepție invocată de intervenientul ... SRL.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stabilesc faptul că „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)”.

Se constată astfel, că autorul contestației are obligația de a constitui o cauțiune în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Analizând documentele din cadrul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis contestația în data de 12.12.2024 prin e-mail, aceasta fiind înregistrată la CNSC cu nr. ..., rezultând că data sesizării Consiliului, în raport cu care se va calcula termenul de 5 zile pentru constituirea cauțiunii, a fost 12.12.2024.

Prin urmare, termenul limită pentru constituirea cauțiunii, calculat în conformitate cu art. 5 din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit în data de 17.12.2024.

Analizând conținutul recipisei nr. 210863222, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în data de 16.12.2024, respectiv în cadrul termenului legal, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientul ... SRL.

Analizând, pe fond, contestația formulată de ... (dosar nr. .../2024), Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ..., critici ce fac referire la următoarele aspecte:

1. ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii personalului de specialitate necesar pentru îndeplinirea cerințelor calitative;
2. oferta declarată câștigătoare este neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 deoarece propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice;
3. oferta desemnată câștigătoare este neconformă, deoarece nu respectă Cerința nr. 5 referitoare la prezentare Graficului Gantt cu

evidențierea datei de început, a duratei de execuție a activităților, a datei de terminare, a personalului implicat și a drumului critic;

4. ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul oferat;

Analizând criticile formulate de contestator prin raportare la prevederile art.10 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a considerat că nu se impune completarea contestației, în condițiile în care acesta a invocat restricționarea de către autoritatea contractantă a accesului la documentele din cadrul dosarului achiziției, motivat de faptul că Asocieria ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... a prezentat o declarație de confidențialitate cu privire la conținutul propunerii sale tehnice, a propunerii financiare și a documentelor suport a informațiilor furnizate prin DUAЕ.

Raportat la acest aspect, având în vedere solicitarea contestatorului ..., referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, constituit la Consiliu, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la ...anșele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat Asocierii ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-a menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, Asocieria ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... a transmis adresa nr. ..., prezentând un răspuns cu un conținut generalist, prin care nu a administrat niciun mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit ca urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru o mai bună înțelegere a invocării ...ituției confidențialității, în cadrul unor proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții sectoriale/publice, inițiate de autorități/entități contractante, inclusiv întreprinderi publice și finanțate din fonduri publice (a se vedea art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – n.n.), proceduri care trebuie să se deruleze într-o manieră transparentă, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr.

98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/25/UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru ...anța de trimitere, cât și pentru toate ...anțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-450/06, astfel:

„55. (...) Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor

informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei ...anțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o ...anță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza C-927/19, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că ...anța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia i a fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, ...anța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru”.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza C-927/19, și anume „36. Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.

37. Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei

divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la dispoziția autorității

contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

*38. Această interpretare extensivă nu poate fi primită.
(...)*

40. Prin urmare, considerăm că articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează

- este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a ...anței care efectuează controlul deciziilor acesteia)".

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice".

În urma analizei răspunsului sus menționat, transmis de Asocierea ... SRL - ... SRL - ...-... SRL - ..., Consiliul a constatat caracterul întemeiat al solicitării de studiere, în integralitate, a ofertei prezentate de asocierea declarată câștigătoare și a decis să o pună la dispoziția contestatorului ..., care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Pin urmare, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect și, în condițiile în care acesta a studiat, în integralitate, documentele din cadrul dosarului achiziției, cu ocazia studierii dosarului cauzei, nu se impune obligarea autorității contractante la acordarea accesului la documentele ce au fost, în mod eronat, declarate ca fiind confidențiale.

Procedând la soluționarea aspectelor criticate, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

1. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii personalului de specialitate necesar pentru îndeplinirea cerințelor calitative, Consiliul reține că autorul contestației invocă faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat documente justificative privind deținerea personalului RTE, iar, în replică, autoritatea contractantă susține că prin documentația de atribuire s-a precizat, în mod concret, personalul minim necesar pentru implementarea contractului, iar personalul RTE nu figurează printre specialiștii pentru care ofertanții se impuneau a face dovada deținerii.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile cerinței 6 din Secțiunea „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din caietul de sarcini, unde este prevăzut „Personalul minim necesar este următorul:

- 6.1 Manager de contract;
- 6.2 Arhitect cu drept de semnătură;
- 6.3 Inginer proiectant pentru specialitatea ...ură de rezistență;

- 6.4 Inginer proiectant pentru specialitatea ...alații HVAC”, fiind inserate responsabilitățile pentru fiecare specialist în parte, precum și documentele ce se impun a fi prezentate.

De asemenea, se reține că la finalul secțiunii în cauză este inserată o Notă prin care se precizează că „Autorizațiile/atestările aferente operatorului/operatorilor economic(i) vor fi prezentate doar de către Antreprenor (prin „Antreprenor” se înțelege ofertantul declarat câștigător, cu care autoritatea contractantă a încheiat contractul de achiziție publică) în etapa de postatribuire a contractului, respectiv în timpul

executării/implementării contractului de achiziție publică. Aceste autorizații/atestare nu vor fi prezentate în cadrul ofertei depuse și nu vor face obiectul evaluării".

În același timp, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile de la punctul 9.2 „Execuția” din caietul de sarcini, unde, între altele, este prevăzut că „Executantul este obligat să asigure nivelul de calitate al lucrărilor prin sistemul propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu și prin responsabilul tehnic cu execuția atestat (RTE)”.

Prin urmare, Consiliul constată că prin documentația de atribuire s-a prevăzut că obligația asigurării responsabilului tehnic cu execuția cade în sarcina executantului, respectiv a ofertantului declarat câștigător, fiind o cerință inclusă în cadrul secțiunii dedicate execuției lucrărilor, și nu în sarcina ofertanților.

Într-o atare situație, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au analizat propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare prin raportare la prevederile documentației de atribuire, respectiv prin raportare la obligațiile ofertanților, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la deținerea de către asocierea al cărei lider este ... SRL a personalului RTE.

2. Cu privire la criticile referitoare la faptul că propunerea financiară prezentată de ofertantul declarat câștigător nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, Consiliul reține că autorul contestației invocă faptul că ofertantul în cauză nu a cuprins, în cadrul propunerii financiare, toate cantitățile necesare realizării obiectului contractului, fără însă a preciza, în mod concret, care sunt lucrările și materialele pentru care nu s-au ofertat cantitățile necesare iar, în replică, autoritatea contractantă susține că acesta a completat toate activitățile din centrele de cost puse la dispoziția ofertanților prin caietul de sarcini.

În soluționare, Consiliul are în vedere că la capitolul III „Modul de prezentare a propunerii financiare” din caietul de sarcini, este precizat că „La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont ca toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru oțelul-beton, testele ...alațiilor și echipamentelor, etc.)”.

Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobisnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concure la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei.

Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a Caietului de Sarcini "Prețul Ofertei". Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul "Prețul Ofertei". De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în secțiunea 3 a Caietului de Sarcini "Cerințele Beneficiarului. Liste echipamente și dotări".

La stabilirea valorii ofertei, se va ține cont de coeficienții stabiliți de lege (contribuția asiguratorie pentru muncă etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului (indirecte și profit).

Eventuala Ajustare a prețului contractului pe parcursul derulării acestuia se va face în conformitate cu condițiile stabilite prin contract. Antreprenorului i se recomandă să viziteze amplasamentul și să studieze proiectul tip și studiile aferente. După întocmirea Proiectului Tehnic, Antreprenorul va reface devizul lucrării conform listelor de cantități care reies în urma calculelor. Valoarea finală a devizului rezultat după întocmirea Proiectului Tehnic va fi aceeași cu valoarea ofertată. La întocmirea documentației economice faza Proiect tehnic și Detalii de execuție Antreprenorul poate reloca/compensa valorile/cheltuielile între capitolele/subcapitolele de lucrări care intră în componenta C+M, fără depășirea valorii ofertate.

Decontarea lucrărilor se va realiza în baza situațiilor de lucrări întocmite în baza Devizului rezultat la întocmirea Proiectului Tehnic, aprobate de către Dirigintele de șantier și acceptate de către Achizitor.

Ofertanții vor declara în cadrul prezentării propunerii financiare care este procentul pentru cheltuielile indirecte, profit și tariful orar al manoperei.

Se vor prezenta următoarele:

- *Formular de ofertă;*
- *Anexa la Formular de ofertă;*
- *Centralizatoare pe fiecare obiect în parte (după caz);*
- *Centralizator pe obiectiv;*
- *Centru de cost ... (Se va prezenta fiecare centru de cost);*
- *Formularele F4 – Lista de utilaje echipamente și dotări;*
- *Formularele F5 – Fișele tehnice”.*

Analizând modul în care membrii comisiei de evaluare au analizat propunerea financiară prezentată de asocieria ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ..., Consiliul constată că verificările au fost făcute în virtutea atribuțiilor comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 fiind efectuate verificări cu privire la încadrarea în fondurile care pot fi disponibilizate, respectiv în valoarea estimată a procedurii de atribuire, precum și verificări cu privire la corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică prezentată de acest ofertant.

În acest sens, se constată că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări ofertantului în cauză, prin adresa nr. 18898/18.10.2024, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 respectiv prezentarea analizei de preț (cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar: material, manoperă, utilaj, transport, recapitulație) și oferte de preț pentru materialele principale, pentru anumite activități din cadrul centrelor de cost, respectiv de la punctele 4.1.2 Rezistență/ 4.1.2.2 Supra...ură, 4.1.3 Arhitectură/ 4.1.3.1 Anvelopantă, 4.1.3 Arhitectură/ 4.1.3.4 Tâmplării, balustrade, scări, indicând, în mod concret, că „Ofertele emise de furnizori vor conține, obligatoriu, elemente de identificare a furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de email. De

asemenea, vor contine numele si prenumele persoanei care emite oferta de pret. Se va transmite o singura oferta pentru fiecare articol".

De asemenea, se reține că s-a solicitat fundamentarea economică a formării prețului aferent valorii oferate pentru Centrul de cost nr. 5 Organizare de șantier (5.1.1 Lucrări de construcții și ...alații și 5.1.2 Cheltuieli conexe) și justificarea cotării articolului „Rezervor apă pentru incendiu, complet echipat – Volum util : 80 mc; Dimensiuni: D= 11,9 mx3m, Rezervorul va fi comandat de la producător, complet echipat, prevăzut cu racorduri pentru conducte, piese de trecere prin pereții rezervorului conf.

Proiectului de ...alații sanitare, - material mărunț, de etanșare, de fixare; - inclusiv montaj (în fisier „3.Propunere financiara.pdf” -...alatii sanitare – pg.45)”.

Astfel, Consiliul constată că deși propunerea financiară prezentată de asocierea ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... (6.592.367,64 lei, fără TVA) reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată pentru acest lot (9.529.214,36 lei, fără TVA), iar membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări în baza prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 209 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, în fapt, conținutul solicitării de clarificări transmisă prin adresa nr. 18898/18.10.2024 a acoperit situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

Se reține că deși membrii comisiei de evaluare nu au invocat prevederile legale aplicabile în situația ofertării un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa transmisă ofertantului în cauză aceștia au solicitat explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, respectiv au solicitat justificarea prețului ofertat pentru anumite activități și materiale, cu o pondere semnificativă, atât valorică cât și cantitativă, în cadrul propunerii financiare prezentate.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit căroră *„autoritatea contractantă avea obligația, conform art. 136, alin. (1) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016, de a solicita ofertantei justificarea valorilor pentru toate materialele, transportul, utilajele necesare realizării lucrărilor, și nu doar a unei părți din acestea”*, întrucât comisia de evaluare a indicat, în mod concret ce documente și informații se impun a fi prezentate.

În acest context, în condițiile în care asocierea în cauză a prezentat documentele și informațiile solicitate, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că acesta a justificat prețul ofertat și a demonstrat capacitatea de îndeplinire a contractului la parametrii solicitați prin documentația de atribuire, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

3. Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la faptul că oferta desemnată câștigătoare nu respectă Cerința nr. 5 referitoare la prezentare Graficului Gantt cu evidențierea datei de început, a duratei de execuție a activităților, a datei de terminare, a personalului implicat și a drumului critic, Consiliul are în vedere că la capitolul II „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, în cadrul cerinței 5, este prevăzut *„Durata activităților corelată cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini - Grafic Gantt;*

Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidenția următoarele: durata de execuție a activităților cuprinse în centrele de

cost, astfel cum sunt prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului.

Graficul de execuție se va reprezenta doar pentru perioada efectivă de execuție, fără a lua în considerare și perioada de timp friguros.

Responsabilitatea asigurării calității lucrărilor executate pe timp friguros revine în totalitate Antreprenorului General. Aplicarea măsurilor și a procedurilor stabilite se va face sub directă coordonare a șefului punctului de

lucru, a responsabilului tehnic cu execuția, precum și a responsabilului cu calitatea desemnați pentru fiecare punct de lucru.

Toate procedurile de lucru vor fi înaintate în timp util reprezentantului beneficiarului – firma de consultanță sau diriginte de șantier – spre avizare și aprobare. În cazul lipsei procedurilor de lucru pentru activități de construcții-montaj, pe perioada de timp friguros lucrările vor fi sistate, eventualele depășiri ale termenului contractual căzând în sarcina antreprenorului, cu toate consecințele.

În cazul în care se vor solicita decalări de termen acestea se vor face în baza art.7.4.5. pct.a) al contractului "condiții climaterice extrem de nefavorabile, precum și temperature care, potrivit normelor, normativelor și agrementelor tehnice, nu permit punerea în execuție a unor materiale sau procedee tehnice", decât cu prezentarea de grafice furnizate de către Administrația Națională de Meteorologie".

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul constată că la pag. 703 și următoarele este prezentat Graficul Gantt, în cuprinsul căruia au fost evidențiate informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv durata de execuție a activităților cuprinse în centrele de cost (proiectare – 1,5 luni și execuție 13,5 luni), data de început (01.09.2025 – proiectare și 15.10.2025 – execuție) și data de terminare a activității (14.10.2025 – proiectare și 27.11.2026 – execuție), personalul implicat în execuția contractului, precum și drumul critic, aspecte analizate de comisia de evaluare, așa cum rezultă din grila de corespondență prezentată în cadrul dosarului achiziției.

Prin urmare, Consiliul constată că asocierea ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... a prezentat Graficul Gantt în conformitate cele precizate în cadrul cerinței nr. 5 de la capitolul II din caietul de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

4. În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul ofertat, Consiliul are în vedere că autorul contestației face referire, în mod concret, la cheltuielile indirecte, profit și tariful orar al manoperei.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că la punctul 7 al adresei nr. 18898/18.10.2024, comisia de evaluare a solicitat asocierii ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... să precizeze care sunt procentul pentru cheltuielile indirecte, profit și tariful orar al manoperei care au stat la baza întocmirii ofertei financiare iar prin răspunsul transmis cu adresa nr. 1275/23.10.2024, ofertantul în cauză a precizat că „La întocmirea ofertei, la cheltuieli indirecte am mers cu 3%, la profit cu 3% și 30 lei/ora tariful orar al manoperei”.

Cu privire la susținerile contestatorului referitoare la faptul că „în lipsa acestor informații, clarificarea ulterioară precum și precizarea acestor elemente nu se încadrează nici în categoria erorilor aritmetice și nici în

categoria erorilor de formă”, respectiv „Autoritatea Contractantă constatând că Propunerea Financiară nu prezintă elementele expres menționate în cadrul Documentației de Atribuire avea obligația de a declara oferta neconformă”, Consiliul reține că solicitările de clarificări în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 au în vedere faptul că informațiile din documentele prezentate în cadrul ofertei sunt incomplete sau eronate, ori chiar lipsesc anumite documente.

Așadar, rezultă că doar lipsa unor documente sau informații nu conduce automat la respingerea ofertei în cauză, ci interesul autorității

contractante este de a se edifica cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Or sub acest aspect, ofertantul în cauză a indicat procentele avute în vedere pentru cheltuieli indirecte și profit, precum și valoarea orei de manoperă, aspecte care au fost luate în considerare la întocmirea propunerii financiare, așa cum rezultă și din analizele de preț prezentate.

Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare nu a procedat la respingerea ofertei prezentate de asocieria în cauză pentru faptul că în cuprinsul propunerii financiare prezentate inițial nu au fost indicate cheltuielile indirecte, profitul și valoarea orei de manoperă în condițiile în care aceste aspecte au fost luate în considerare la stabilirea tarifului ofertat, iar prin acceptarea prezentării acestor informații prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu i-a fost creat vreun avantaj ofertantului în cauză.

Aceleași considerații sunt reținute și cu privire la faptul că analizele de preț care cuprind cheltuielile cu materialul, manopera, utilajele și transportul pentru cantitățile necesare realizării centrelor de cost au fost prezentate ca urmare a solicitării de clarificări, în condițiile în care cheltuielile respective au fost luate în considerare la stabilirea prețului ofertat.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării formulată de contestator cu privire la încadrarea ofertei prezentate de asocieria ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... ca fiind neconformă, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora, ca nefondate.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ...-... (**dosar nr. .../2024**), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile referitoare la restricționarea de către autoritatea contractantă a accesului la dosarul achiziției, și respinge, ca nefondate, restul criticilor formulate de ... în cadrul contestației.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. ... formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ..., Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia, având în vedere admiterea, în parte, a contestației formulate de ...

II. Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ...-... (dosar nr. .../2025), Consiliul are în vedere că ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... a formulat cererea de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a*

ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 16.01.2025 sub identificatorul „Document: [...] 2025-01-15 – Contestație-CNI- nr anunt pdf”, contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție a ... SRL este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză al Asocierii ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

În soluționare, Consiliul are în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității formulării contestației, precum și invocarea de către intervenient a excepțiilor inadmisibilității și lipsei de interes a contestației formulate de ..., astfel că se va pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și în cazul admiterii acestora nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Cu privire la excepția tardivității contestației, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ... doar o parte a dosarului achiziției, fără a fi pusă la dispoziție oferta prezentată de Asocierii ... SRL – ... SRL – ...-... SRL –

Având în vedere că ofertantul în cauză a luat cunoștință despre întregul conținut al dosarului achiziției cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul CNSC în data de 08.01.2025, aceasta este data de la care începe să curgă termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că în condițiile în care ... a transmis contestația prin e-mail în data de 15.01.2025, aceasta a fost transmisă în termenul legal, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației, invocată de ...

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulate de ..., invocată de intervenientul ... SRL, Consiliul are în vedere prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stabilesc faptul că „Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie

să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)".

Se constată astfel, că autorul contestației are obligația de a constitui o cauțiune în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Analizând documentele din cadrul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis contestația în data de 15.01.2025 prin e-mail, aceasta fiind înregistrată la CNSC cu nr. ..., rezultând că data sesizării

Consiliului, în raport cu care se va calcula termenul de 5 zile pentru constituirea cauțiunii, a fost 16.01.2025.

Prin urmare, termenul limită pentru constituirea cauțiunii, calculat în conformitate cu art. 5 din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit în data de 21.01.2025.

Analizând conținutul recipisei nr. 210957139/1, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în data de 17.01.2025, respectiv în cadrul termenului legal, motiv pentru care respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientul ... SRL.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., Consiliul are în vedere art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”, respectiv „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/...anță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Astfel, Consiliul constată că ... are calitatea de persoană vătămată întrucât, pe de o parte, a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire iar aceasta nu a fost respinsă de către comisia de evaluare și, pe de altă parte, acest operator economic apreciază că prin declararea ofertei clasate pe locul I ca fiind admisibilă, riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a actelor autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul constată că autorul contestației are interes în promovarea acesteia în condițiile în care apreciază că oferta declarată câștigătoare se impunea a fi respinsă iar evaluarea acesteia a înregistrat abateri de la prevederile legale aplicabile.

Acestea fiind, Consiliul respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ..., excepție invocată de intervenientul ... SRL.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației ce face obiectul dosarului nr. .../2015, Consiliul constată că prin aceasta au fost formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

1. oferta desemnată câștigătoare este neconformă, deoarece nu respectă Cerința nr. 5 referitoare la prezentare Graficului Gantt cu evidențierea datei de început, a duratei de execuție a activităților, a datei de terminare, a personalului implicat și a drumului critic;

2. oferta desemnată câștigătoare este neconformă și inadmisibilă, raportat la prevederile art. 134, alin. 5 din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 deoarece prin răspunsul la clarificări nu a justificat prețul ofertat;

3. oferta desemnată câștigătoare este neconformă și inadmisibilă, raportat la prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Procedând la soluționarea criticilor formulate, prin raportare la conținutul documentelor ce se regăsesc în cadrul dosarului achiziției, transmis de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată următoarele:

1. În ceea ce privește criticile formulate de ... referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința nr. 5 din caietul de sarcini, analizând conținutul propunerii tehnice prezentate de către asocieria declarată câștigătoare, inclusiv Graficului Gantt, Consiliul constată că în partea scrisă a propunerii tehnice a fost prezentată succesiunea activităților cuprinse în centrele de cost, specialiștii implicați și numărul acestora, echipamentele necesare și reperele de timp, respectiv data de începere și data de finalizare atât pentru întreg proiectul cât și pentru fiecare etapă în parte.

În același timp, se constată că în cadrul Graficului Gantt prezentat, deși este evidențiată succesiunea firească a activităților de cofrare, armare și betonare, data de începere și data de final prevăzute pentru activitatea de betonare este anterioară (începere 18.11.2025 și finalizare în 20.11.2025) celor pentru cofrare și armare (21.11.2025 – 25.11.2025 – cofrare și 26.11.2025 - 28.11.2025 – armare), atât în ceea ce privește capitolul rezistență – Infra...ură, cât și ca privire la capitolele Supra...ură, Stație de pompare, Centrala termică.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că aceste aspecte se impuneau a fi clarificate de către membrii comisiei de evaluare, în condițiile în care informațiile cu privire la succesiunea activităților conduc la concluzia necesității corectării unui viciu de formă, acest aspect fiind susținut de informațiile existente în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de acest ofertant.

Prin urmare, Consiliul admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se modificarea Graficului Gantt cu privire la data de începere și data de final prevăzute pentru activitățile de cofrare, armare și betonare pentru toate capitolele, în concordanță cu succesiunea activităților prezentată în cuprinsul părții scrise a propunerii tehnice, prin aplicarea prevederilor art. 135 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește criticile referitoare la resursele alocate de către ofertantul în cauză, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire nu s-a impus un anumit număr de personal, fiecare ofertant având libertatea să indice în cuprinsul Graficului Gantt personalul implicat astfel încât să se respecte termenele de execuție.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autorul contestației nu a făcut dovada că resursele alocate de către asocieria declarată câștigătoare nu sunt justificate, relevante sub acest aspect fiind și susținerile intervenientului de la paragraful 73 din cererea de intervenție potrivit căroră „*Critica adusă ofertei Asocierii ... din perspectiva resurselor*

indicate în Graficul Gantt este nemotivată. Contestatorul se rezumă la a afirma că resursele ar fi nejustificate și nereale, fără a arăta în concret raționamentul care a stat la baza acestor afirmații. Multele semne de întrebare incluse de TIN nu pot fi considerate o motivare corespunzătoare a acestei critici”.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor referitoare la dimensionarea personalului necesar pentru execuția lucrărilor, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

2. Cu privire la criticile formulate de contestator ce vizează nejustificarea prețului ofertat, Consiliul are în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Asocierea ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... a răspuns punctual la solicitările comisiei de evaluare, așa cum s-a precizat cu ocazia soluționării contestației ce afăcut obiectul dosarului nr. .../2024.

Cu privire la criticile referitoare la modul de justificare a tarifului cu pomparea betonului, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește valoarea din cadrul facturii de la furnizor pentru pompa staționară relevante sunt susținerile intervenientului potrivit cărora „Asocierea ... a avut în vedere în cadrul ofertei utilizarea tehnologiei prin turnare directă din autobetonieră, folosind jgheab sau tubulatură, nefiind necesară așadar pompa staționară (caz în care nici prețul acesteia din oferta de preț nu este relevantă)”, în condițiile în care factura în cauză (de la CML.RO SRL) a fost prezentată pentru justificarea tarifului pentru principalele materiale, în speță pentru beton și nu pentru utilaje.

Prin urmare, Consiliul constată că din cuprinsul facturii în cauză a fost luat în considerare doar prețul betonului iar în cadrul analizei de preț, pentru utilaj a fost cotate „vibrator beton” și nu „pompă staționară”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile referitoare la aceste aspecte.

Referitor la faptul că oferta câștigătoare nu a justificat costul transportului, Consiliul are în vedere că răspunzând la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr.19925/04.11.2024, Asocierea ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... a prezentat analiza de preț (categorii de lucrări, cantitate, consumuri per unitatea de măsură, preț unitar pentru material, manopera, utilaj, transport) pentru prepararea și turnarea betonului de diferite clase, și pentru sistem complet de hidroizolații la fundații inclusiv protecții unde, la poziția 1.5.35 din listele de cantități pentru obiectul „Rezistență – Infra...ură” este prevăzut „Transportul rutier al betonului – mortarului cu autobetoniera de ...5,5 mc pe distanța de 27 km” cu un preț unitar de 17,18 lei și un total de 13.552,44 lei, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor referitoare la faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări se impunea a fi considerat neconcludent.

3. Cu privire la faptul că oferta desemnată câștigătoare se impunea a fi declarată neconformă și inadmisibilă, raportat la prevederile art. 137 alin. 3 lit. a) din Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, Consiliul are în vedere că autorul contestației invocă faptul că ofertantul declarat

câștigător nu a prezentat fișa Tehnică pentru echipamentul Grup de Pompare Hidranți Exteriori.

Se reține că, în replică, atât autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. ..., cât și intervenientul ... SRL susțin că ofertantul în cauză a oferat echipamentul Grup de Pompare, cu specificații tehnice superioare celor solicitate de autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate în cadrul dosarului cauzei, Consiliul constată că deși asocierea în cauză a prezentat, în cadrul listelor de cantități echipamentul Grup de Pompare (ce se regăsește și la punctul 18

al facturii de la furnizorul BLACK SEA), între fișele tehnice ale echipamentelor oferite nu se regăsește și fișa tehnică corespunzătoare echipamentului Grup de Pompare.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile intervenientului, exprimate în cuprinsul cererii de intervenție nr. ... prin care face trimitere la modul contradictoriu în care contestatorul explică neprezentarea fișei tehnice pentru echipamentul în cauză, respectiv „pe de o parte, TIN afirmă că subscrisa nu aș fi prezentat fișa tehnică pentru echipamentul Grup de Pompare Hidranți Exteriori (...), iar, pe de altă parte, însuși contestatorul se raportează la fișa tehnică depusă de subscrisa”, întrucât contestatorul face referire la documentația tehnică anexată justificării de preț (ce vizează un echipament cu o putere nominală de 7,5 KW) și nu la fișa tehnică a respectivului echipament.

Astfel, Consiliul constată că Asocieria ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... nu a prezentat o fișă tehnică pentru echipamentul Grup de Pompare livrat de furnizorul BLACK SEA, nici prin oferta prezentată inițial, nici cu ocazia transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări și nici cu ocazia transmiterii cererii de intervenție, în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se anularea, în parte, a procesului verbal nr. 18606/15.10.2024 de evaluare a propunerilor tehnice, în parte, a procesului verbal nr. 21052L/22.11.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, în parte, a raportului procedurii nr. L 21706/04.12.2024 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de Asocieria ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... și reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de acest ofertant.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL prin intermediul cererii de intervenție cu privire la oferta prezentată de Asocieria ... – ... – ...-..., Consiliul constată caracterul inadmisibil al acestora întrucât, în fapt, acestea reprezintă o contestație pentru a cărei soluționare se impunea ca, în temeiul prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să se constituie, în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune, sub sancțiunea respingerii acesteia.

Or, în condițiile în care ... SRL nu a constituit o cauțiune cu privire la contestația formulată împotriva ofertei prezentate de Asocieria ... – ... – ...-..., aspectele contestate cu privire la respectiva ofertă vor fi respinse, ca inadmisibile.

În contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... (dosar nr. .../2025), în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ...-... (dosar nr. .../2025), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 18606/15.10.2024 de evaluare a propunerilor tehnice, procesul verbal nr. 21052L/22.11.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. L 21706/04.12.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de Asocieria ... SRL – ... SRL – ...-... SRL –

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei

prezentate de Asocieria ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În ceea ce privește cererea de intervenție nr. ..., formulată de ... SRL, Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a acesteia, în condițiile în care soluția adoptată a fost de admitere a contestației formulate de ... (dosar nr. .../2025).

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ... (dosar nr. .../2024), invocată de intervenientul ... SRL.

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulate de ... (dosar nr. .../2024), invocată de intervenientul ... SRL.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației (dosar nr. .../2025), invocată de

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulate de ... (dosar nr. .../2025), invocată de intervenientul ... SRL.

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației de către ... (dosar nr. .../2025), invocată de intervenientul ... SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ...-... (dosar nr. .../2024), în contradicție cu autoritatea contractantă ..., respectiv criticile referitoare la restricționarea de către ... a accesului la dosarul achiziției.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici formulate de ... în cadrul contestației (dosar nr. .../2024).

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... (dosar nr. .../2024).

Admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... – ...-... (dosar nr. .../2025), în contradicție cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, procesul verbal nr. 18606/15.10.2024 de evaluare a propunerilor tehnice, procesul verbal nr. 21052L/22.11.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, raportul procedurii nr. L 21706/04.12.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de Asocieria ... SRL – ... SRL – ...-... SRL –

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei prezentate de Asocieria ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ...-... SRL – ... (dosar nr. **.../2025**).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

..

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.