

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 63/30.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., formulată de ... SA, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de împuternicit ..., și convențional de CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 6619/12.10.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6569/11.10.2023, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC STRADAL ÎN ..., JUDEȚUL ...”, cod CPV 45310000-3, anunț de participare simplificat nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

„- Anularea Comunicării rezultatului procedurii cu nr. 6619/12.10.2023 și a Raportului procedurii, cu nr. 6569/11.10.2023, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de societatea ... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- Anularea deciziei prin care oferta depusă de societatea ... SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de societatea ... SRL;

- Anularea deciziei prin care oferta ... SA, cu subcontractant ... SRL a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul II (doi) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- *Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;*

- *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de societatea ... SRL”.*

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Prezentând situația de fapt, după ce enumeră datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, contestatorul precizează că oferta depusă de către ... SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, având o valoare de 808.822,17 lei, fără TVA, iar oferta societății sale a fost declarată admisibilă și conformă, având o valoare de 908.521,54 lei fără TVA.

Menționează că, în data de 24.10.2023, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a solicitat acces la dosarul achiziției publice, iar din informațiile care i-au fost puse la dispoziție rezultă că verificarea ofertei declarate câștigătoare nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, iar oferta trebuia declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. a), c), d) și g) din H.G. nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe prevăzute, în mod expres, în cuprinsul documentației de atribuire.

II. Detaliind motivele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de ... SRL, contestatorul prezintă următoarele considerente:

A. Cu referire la propunerea financiară, consideră că această ofertă trebuia declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. a), c), d) și g) din H.G. nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe ale documentației de atribuire, sens în care detaliază:

1. Propunerea financiară nu respectă prevederile documentației de atribuire indicate în fișa de date, la secțiunea II.2.4, intitulată „II.2.4 Descrierea achiziției publice”, și în anexa 1 a proiectului, intitulată

„Devizul general privind cheltuielile necesare realizării”, Capitolul 4 „Cheltuieli pentru investiția de bază”.

În acest sens, arată că, în formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, acest ofertant a indicat valori care le depășesc pe cele estimate, iar alte categorii de lucrări au fost cotate cu 0 lei, respectiv:

- cap.4.1 construcții și instalații - 542322,17 lei, fără TVA;
- cap. 4.2 montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale – 0;
- cap 4.3 utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj - 265500 lei, fără TVA;
- cap. 4.6 active necorporale – 0.

Raportându-se la propunerea financiară a ... SRL, respectiv formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, contestatorul punctează următoarele aspecte:

a) Oferta acestei societăți trebuia declarată inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, deoarece pentru lucrările indicate la cap.4.1 „construcții și instalații” a oferat suma de 542.322,17 lei, fără TVA, care este mai mare decât cea estimată de către organizatoarea procedurii.

b) Oferta acestei societăți trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece pentru lucrările indicate la cap.4.1 „construcții și instalații”, a propus suma de 542.322,17 lei, fără TVA, depășind valoarea estimată.

În acest sens, contestatorul menționează caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, precum și practica CNSC, din care redă.

c) Oferta ... SRL trebuia declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din H.G. nr. 395/2016, deoarece pentru lucrările indicate la cap. 4.2 „montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale” a fost estimată o valoare de 40.898,10 lei, fără TVA, iar societatea a propus „0” lei.

În mod similar, pentru lucrările indicate la cap. 4.6 „active necorporale”, valoarea estimată era de 35.000 lei, fără TVA, iar societatea a propus „0” lei.

În acest context, contestatorul face aprecieri asupra naturii contractului, precizând că nu se poate reține că întreaga prestație la care s-a obligat ofertantul anterior indicat este gratuită, însă, în propunerea financiară prezentată numai o parte din lucrări au stabilită o valoare în lei. Pentru lucrările unde nu sunt indicate prețuri, contractul de achiziție publică este unul cu titlu gratuit, respectiv un contract prin care una dintre părți urmărește să procure celeilalte părți un beneficiu, fără a obține în schimb vreun avantaj (conform art. 1.172 alin. 2 din Codul civil).

Susține că, în dosarul cauzei, nu a identificat vreun demers al autorității contractante prin care să-i solicite ofertantului declarat

câștigător să justifice neîncasarea prețului pentru lucrările indicate la cap. 4.2 montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale și la cap. 4.2 montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale și la cap. 4.6 active necorporale, deși o astfel de verificare se impunea conform art. 137 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, invocă dispozițiile coroborate ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu privire la solicitările referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, deoarece valoarea lucrărilor anterior indicate este chiar nulă, precum și jurisprudența Consiliului.

2. Propunerea financiară a ... SRL nu respectă prevederile documentației de atribuire, întrucât în formularul C8 „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții”, pentru utilajul de construcții 5704 - Platformă ridicătoare cu brațe de tip PRB, erau prevăzute 646,58 ore, iar operatorul economic a indicat mai puține ore de funcționare, respectiv 644,8 ore.

Astfel, consideră că oferta ... SRL trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), c), d) și g) din H.G. nr. 395/2016.

B. Cu referire la propunerea tehnică a societății ... SRL, contestatorul susține că oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe ale documentației de atribuire, sens în care arată următoarele:

1. Propunerea tehnică nu respectă cerința ce viza prezentarea de certificate de conformitate și rapoarte de testare pentru echipamentele oferite, astfel că trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul se raportează la răspunsurile oferite de către organizatoarea procedurii la întrebările nr. 3, 9, 19 și 20 din Răspunsul consolidat la clarificări, document publicat în SEAP la data de 14.09.2023, din care citează.

Menționează că ofertantul declarat câștigător a prezentat doar formularele F5, fișele tehnice anexate proiectului, faza PTH, completate cu „DA”, deși acestea trebuiau însoțite de fișa produsului semnată de

producător, de certificate de conformitate și de rapoarte de testare, sens în care invocă practica CNSC.

2. Susținând că propunerea tehnică a ... SRL nu respectă prevederile documentației de atribuire referitoare la obligația de a prezenta, pentru aparatele oferite, licența de utilizare a mărcii de conformitate, emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției, contestatorul redă cerințele relevante din fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, pentru: „Aparat de iluminat stradal cu LED”, „Controller punct luminos” și „Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate”.

Consideră că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit îndeplinirea cerinței privind prezentarea licenței de utilizare a mărcii de conformitate, emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției, pentru echipamentele oferite, indicate și detaliate în fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, sens în care redă din jurisprudența Curții de Apel Târgu Mureș și a CNSC.

Astfel, apreciază că oferta trebuia declarată neconformă.

3. Contestatorul susține că propunerea tehnică a ... SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire, sens în care face trimitere la diagrama Gantt, și arată că oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, redă cerințele relevante din secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, precizând că la paginile 63 și 65 ofertantul a prezentat graficul, dar acesta nu cuprinde lucrările permanente și temporare, alocarea resurselor umane și materiale, durata testelor, jaloane, drum critic clar evidențiat.

Consideră că diagrama Gantt inclusă în propunerea tehnică a ... SRL nu respectă exigențele impuse de autoritatea contractantă, iar oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, sens în care redă din jurisprudența Consiliului.

4. Propunerea tehnică a ... SRL nu respectă prevederile documentației de atribuire, întrucât nu a prezentat organigrama proiectului care să includă și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, iar oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016

În acest sens redă cerința de la pct. 7 din secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” a fișei de date, și invocă caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

5. Contestatorul susține că propunerea tehnică a ... SRL nu respectă prevederile documentației de atribuire, deoarece programul pentru controlul calității inclus în ofertă nu respectă programul pentru controlul calității inclus în proiectul tehnic.

Detaliind, prezintă comparativ, sub formă tabelară, lucrările prevăzute în programul pentru controlul calității inclus în proiectul tehnic, la pagina 2 din 161, precum și lucrările indicate la paginile 34-37 din oferta declarată câștigătoare.

Astfel, consideră că se impune respingerea ofertei „*contestatoarei*” prin raportare la dispozițiile evocate ale documentației de atribuire și la cele ale art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

6. Susținând că propunerea tehnică a ... SRL trebuia declarată neconformă, deoarece este imprecisă, și neadaptată la obiectul contractului, contestatorul redă cerințele din caietul de sarcini, secțiunea „IV.1.3. Descrierea execuției lucrărilor”, paginile 47-48 din 161 din proiectul tehnic, precum și informații care se regăsesc la pag. 33 din propunerea tehnică a ofertei câștigătoare.

Apreciază că este evident dezinteresul ofertantului declarat câștigător pentru lucrările din prezenta procedură de atribuire, în condițiile în care nu există o minimă diligență pentru realizarea coerentă a unei oferte, sens în care redă din jurisprudența Consiliului.

7. Propunerea tehnică a ... SRL nu respectă prevederile documentației de atribuire, întrucât societatea nu a prezentat modelul de contract asumat, arată contestatorul, raportându-se la nota din fișa de date, secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice”.

8. Considerând că oferta ... SRL trebuia declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul menționează că în procesul verbal nr. 6568 din 11.10.2023, autoritatea contractantă face trimitere la solicitarea încărcată în SEAP la data de „06.07.2023” pentru prezentarea documentelor justificative cu termen limită „18.07.2023”, iar ofertantul declarat câștigător a transmis adresa nr. „72/11.07.2023”.

Precizează că termenul limită pentru transmiterea ofertelor a fost 18.09.2023. În acest context, consideră că declarațiile art. 164, 165 și 167 au fost emise anterior solicitării de clarificări transmisă în SEAP și anterior publicării anunțului de participare.

În plus, contestatorul arată că, dacă ar presupune că termenul limită pentru transmiterea documentelor justificative DUAЕ a fost 18.10.2023, certificatul de atestare fiscală nr. 8184536/05.09.2023 era expirat, iar oferta trebuia declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Analiza comisiei de evaluare a fost una pur formală, lipsind explicațiile pentru care documentele depuse de ofertanți au fost considerate lămuritoare, aceasta mulțumindu-se să redea din propunerile tehnice ale ofertanților și să concluzioneze asupra îndeplinirii cerințelor, apreciază ... SA.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 10 din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Totodată, având în vedere mențiunile generice din împuternicirea avocațială seria B 7928796/2023 din 30.10.2023 (unde se menționează anunțul SEAP, nu și obiectul contestației), în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., Consiliul i-a solicitat ... SA să depună la dosarul cauzei dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației ce vizează anularea adresei nr. 6619/12.10.2023 referitoare la comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6569/11.10.2023.

Prin adresa nr. 7204/06.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SA, solicitând respingerea acesteia, precum și menținerea actelor atacate.

Totodată, a solicitat respingerea cererii de obligare a instituției la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii reia criticile contestatorului, păstrând numerotarea acestuia, și răspunde punctual, după cum urmează:

A. În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, prezintă următoarele considerente:

1. După ce redă aspectele criticate la acest punct, organizatoarea procedurii susține că este interzisă eliminarea unei oferte care nu respectă detalierea pe articole aliniate conform celor din devizul estimat. Singura sumă ce reprezintă criteriu de comparație, și dacă este depășită duce automat la descalificarea unei oferte, este prețul total al acesteia, nu fiecare articol/ aliniat care este depășit sau are valoare 0, cum este în acest caz.

În acest sens face trimitere la îndrumări ANAP și subliniază că orice evaluare financiară trebuie să se refere la total preț ofertă, nu la articolele individuale.

Autoritatea contractantă consideră că nu este obligată să descalifice propunerea financiară a unui ofertant doar prin prisma nerespectării articolelor de deviz orientative precizate în documentație, astfel că solicită respingerea acestui capăt de cerere al ... SA.

2. Referindu-se la critica ce viza orele prevăzute în formularul C8 „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții”, organizatoarea procedurii arată că, în cadrul devizului la faza PTH, pentru utilajul de construcții 5704 - Platformă ridicătoare cu brațe de tip PRB, a prevăzut 646,58 ore de funcționare, iar ... SRL a oferat 644,8 ore.

A considerat că fiecare ofertant este liber să stabilească numărul de ore de funcționare a utilajelor, iar lipsa a 2,5 ore din ofertă reprezintă o valoare ridicolă, care nu este de natură a influența rezultatul acestei proceduri de atribuire, precizează autoritatea contractantă.

B. În ceea ce privește propunerea tehnică a ... SRL, în combaterea criticii potrivit căreia aceasta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe ale documentației de atribuire, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

1. Referitor la obligația de a prezenta certificate de conformitate și rapoarte de testare pentru echipamentele oferate, respectiv neconformitatea acestei oferte, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că a constatat îndeplinirea cerinței din documentație și faptul că nu există motive de neconformitate ale propunerii tehnice.

2. Cu privire la obligația de a prezenta, pentru aparatele oferate, licența de utilizare a mărcii de conformitate, emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției, organizatoarea procedurii subliniază că nu există motive de neconformitate ale propunerii tehnice, conform celor susținute de ... SA cu privire la acest punct.

3. Ca răspuns la critica potrivit căreia propunerea tehnică a ... SRL nu respectă prevederile documentației de atribuire, deoarece diagrama Gantt nu respectă exigențele impuse de autoritatea contractantă, iar

oferta ar fi trebuit declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, organizatoarea procedurii susține că diagrama Gantt prezentată de către ofertantul declarat câștigător îndeplinește toate cerințele și exigențele documentației de atribuire.

4. Referitor la critica potrivit căreia propunerea tehnică a ... SRL nu respectă prevederile documentației de atribuire, în sensul că nu a prezentat organigrama proiectului care să includă și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei, iar oferta trebuia declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că organigrama prezentată îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire.

5. Combătând critica potrivit căreia propunerea tehnică a ... SRL nu respectă prevederile documentației de atribuire, deoarece programul pentru controlul calității inclus în ofertă nu respectă programul pentru controlul calității inclus în proiectul tehnic, organizatoarea procedurii precizează că programul pentru controlul calității inclus în ofertă respectă programul pentru controlul calității inclus în proiectul tehnic.

6. Răspunzând criticii ce viza neconformitatea ofertei ... SRL pentru existența unei propuneri tehnice imprecise, neadaptată la obiectul contractului, autoritatea contractantă susține că aceasta este opinia contestatorului, iar concluziile sale nu sunt susținute de elemente din ofertă.

7. Cu privire la neprezentarea de către ofertantul declarat câștigător a modelului de contract asumat, organizatoarea procedurii menționează: *„Comisia a considerat că ofertantul nu are observații cu privire la contract, eventual se poate solicita completarea documentației printr-o clarificare prin care acesta să prezinte formularul de contract asumat sau cu observații”*.

8. În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta ... SRL trebuia declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu referire la faptul că certificatul de atestare fiscală nr. 8184536/05.09.2023 era expirat, organizatoarea procedurii se raportează la analiza comisiei de evaluare, care a concluzionat că toate documentele prezentate sunt conforme legale și în termen depuse. Consideră că *„Se poate solicita un nou certificat fiscal dar în 13 zile nu credem că societatea respectivă a acumulat datorii care să ducă la emiterea unui certificat fiscal negativ”*.

În concluzie, autoritatea contractantă ... susține că nu există motive de nelegalitate, de neconformitate sau inadmisibilitate pentru oferta ... SRL, astfel că solicită respingerea contestației ... SA, precum și menținerea actelor atacate. Totodată, solicită respingerea cererii de obligare a instituției la plata cheltuielilor de soluționare pretinse de către ... SA.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 07.11.2023, fiind înregistrată la CNSC sub nr. .../....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SA a depus la dosarul cauzei împuternicirea avocațială seria B7928797/2023 din 30.10.2023, respectiv dovada mandatului special pentru semnarea contestației de către avocat

În probațiune, prin înregistrată la CNSC sub nr. .../..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice, iar în completare au fost transmise documente prin adresa nr. 7243/06.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr..../....

Prin adresa nr. ... din ..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat operatorului economic ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor din ofertă ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunsul la această solicitare a Consiliului a fost transmis de către ... SRL prin adresa nr. 2110/15.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../....

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. 63326/3063/C3/20.11.2023, Consiliul i-a transmis ... SA invitația de a studia dosarul format în cadrul CNSC, astfel că, în data de 20.11.2023, reprezentantul convențional al societății s-a prezentat la sediul Consiliului, a studiat dosarul cauzei, și a obținut fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. 85/23.11.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 64247/23.11.2023, ... SA transmite dovada cheltuielilor de judecată, efectuate de către subcontractantul său, ... SRL, constând în factura nr. SD0041/14.11.2023, în valoare de 7.000,00 lei, și ordinul de plată prin care a fost dispusă achitarea acesteia. În susținere, anexează și alte înscrisuri.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 59974/02.11.2023, ... SA a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 02.11.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala ..., în cuantum de 18.201,73 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „*MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC STRADAL ÎN ..., JUDEȚUL ...*”, cod CPV 45310000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 910.086,06 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

Prin contestația formulată de ... SA, respectivul contestator a solicitat, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, inclusiv la oferta depusă de ... SRL.

Având în vedere acest fapt și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*”,

Consiliul a solicitat ... SRL, prin adresa nr. .../... (pag. 000269, vol. 1/1 al dosarului cauzei), să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor marcate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, ... SRL a transmis, prin adresa nr. 2110/15.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. .../... (pag. 000273, vol. 1/1 al dosarului cauzei), un răspuns cu un conținut generalist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități/instituții publice** sau **de organisme de drept public** și finanțate **din fonduri publice**, proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (*în speță Legea nr. 98/2016*), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (*în speță Directiva 2014/24/UE*),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**”

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a**

secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”.**

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**”.

În urma analizei răspunsului sus menționat, transmis de ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția ... SA, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza actualei contestații formulată de ... SA, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 6619/12.10.2023 (pag. 000028, vol. 1/1 al dosarului cauzei) și consemnat în raportul procedurii nr. 6569/11.10.2023 (pag. 000030, vol. 1/1 al dosarului cauzei), motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește criticile ... SA, formulate, în mod coroborat, la **punctele II.A.1. și II.A.1.a)-c)** din contestație, Consiliul reține că, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00006] FisaDate_DF1189179.pdf) și intitulat generic „Fișa de date”, entitatea contractantă a solicitat expres, la **Secțiunea II.2.4 - Descrierea achizitiei publice**, următoarele cerințe:

„(natura si cantitatea lucrarilor, produselor sau serviciilor sau o mentiune privind nevoile si cerintele)

- ***cap.4.1 constructii si instalatii – 401.687,96 lei fara TVA***

- ***cap. 4.2 montaj utilaje, echipamente tehnologice si functionale - 40.898,10 lei fara TVA***

- ***cap 4.3 utilaje, echipamnete tehnologice si functionale care necesita montaj - 432.500,00 lei fara TVA***

- ***cap. 4.6 active necorporale - 35.000 lei fara TVA”.***

Totodată, conform **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** din cadrul aceleiași Fișe de date, „ (...) 2. Listele cu cantitățile de lucrări ***si formularele completate conform caietului de sarcini.***

(...) ***NOTA: Se prezinta informatiile necesare pentru elaborarea propunerii tehnice astfel incat aceasta sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei cu specificatiile tehnice din proiectul tehnic.***

Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel incat sa respecte specificatiile tehnice din cadrul proiectului tehnic si caietul de sarcini.”.

Astfel, conform **Devizului General privind cheltuielile necesare realizarii**, care se regăsește în **Anexa 1 a documentației tehnice** publicată în SEAP sub identificatorul „[.../00002] ... **DTAC SSV.pdf.p7s**”:

Nr.	Denumirea capitolelor si subcapitolelor de cheltuieli	Valoare (fara TVA)	TVA	Valoare (cu TVA)
		Lei	Lei	Lei
1	2	3	4	5

(...)

CAPITOL 4				
<i>Cheltuieli pentru investitia de baza</i>				
4.1	Constructii si instalatii	401,687.96	76,320.71	478,008.67
4.1.1	1 Modernizare SIP	401,687.96	76,320.71	478,008.67
4.2	Montaj utilaje, echipamente tehnologice si funcționale	40,898.10	7,770.64	48,668.74
4.2.1	1 Modernizare SIP	40,898.10	7,770.64	48,668.74
4.3	Utilaje, echipamente tehnologice si funcționale care necesita montaj	432,500.00	82,175.00	514,675.00
4.3.1	1 Modernizare SIP	432,500.00	82,175.00	514,675.00
4.4	Utilaje, echipamente tehnologice si funcționale care nu necesita montaj si echipamente de transport	0.00	0.00	0.00
4.5	Dotări	0.00	0.00	0.00

4.6	Active necorporale	<u>35,000.00</u>	6,650.00	41,650.00
4.6.1	1 Modernizare SIP	35,000.00	6,650.00	41,650.00
TOTAL CAPITOL 4		910,086.06	172,916.35	1,083,002.41

”

În acest context, Consiliul reține că printre anexele **documentației tehnice** publicată în SEAP sub identificatorul „[.../00001] ... **PTH SSV.pdf.p7s**” se regăsesc și următoarele anexe:

„C. ANEXE

A.1.1. (...)

A.1.2. Deviz General

A.1.3. Formular F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună, la prezenta procedură de atribuire, propuneri tehnice care să probeze îndeplinirea cerințelor anterior menționate, **asa cum au fost solicitate**, în ceea ce privește sumele **stabilite** de respectiva autoritate potențialilor ofertanți drept cheltuieli aferente **cap. 4.1 cap. 4.2, cap 4.3 și cap. 4.6** sus precizate.

Cu toate acestea, potrivit susținerilor autorității contractante din punctul de vedere transmis prin adresa cu nr. 7204/06.11.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 60850/07.11.2023 (pag. 000120, vol. 1/1 al dosarului cauzei), „in TOATE PROCEDURILE DE LICITATIE ESTE INTERZISA eliminarea unei oferte care nu respecta DETALIEREA PE ARTICOLE ALINIATE conform celor din DEVIZUL estimat, **singura suma ce reprezintă criteriu de comparație si daca este depășită duce automat la descalificarea unei oferte este PREȚUL TOTAL AL OFERTEI ci nu fiecare articol/aliniat care este depășit sau are valoare 0 cum este in acest caz.** A se vede nenumăratele puncte de vedere si observații ANAP in aces sens inclusiv in cazul proiectelor cu finanțare europeana unde aceasta problema a respectării sumelor de pe fiecare articol din deviz este mai sensibila si totuși orice evaluare financiara trebuie sa se refere la TOTAL PREȚ OFERTA si nu la articolele individuale. (...). **In practica nu veti găsi nici o autoritate contractanta care sa fie obligata sa descalifice oferta financiara a unui**

ofertant doar prin prisma nerespectării articolelor de deviz orientative precizate în documentație”.

Or, contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere transmis prin adresa cu nr. 7204/06.11.2023, anterior precizat, este evident, conform formulării cerințelor anterior citate, că sumele în discuție **nu** sunt orientative, ci sunt **stabilite** de către respectiva autoritatea în sarcina potențialilor ofertanți.

Dacă autoritatea contractantă avea în intenție să precizeze că sumele în discuție sunt orientative respectiv să respecte susținerile sale din punctul de vedere transmis, sus citate, nimic nu o împiedica să facă precizări clare, fără echivoc, în acest sens, în documentația de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) și art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, lucru pe care aceasta nu l-a făcut.

Consiliul subliniază că, într-adevăr, o autoritate contractantă nu are dreptul de a limita, în cadrul unei proceduri de atribuire, ofertarea pe o anumită sumă pentru fiecare activitate/etapă/produs pentru o anumită activitate, având în vedere faptul că legislația în domeniul achizițiilor publice raportează valoarea ofertei financiare la valoarea estimată a achiziției, valoare estimată care se calculează ținându-se cont de valoarea totală de plată, fără TVA, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției.

În situația în care o autoritate contractantă dorește să prevină depunerea unor oferte financiare în care distribuția costurilor pentru anumite activități să fie disproporționată față de eforturile depuse, aceasta poate utiliza un mecanism de limitare în ceea ce privește plățile pentru anumite activități pe care le va efectua pe parcursul derulării contractului (*spre exemplu plata pentru serviciile de asistență nu va depăși un anumit procent din valoarea contractului*).

Cu toate acestea, în cazul de față, autoritatea contractantă, prin susținerile din punctul de vedere transmis, cum sunt cele anterior citate, omite că **cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele în discuție**, sunt obligatorii și nu formale, **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, **prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă**, motiv pentru care aveau obligația, în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă omite, în context, faptul că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită chiar de aceasta, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în

conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Or, analizând oferta depusă de ... SRL la prezenta procedură, Consiliul constată că acesta a ofertat, în cadrul Formularului F1, contrar cerințelor sus precizate, următoarele valori (pag. 000202 din vol. 1/1 al dosarului cauzei):

”

Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv			
Nr. cap./ subcap. deviz general	Denumirea capitolului de cheltuieli	Valoarea cheltuielilor pe obiectiv (exclusiv TVA)	Din care: C+M

		Lei	Lei
1	2	3	4
(...)	(...)	(...)	(...)
4.1.	Construcții și instalații	<u>542322,17</u> (autoritatea contractantă a stabilit suma de 401,687.96 , fără TVA – n.n.)	542322,17
(...)	(...)	(...)	(...)
4.2	Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale	<u>0</u> (autoritatea contractantă a stabilit suma de 40,898.10 , fără TVA – n.n.)	0
4.3	Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj	<u>265500</u> (autoritatea contractantă a stabilit suma de 432,500.00 , fără TVA – n.n.)	0
(...)	(...)	(...)	(...)
4.6	Active necorporale	<u>0</u> (autoritatea contractantă a stabilit suma de 35,000.00 , fără TVA – n.n.)	0

„

Cu toate acestea, este evident că, în situația de față, nu sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, invocate de contestator la **punctul II.A.1.a)** din contestație și anume:

„(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, **oferta este considerată inacceptabilă** în următoarele situații:

(...)

f) **prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare** și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei

astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege;”.

Mai precis, prin acest text de lege, legiuitorul a vizat prețul total ofertat, respectiva valoarea ofertei financiare, valoare care, așa cum a fost precizat și anterior, se raportează, conform prevederilor legislației în materia achizițiilor publice, la valoarea estimată a achiziției, comunicată prin anunțul de participare, fapt pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține criticile contestatorului ... SA, formulate, în mod coroborat, la **punctele II.A.1. și II.A.1.a)** din contestație.

Cu toate acestea, având în vedere cerințele exprese ale autorității contractante, de la **Secțiunile II.2.4 - Descrierea achizitiei publice și IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** din cadrul Fișei de date, coroborate cu cele din **documentațiile tehnice** publicate în SEAP sub identificatoarele „[.../00002] ... **DTAC SSV.pdf.p7s**” și „[.../00001] ... **PTh SSV.pdf.p7s**”, este evident că, prin valorile sus citate, care se regăsesc în **Formularul F1** asumat și depus de ... SRL, valori vizibil diferite față de valorile aferente stabilite de autoritatea contractantă, acest ofertant nu a respectat cerințele exprese în discuție, caz în care sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, invocate de contestator la **punctele II.A.1.b) și II.A.1.c)** din contestație.

În acest context, Consiliul subliniază că o eventuală solicitare de clarificări, adresată ... SRL, privind cel puțin aceste aspecte, precum și acceptarea, din partea comisiei de evaluare, a unui eventual răspuns din partea acestui ofertant, privind corectarea valorilor în discuție, pe care acesta le-a ofertat, ar fi fost de natură să inițieze, în realitate, o reală negociere cu ... SRL, privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei acestuia, conducând astfel la modificarea, în mod favorabil, a respectivei oferte, fapt de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea ... SRL, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 **Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului.** În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă **apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat **însă** că articolul 2 din Directiva 2004/18 **nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente** (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, **această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă** (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).”.

În aceste condiții, Consiliul va reține criticile contestatorului ... SA, formulate, în mod coroborat, la **punctele II.A.1., II.A.1.b) și II.A.1.c)** din contestație, în ceea ce privește incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 vizavi de oferta depusă de ... SRL.

În subsidiar, referitor la incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016, invocate de contestatorul ... SA în cadrul criticilor formulate, în mod coroborat, la **punctele II.A.1. și II.A.1.c)** din contestație,

Consiliu subliniază că, în cadrul Hotărârii din 10 septembrie 2020,

CJUE s-a pronunțat în cauza **C-367/19**, astfel:

„30 Rezultă că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 **nu poate constitui un temei juridic care să poată sta la baza respingerii unei oferte prin care se propune un preț de 0 euro. Prin urmare, această dispoziție nu permite înlăturarea automată a unei oferte depuse în cadrul unui contract de achiziții publice, precum o ofertă la prețul de 0 euro**, prin care un operator propune să furnizeze autorității contractante lucrările, bunurile sau serviciile pe care aceasta dorește să le achiziționeze fără să solicite o contraprestație.

31 În aceste condiții, **întrucât o ofertă la prețul de 0 euro poate fi calificată drept ofertă anormal de scăzută**, în sensul articolului 69 din Directiva 2014/24, **atunci când o autoritate contractantă se confruntă cu o asemenea ofertă, ea trebuie să urmeze procedura prevăzută în această dispoziție, solicitând ofertantului explicații cu privire la valoarea ofertei**. Astfel, din logica pe care se bazează articolul 69 din Directiva 2014/24 rezultă că o ofertă nu poate fi respinsă în mod automat doar pentru motivul că prețul propus este de 0 euro.

32 Astfel, de la alineatul (1) al acestui articol reiese că, **în cazul în care o ofertă pare anormal de scăzută, autoritățile contractante solicită ofertantului să explice prețul sau costurile propuse în ofertă**, aceste explicații putând, printre altele, să privească elementele prevăzute la alineatul (2) al articolului menționat. Explicațiile respective contribuie astfel la evaluarea fiabilității ofertei și ar permite să se demonstreze că, deși ofertantul propune un preț de 0 euro, oferta în cauză nu va afecta executarea corectă a contractului.

33 Astfel, în conformitate cu alineatul (3) al aceluiași articol, **autoritatea contractantă trebuie să evalueze informațiile furnizate consultând ofertantul și nu poate respinge o asemenea ofertă decât dacă elementele de probă furnizate nu explică în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse**.

34 **Evaluarea acestor informații trebuie, în plus, să fie efectuată cu respectarea principiilor egalității și nediscriminării între ofertanți, precum și ale transparenței și proporționalității**, care se impun autorității contractante în conformitate cu articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24.

35 Prin urmare, **argumentul unui ofertant care a depus o ofertă la prețul de 0 euro potrivit căruia prețul propus în oferta sa se explică prin faptul că urmărește să obțină accesul la o nouă piață sau la referințe**

dacă această ofertă este acceptată trebuie apreciat în contextul unei eventuale aplicări a articolului 69 din Directiva 2014/24.

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a patra) declară:

Articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul delegat (UE) 2017/2365 al Comisiei din 18 decembrie 2017, ***trebuie interpretat în sensul că acesta nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro.***”.

Or, în contextul de față, date fiind considerentele anterioare cu privire la incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 precum și cele pronunțate de CJUE în cauza

C-367/19, anterior citată, Consiliul nu va reține criticile contestatorului ...

SA, formulate, în mod coroborat, la **punctele II.A.1. și II.A.1.c)** din contestație, în ceea ce privește incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din HG nr. 395/2016 vizavi de oferta depusă de ... SRL, invocarea acestor prevederi fiind, evident, superfluă, în condițiile precizate mai sus.

Referitor la criticile contestatorului ... SA, formulate la **punctul II.A.2.** din contestație, Consiliul reține, în context, că și la acest punct subzistă în mod corespunzător considerentele precizate anterior, referitoare la criticile respectivului contestator, critici formulate la **punctele II.A.1., II.A.1.b) și II.A.1.c)** din contestație, în ceea ce privește incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 vizavi de oferta depusă de ... SRL.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod paradoxal, recunoaște că nu și-a respectat, ca și în situațiile prezentate anterior, propriile reguli stabilite în documentația de atribuire, aceasta precizând, în acest sens, în punctul de vedere transmis, următoarele:

„În cadrul devizului la faza PTH, pentru utilajul de construcții 5704 - Platformă ridicatoare cu brațe de tip PRB, numărul orelor de funcționare indicat de Autoritatea contractantă a fost de 646.58, iar ... a oferta 644,8.

Comisia a considerat ca fiecare ofertant este liber să stabilească nr de ore de funcționare ale utilajelor iar lipsa a 2,5 ore din oferta care financiar au o valoare ridicola nu este de natura a influența rezultatul acestei proceduri.”.

Pe cale de consecință, Consiliul va reține, în aceste condiții, și criticile contestatorului ... SA, formulate la **punctul II.A.2.** din contestație, în ceea ce privește incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 vizavi de oferta depusă de ... SRL.

Referitor la criticile contestatorului ... SA, formulate la **punctul II.B.1.** din contestație, Consiliul reține, în context, că, în cadrul documentului – **Răspuns consolidat clarificări**, care se regăsește publicat în SEAP în data de 14.09.2023, sub identificatorul „[.../00011] CCF_000885.pdf (1).p7s”, **document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire**, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„3. Referitor la "Fisa tehnica nr. 1" capitolul 3, va rugam sa permiteti asigurarea respectării standardelor relevante prin furnizarea de declarație de conformitate din partea producătorului. Menționam ca declarația de conformitate este in conformitate cu directivele europene si este o masura asiguratorie suficienta pentru garantarea conformității produselor oferate. Totodata, solicitam sa revizuiți standardele si rapoartele de testare solicitate pentru respectare, acestea fiind limitate doar la standardele relevante pentru tipul de componenta solicitata, fara a introduce standarde suplimentare, ce au rol doar de a limita concurenta.

Răspuns solicitarea de clarificări nr. 3

*Ofertanții au libertatea de a prezenta certificate de conformitate și rapoarte de testare în conformitate cu standardele și directivele în vigoare, specific fiecărui produs oferat. **Se vor prezenta toate certificatele și rapoartele de testare solicitate, emise de un organism acreditat, ca mijloc probatoriu care să ateste conformitatea produselor cu specificațiile tehnice**, în înțelesul Art. 158 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.*

(...)

9. Referitor la "Fisa tehnica nr. 2" capitolul 3, va rugam sa permiteti asigurarea respectării standardelor relevante prin furnizarea de declarație de conformitate din partea producătorului. Menționam ca declarația de conformitate este in conformitate cu directivele europene si este o masura asiguratorie suficienta pentru garantarea conformității produselor oferate. Totodata, solicitam sa revizuiți standardele si rapoartele de testare solicitate pentru respectare, acestea fiind limitate doar la standardele relevante pentru

tipul de componenta solicitata, fara a introduce standarde suplimentare, ce au rol doar de a limita concurenta.

Răspuns solicitarea de clarificări nr. 9

Ofertanții au libertatea de a prezenta certificate de conformitate și rapoarte de testare în conformitate cu standardele și directivele în vigoare, specific fiecărui produs oferat. **Se vor prezenta toate certificatele și rapoartele de testare solicitate, emise de un organism acreditat, ca mijloc probatoriu care să ateste conformitatea produselor cu specificațiile tehnice,** în înțelesul Art. 158 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

(...)

19. Referitor la "Fisa tehnica nr. 4" capitolul 3, va rugam sa permiteti asigurarea respectării standardelor relevante prin furnizarea de declarație de conformitate din partea producătorului. Menționez ca declarația de conformitate este în conformitate cu directivele europene si este o masura asiguratorie suficienta pentru garantarea conformității produselor oferate. Totodata, solicitam sa revizuiți standardele si rapoartele de testare solicitate pentru respectare, acestea fiind limitate doar la standardele relevante pentru tipul de componenta solicitata, fara a introduce standarde suplimentare, ce au rol doar de a limita concurenta.

Răspuns solicitarea de clarificări nr. 19

Ofertanții au libertatea de a prezenta certificate de conformitate și rapoarte de testare în conformitate cu standardele și directivele în vigoare, specific fiecărui produs oferat. **Se vor prezenta toate certificatele și rapoartele de testare solicitate, emise de un organism acreditat, ca mijloc probatoriu care să ateste conformitatea produselor cu specificațiile tehnice,** în înțelesul Art. 158 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

20. Referitor la "Fisa tehnica nr. 4" capitolul 3, va rugam sa permiteti asigurarea respectării standardelor relevante prin furnizarea de declarație de conformitate din partea producătorului. Menționez ca declarația de conformitate este în conformitate cu directivele europene si este o masura asiguratorie suficienta pentru garantarea conformității produselor oferate. Totodata, solicitam sa revizuiți standardele si rapoartele de testare solicitate pentru respectare, acestea fiind limitate doar la standardele relevante pentru tipul de componenta solicitata, fara a introduce standarde suplimentare, ce au rol doar de a limita concurenta.

Răspuns solicitarea de clarificări nr. 20

Ofertanții au libertatea de a prezenta certificate de conformitate și rapoarte de testare în conformitate cu standardele și directivele în vigoare, specific fiecărui produs oferat. **Se vor prezenta toate certificatele și rapoartele de testare solicitate, emise de un organism acreditat, ca mijloc probatoriu care să ateste conformitatea produselor cu specificațiile tehnice,** în înțelesul Art. 158 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să

întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrișuri, care să probeze îndeplinirea cerințelor anterior menționate, **asa cum au fost solicitate.**

Analizând propunerea tehnică depusă de ... SRL (pag. 000145-000199, vol. 1/1 al dosarului cauzei), Consiliul nu a identificat documentele sus citate, care trebuiau prezentate de respectivul ofertant astfel cum au fost solicitate în mod expres, de către autoritatea contractantă, în cadrul documentației de atribuire.

Cu toate acestea, atât în Procesul-verbal cu nr. 6380/02.10.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (pag. 000208, vol. 1/1 al dosarului cauzei), cât și în Raportul procedurii cu nr. 6569/11.10.2023 (pag. 000030, vol. 1/1 al dosarului cauzei), Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a declarat, vizavi de etapa de evaluare a propunerilor tehnice, că oferta depusă de ... SRL a îndeplinit cerințele minime solicitate prin Fișa de date și caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, cu privire la propunerea tehnică a ... SRL, și anume „Comisia a constatat **îndeplinirea cerinței din documentație si faptul ca nu exista motive de neconformitate ale ofertei tehnice**”, atâta vreme cât, raportat la toate considerentele anterioare, aceste susțineri nu reflectă realitatea deși, în mod paradoxal, autoritatea contractantă a precizat în Procesul-verbal cu nr. 6380/02.10.2023 că „*avandu-se in vedere si obligatia instituita acesteia de prevederile art. 133 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, **comisia de evaluare a procedat la analizarea si verificarea ofertei din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, avandu-se permanent in vedere corepondenta propunerilor tehnice cu caietul de sarcini si cu celelalte documente din cuprinsul documentatiei de atribuire pusa la dispozitia ofertantilor***”.

Or, prin astfel de precizări, autoritatea contractantă omite cerințele exprese sus citate, din documentul – **Răspuns consolidat clarificări**, care se regăsește publicat în SEAP în data de 14.09.2022, sub identificatorul „[.../00011] CCF_000885.pdf (1).p7s”, **document care a devenit astfel parte a documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la cele evocate, Consiliul reține că declararea ca fiind admisibilă și ulterior câștigătoare, de către comisia de evaluare, a ofertei ... SRL, în baza documentelor comunicate de acesta, nu a fost de natură să respecte, în faza de verificare a propunerilor tehnice, propriile reguli și precizări, anterior citate, stabilite de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

Astfel, această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de aceste reguli și precizări precum și de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă de superficialitate, în acest sens, în evaluarea ofertei ... SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul va reține, în aceste condiții, și criticile contestatorului ... SA, formulate la **punctul II.B.1.** din contestație, în ceea ce privește incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 vizavi de oferta depusă de ... SRL.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va mai analiza restul criticilor formulate de contestatorul ... SA, atâta vreme cât, datorită considerentelor reținute mai sus, referitoare la oferta depusă de ... SRL, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și actele subsecvente,

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de ... SA și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 7.000 lei și reprezintă „onorariu” de avocat prestate de ... – Cabinet de avocat, facturate cu factura cu seria și numărul SD0041/14.11.2023 (*vol. 1/1 al dosarului cauzei*), dovada achitării acestora fiind făcută cu ordinul de plată lei cu nr. E2E (*vol. 1/1 al dosarului cauzei*), transferul fiind efectuat prin UniCredit Bank, în data de 17.11.2023.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 7.000 lei, la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la

apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de Predoi și Asociații – Societate civilă de avocați, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 7.000 lei, reprezentând *„onorariu”* avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la natura repetitivă a aspectelor reclamate în contestație, centrate pe critici motivate similar, privind modul de evaluare a propunerilor financiare și tehnice depuse de ... SRL, critici care s-au bazat și pe invocarea, în mod nejustificat, a unor prevederi reglementate de legislația în materie, așa cum a fost demonstrat anterior, precum și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea acestor critici, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienți lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă,*

*motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proportionalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.*

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea unei contestații, înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 7.000 lei la 3.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv gradul de complexitate a cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, și actele subsecvente,

și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică, reevaluare care se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în quantum de 3.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.