



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată ..., transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) de două ori, și, ulterior depusă, în original, la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dna. ..., a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de reofertare în vederea încheierii unui contract subsecvent aferent acordului-cadru de servicii atribuit în urma publicării în SEAP a Anunțului de participare nr. ... [„licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect – „.....”], cod CPV ..., organizată de ..., cu sediul în ... și a solicitat „anularea procedurii de reofertare din cauza neclarității în care s-a comunicat modalitatea în care autoritatea contractantă dorește să primească ofertele, acest mod neclar ducând la vicierea rezultatelor și reluarea acestei proceduri de reofertare cu comunicarea, în mod clar, a tuturor elementelor necesare depunerii ofertelor”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... arată că în cadrul procedurii de reofertare desfășurată în baza acordului-cadru nr. ..., încheiat între ... și societatea sa, i-a fost solicitat să reoferteze și să depună ofertă de tarif pe adresa de mail indicată, până la data limită -

Contestatoarea susține că s-a conformat acestei solicitări și a transmis oferta în termenul prevăzut și în modalitatea solicitată de autoritatea contractantă prin adresă scrisă. Cu toate că, ulterior deschiderii ofertelor și în conformitate cu algoritmul de calcul al punctajului din caietul de sarcini, ... a obținut un punctaj mai mare decât celălalt concurent ofertant, autoritatea contractantă a decis să descalifice oferta sa, deoarece nu a postat această ofertă și în SEAP, deși în comunicare nu era menționată deloc această obligație.

În contextul în care contestatoarea a respectat, în totalitate indicațiile autorității contractante exprimate prin adresa scrisă transmisă și în condițiile în care oferta sa a întrunit un punctaj mai bun, ... solicită CNSC să analizeze contestația sa și să dispună măsurile pe care le consideră necesare în această situație.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă arată că „(...) valoarea estimată a contractului subsecvent nr. 1, a cărei atribuire este contestată, (...) este de ... lei, fără TVA”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantum de ... lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat ... să precizeze, în mod expres, actul atacat și obiectul contestației (solicitările adresate Consiliului în raport de actul atacat), respectiv să prezinte dovada datei la care a luat cunoștință de actul atacat.

De asemenea, Consiliul a solicitat ..., înaintarea contestației, în original.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. .../..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, datată ..., înregistrată al Consiliu sub nr. ..., ... a înaintat, în original, Recipisa de consemnare nr. ..., în sumă de ... RON, eliberată de la data de

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de ..., a punctului de vedere, precum și a dovezii privind publicarea contestației în SEAP și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției la capitolul VI.3 - Informații suplimentare este specificat în mod clar că „în cadrul procedurii, comunicarea, inclusiv depunerea ofertei și documentelor care o însoțesc, se va realiza exclusiv prin mijloace electronice și numai prin intermediul SEAP. Orice altă formă de comunicare, verbală sau scrisă (fax, poștă electronică, depunere la

sediul destinatarului), nu va fi luată în considerare. Fac excepție de la această regulă documentele care se transmit în temeiul art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016; acestea se comunică în scris, de regulă prin poștă electronică, dar și prin fax sau depunere la sediul destinatarului”.

De asemenea, ... menționează că în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.1.3 Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții – s-a precizat în mod clar că toate „Contractele subsecvente se atribuie prin reluarea competiției în condițiile prevederilor art. 118 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice. Autoritatea contractantă atribuie fiecare contract subsecvent ofertantului care prezintă oferta cea mai avantajoasă, desemnată prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare menționați în documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, [art. 119 lit. d) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice]. Ori de câte ori autoritatea contractantă intenționează să atribuie un contract subsecvent ulterior semnării acordului cadru, aceasta va transmite o invitație de participare la reofertare concomitent către toți operatorii economici semnatori ai prezentului acord-cadru pentru prezentarea unor noi oferte preț (tariful/selectare candidat, lei fără TVA), pentru serviciul/serviciile, care fac obiectul prezentului acord-cadru, solicitate în invitația respectivă”.

Având în vedere cele precizate mai sus, ..., în vederea încheierii contractului subsecvent nr. 1 aferent acordului-cadru de achiziție publică nr. ..., prin adresa nr. ...a solicitat societății ... depunerea ofertei de preț privind Reluare competiție la acord-cadru pentru 32 membri CA la 5 întreprinderi (...). Ori, până la data de ... - termenul limită pentru depunerea ofertei de preț la procedura de reluare a competiției la acord-cadru nr. ..., societatea ... nu a încărcat ofertă de preț în SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au constatat că aceasta nu a încărcat oferta de preț în SEAP, motiv pentru care așa cum rezultă din adresa nr. ... singura ofertă depusă în SEAP a fost cea a operatorului economic

Pe cale de consecință, ... solicită CNSC să respingă, ca neîntemeiată contestația formulată de către ..., împotriva rezultatului finalizării procedurii de reluare a competiției în vederea încheierii contractului subsecvent nr. 1 aferent acordului-cadru de achiziție publică nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat următoarele:

„În vederea soluționării contestației fără număr de înregistrare la emitent, datată ..., formulată de ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., care formează obiectul dosarului CNSC nr. ..., vă solicităm să ne comunicați dacă după inițierea în SEAP de către autoritatea contractantă a reluării competiției la procedura anterior menționată, operatorul economic ... (... CUI RO...), semnat al acordului-cadru nr. ..., a fost informat cu privire la reluarea competiției și la calendarul de desfășurare al acesteia.

În cazul unui răspuns afirmativ, vă rugăm să ne comunicați adresa de e-mail la care a fost notificat și conținutul comunicărilor transmise acestui ofertant.”

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. arată următoarele:

«La finalizarea configurării reluării de competiție realizate prin intermediul SEAP de către autoritatea contractantă organizatoare a procedurii de atribuire, sistemul transmite, în mod automat, notificare de sistem la care ofertanții semnatori ai acordului-cadru invitați au acces după logarea în sistem, în secțiunea Notificări - Notificări de sistem. Totodată, conținutul notificării este transmis ofertantului semnatar al acordului-cadru invitat să participe la reluarea de competiție și pe adresa de e-mail declarată de acesta în cadrul profilului din SEAP.

Redăm mai jos notificările transmise de sistem ofertantului ... (CUI RO...) la configurarea de către autoritatea contractantă a reluărilor de competiție aferente anunțului de participare ...:

Nr. crt	Subiect notificare	Data generare	Data transmitere	Nume utilizator	E-mail destinatar
1	Inițiere reluare de competiție la procedura de Licitatie deschisă Vă anunțăm că la data de 08.07.2022 09:35:38 autoritatea contractantă ... a inițiat reluarea de competiție la anunțul ..., procedura de tip Licitatie deschisă „..... CS nr. 5, ... Calendarul de desfășurare al reluării de competiție: Runda 1: - Durata: 14.07.2022, 16:00:00 - 15.07.2022 16:00:00 - Elemente licitație: Prețul Informații disponibile ofertanților participanți la reluare	08.07.2022 09:35:39	08.07.2022 09:36	...	... @gmail.com
2	Inițiere reluare de competiție la procedura de Licitatie deschisă Vă anunțăm că la data de 06.07.2022 13:42:44 autoritatea contractantă ... a inițiat reluarea de competiție la anunțul ..., procedura de tip Licitatie deschisă „..... având codul unic de	06.07.2022 13:42:44	06.07.2022 13:45	...	... @gmail.com

	identificare Calendarul de desfășurare al reluării de competiție: Runda 1: - Durata: 13.07.2022, 16:00:00 - 14.07.2022 16:00:00 - Elemente licitație: Prețul Informații disponibile ofertanților participanți la reluare				
3	Inițiere reluare de competiție la procedura de Licitatie deschisă Vă anunțăm că la data de 29.06.2022 10:35:02 autoritatea contractantă ... a inițiat reluarea de competiție la anunțul ..., procedura de tip Licitatie deschisă „..... Reofertare pentru având codul unic de identificare ... Calendarul de desfășurare al reluării de competiție: Runda 1 -Durata: 06.07.2022 16:00:00 -07.07.2022 16:00:00 - Elemente licitație: Prețul Informații disponibile ofertanților participanți la reluare	29.06.2022 10:35:02	29.06.2022 10:36	...	... @gmail.com
4	Inițiere reluare de competiție la procedura de Licitatie deschisă Vă anunțăm că la data de 27.06.2022 14:58:05 autoritatea contractantă ... a inițiat reluarea de competiție la anunțul ..., procedura de tip Licitatie deschisă Calendarul de desfășurare al reluării de competiție: Runda 1 -Durata: 04.07.2022 16:00 - 05.07.2022	27.06.2022 14:58:06	27.06.2022 15:00	...	... @gmail.com

	16:00:00 - Elemente licitație: Prețul Informații disponibile ofertanților participanți la reluare				
5	Inițiere reluare de competiție la procedura de Licitatie deschisă Vă anunțăm că la data de ... 14:01:11 autoritatea contractantă ... a inițiat reluarea de competiție la anunțul ..., procedura de tip Calendarul de desfășurare al reluării de competiție: Runda 1 -Durata: 25.05.2022 16:00:00 - ... 16:00:00 - Elemente licitație: Prețul Informații disponibile ofertanților participanți la reluare: -Vizualizarea numărului de ofertanți	... 14:01:12	... 14:03	...	... @gmail.com

Precizăm că notificările de sistem din tabelul de mai sus la finalul cărora se regăsește mențiunea «Informații disponibile ofertanților participanți la reluare:» scot în evidență faptul că autoritatea contractantă, la configurarea reluării de competiție, nu a selectat niciuna dintre opțiunile «Vizualizarea celei mai bune oferte»/«Vizualizarea numărului de ofertanți» /«Posibilitatea opririi desfășurării rundelor următoare în cazul neîmbunătățirii ofertei în ultima rundă de licitare»/«Posibilitatea de prelungire automată a licitației»/«Pas de licitație».

Acest aspect a presupus că ofertantul participant la reluarea de competiție să vizualizeze doar propria ofertă pe care o putea îmbunătăți sau nu, în funcție de propria strategie, fără să aibă acces la informații menționate mai sus precum, numărul de participanți, cea mai bună ofertă de preț din cadrul reluării de competiție etc.

Faptul că autoritatea contractantă nu ales nicio opțiune din cele menționate mai sus nu a împiedicat desfășurarea în bune condiții a reluărilor (...) competiției respective."

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a transmis Consiliului dovada comunicării către autoritatea contractantă

a actului de precizare a contestației, respectiv a adresei fără număr de înregistrare la emitent, datată ..., înregistrată la CNSC sub nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, cu maxim trei operatori economici, având ca obiect „.....”, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare”, la data de ..., criteriul de atribuire „....” și valoarea estimată, fără TVA, de lei fără TVA.

În urma derulării acestei proceduri de atribuire, ..., în calitate de achizitor, a încheiat Acordul-cadru de prestări servicii nr. ..., cu ... și ..., în calitate de promitenți-prestatori.

Autoritatea contractantă a reluat competiția în scopul atribuirii primului contract subsecvent la acordul-cadru nr. ..., care vizează 5 întreprinderi publice – 32 membri, având o valoare estimată de ... lei, fără TVA.

În acest sens, ... a transmis celor doi promitenți-prestatori, prin mijloace electronice (e-mail), invitațiile de participare la reofertare nr. (...) și nr. ...(...), publicând, totodată, la aceeași dată, (...), în SEAP, anunțul de reofertare la ..., având codul unic de identificare

Prin „Raportul atribuirii Contractului Subsecvent nr. 1 la acordul-cadru nr. ...” înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., ... a declarat ca ofertant câștigător pe societatea

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat societății ..., rezultatul procedurii de reofertare, respectiv faptul că primul contract subsecvent aferent acordului cadru nr. ..., a fost atribuit societății ..., singurul operator economic participant, în SEAP, la procedura de reofertare.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, societatea ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat *„anularea procedurii de reofertare din cauza neclarității în care s-a comunicat modalitatea în care autoritatea contractantă dorește să primească ofertele, acest mod neclar ducând la vicierea rezultatelor și reluarea acestei proceduri de reofertare cu comunicarea, în mod clar, a tuturor elementelor necesare depunerii ofertelor”*.

Autoarea contestației ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de ... eliberată de ... în sumă de ... RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că în cadrul contestației, ... arată că a primit de la autoritatea contractantă invitația de participare la reofertare nr. ... și a transmis autorității contractante „oferta de tarif” la

adresa de e-mail indicată în invitația de participare primită, însă ... i-a „descalificat” oferta deoarece nu a postat-o și în SEAP, deși în invitația de participare nu era menționată această obligație.

Analizând informațiile aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii primului contract subsecvent aferent acordului-cadru nr. ..., care vizează „.....”, pentru 5 întreprinderi publice – 32 membri ... a transmis celor doi promitenți-prestatori, semnatori ai acordului-cadru nr. ..., prin mijloace electronice (e-mail), invitațiile de participare la reofertare nr. ...(...) și .../... (...), în cuprinsul cărora a menționat că data limită pentru transmiterea ofertelor este ..., inclusiv, iar ofertele vor fi transmise prin e-mail la adresa

Totodată, la aceeași dată - ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, anunțul de reofertare la anunțul de participare nr. ..., având codul unic de identificare ..., în cuprinsul căruia, a menționat, printre altele următoarele informații:

- obiectul reluării competiției;
- criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”;
- valoarea estimată: ... lei;
- factorul de evaluare care intră în licitația electronică: preț;
- faptul că în timpul rundei de licitație, ofertanții vor putea vizualiza numărul de ofertanți;
- calendarul de desfășurare al reluării competiției: „runda 1: ...”.

Pentru soluționarea prezentei cauze, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ...următoarele:

„În vederea soluționării contestației fără număr de înregistrare la emitent, datată ..., formulată de ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., care formează obiectul dosarului CNSC nr. ..., vă solicităm să ne comunicați dacă după inițierea în SEAP de către autoritatea contractantă a reluării competiției la procedura anterior menționată, operatorul economic ... (... , CUI RO...), semnatar al acordului-cadru nr. ..., a fost informat cu privire la reluarea competiției și la calendarul de desfășurare al acesteia.

În cazul unui răspuns afirmativ, vă rugăm să ne comunicați adresa de e-mail la care a fost notificat și conținutul comunicărilor transmise acestui ofertant.”

Răspunzând solicitării Consiliului, în cuprinsul adresei nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a menționat următoarele:

*„La finalizarea configurării reluării de competiție realizate prin intermediul SEAP de către autoritatea contractantă organizatoare a procedurii de atribuire, sistemul transmite, în mod automat, notificare de sistem la care ofertanții semnatori ai acordului-cadru invitați au acces după logarea în sistem, în secțiunea Notificări - Notificări de sistem. Totodată, conținutul notificării este transmis ofertantului semnatar al acordului-cadru invitat să participe la reluarea de competiție și pe adresa de e-mail declarată de acesta în cadrul profilului din SEAP” și a redat în cuprinsul răspunsului său, notificările transmise de sistem ofertantului ... (CUI RO...), la configurarea de către autoritatea contractantă - ... - a **reluărilor de competiție** aferente anunțului de participare*

Din analiza notificărilor transmise de sistem ofertantei contestatoare, Consiliul constată că în cadrul anunțului de participare ..., autoritatea contractantă a reluat competiția de 5 ori, relevantă în soluționarea prezentei cauze fiind notificarea din tabel, aflată la poziția 5, având următorul conținut:

„Inițiere reluare de competiție la procedura de Licitatie deschisă

Vă anunțăm că la data de autoritatea contractantă ... a inițiat reluarea de competiție la anunțul ..., procedura de tip Licitatie deschisă „.....”.

Așa cum rezultă din informațiile puse la dispoziția Consiliului de către

..., sistemul a generat această notificare la data de ... ora ...

Din analiza contestației care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că actul de sesizare a CNSC este semnat tot de d-na ... și a fost transmis, inițial, Consiliului de la adresa de e-mail context în care se constată faptul că adresa de poștă electronică ... este o adresă validă la care orice corespondență putea fi transmisă, în mod valabil, societății

În cadrul contestației, autoarea acesteia nu menționează care este motivul pentru care a ignorat notificarea primită de la ... și nu a depus oferta în SEAP conform calendarului de desfășurare al licitației electronice, în condițiile în care se confirmă existența unei notificări transmise de sistem ofertantei contestatoare, pe adresa de e-mail declarată de acesta în cadrul profilului din SEAP, prin care societatea ... a fost invitată să participe la reluarea competiției în SEAP.

Analizând Acordul-cadru de prestări servicii nr. ... încheiat între ..., în calitate de achizitor și societățile ... și ..., în calitate de promitenți-prestatori, Consiliul constată că la art. 11.1 alin. (1) se regăsesc următoarele mențiuni:

„Contractele subsecvente se atribuie prin reluarea competiției în condițiile prevederilor art. 118 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice. În etapa de reluare a competiției, obiectul reofertării îl va face numai tariful/selectare candidat (lei fără TVA).

Componenta tehnică nu va face obiectul reofertării, punctajul tehnic obținut pentru încheierea acordului-cadru, acesta, se va menține și la determinarea punctajului total în vederea încheierii contractului subsecvent respectiv;

a) Punctaj tehnic obținut de ... - 11 puncte;

b) Punctaj tehnic obținut de ... -16 puncte”.

În soluționarea prezentei contestații, Consiliul reține ca fiind relevante cauzei următoarele dispoziții legale:

- Art. 116 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Contractele care se atribuie în executarea unui acord-cadru nu pot fi încheiate decât între autoritatea contractantă/autoritățile contractante menționate în anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire a acordului-cadru și operatorul economic/operatorii economici care sunt parte a acordului respectiv.

(2) Clauzele unui contract atribuit în executarea unui acord- cadru nu pot în niciun caz să aducă modificări substanțiale termenilor și condițiilor stabilite inițial prin acordul-cadru respectiv”;

- Art. 118 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul în care acordul-cadru este încheiat cu mai mulți operatori economici, acordul-cadru se execută în unul dintre următoarele moduri: (...)

b) cu reluarea competiției între operatorii economici care sunt parte la acordul-cadru, în cazul în care acordul-cadru nu stabilește toți termenii și condițiile care reglementează execuția lucrărilor, prestarea serviciilor și furnizarea produselor care constituie obiectul său;

c) parțial fără reluarea competiției între operatorii economici, în conformitate cu lit. a), și parțial cu reluarea competiției, în conformitate cu lit. b), numai dacă această posibilitate a fost prevăzută în documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, în cazul în care acordul-cadru stabilește toți termenii și condițiile care reglementează execuția lucrărilor, prestarea serviciilor și furnizarea produselor care constituie obiectul său.

(...)

(3) Dispozițiile alin. (1) lit. c) sunt aplicabile în cazul în care autoritatea contractantă a precizat expres în documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru criteriile obiective în funcție de care se stabilește dacă anumite lucrări, produse sau servicii care fac obiectul acordului- cadru se achiziționează cu reluarea competiției sau direct, fără reluarea competiției, în conformitate cu termenii și condițiile prevăzute în acordul-cadru, precum și termenii și condițiile prevăzute în acordul-cadru pentru care se poate relua competiția. (...);

- Art. 119 din Legea nr. 98/2016:

„În cazurile prevăzute la art. 118 alin. (1) lit. b) și c), autoritatea contractantă **reia competiția pe baza aceluiași termenii și condiții aplicate pentru atribuirea acordului-cadru, detaliate acolo unde este necesar și completate dacă este cazul cu alți termenii și condiții prevăzute în documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, și cu respectarea următoarelor reguli procedurale:**

a) pentru fiecare contract care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă consultă în scris operatorii economici parte la acordul-cadru respectiv care sunt capabili să execute contractul;

b) autoritatea contractantă stabilește o perioadă suficientă pentru depunerea ofertelor pentru atribuirea contractului, ținând seama de elemente specifice precum complexitatea obiectului contractului și timpul necesar pentru transmiterea ofertelor;

c) ofertele se depun în scris, iar acestea nu vor fi deschise până la expirarea perioadei stabilite de autoritatea contractantă;

d) autoritatea contractantă atribuie fiecare contract ofertantului care prezintă oferta cea mai avantajoasă, desemnată prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare menționați în

documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru”.

Analizând prevederile documentației de atribuire atașată anunțului de participare nr. ..., Consiliul reține următoarele prevederi relevante în analiza prezentei contestații:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.1.3 Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertele trebuie depuse pentru: Acord-cadru

Acord cu mai mulți operatori: Acord cu mai mulți operatori

Numărul maxim preconizat de participanți la acordul-cadru: 3

Contractele subsecvente se atribuie prin reluarea competiției: Da

Cu reluarea competiției în SEAP: Da

Reluarea competiției se realizează parțial: Da

Detaliere: Contracte subsecvente se atribuie prin reluarea competiției în condițiile prevederilor art. 118 alin.(1) lit. c) din Legea 98/20116, privind achizițiile publice.

Autoritatea contractantă atribuie fiecare contract subsecvent ofertantului care prezintă oferta cea mai avantajoasă, desemnată prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare menționați în documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, [art. 119 lit. d), din Legea 98/20116, privind achizițiile publice].

Ori de câte ori Autoritatea contractantă intenționează să atribuie un contract subsecvent ulterior semnării Acordului Cadru, aceasta va transmite o invitație de participare la reofertare concomitent către toți operatorii economici semnatori ai prezentului acord-cadru pentru prezentarea unor noi oferte preț (tariful/selectare candidat, lei fără TVA), pentru serviciul/serviciile, care fac obiectul prezentului acord-cadru, solicitate în invitația respectivă.

Durata acordului cadru: 24 luni

Frecvența și valoarea contractelor ce vor fi atribuite: Frecvența de atribuire a contractelor subsecvente: cel puțin lunar ori corespunzător necesității efective de recrutare a administratorilor, la nivelul autorității contractante. Contractul subsecvent cu cea mai mare valoare este estimat la lei fără TVA”;

De asemenea, în **Fișa de date a achiziției**, la punctul VI.3 Informații suplimentare, se regăsesc următoarele mențiuni:

„1) Comunicarea în cadrul procedurii, inclusiv depunerea ofertei și documentelor care o însoțesc, se va realiza exclusiv prin mijloace electronice și numai prin intermediul SEAP. Orice altă formă de comunicare, verbală sau scrisă (fax, poștă electronică, depunere la sediul destinatarului), nu va fi luată în considerare. Fac excepție de la această regula documentele care se transmit în temeiul art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016; acestea se comunică în scris, de regulă prin poșta electronică, dar și prin fax sau depunere la sediul destinatarului.

2) Informații privind solicitările de clarificări și/sau de informații suplimentare formulate de operatorii economici

a) Solicitățile de clarificări și/sau de informații suplimentare formulate de operatorii economici interesați de procedură vor fi transmise

autorității contractante numai prin intermediul SICAP (conform Notificării). **Orice altă formă de comunicare, verbală sau scrisă (adresă transmisă prin fax/postă/postă electronică/depusă la sediul autorității contractante etc.), nu va fi luată în considerare.**

b) Pentru a transmite solicitări de clarificări și/sau de informații suplimentare, operatorii economici trebuie să fie înscrși în SEAP și să fie înscrși la procedură.

c) Autoritatea contractantă va transmite răspunsul la solicitările de clarificări și/sau informațiile suplimentare solicitate de operatorii economici interesați de procedură numai prin intermediul SICAP, cu respectarea prevederilor Notificării ANAP nr..... (...).

Analizând toate aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile art. 119 din Legea nr. 98/2016, reluarea competiției pentru atribuirea contractelor subsecvente se face **„pe baza aceluiași termen și condiții aplicate pentru atribuirea acordului-cadru”**, iar autoritatea contractantă a menționat, în mod clar, în documentația de atribuire faptul că toate contractele subsecvente se vor atribui prin reluarea competiției **în SEAP**, astfel încât, în prezent, contestatoarea nu poate invoca, pe de o parte, necunoașterea legii, iar pe de altă parte, necunoașterea prevederilor documentației de atribuire.

Principiul „*nemo censetur ignorare legem*” exprimă ideea că nimeni nu se poate apăra invocând ignoranța sau eroarea sa în drept. Cele două noțiuni, „ignorare” și „eroare”, sunt, din acest punct de vedere, sinonime, consecințele lor juridice fiind aceleași, deși cauzele lor sunt diferite. Ignoranța este absența cunoașterii legii, iar eroarea este cunoașterea acesteia în mod inexact.

Prin depunerea ofertei la procedura de atribuire inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., contestatoarea a acceptat toate prevederile documentației de atribuire aferente atribuirii, atât a acordului-cadru, cât și a contractelor subsecvente acestuia.

În ceea ce privește, invitațiile de participare la reofertare nr. ... (...) și, respectiv, .../... (...), transmise de către autoritatea contractantă celor doi ofertanți, prin mijloace electronice (e-mail), Consiliul apreciază că acestea „nu trebuie luate în considerare”/nu produc efecte juridice, în condițiile în care, în Fișa de date a achiziției aferentă anunțului de participare ..., la punctul VI.3 - Informații suplimentare, se regăsesc următoarele mențiuni:

„1) Comunicarea în cadrul procedurii, inclusiv depunerea ofertei și documentelor care o însoțesc, se va realiza exclusiv prin mijloace electronice și numai prin intermediul SEAP. Orice altă formă de comunicare, verbală sau scrisă (fax, poștă electronică, depunere la sediul destinatarului), nu va fi luată în

considerare. *Fac excepție de la această regulă documentele care se transmit în temeiul art. 6 și 8 din Legea nr. 101/2016; acestea se comunică în scris, de regulă prin poșta electronică, dar și prin fax sau depunere la sediul destinatarului”.*

În acest context, Consiliul reiterează dispozițiile art. 119 din Legea nr. 98/2016, conform cărora: „În cazurile prevăzute la art. 118 alin. (1) lit. b) și c), **autoritatea contractantă reia competiția pe baza aceluiași termen și condiții aplicate pentru atribuirea acordului-cadru (...)**”, situație în care dispozițiile Fișei de date a achiziției, aferentă anunțului de participare ..., punctul VI.3 - Informații suplimentare (anterior reproduse), sunt aplicabile și la reluarea competiției pentru atribuirea contractelor subsecvente.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că nu există niciun motiv pentru anularea procedurii de reofertare desfășurată de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP, conform dispozițiilor documentației de atribuire și a prevederilor art. 119 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea însăși a decis, potrivit propriei voințe, să nu participe la procedura de reofertare desfășurată prin intermediul SEAP, deși a fost notificată de sistemul electronic luând astfel la cunoștință de anunțul de reofertare cu codul unic de identificare ..., la anunțul de participare nr. ..., în cuprinsul căruia, au fost menționate următoarele informații suficiente pentru depunerea unei noi oferte de preț:

- obiectul reluării competiției (5 întreprinderi publice – 32 membri);
- criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”;
- valoarea estimată: ... lei;
- factorul de evaluare care intră în licitația electronică: preț;
- faptul că în timpul runde de licitație, ofertanții vor putea vizualiza numărul de ofertanți;
- calendarul de desfășurare al reluării competiției: „runda 1:”.

În cazul în care contextul organizării atribuirii de către autoritatea contractantă a primului contract subsecvent aferent acordului-cadru de prestări servicii nr. ... îi era neclar contestatoarea aceasta putea solicita lămuriri suplimentare autorității contractante. ... nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria culpă, în speță având incidență adagiul latin „Nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că în procedura de reofertare, autoritatea contractantă nu a încălcat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, conform căruia participanții la o procedură de atribuire trebuie tratați în mod similar, aplicându-li-se aceleași reguli și cerințe.

În speță, ambii promitenți-prestatori, semnatori al acordului-cadru - ... și ... – au primit, atât invitație de participare la reofertare transmisă direct de către autoritatea contractantă prin mijloace electronice (e-mail), cât și notificare din SEAP referitoare la faptul că ... a inițiat reluarea de competiție la anunțul ..., procedura de tip licitație deschisă „..... - 32 membri CA de la 5 întreprinderi, cf specificațiilor”, având

codul unic de identificare ..., **însă modul în care au acționat a fost diferit.**

Astfel, ofertantul ... a transmis oferta de preț atât în SEAP cât și pe e-mail-ul indicat de către autoritatea contractantă (la data de ..., ora 4:00 PM, imediat după finalizarea reluării competiției în SEAP), în timp ce contestatoarea a ignorat mesajul transmis de SEAP, nu a participat la procedura desfășurată prin SEAP și a transmis autorității contractante oferta de preț, în data de ..., la ora 10:28 PM, doar la adresa de e-mail indicată de aceasta în invitația de participare la reofertare nr. .../....

Astfel, Consiliul constată că în condițiile în care, contestatoarea **nu a dovedit că** procedura de reofertare desfășurată în SEAP a fost viciată/semnatarii acordului-cadru al fost tratați în mod diferit, cu încălcarea principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nu se impune anularea procedurii de reofertare desfășurată prin intermediul SEAP, conform anunțului de reofertare având codul unic de identificare

Luând în considerare cele anterior menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.