



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 792/C8/625

Data: 25.03.2025

Prin contestația nr. 77/26.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12481/27.02.2025, formulată de către, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva raportului procedurii nr. 4665/19.02.2025, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziția serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor aferente obiectivului „MODERNIZARE DJ739 BÂRZEȘTI (DN73D) - NEGREȘTI - ZGRIPCEȘTI - BELETI, KM 0+582 - KM 2+408, L=1.826 KM, ÎN COMUNA VULTUREȘTI”, se solicită:

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente acestora, inclusiv a proceselor-verbale atacate;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertei sale tehnice, reanalizarea și reevaluarea acesteia, prin luarea în considerare a răspunsului la clarificări și, implicit, a ofertei tehnice.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, cât și decizia de a declara câștigătoare oferta

Contestatoarea susține că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din același act normativ, reținându-se că nu a îndeplinit cerințele minime din caietul de

sarcini. În acest context, răspunsul la clarificări oferit de contestatoare prin adresa nr. 281/09.01.2025 a fost apreciat ca fiind neconcludent.

În primul rând petenta apreciază că solicitările de clarificări ale autorității contractante au un conținut formal, deoarece autoritatea contractantă a cerut să se indice unde în cadrul propunerii tehnice sunt evidențiate anumite cerințe din documentația de atribuire, pentru ca ulterior primirii răspunsului, cu indicarea paginilor care cuprind cerințele, acesta să fie declarat neconcludent, cu motivația că nu a răspuns cerințelor sau că anumite cerințe nu se regăsesc la paginile indicate.

Societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă a adresat mai multe solicitări de clarificare, cerând ofertantului să indice unde anume în propunerea tehnică sunt evidențiate anumite cerințe. După ce contestatarul a oferit răspunsuri clare, indicând exact paginile relevante, autoritatea a respins aceste clarificări fără a corela răspunsurile cu cerințele din documentația de atribuire.

La clarificarea nr. 2, contestatoarea a indicat pag. 42 din Planul de lucru, în care sunt prezentate, de asemenea, succesiunea și interacționarea activităților, organizarea și planificarea lor într-o anumită ordine, funcție de specificul activităților, care ține seama de legăturile/relaționările/inter relaționările/interacțiunile dintre activități.

În plus , petenta apreciază că autoritatea contractantă nu a prevăzut un anumit grad de detaliere al cerinței, iar prin răspunsul la clarificări, raportat la însăși clarificarea solicitată, apreciază că a indicat unde se găsesc aceste informații și a demonstrat conformitatea lor cu cerințele autorității contractante.

Cu privire la clarificarea nr. 5, contestatoarei i s-a cerut să clarifice de ce în graficul prezentat nu se regăsesc subactivitățile privind constituirea garanției de bună execuție.

O astfel de cerință nu este prevăzută în documentația de atribuire. Pe de altă parte, constituirea garanției de bună execuție nu trebuie inclusă în graficul de proiectare, având în vedere că aceasta cuprinde informații privind asistența tehnică și proiectarea. Constituirea garanției de bună execuție nu ține de activitatea de proiectare ci de executarea contractului.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a considerat neconcludent acest răspuns fără a oferi lămuriri suplimentare legate de cerințele documentației de atribuire, în sensul includerii subiectivității privind constituirea garanției de bună execuție în graficul de proiectare.

Cu privire la solicitare de clarificări nr. 6, contestatoarei i s-a cerut să explice dacă în graficul de proiectare sunt prevăzute planificări pentru verificarea documentației DTAC/PTDE și eventualele completări ce pot apărea.

În cadrul propunerii tehnice la paginile 72-80, unde conform opisului este prezentat graficul pe activități, sunt menționate două jaloane, cu termene de realizare mai mici cu 30 zile decât cele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv 32 zile în loc de 60 pentru avizele prevăzute în CU și 60 zile în loc de 90 zile pentru PT execuție, caiete de sarcini:

- jalon 1- depunere documentație pentru obținerea AC care are ca dată 01.11.2024, cu 60 zile înainte de cele trei luni alocate pentru finalizarea proiectului tehnic;

- jalon 2- depunere documentație PTE/DDE are ca dată 29.11.2024 cu 30 zile, înainte de cele trei luni alocate pentru finalizarea proiectului tehnic.

Cu privire la solicitarea nr. 7, autoritatea contractantă a cerut contestatoarei să indice unde a prevăzut informații legate de emiterea autorizației de construire și aprobarea documentației prin HCJ.

Prin răspunsul la clarificări contestatoarea susține că a precizat faptul că în graficul de proiectare prezentat sunt descrise detaliile de realizare a serviciilor de proiectare solicitate și însușite prin contract.

La solicitarea nr. 8, autoritatea contractantă a solicitat clarificări pentru lipsa din "graficul prezentat" a perioadei aferente activităților ce cad în sarcina beneficiarului (verificare tehnică, emitere AC, aprobare documentație tehnică).

Prin răspunsul la clarificări, petenta a arătat că, potrivit documentației de atribuire, memoriul trebuie să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele solicitate și să conțină în mod obligatoriu o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse, o estimare a costurilor de întreținere, precum și o estimare a costurilor pe perioada de garanție acordarea lucrărilor executate pentru obiectivul oferat, în concordanță cu documentația de atribuire și standardele în vigoare.

La clarificările nr. 5 și 6, se solicită lămuriri în sensul că adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și aspectele de ordin operațional nu sunt prezentate conform cerinței din caietul de sarcini, în sensul că ofertantul trebuie să prezinte planșe cu limitele instanțelor, zone de depozitare, accese șantier, lucrări temporare.

Prin răspunsul la clarificări contestatoarea susține că a indicat planșele cerute și în plus a indicat descrierea organizării de șantier, în care sunt precizate toate celelalte cerințe din caietul de sarcini (nesolicitate prin clarificări). Astfel, la pag. 88, a fost descrisă adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament, la pag. 91 au fost descrise lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate, menționându-se ca, la terminarea lucrărilor containerele și barăcile vor fi demontate și transportate iar platforma amenajată va fi dezafectată, la pag. 82 și 83 sunt prezentate planșe în care sunt indicate:

- limitele instalațiilor;
- zone de depozitare;
- accese în șantier;
- lucrări temporare, conform cerințelor formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

De la pag. 88 până la pag. 90 sunt descrise aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, la pag. 98 este prezentată planșa privind aspectele de ordin operațional.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a arătat concret ce elemente din oferta sa sunt incorecte sau insuficiente. Aceasta a încălcat principiul transparenței și al tratamentului egal, nepermițând ofertantului să

își formuleze o apărare adecvată. În lipsa unor neconformități clar indicate, contestatorul consideră că decizia de respingere este abuzivă și afectează legalitatea procedurii.

Autoarea contestației învederează faptul că autoritatea contractantă a completat conținutul documentației de atribuire prin solicitările de clarificare.

De exemplu, i s-a cerut să includă în graficul de proiectare activități care nu sunt în responsabilitatea prestatorului (ex: constituirea garanției de bună execuție, emiterea autorizației de construire). Aceste cerințe nu erau prevăzute în documentația de atribuire, ceea ce reprezintă o modificare nepermisă a regulilor procedurii.

De asemenea, arată că oferta sa include toate informațiile solicitate, însă comisia de evaluare fie nu le-a identificat, fie le-a ignorat intenționat.

Ofertantul a răspuns detaliat tuturor clarificărilor, indicând paginile exacte unde se regăsesc informațiile. Autoritatea contractantă a respins răspunsurile fără a justifica obiectiv de ce acestea ar fi neconcludente, ceea ce ridică suspiciuni privind imparțialitatea procesului de evaluare.

Prin adresa nr. 6088/05.03.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 14210/05.03.2025, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

II. DEZVOLTAREA MOTIVELOR DE FAPT ȘI DE DREPT PENTRU CARE SOLICITĂ RESPINGEREA CONTESTAȚIEI CA NEFONDATĂ:

1. Autoritatea contractantă arată că petenta critică solicitările de clarificări transmise de către comisia de evaluare, fiind nemulțumită de conținutul acestora. Față de acest aspect, achizitoarea precizează faptul că orice critică privind solicitările de clarificări transmise este tardiv formulată, contestatoarea având posibilitatea contestării acestora în termenul legal, în cazul în care ar fi apreciat că acestea încalcă prevederile legale. Astfel, prin necontestarea și asumarea lor, acestea și-au consolidat forța obligatorie, ofertanții având obligația elaborării unor răspunsuri concludente raportate la solicitările de clarificări transmise.

A. Motivul de respingere privind propunerea tehnică referitor la realizarea serviciilor de proiectare:

1. Referitor la solicitările de clarificări 1, 2, 3 cu privire la cerința „b) *Planul de lucru pentru prestarea serviciilor lucrărilor*”

Prin formularul cadru - mod de prezentare propunere tehnică proiectare și execuție lucrări se prevede faptul că propunerea tehnică va conține cel puțin următoarele informații: la lit. b) din formular se prevede că ofertanții trebuie să prezinte modul în care înțeleg activitățile și pachetele de activități din cadrul contractului, succesiunea și inter relaționarea acestora, cât și punctele cheie de control ale proiectului.

În cadrul acestui capitol ofertantul trebuie să facă dovada că a înțeles obiectivele contractului, sens în care prezintă planul de lucru a serviciilor prestate în corelare cu metodologia de realizare a tuturor activităților, prezentarea succesiunii activităților desfășurate în cadrul contractului și

condiționarea cu privire la desfășurarea sau finalizarea altor activități, precum și inter relaționarea acestora.

Așa cum se poate observa prin rezultatul procedurii, comisia de evaluare a identificat în cadrul propunerii tehnice depuse de contestator mai multe aspecte cu privire la planul de lucru care nu respectă exigențele caietului de sarcini/formularul cadru - mod de prezentare propunere tehnică.

Inclusiv ofertantul, prin răspunsul lui recunoaște că de fapt el nu a respectat conținutul cadru al formularului de ofertă, el făcând trimitere la Graficul pe activități: *"Planul de lucru și durata activităților sunt prezentate în cadrul propunerii noastre tehnice depusă pe SEAP în fișierul Propunere Tehnică proiectare DJ739 la paginile 72 - 80 unde conform opisului este prezentat graficul pe activități. Durata este zile lucrătoare și luni calendaristice"*.

Comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul propunerii tehnice, la capitolul privind planul de lucru informațiile solicitate prin documentația de atribuire, ci doar parțial anumite informații prin alte capitole din propunerea tehnică proiectare, deși cerința din caietul de sarcini a fost clară, în sensul că aceste informații trebuie să se regăsească în cadrul propunerii tehnice în capitolul privind "b) Planul de lucru pentru prestarea serviciilor lucrărilor", așa cum a fost solicitat prin formularul cadru de ofertă.

Mai mult decât atât, comisia a încercat identificarea și "asamblarea" informațiilor prezentate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice (alte capitole), în sensul verificării dacă, din extragerea acestora, ofertantul a îndeplinit cerințele solicitate în cadrul planului de lucru pentru prestarea serviciilor, lucrărilor. Nu s-au regăsit informații în propunerea tehnică cu privire la "succesiunea și inter relaționarea acestor activități", ofertantul doar făcând trimitere la pag. 42 din propunerea tehnică - *Metodologie în care descrie activitatea de verificare tehnică*. Or, conform documentației de atribuire în corelare cu specificul contractului, toate activitățile sunt "legate" între ele, iar ofertantul trebuia să prezinte în mod clar aceste succesiuni și inter relaționări.

Pentru o mai bună înțelegere a acestor aspecte autoritatea contractantă exemplifică: activitatea de proiectare este condiționată de emiterea ordinului de începere, întocmirea documentațiilor de avize, este condiționată de constituirea garanției de bună execuție, realizarea D.T.A.C. este condiționată de emiterea avizelor/prelungirea avizelor, aprobarea documentației în HCJ de verificarea tehnică a verificatorilor tehnici atestați, de efectuarea completărilor/modificărilor în urma observațiilor verificatorilor de proiect, emiterea referatelor de verificare, emiterea autorizației de construire.

În acest context, achizitoarea arată că în cadrul ofertei nu a fost prezentat planul de lucru solicitat prin formularul cadru de prezentare a propunerii tehnice, fapt ce conduce la concluzia că oferta nu respectă prevederile documentației de atribuire.

Nu în ultimul rând, subliniază că planul de lucru este o cerință distinctă în cadrul caietului de sarcini și nu putea fi asimilată ca și cerință îndeplinită,

chiar dacă ar fi fost menționată în cadrul metodologiei sau a graficului de prestare a serviciilor prezentate.

2. Referitor la solicitările de clarificări 5, 6, 7, 8 cu privire la cerința "c) *Graficul de activități*"

Prin formularul de ofertă se solicită ca ofertanții să prezinte în cadrul graficului de activități reprezentarea grafică a tuturor activităților și subactivităților necesare îndeplinirii obligațiilor prestatorului.

În atare condiții, cerința este următoarea: „c) Ofertantul va prezenta Graficul de activități în care: - se vor reprezenta grafic toate activitățile și subactivitățile necesare îndeplinirii obligațiilor prestatorului, așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul documentația de atribuire/caiet de sarcini și anexelor acestuia, în scopul obținerii rezultatelor așteptate. Graficul va conține toate activitățile -subactivitățile principale și secundare cu detalierea resurselor utilizate de prestare a serviciilor din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică și valorică a activităților pe zile calendaristice, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu duratele de timp necesare pe activități și subactivități și poziționarea în timp a acestora precum și cu evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile), împreună cu alocarea resurselor materiale și umane pe parcursul proiectării (în funcție de responsabilitățile/atribuțiile deținute pentru realizarea fiecărei activități/sub activități în parte) informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Graficul va conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte (cu evidențierea cel puțin a denumirii respectivelor entități); Prezentarea unui grafic care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă fără solicitarea de clarificări.”

Sușinerile ofertantului cu privire la constituirea garanției de bună execuție *„O astfel de cerință nu este prevăzută în documentația de atribuire. Pe de altă parte, constituirea garanției de bună execuție nu trebuie indusă în graficul de proiectare, având în vedere că aceasta cuprinde informații privind asistența tehnică și proiectarea. Constituirea garanției de bună execuție nu ține de activitatea de proiectare ci de executarea contractului,”* nu sunt concludente. Prin documentația de atribuire nu s-a cerut doar un grafic de prestări servicii de proiectare, s-a cerut reprezentarea unui grafic pentru toate activitățile și subactivitățile necesare îndeplinirii obligațiilor prestatorului.

Conform documentației, graficul trebuie să conțină toate activitățile îndeplinirii obligațiilor prestatorului; prin urmare, inclusiv constituirea acestei garanții. Nici în graficul de proiectare, nici în cel de execuție, nu este prezentată această activitate ce intră în sarcina ofertantului. Mai mult decât atât, este un punct critic, chiar fiind o activitate de tip jalon/constrângere.

Autoritatea contractantă susține că graficul prezentat de către ofertant, nu conține activitatea pentru implementarea măsurilor dispuse în rapoartele de verificare a documentațiilor tehnice de proiectare de către specialiști - verificatori atestați de MDRAP - 10 zile de la data finalizării raportului de verificare și transmitere a acestuia pentru implementare antreprenorului, așa cum a fost prevăzut în caietul de sarcini - Cap. 3 Graficul general de realizare a investiției, pag. 6.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini la punctul privind graficul de execuție este menționat foarte clar că *„Prezentarea unui grafic care să nu îndeplinească cerințele impuse va conduce la declararea ofertei drept neconformă”*.

Cu privire la activitatea privind aprobarea în plenul Consiliului Județean Argeș a proiectului tehnic, autoritatea contractantă a prezentat în caietul de sarcini termenele de realizarea a activităților ce țin de către autoritate, tocmai ca acestea să fie preluate în cadrul propunerii tehnice. Acest lucru este necesar, ținând cont de specificul tipului contractului (proiectare și execuție) și a solicitării autorității prin care s-a precizat *”Data de începere a serviciilor de proiectare este următoarea zi după depunerea ofertelor pentru un grafic comparabil.”* Fiind un contract de tipul proiectare și execuție, ofertanții trebuie să arate că au înțeles prevederile caietului de sarcini și că le vor respecta.

Pentru emiterea autorizației de construire, de exemplu, departamentul de urbanism poate emite solicitări de clarificări/modificări/completări ale documentației, prin urmare ofertanții (deveniți ulterior prestatori) sunt implicați direct în procesul de emitere a autorizației de construire.

B. Motivul de respingere privind propunerea tehnică referitor la execuția de lucrări

1. Referitor la solicitarea în ceea ce privește copierea în cadrul metodologiei costurile de exploatare (recurente din cadrul analizei cost beneficiu:

Conform documentației de atribuire, s-a solicitat estimarea costurilor de întreținere. Achizitoarea arată că așa cum a precizat și în comunicarea către ofertant, copierea acestor date este eronată, nerespectând cerințele autorității contractante, analiza cost beneficiu se realizează pe modele teoretic de tip DCF și nicidecum nu face referire la o estimare propriu - zisă a costurilor de întreținere.

2. Referitor la aspectul ce privește constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și aspecte de ordin operațional

Prin fișa de date s-a solicitat că ofertanții vor prezenta în cadrul propunerii tehnice adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării.

Ofertantul în cadrul acestui capitol trebuie să prezinte planurile de situație din cadrul documentației (9 planșe) de la km 0+582 (început proiect) până la km 2+408 (sfârșit proiect), deoarece cerința documentației de atribuire este de a prezenta toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor existente pe întreg șantierul semnifică întreg amplasamentul ce urmează a fi modernizat.

Comisia de evaluare a identificat în cadrul propunerii tehnice depuse de contestator, însă acesta nu a respectat cerința din fișa de date.

În cadrul propunerii tehnice de proiectare, ofertantul a depus o singură planșă (Planul de situație 2105|DALI|DR|PS|01|001R01) de la km 0+582 la km 0+782, or proiectul de modernizare ce semnifică întreg șantierul se desfășoară de la km 0+582 la km 2+408.

În fapt, contestatorul nu a prezent planșe așa cum s-a solicitat în fișa de date pentru adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării, iar pentru aspectele de ordin operațional ofertantul recunoaște prin răspunsul lui că a prezentat o singură planșă, la pagina 98.

3. Referitor la planul de management al calității în cadrul contractului, cu privire la lipsa procedurilor tehnice de execuție pentru activitățile: Curățare teren corpuri străine de vegetație. Tăiere arbori inclusiv scoaterea cioatelor. Indicatoare rutiere (stâlpi plăci indicatoare), Borne hectometrice, Borne kilometrice, Marcaj longitudinal și lipsa metodologiei pentru executarea controlului de calitate pentru lucrările executate

Autoritatea contractantă susține că prin formularul de ofertă se solicită ca ofertanții să prezinte în cadrul planului de management al calității în cadrul contractului să prezinte inclusiv procedurile tehnice de execuție necesare îndeplinirii contractului.

Astfel, autoritatea arată că a respectat și evaluat în concordanță cu documentația de atribuire. Nu se poate accepta răspunsul ofertantului prin care precizează că, în cadrul documentației SMC certificat ISO9001:2015, al, este prevăzută realizarea de PTE pentru procesele de execuție, iar pentru activitățile care nu sunt incluse în categoriile de lucrări procedurale să se întocmească instrucțiuni de lucru, în conformitate cu cerințele familie de standarde ISO 9000:2015, deoarece prin documentația de atribuire s-a precizat în mod clar că nu se acceptă decât proceduri tehnice de execuție necesare îndeplinirii contractului, adaptate la documentație.

Inclusiv afirmațiile contestatarului demonstrează că nu a respectat cerințele documentației de atribuire și recunoaște că și-a depus planul de management la nivel general de firmă.

Tot prin formularul de ofertă s-a solicitat ca în cadrul planului de management al calității să se descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al procesului de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor precum și materialele ce vor fi puse în operă.

În propunerea tehnică și în paginile indicate nu se regăsesc informațiile solicitate cu privire la prezentarea metodologiei pentru executarea controlului de calitate pentru lucrările executate.

4. Referitor la graficul Gantt cu privire la derularea în timp și durata testelor, graficul cu alocare procentuală, ciclograma

Activitățile „lucrări program control calitate”- jaloane se realizează ca și verificări intermediare, conform programului de urmărire și control al calității lucrărilor întocmit de către proiectant, în conformitate cu Legea nr. 10/1995, HG nr. 456/1994, nr. 354/1995, nr. 70/1996, Ordinul M.L.P.A.T. nr. 31/N/1998 precum și a normativelor tehnice în vigoare. Acestea sunt verificări ce de desfășoară, de obicei pe parcursul unei zile calendaristice, la o ora stabilită de comun acord cu toți factorii implicați.

În schimb, derularea în timp și durata testelor se realizează pe tot parcursul execuției unui anumit tip de activitate, iar activitatea de tip "lucrări program control calitate" - jaloane este rezultatul îndeplinirii testelor pe parcursul execuției.

De exemplu, conform STAS 1913/15-75 și STAS 12288-85 în timpul executării stratului din balast, pentru verificarea compactării determinarea gradului de compactare prin determinarea greutateii volumice în stare uscată se realizează zilnic, în minim 3 puncte pentru suprafețe < 2000 mp și minim 5 puncte pentru suprafețe > 2000 mp de strat.

Conform graficului depus de către ofertant, a prevăzut activitatea 0002.8.1.4 *Strat de balast I* în perioada 26.02.2025 - 14.03.2025, iar activitatea 0002.8.2 *Verificarea și recepție strat de balast I* este prevăzută în data de 14.03.2025, atunci când stratul de balast este deja executat.

Această exemplificare este dată doar pentru a demonstra că autoritatea a evaluat corect, deoarece graficul prezentat de către contestatar nu conține derularea în timp și durata testelor și că aceste activități sunt distincte de ceea ce numește contestatorul „lucrări program control calitate” jaloane.

Referitor la ciclograma prezentată de către contestatar, autoritatea contractantă susține că acesta nu respectă cerințele din formularul de ofertă, conform documentației de atribuire, ofertantul trebuia să prezinte ciclograma proiectului în care activitățile și subactivitățile proiectului vor fi reprezentate sub forma unor segmente de dreapta vizualizate pe perioada de derulare (durata exprimată în unități de timp - luni) și distanța pe care se desfășoară (exprimată în unități de măsură ale lungimi traseului pe care se desfășoară activitățile (m/km). Aceste elemente nu se regăsesc în oferta depusă de către operator.

5. Referitor la fluxul tehnologic

Așa cum s-a precizat și în constatarea comisiei din raportul de evaluare, operatorul a prezentat graficul Gantt de realizarea a investiției ce poartă denumirea de fluxul tehnologic de derulare a contractului.

6. Referitor la cerințele privind personalul implicat (organigrama1)

Conform caietului de sarcini s-au solicitat următoarele: „Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul de management, de proiectare și de execuție (meseria și numărul de persoane) pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea serviciilor de proiectare și de execuție a lucrărilor ce fac obiectul achiziției. Organigrama va fi prezentată descompus în format WBS CWork Breakdown System) și va prezenta în mod obligatoriu și o descriere a rolurilor și responsabilităților întregului personal de execuție și liniile de comunicare dintre echipele de lucru (cu repartizarea lor în concordanță cu Graficul Gantt de execuție).”

Conform documentației de atribuire s-a solicitat prezentarea organigramei prin care să se identifice în mod clar personalul de management, de proiectare și execuție (meseria și numărul de persoane) pe care intenționează să le utilizeze în cadrul contractului. Autoritatea contractantă susține că diagrama prezentată de către ofertant nu respectă cerințele din caietul de sarcini, aceasta nu prezintă personalul de proiectare, meseria și numărul de persoane în concordanță cu Graficul Gantt de execuție.

7.Referitor la rolurile și responsabilitățile pentru personalul de execuție lucrări.

Conform caietului de sarcini ofertanții vor prezenta în mod obligatoriu o descriere a rolurilor și responsabilităților întregului personal de execuție și liniile de comunicare dintre echipele de lucru. Achizitoarea susține că propunerea tehnică nu respectă cerințele, acesta prezentând rolurile și responsabilitățile doar pentru coordonator, șef șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil tehnic de calitate, specialist SSM.

Referitor la rolurile informații cu privire la momentul în care intervin experții cheie.

În paginile indicate de către ofertant s-au regăsit experții cheie, modalitatea de acces, rolul, activitățile pe care le desfășoară, dar nu se regăsesc informațiile solicitate cu privire la momentul când aceștia intervin.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului că nu se poate reține afirmația contestatarului că la pagina 1154 este mențiunea "*Acești specialiști vor interveni din momentul semnării contractului până la recepția lucrării*" deoarece este o afirmație nerealistă, ce nu poate fi aplicată.

Drept exemplu, responsabilul tehnic cu execuția, responsabilul cu siguranța circulației nu intervin în perioada de proiectare a contractului.

Având în vedere cele expuse, Consiliul Județean Argeș solicită Consiliului să constate faptul că oferta este neconformă și inacceptabilă, în baza răspunsurilor la solicitările de clarificări, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, având în vedere cele expuse, achizitoarea solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 211090897/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Pitești la data de 28.02.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 88.000,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Achiziția serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor aferente obiectivului „MODERNIZARE DJ739 BÂRZEȘTI (DN73D) - NEGREȘTI - ZGRIPCEȘTI - BELETI, KM 0+582 - KM 2+408, L=1.826 KM, ÎN COMUNA VULTUREȘTI”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1152862/11.09.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de 6.770.808,00 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă susține că, analizând contestația depusă, se constată că, în primul rând, contestația critică solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare, fiind nemulțumită de conținutul acestora. În acest sens, autoritatea precizează că orice critică privind solicitările de clarificări este tardiv formulată, întrucât contestația avea posibilitatea

legală de a le contesta în termenul prevăzut de lege, în cazul în care considera că acestea încalcă dispozițiile legale.

Necontestarea acestora în termenul legal a avut drept consecință consolidarea forței lor obligatorii, astfel încât ofertanții aveau obligația elaborării unor răspunsuri concludente, în strictă raportare la conținutul solicitărilor de clarificări transmise.

Cu toate acestea, excepția formulată de autoritate privind tardivitatea va fi respinsă, întrucât actul atacat este comunicarea rezultatului procedurii, iar contestatoarea nu formulează o critică directă asupra solicitărilor de clarificări, ci doar relatează firul derulării procedurii de evaluare pentru a-și susține argumentele.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Prin adresa de solicitare clarificări nr. 281/9.01.2025 autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice următoarele:

1. Cu privire la serviciile de proiectare:

1. Vă rugăm să precizați unde anume, în cadrul planului de lucru, este prezentată durata activităților.

2. Vă rugăm să precizați unde anume, în cadrul planului de lucru, este prezentată succesiunea și interrelaționarea acestor activități.

3. Vă rugăm să precizați unde anume, în cadrul planului de lucru, ați prezentat informații cu privire la punctele cheie de control, **"jaloanele"** proiectului. (...)

Prin adresa nr. 06/14.01.2025 contestatorul a răspuns:

Cu privire la serviciile de proiectare:

1. Vă rugăm să precizați unde anume, în cadrul planului de lucru, este prezentată durata activităților.

Răspuns 1:

Planul de lucru și durata activităților sunt prezentate în cadrul Propunerii noastre tehnice, depusă pe SEAP în fișierul "*Propunerea Tehnică Proiectare DJ739*", la paginile 72-80, unde, conform opisului, este prezentat graficul pe activități. Durata este exprimată în zile lucrătoare și luni calendaristice.

2. Vă rugăm să precizați unde anume, în cadrul planului de lucru, este prezentată succesiunea și interrelaționarea acestor activități.

Răspuns 2:

Succesiunea și interrelaționarea acestor activități sunt prezentate în cadrul Propunerii noastre tehnice, depusă pe SEAP în fișierul "*Propunerea Tehnică Proiectare DJ739*", la paginile 72-80, unde, conform opisului, este prezentat graficul pe activități.

De asemenea, în cadrul planului de lucru, în descrierea fiecărei activități, a fost detaliată interrelaționarea dintre acestea. De exemplu, la pagina 42, se menționează:

„8. Elaborarea părții desenate PAC

După stabilirea exactă a soluțiilor tehnice ce se vor folosi, se va trece la proiectarea efectivă a obiectivelor pe fiecare specialitate în parte. La elaborarea proiectului se va avea în vedere faptul că toate specialitățile trebuie să fie coordonate, astfel încât lucrările proiectate de o specialitate să nu se suprapună cu alte specialități. Se vor realiza breviarele de calcul.

În urma realizării profilelor longitudinale, există toate informațiile necesare pentru realizarea profilelor transversale.

După realizarea părților desenate, se poate trece la realizarea părților scrise, respectiv: memorii tehnice, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, programe de faze determinante, specificații tehnice, fișe tehnice, grafice de execuție. În cadrul caietelor de sarcini se vor realiza și Caietele de Sarcini privind Urmărirea în timp a construcțiilor (documente obligatorii ce trebuie incluse în Cartea Construcției conform HG 273/94) și

Planul de Securitate și Sănătate în Muncă (conform Hotărârii nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile).

Proiectul va utiliza numai materiale agrementate conform reglementărilor naționale în vigoare, precum și legislației și standardelor naționale armonizate cu legislația UE. Aceste materiale sunt conforme cu prevederile HG nr. 766/1997 și ale Legii 10/1995."

3. Vă rugăm să precizați unde anume, în cadrul planului de lucru, ați prezentat informații cu privire la punctele cheie de control – „jaloanele” proiectului.

Răspuns 3:

Punctele cheie de control („jaloanele”) se regăsesc în Propunerea noastră tehnică, depusă pe SEAP în fișierul "Propunerea Tehnică Proiectare DJ739", la paginile 72-80, unde, conform opisului, este prezentat graficul pe activități.

Potrivit acestui grafic, sunt menționate două jaloane principale:

- Jalon 1 – Depunerea documentației pentru obținerea Autorizației de Construire (AC).

- Jalon 2 – Depunerea documentației PTE/DDE.

4. Vă rugăm să precizați unde anume, în graficul prezentat, s-a ținut cont de cerința din documentația de atribuire, conform căreia: „Data de începere a serviciilor de proiectare este următoarea zi după depunerea ofertelor, pentru un grafic comparabil.”

Prin adresa comunicare rezultat procedură 4669/19.02.2025 se comunică următoarele aspecte:

Motivele care au stat la baza deciziei de respingere au fost:

I. Cu privire la serviciile de proiectare

1. Răspunsul la solicitarea nr. 1 nu a fost concludent.

- Ofertantul nu a prezentat un plan de lucru, **recunoscând acest aspect** prin răspunsul său:

„Planul de lucru și durata activităților sunt prezentate în cadrul propunerii noastre tehnice depuse pe SEAP, în fișierul Propunere Tehnică ..., la pag. 72-80, unde, conform opisului, este prezentat graficul pe activități...”

- Paginile indicate de ofertant conțin un **grafic de realizare**, fără a respecta cerințele din documentația de atribuire, care prevăd:

„Se va prezenta Planul de lucru pentru fiecare fază a contractului, corelat cu graficul de realizare a serviciilor de proiectare pentru fiecare activitate și subactivitate, cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane, astfel încât să fie acoperite toate sarcinile...”

- Abaterile solicitate spre clarificare nu reprezintă vicii de formă în sensul art. 135 alin. (3), deoarece:

- Nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial.

- Permitearea corectării acestora prin transmiterea unui plan de lucru ar crea un avantaj incorect față de ceilalți participanți care au prezentat planul de lucru în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

- **De asemenea, aceste abateri nu reprezintă abateri tehnice minore**, deoarece corectarea lor ar viza **o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte** ale respectivei documentații.

- În acest sens, în cadrul documentației de atribuire – Caietul de sarcini – Mod de prezentare a Propunerii Tehnice, s-a prevăzut în mod clar și fără echivoc faptul că: (...)

2. Răspunsul la solicitarea nr. 2 nu a fost concludent.

- Ofertantul nu a prezentat un plan de lucru, recunoscând acest aspect prin răspunsul său:

„Planul de lucru și durata activităților sunt prezentate în cadrul propunerii noastre tehnice depuse pe SEAP, în fișierul Propunere Tehnică ..., la pag. 72-80, unde, conform opisului, este prezentat graficul pe activități...”

- Paginile indicate de ofertant conțin un **grafic de realizare**, fără a respecta cerințele din documentația de atribuire:

„Se va prezenta Planul de lucru pentru fiecare fază a contractului, corelat cu graficul de realizare a serviciilor de proiectare pentru fiecare activitate și subactivitate, cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane, astfel încât să fie acoperite toate sarcinile...”

- În cadrul paginilor indicate de ofertant, **nu se regăsește interrelaționarea activităților din cadrul contractului**. Ofertantul se rezumă doar la afirmația că acestea sunt prezentate, oferind ca exemplu pagina 42, însă în cadrul acesteia **este descrisă metodologia de realizare a unei activități propriu-zise**, nicidecum **interrelaționarea și succesiunea** activităților.

- Abaterile solicitate spre clarificare nu reprezintă vicii de formă în sensul art. 135 alin. (3), deoarece:

- Nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial.

- Permitearea corectării acestora prin transmiterea unui plan de lucru ar crea un avantaj incorect față de ceilalți participanți care au prezentat planul de lucru în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

- De asemenea, aceste abateri nu reprezintă abateri tehnice minore, deoarece corectarea lor ar viza o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații.

- În acest sens, în cadrul documentației de atribuire – Caietul de sarcini – Mod de prezentare a Propunerii Tehnice, s-a prevăzut în mod clar și fără echivoc faptul că: (...)

3. Răspunsul la solicitarea nr. 3 nu a fost concludent.

- Ofertantul **nu a prezentat un plan de lucru**, făcând referire doar la **graficul de la paginile 72-80**.

- Abaterile solicitate spre clarificare nu reprezintă vicii de formă în sensul art. 135 alin. (3), deoarece:

- Nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial.

- Permitearea corectării acestora prin transmiterea unui plan de lucru ar crea un avantaj incorect față de ceilalți participanți care au prezentat planul de lucru în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

- De asemenea, aceste abateri nu reprezintă abateri tehnice minore, deoarece corectarea lor ar viza o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații.

- În acest sens, în cadrul documentației de atribuire – **Caietul de sarcini – Mod de prezentare a Propunerii Tehnice**, s-a prevăzut în mod clar și fără echivoc faptul că: (...)

În fișa de date a achiziției la IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice regăsim următoarele precizări:

(...)

Se va prezenta într-o descriere detaliată toate soluțiile propuse în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, dar și modul de raportare a acestora la legislația în vigoare care guvernează activitatea de proiectare (structura documentației și legislația avută în vedere). Vor fi prezentate aspectele relevante – modalitățile de realizare, resursele umane și materiale implicate – pentru realizarea fiecărei sarcini propuse și pentru fiecare etapă și subetapă de proiectare.

Se va prezenta **Planul de lucru** pentru fiecare fază a contractului, corelat cu **graficul de realizare a serviciilor de proiectare** pentru fiecare activitate și subactivitate, cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane, astfel încât să fie acoperite toate sarcinile solicitate, cu respectarea obligatorie a intervalului de timp propus.

Se va prezenta un **Program pentru proiectare**, care să illustreze **ordinea și derularea în timp a activităților** pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru proiectarea lucrărilor. Nivelul de detaliere al programului trebuie să fie cel puțin la nivelul

procedurilor operaționale, corelat cu toate componentele pe specialități ale proiectului. Acest program va conține detalierea fiecărei categorii și subcategorii de lucrări prin utilizarea de **text descriptiv** (care să illustreze succesiunea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea proiectării și care să detalieze activitățile relevante, datele, alocările de resurse materiale și umane).

Programul va prezenta, în mod special, următoarele informații pentru proiectarea lucrărilor:

- Modalitățile de stabilire a temei și a etapelor de proiectare;
- Activitățile de **interfațare** a serviciilor cu beneficiarul, autoritățile locale, deținătorii de utilități, alți proiectanți și verificatori, cât și modul de interoperabilitate cu aceștia, în perioada de realizare a proiectării;
- **Secvențierea și derularea în timp**, privind finalizarea și predarea documentelor de proiectare către beneficiar;
- **Perioadele pentru examinarea documentelor** ofertantului de către beneficiar;
- Detalierea categoriilor de servicii obligatorii privind **asistența din partea proiectantului** pe toată perioada contractuală;
- Reperele privind **managementul, logistica și planificarea aplicată** pentru realizarea contractului.

În această secțiune, ofertantul, pe baza informațiilor menționate în documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii, trebuie să facă o prezentare detaliată privind:

- **Planificarea activităților contractului**, prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale ale execuției lucrărilor;
- **Strategia de aprovizionare** cu resursele necesare realizării contractului;
- **Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării.**

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul unde se vor executa lucrările, prin elaborarea unor planșe care să prezinte, în special, următoarele:

- Limitele instalațiilor;
- Zone de depozitare;
- Accese în șantier;
- Lucrări temporare. (...)

Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod legal și corect la respingerea ofertei depuse de având în vedere că propunerea tehnică a acestuia nu a respectat cerințele obligatorii impuse prin documentația de atribuire. Respingerea s-a fundamentat, printre altele, pe lipsa unui Plan de lucru detaliat, răspunsurile neconcludente oferite la clarificările solicitate și imposibilitatea completării ofertei prin clarificări, toate aceste aspecte determinând neconformitatea ofertei.

Unul dintre principalele motive care au condus la respingerea ofertei este **lipsa unui Plan de lucru detaliat**, care, conform Secțiunii IV.4.1 din Fișa de date a achiziției, trebuia să includă în mod clar și distinct: **durata activităților pentru fiecare fază a contractului, succesiunea și interrelaționarea activităților, precum și punctele cheie de control („jaloanele” proiectului)**. Fiind un document esențial în cadrul propunerii tehnice, acesta trebuia să ofere **o imagine detaliată și clară** asupra modului în care ofertantul înțelege să îndeplinească obligațiile contractuale, precum și să permită evaluarea **capacității sale reale de implementare** a proiectului. În locul unui plan de lucru detaliat, ofertantul a depus **un simplu grafic pe activități**, care nu cuprinde toate elementele solicitate, nefiind astfel în concordanță cu cerințele documentației de atribuire.

Pentru clarificarea acestui aspect, prin adresa nr. 281/9.01.2025, autoritatea contractantă a oferit contestatorului posibilitatea de a justifica respectarea cerințelor și de a clarifica elementele lipsă din oferta sa. Cu toate acestea, răspunsurile transmise de ofertant au fost neconcludente, ceea ce a determinat respingerea acestora. În cadrul răspunsului, ofertantul a indicat faptul că **Planul de lucru și durata activităților sunt prezentate în cadrul propunerii sale tehnice**, la paginile 72-80 din documentul „Propunerea Tehnică Proiectare DJ739”.

Contrar acestor susțineri, Consiliul constată că aceste pagini conțin **doar un grafic de activități**, nefiind un plan de lucru, deci fără a respecta cerințele minime impuse prin fișa de date a achiziției. Mai mult, **durata activităților** nu era corelată în mod clar cu activitățile din fiecare fază a contractului, **sucesiunea și interrelaționarea activităților** nu sunt prezentate într-o manieră explicită, iar **punctele cheie de control („jaloanele”)** nu sunt integrate într-un mod care să permită evaluarea modului în care acestea influențează implementarea proiectului.

În ceea ce privește **interrelaționarea activităților**, ofertantul a invocat existența unor detalii suplimentare la pagina 42, însă în această secțiune era descrisă doar metodologia unei activități specifice, fără a oferi o imagine de ansamblu asupra legăturilor dintre diferitele etape ale proiectului. Acest aspect contravine cerințelor documentației de atribuire, care impuneau prezentarea unei viziuni integrate și coerente asupra modului în care se vor derula activitățile, astfel încât să fie asigurată coordonarea eficientă a resurselor și respectarea termenelor contractuale.

În fapt, contestatoarea solicită achizitorului/comisiei de evaluare să coreleze diverse informații, prezentate dispersat în propunerea tehnică, cu scopul de a rezulta un plan de lucru. Or, prin fișa de date a achiziției s-a impus, explicit, prezentarea unui plan de lucru, adică a unui document distinct de graficul de execuție, plan care: să fie corelat cu graficul de realizare a serviciilor de proiectare, să conțină resurselor umane pentru toate sarcinile.

Așadar, lipsind planul de lucru, în mod corect, oferta a fost respinsă ca neconformă.

Un alt aspect relevant îl reprezintă **punctele cheie de control („jaloanele”)**, care, conform răspunsului ofertantului, sunt menționate la paginile 72-80, fără însă a detalia modul în care acestea sunt integrate în desfășurarea proiectului. Simpla enumerare a unor jaloane, fără corelarea lor cu etapele de execuție și fără o justificare clară a modului în care acestea influențează implementarea contractului, oferta nu poate fi considerată conformă cu cerințele fișei de date a achiziției.

O eventuală solicitare de clarificări, de prezentare a unui plan de lucru conform, nu poate fi pusă în discuție, deoarece i s-ar crea ofertantului un avantaj evident. Lipsa planului de lucru nu se poate încadra nici în categoria viciilor/erorilor, stabilite de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de

a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.” Conform acestui articol, clarificările nu pot fi utilizate pentru a modifica sau completa oferta, Un eventual răspuns nu ar avut caracter de detaliere a unor informații deja existente, ci ar fi presupus o modificare substanțială a propunerii tehnice, respectiv completarea acesteia cu un Plan de lucru detaliat, care lipsea la momentul depunerii ofertei.

O astfel de modificare ar fi contrară principiului egalității de tratament, prin acordarea unui timp suplimentar de finalizare a ofertei.

O astfel de modificare ar fi determinat o încălcare a principiului transparenței și a principiului tratamentului egal, consfințite prin Legea nr. 98/2016, permițând unui operator economic să își completeze oferta după termenul limită, respectiv i-ar fi acordat timp suplimentar de finalizare a ofertei.

În consecință, autoritatea contractantă nu avea temei legal pentru acceptarea unor completări ulterioare, iar singura măsură posibilă în acest context a fost respingerea ofertei ca neconformă.

Prin urmare, respingerea ofertei depuse de este pe deplin justificată și legală, întrucât:

- lipsa unui Plan de lucru detaliat constituie o neconformitate clară, fiind incidente prevederile de la art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
- răspunsurile oferite la clarificări nu au fost concludente.

Având în vedere că oferta depusă de este neconformă din cauza lipsei unui Plan de lucru detaliat, neconformitate care nu poate fi înlăturată prin clarificări sau alte completări ulterioare, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive invocate de contestatoare, întrucât, indiferent de soluția dată acestora, oferta rămâne neconformă și nu poate fi declarată admisibilă.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu ca nefondată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de către în contradictoriu cu, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.