

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la *lot 1*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea raportul procedurii nr. și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost declarată neconformă;
- obligarea autorității contractante la refacerea clasamentului ofertanților cu includerea ofertei sale;
- atribuirea contractului către, ca urmare a refacerii clasamentului ofertanților în ordinea prețului ofertat.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă, întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Aceasta arată că, la data de, urmare adresei autorității contractantă nr., prin care i-a solicitat traduceri ale documentelor transmise inițial, aceasta s-a conformat.

Mai arată că, la data de, entitatea contractantă a publicat raportul procedurii, unde i-a adus la cunoștință și faptul că oferta sa pentru lotul 1 - săpun, a fost descalificată, întrucât a ofertat un produs

cu gramaj de 100 g, nu de 90 g, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

În opinia sa, decizia autorității contractante este abuzivă și nelegală întrucât gramajul produsului nu impactează calitatea produsului sau echivalența ofertelor. Mai mult decât atât, cantitatea solicitată în cadrul lotului este pe bucăți, și nu kg, deci a ales să furnizeze un produs cu caracteristici tehnice superioare caracteristicilor solicitate prin caietul de sarcini, la un preț inferior ofertantului clasat, la momentul actual pe primul loc.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Entitatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost întocmită cu nerespectarea caietului de sarcini, comisia de evaluare considerând-o neconformă, motiv pentru care a fost respinsă.

Aceasta prezintă cerințe din caietul de sarcini neîndeplinite, și anume: gramajul solicitat în caietul de sarcini 90 gr./buc., în ofertă 100 gr./buc. și ambalajul solicitat în caietul de sarcini: produsul se va livra în hârtie laminată la exterior și carton la interior, iar în ofertă, respectiv Fișa cu date de securitate, pag. 1 apare: "....."

Precizează că în cuprinsul propunerii tehnice, prezentate de către contestatoare pentru lot 1 – Săpun, au fost depuse documente în limba engleză, iar prin adresa nr., comisia de evaluare i-a solicitat Fișa tehnică a produsului ofertat în limba română, conform precizărilor din secțiunea VI.3) Informații suplimentare.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul formulat de și a constatat următoarele :

- în Certificatul de Analiză și Fișa cu Date de Securitate este precizat : „.....”.

- Modul de ambalare pentru produsul ofertat nu respectă solicitarea din cadrul Caietului de Sarcini: „.....”.

Cu privire la modul de ambalare, ofertantul a completat Formularul de Propunere Tehnică, coloana Specificații tehnice ofertant (coloana 7) prin copierea Specificațiilor tehnice sau cerințe funcționale minime (coloana 5), informații care nu sunt în corelare cu cele din documentele transmise prin adresa de clarificări, respectiv Certificatul de Analiză și Fișa cu Date de Securitate.

Menționează că deși contestatoarea susține că ar fi oferit o cantitate mai mare, la preț mai mic decât oferta câștigătoare, omite să precizeze că oferta sa era neconformă și sub aspectul ambalajului, deși, înainte de depunerea ofertei, contestatoarea a solicitat clarificări legate de anumite aspecte, dar referitor la acest lot nu a solicitat.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., entitatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr..... din, în sumă de lei, eliberată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitatea contractantă, a organizat procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând,

în SEAP, anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, la lotul 1, ca neconformă, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Procedând la analiza informațiilor din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. și a raportului procedurii nr., Consiliul constată că respingerea ofertei contestatoarei a intervenit, pe

de o parte, pentru nerespectarea gramajului de 90 gr/buc, iar, pe de altă parte, pentru nerespectarea ambalajului în hârtie laminată la exterior și carton la interior.

Cu toate acestea, din analiza contestației, Consiliul constată că critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, doar din punctul de vedere al gramajului, nu și al ambalajului.

Față de această situație, Consiliul constată că nu a formulat nicio critică, ceea ce înseamnă că nu se consideră nedreptățită de neconformitatea decisă de entitatea contractantă pe nerespectarea ambalajului în hârtie laminată la exterior și carton la interior.

Chiar dacă organismul administrativ-jurisdicțional ar invalida respingerea ofertei contestatoarei cu privire la gramaj, celălalt motive de neconformitate rămâne valid, întrucât nu a fost criticat în prezenta cauză.

Or, pentru a infirma decizia entității contractante, contestatoarea trebuia să formuleze critici, cu apărări în fapt și în drept, împotriva ambelor motive de respingere a ofertei sale, motive enumerate în adresa nr. și raportul procedurii nr.

Solicitarea contestatoarei, prin care cere, cu titlu general, anularea raportului procedurii și prin care face referire la pretinsa respingere incorectă a ofertei sale pentru nerespectarea gramajului, nu este suficientă pentru înlăturarea tuturor motivelor de neconformitate a ofertei.

Actul vătămător îl reprezintă întregul document, cu toate motivele de neconformitate enumerate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu doar o parte din acesta.

Contestatorul are dreptul să ceară obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi. (2) Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.”

Conform art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate: „(...) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă”.

Însă, atâta timp cât persistă alte motive de respingere a ofertei, Consiliul nu poate dispune anularea raportului procedurii doar pentru motivele care eventual ar fi posibil de înlăturat.

Astfel, este de prisos analizarea contestației sub aspectul sesizat de contestatoare, din moment ce aceasta nu formulează critici împotriva tuturor motivelor de neconformitate a ofertei, adică împotriva nerespectării ambalajului de hârtie laminată la exterior și carton la interior, nefiind posibilă înlăturarea caracterului neconform al ofertei.

În concluzie, pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....