**CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR**
**C.N.S.C.**
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 4065/27.11....., emis de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ...../....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă decizia prin care oferta sa tehnică a fost declarată neconformă, emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, considerând că motivele invocate de autoritatea contractanta sunt subiective, unele bazate pe presupuneri și că a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică instituite de art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei sale invocate de autoritatea contractantă, respectiv ”nu sunt îndeplinite toate cerințele de la capitolul 2. Specificații tehnice, Teste de performanță și capitolul 2. Specificații tehnice, Software, punctul d)", contestatoarea consideră

motivarea ca fiind în contradicție chiar cu documentația și clarificările ulterioare.

Astfel, pentru a clarifica unele aspecte tehnice, contestatoarea precizează că a transmis autorității contractante adresa nr. D907/07.09....., la care a primit răspunsul din adresa nr. 3512/ 11.09.....: ”Valorile specificate în oferta depusă, ale scorurilor benchmark-urilor vor fi însoțite în ofertă de valorile reale măsurate la rularea pe un sistem cu caracteristicile tehnice identice cu cel ofertat (dacă sistemul nu este identic cu cel solicitat de autoritatea contractantă, atunci interpolarea pentru diferite dimensiuni ale sistemului, respectiv extrapolarea pentru diferite modele de procesor vor trebui documentate de ofertant). Ofertantul va pune la dispoziție documentația tehnică pentru fiecare benchmark rulat, incluzând, după caz, compilatoarele și bibliotecile, fișierul output al benchmarkului, parametrii setați (...)”.

Contestatoarea arată că sunt acceptate și rezultatele unui test făcut pe un sistem care nu este identic cu cel solicitat, respectiv se acceptă extrapolare pentru diferite modele de procesor și, astfel SC ..... SRL a ofertat un sistem cluster HPC cu procesoare de ultimă generație, dar evident, un asemenea sistem nu poate fi „pe stoc" pentru a face teste pentru că o anumită autoritate contractantă ar solicita teste pe exact sistemul prevăzut într-o anume procedură de achiziție publică.

După cum a arătat în cererea sa de clarificări nr. D907/07.09..... și în observația din oferta tehnică, contestatoarea susține că testul solicitat de autoritatea contractantă este cel puțin subiectiv, inadecvat, nu este independent de platformă, oferă rezultate ambigue funcție de parametrii de testare aleși de cel care face testul.

Cu toate acestea contestatoarea precizează că a rulat testul respectiv pe un sistem mai mic și cu procesoare inferioare, sistemul ofertat fiind cu mult mai performant și evident va obține un scor cu mult mai mare, cu sau fără o interpolare de mare precizie.

De asemenea, contestatoarea precizează că ”a acceptat” să facă și să depună un test cu valori cu mult sub ceea ce va oferi sistemul propus în oferta sa, având în vedere că acest test este doar unul dintre elementele care se punctează, acceptând un punctaj cu mult mai mic față de realitate, dar nu putea accepta motivarea autorității contractante de a declara neconformă oferta SC ..... SRL.

Contestatoarea menționează că motivarea autorității contractante pe acest aspect, ar fi avut sens dacă situația era inversă: testul ar fi fost făcut pe un sistem mai performant față de cel ofertat și amintește din oferta tehnică, răspunsul la cerința „Teste de performanță" și Observația din oferta tehnică, relevante în cazul de față:

*Teste de performanță*

*Sistemul de Calcul permite rularea benchmark-ului MATLAB, folosindu-se MPI-ul standard care vine integrat în MATLAB, timpul obținut în urma testului fiind exprimat în secunde.*

*Rezultatul rulării benchmark-ului MATLAB (benchmark paralleldemo_backslash_bench(3.0)) este furnizat ca parte din ofertă. Procesoarele folosite pentru această referință nu sunt identice ca număr,*

*frecvență și configurație cu cele ofertate. Valorile atinse în timpul rulării sunt raportate ca anexă la oferta tehnică. Același test va fi repetat pe întregul sistem livrat în momentul punerii în funcțiune/recepției. Licențele necesare benchmark-ului MATLAB (benchmark paralleldemo _backslash_bench(3.0)) - versiunea trial a fost descărcată de la adresa indicată în Clarificarea nr. 3512/11.09..... - Răspuns 1.*

*Observație: s-a folosit pentru testare licența trial Matlab de la adresa indicată. Această licență trial nu include modulul (DCS) ce permite rularea Matlab într-un sistem de calcul paralel cu mai multe noduri, astfel că testul a fost rulat pe un singur nod. Menționăm că modulul respectiv nu a putut fi găsit în versiune trial și nici compania care realizează aplicația Matlab (MathWorks) nu ni l-a pus la dispoziție până la data depunerii ofertei. Chiar dacă testul s-ar rula cu modulul DCS, timpii de execuție sunt dependenți de parametri aleși la configurarea testului, lucru care NU permite o evaluarea clară, corectă și obiectivă a vitezei de calcul/puterii de calcul a unui sistem de calcul, indiferent de tip/topologie. Având în vedere acest aspect și pentru a evita contestațiile ofertanților, propunem eliminarea acestui criteriu de adjudecare sau acordarea punctajului maxim tuturor ofertelor depuse. Din acest motiv am sugerat prin cererea de clarificări transmisă, folosirea unui test consacrat - Linpack, nedependent de o aplicație anume, care oferă rezultate clare, obiective, independente de orice intervenție umană și care pot fi folosite ca și criteriu de adjudecare într-o procedură de achiziție publică.*

Precizează contestatoarea că în cazul procedurilor care au ca și criteriu de atribuire "cel mai bun raport calitate - preț" nu se poate respinge o ofertă tehnică având ca motivare valoarea ofertată la unul dintre criteriile de adjudecare, ci se punctează corespunzător acel criteriu. În plus, orice ofertant serios cunoaște consecințele furnizării unui sistem care nu acoperă cerințele minimale din caietul de sarcini sau ofertate, respectiv: anulare contract, produse speciale rămase pe stoc, executare scrisoare de garanție de bună execuție. Astfel, valoarea aferentă acestui criteriu - benchmark MATLAB, va fi cu mult mai bună în testul pe sistemul ofertat.

Contestatoarea susține că motivarea autorității contractante: „timpul ofertat duce la denaturarea rezultatului obținut prin aplicarea algoritmului aferent factorului de evaluare numărul 4" este fără sens. Este un criteriu de adjudecare care trebuie punctat conform procedurii. Sistemul HPC solicitat nu este un produs ca atare ci este un sistem care poate fi compus dintr-un număr variabil de subsisteme cu diverse configurații/echipări, respectiv un număr foarte mare de posibilități/ variante tehnice.

Contestatoarea precizează că, chiar denumirea sistemului de operare ofertat, CentOS, arată că acesta este de tip Enterprise și nu Consumer; CentOS, care este un acronim de la Community Enterprise Operating System, detalii la https://en.wikipedia.org/wiki/CentOS.

Menționează contestatoarea că termenul de „Enterprise" ține de zona de marketing (...) nu are o definiție clară, tehnică sau juridică; fiecare înțelege sau își imaginează un anume nivel de suport sau o anume posibilitate de a cere unui terț să presteze anumite servicii cu sau fără costuri adiționale.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă invocă motive de respingere a ofertei bazate pe o eventuală acțiune viitoare, respectiv „... fără nici un fel de suport chiar dacă s-ar dori din partea autorității contractante", considerând că acest lucru este ilegal și probabil invocat din greșeală.

Mai amintește contestatoarea că aspectele invocate nu se regăsesc în caietul de sarcini, sunt simple presupuneri și pot să apară indiferent dacă există un contract de suport sau nu, iar toate celelalte "motivări" sunt simple afirmații/păreri fără o bază reală, o simplă căutare pe internet ar fi lămurit multe dintre ele. Spre exemplu, nu există noțiunea de producător pentru o anumită distribuție Linux - definiția termenului de distribuție arată explicit și implicit noțiunea de "împachetare/integrare a extrem de multor pachete software". Astfel, fiind vorba de o distribuție și nu de un producător anume, motivarea invocată de autoritatea contractantă rămâne fără susținere. Contestatoarea susține că, în cadrul ofertei tehnice și-a asumat obligația de a oferi suport tehnic autorității contractante cu privire la sistemul de operare ofertat, adică CentOS și dacă această declarație scrisă a unui ofertant nu este suficientă pentru autoritatea contractantă, poate îi prezintă prevederea legală care îi permite să selecteze și să declare ca și valide doar o parte dintre documentele/declarațiile depuse de un ofertant.

SC ..... SRL arată că a furnizat și instalat în ultimii ani peste 10 sisteme cluster HPC cu performanțe similare sau superioare față de cel ofertat, majoritatea folosesc CentOS și beneficiază de suport, atât la nivel de sistem de operare, cât și în ceea ce privește integrarea cu diverse aplicații specializate de calcul paralel.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă insistă pe un termen subiectiv, respectiv „Enterprise", care îi oferă o iluzie cu privire la nivelul de suport și ignoră declarația scrisă a unui ofertant. Similar, preferă un sistem de operare care implică costuri substanțiale de licențiere și „support" și ignoră oferta și declarația unei companii românești.

Contestatoarea mai susține că afirmația „sistemul de operare CentOS propus de ..... SRL nu este suportat pentru a rula, de exemplu, MATLAB" este falsă și tendențioasă. De asemenea, contestatoarea menționează că indicarea organizațiilor care dețin sisteme cluster HPC cu mult mai mari față de cel ofertat și care folosesc CentOS nu a făcut-o pentru a schimba necesitățile autorității contractante, ci pentru a arăta că sistemul de operare propus este folosit în sisteme cluster HPC cu mult mai complexe față de cel solicitat, indiferent de etichetele de marketing alocate de unii sau alții pentru CentOS. Oferta ..... prezintă un sistem cluster HPC cu mult mai

performant față de cerințele tehnice minimale, fapt care pare să nu fie înțeles și/sau dorit de autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea invocă costul mai redus față de un sistem similar furnizat de „companii de renume internațional", cu sau fără „Enterprise" în ofertă sau pe site-uri și consideră că autoritatea contractantă i-a încălcat drepturile și interesele comerciale prin decizia de a-i respinge, ca neconformă oferta depusă.

În drept, contestatoarea invocă prevederile legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, cu toate modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 5254/14.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 53610/15.12....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că, SC ..... SRL a solicitat, și s-a prezentat pentru vizionarea amplasamentului, moment în care a primit toate informațiile necesare și a formulat o solicitare de clarificări privind elementele invocate în contestația depusă (test benchmark paralleldemo_backslash_bench(3.0) și sistem de operare ”de tip LINUX/UNIX sau similar și să facă parte din gama produselor tip Enterprise. Nu se acceptă produse software tip Consumer fără suport tehnic dedicat din partea producătorului software", astfel încât să poată dispune de toate elementele necesare unei informări complete pentru a întocmi și prezenta o ofertă care să corespundă necesităților autorității contractante.

În primul rând, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, considerând că obiecțiile adresate de SC ..... SRL prin contestația nr. ...../....., privind decizia autorității contractante de a respinge oferta întrucât propunerea tehnică a fost declarată neconformă sunt tardive, respectiv puteau fi adresate anterior (conform dispozițiilor legale referitoare la termenele de depunere a contestațiilor privind documentația de atribuire).

Totodată, menționează autoritatea contractantă că SC ..... SRL nu a depus contestație împotriva documentației de atribuire din speță, fapt ce denotă aceasta și-a însușit-o și a dispus de toate elementele necesare pentru a întocmi și prezenta o ofertă care să corespundă necesităților autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că a primit și a răspuns în termen, la solicitarea de clarificări înregistrată la ... cu numărul 3512/11.09..... adresată de SC ..... SRL privind aspectele menționate în contestația depusă, coroborat cu vizita efectuată de reprezentanții SC ..... SRL la sediul ... din data de 13.09....., moment în care autoritatea contractantă a furnizat toate informațiile necesare întocmirii ofertelor, dar și fișierele (în format electronic) aferente tuturor echipamentelor hardware, cât și a soft-urilor existente la autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă menționează că, în contestația depusă, SC ..... SRL a scos din context, atât informațiile ce țin de rularea testului benchmark paralleldemo_backslash_bench(3.0), cât și informațiile legate de sistemul de operare de tip Enterprise (neținând cont într-un mod cumulativ de toate cerințele minimale din caietul de sarcini).

Astfel, SC ..... SRL nu a ținut cont de răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la ... cu numărul 3512/11.09..... prin care i s-au indicat datele necesare privind rularea benchmak-urilor cu mențiunea adresată la acel moment că ”valorile specificate în oferta propusă, ale scorurilor benchmark-urilor vor fi însoțite în ofertă de valorile reale măsurate la rularea pe un sistem cu caracteristicile tehnice identice cu cel ofertat (dacă sistemul nu este identic cu cel solicitat de autoritatea contractantă, atunci interpolarea pentru diferite dimensiuni ale sistemului, respectiv extrapolarea pentru diferite modele de procesor vor trebui documentate de ofertant). Ofertantul va pune la dispoziție documentația tehnică pentru fiecare benchmark rulat, incluzând, după caz, compilatoarele și bibliotecile, fișierul output al benchmark-ului, parametrii setați, precum și comenzile de rulare. Toate valorile obținute în urma rulării benchmark-urilor și specificate în oferta propusă, trebuie atinse sau depășite la rularea testelor de validare, atât la efectuarea acestora la producător, precum și la efectuarea testelor de acceptanță la livrare. De asemenea, raportul de benchmark trebuie să includă toți parametrii cu care s-a rulat testul, inclusiv configurația hardware exactă, versiunea tuturor softurilor utilizate și documentarea detaliată a tuturor modificărilor și setările non-standard ale sistemului de calcul, sistemului de operare și altor softuri. Este necesară furnizarea unui ..... măsurat, ca bază pentru valoarea obținută în urma rulării benchmark-urilor și specificată în oferta propusă, la depunerea ofertei”.

Autoritatea contractantă susține că, prin scoaterea din context a datelor referitoare la rularea testelor pe sisteme care nu sunt identice cu cel ofertat, SC ..... SRL a furnizat un ..... care nu poate fi nici interpolat, nici extrapolat. Prin clarificarea dată de autoritatea contractantă nr. 3512/11.09....., coroborat cu cerințele minimale din caietul de sarcini: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice și operaționale. Toate cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens, orice ofertă prezentată care se va abate de la prevederile prezentei documentații sau care nu acoperă cel puțin toate cerințele ori specificațiile descrise va fi eliminată ca fiind neconformă sau va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică asigură un nivel calitativ și cantitativ al materialelor și echipamentelor livrate cel puțin egale sau superioare cu cele specificate în prezenta documentație. Neîndeplinirea în totalitate a condițiilor minime va conduce la declararea ofertei ca neconformă", autoritatea contractantă menționează că testul se poate efectua pe un sistem care nu este identic cu cel solicitat atât timp cât acesta este un sistem cu caracteristici tehnice identice cu cel ofertat.

Ca atare, în propunerea sa tehnică, SC ..... SRL a specificat faptul că "Procesoarele folosite pentru această referință nu sunt identice ca număr, frecvență și configurație cu cele ofertate", timpul obținut astfel în urma rulării benchmark-ului MATLAB (benchmark paralleldemo_backslash_bench(3.0)) fiind diferit de timpul ce s-ar fi putut obține în cazul în care benchmark-ul MATLAB (benchmark paralleldemo_backslash_bench(3.0)) s-ar fi rulat pe un sistem IDENTIC cu cel ofertat. Din cele menționate de SC ..... SRL în propunerea tehnică rezultă că benchmark-ul MATLAB (benchmark paralleldemo_backslash_bench(3.0)) a fost efectuat pe un singur nod de calcul cu 2x Intel Xeon 2670 v3 (procesoare diferite de cele ofertate în cadrul propunerii tehnice pentru cele 6 noduri ofertate), iar sistemul ofertat dispune de 12 procesoare Intel Xeon 6136 (diferite de cele utilizate în nodul de test), nefiind astfel respectată cerința minimală din caietul de sarcini, fișa de date și răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 3512 din 11.09..... privind acest aspect.

Menționează autoritatea contractantă că timpul ofertat duce la denaturarea rezultatului obținut prin aplicarea algoritmului aferent factorului de evaluare numărul 4 "Teste de performanță proprii" din fișa de date, precum și faptul că testul trebuie repetat la livrare pe sistemul ofertat, iar rezultatul trebuie să coincidă cu cel ofertat, fapt ce nu poate fi îndeplinit în situația dată.

Autoritatea contractantă susține că „Criteriul de adjudecare" menționat de SC ..... SRL nu poate fi „punctat conform procedurii" deoarece nu sunt îndeplinite toate cerințele minimale aferente acestui criteriu, solicitate prin documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că se pot oferta sisteme cu caracteristici superioare celor minimale solicitate prin caietul de sarcini și se poate efectua testul benchmark pe acestea, cu condiția ca sistemul de calcul ofertat/livrat să fie identic cu cel pe care s-a efectuat testul. Interpolarea/extrapolarea s-ar fi aplicat dacă SC ..... SRL ar fi realizat testul benchmark pe un sistem identic cu cel ofertat, iar sistemul ofertat ar fi fost diferit și cu caracteristici tehnice superioare față de cel solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini: „În acest sens, orice ofertă prezentată care se va abate de la prevederile prezentei documentații sau care nu acoperă cel puțin toate cerințele ori specificațiile descrise va fi eliminată ca fiind neconformă sau va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică asigură un nivel calitativ și cantitativ al materialelor și echipamentelor livrate cel puțin egale sau superioare cu cele specificate în prezenta documentație. Neîndeplinirea în totalitate a condițiilor minime va conduce la declararea ofertei ca neconformă."

Referitor la sistemul de operare CentOS ofertat de SC ..... SRL, autoritatea contractantă menționează că trebuie îndeplinite cumulativ următoarele: produs ENTERPRISE + suport dedicat din partea producătorului software, conform cerința din caietul de sarcini, 2.Specificatii tehnice, Software, punctul d): „Arhitectura trebuie să fie de

tip Linux/Unix sau similar și să facă parte din gama produselor tip Enterprise. Nu se acceptă produse software tip Consumer fără suport tehnic dedicat din partea producătorului software". Autoritatea contractantă susține că SC ..... SRL a scos din context denumirea ENTERPRISE, dar nu a respectat cerința minimală din caietul de sarcini „Nu se acceptă produse software tip Consumer fără suport tehnic dedicat din partea producătorului software".

Sistemele de operare așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire trebuie să asigure funcționalitățile sistemului de calcul conform cerințelor interne ... coroborate cu cerința din caietul de sarcini: „Sistemul de calcul va fi destinat utilizării împreună cu cel puțin următoarele aplicații software ANSYS, MATLAB, MPI, C++, FORTRAN sau similare", respectiv cerința din caietul de sarcini, 2.Specificatii tehnice, Software, punctul d) „Sistemul de calcul va fi livrat cu sisteme de operare dedicate pentru High Performance Computing. Arhitectura trebuie să fie de tip Linux/Unix sau similar și să facă parte din gama produselor tip Enterprise. Nu se acceptă produse software tip Consumer fără suport tehnic dedicat din partea producătorului software ... Trebuie să se facă dovada că sistemul de calcul va fi complet licențiat de către producător, prin evidențierea în oferta tehnică a codurilor de produs specifice".

Autoritatea contractantă susține că sistemul de operare propus de SC ..... SRL este CentOS cu suport asigurat de SC ..... SRL și nu cu suport tehnic dedicat din partea producătorului software, conform cerințelor minimale din caietul de sarcini, 2.Specificații tehnice, Software, punctul d).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în propunerea tehnică nu a regăsit faptul că „sistemul de calcul va fi complet licențiat de către producător, prin evidențierea în oferta tehnică a codurilor de produs specifice". Ca atare, sistemul de operare CentOS propus de SC ..... SRL nu este suportat, de exemplu, de MATLAB (achiziție software - MATLAB - în cadrul proiectului din care face parte și prezenta achiziție, dar și soft utilizat pentru rularea benchmark-ului MATLAB (benchmark paralleldemo_backslash_bench(3.0))):

- https://uk.mathworks.com/support/sysreq/roadmap.html
- https://uk.mathworks.com/support/sysreq.html?sec=linux

Indicarea unor organizații care utilizează sistemul de operare CentOS propus de SC ..... SRL nu poate schimba necesitatea autorității contractante stabilită prin caietul de sarcini, raportat la proiectul cofinanțat prin Fondul European Programul Operațional Competitivate (POC) (ID P 36 577, proiect „Laborator Sisteme Spațiale pentru Misiuni Orbitale") - de a utiliza sisteme de operare Enterprise în detrimentul celor Community (CentOS). În contextul de față CentOS (derivat din Red Hat) este gratuit și fără nici un fel de suport în afară de cel al comunității (forum, etc.) - nu un producător anume cu care pot fi stabilite relații contractuale.

Referitor la afirmația „Spre exemplu, nu există noțiunea de producător pentru o anumită distribuție Linux" autoritatea contractantă

comunică faptul că drepturile de utilizare și proprietate intelectuală ale producătorului sunt bine definite pentru fiecare distribuție LINUX Enterprise:

- https://www.redhat.com/en/about/terms-use

La următorul link (https://community.redhat.com/centos-faq/) se găsește o descriere completă a produsului CentOS și faptul că CentOS este un proiect complet susținut de comunitate fără nici un fel de support, chiar dacă s-ar dori din partea autorității contractante, iar aceasta pentru ... poate însemna:

- dacă o aplicație (inclusiv cele existente în cadrul autorității contractante și menționate în prezentul caiet de sarcini) rulează pe Red Hat, nu există garanția că această aplicație va rula pe CentOS;
- probleme de securitate aferente CentOS pot dura până când sunt acoperite de comunitate;
- indemnizare open source - au fost multiple cazuri prin care o companie (Microsoft, etc.) a dat în judecată utilizatorii sistemelor de operare Linux. Red Hat oferă această îndemnizare și acoperă utilizatorii de aceste eventuale litigii/situații (https://www.redhat.com/en/about/open-source-assurance-agreement);
- suport tehnic CentOS - nu există suport din partea Red Hat pentru software-ul CentOS. În CentOS nu există suport pentru:
- patch-uri de securitate;
- module/drivere pentru hardware, decât din partea comunității la un interval de timp după ce Red Hat le publică și comunitatea consideră că este util să le introducă.

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsurile înregistrate și transmise către SC ..... SRL nu a solicitat decât respectarea cerințelor minimale din caietul de sarcini coroborat cu fișa de date și alte documente relevante din documentația de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, caietul de sarcini pentru ..... a fost întocmit având în vedere nevoile ... raportate inclusiv la proiectul cofinanțat prin Fondul European Programul Operațional Competitivate (POC) (ID_P_36_577, proiect „Laborator Sisteme Spațiale pentru Misiuni Orbitale") (pentru a răspunde cerințelor proiectelor naționale și internaționale în care autoritatea contractantă este implicată, coroborate cu alte achiziții software - MATLAB - în cadrul proiectului din care face parte și prezenta achiziție), trendurile din Industrie și perspectiva pe care o are asupra dezvoltării aplicațiilor, iar prin benchmark-ul astfel ales autoritatea contractantă se asigură că soluția câștigătoare va oferi performanțele așteptate.

Autoritatea contractantă consideră criticile formulate de către SC ..... SRL nefondate, precizând că aceasta nu a respectat, atât cerințele minimale din caietul de sarcini, cât și cerințele din fișa de date - nu sunt îndeplinite toate cerințele de la capitolul 2.Specificatii tehnice, Teste de performanță și capitolul 2.Specificatii tehnice, Software, punctul d) din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că a utilizat procedura de licitație deschisă cu respectarea principiilor în domeniul achizițiilor publice, asigurând astfel accesul liber și nerestricționat la procedură al tuturor operatorilor economici interesați, fără a încălca art. 150 alin. (1) și (2) al Legii nr. 98/2016, nepunând astfel în pericol întreaga activitate ce rezultă din desfășurarea proiectului cofinanțat prin Fondul European Programul Operațional Competitivitate (POC) (ID P_36_577, proiect „Laborator Sisteme Spațiale pentru Misiuni Orbitale"). De asemenea, autoritatea contractantă arată că a respectat art. 32 din HG nr. 395/2016, cât și art. 187 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și, ca atare, cele susținute în acest sens de SC ..... SRL nu sunt fondate.

Autoritatea contractantă mai susține că acceptarea unui sistem de operare FREE fără suport tehnic dedicat din partea producătorului software, precum CentOS ofertat de SC ..... SRL ar duce cel puțin la încălcarea principiului tratamentului egal, al proporționalității conform art. 2 alin. (2) lit. a) - f), din Legea nr. 98/2016, deoarece ceilalți ofertanți participanți la procedura de licitație deschisă din speță au ofertat sisteme de operare de tip Enterprise cu suport tehnic dedicat din partea producătorului software, fapt ce presupune costuri anuale pentru fiecare ofertant, costuri reflectate în propunerile financiare ale acestora ducând astfel la un preț total mai mare. Prin ofertarea (de către SC ..... SRL) unui sistem de operare FREE fără suport tehnic dedicat din partea producătorului software - CentOS, presupune costuri anuale ZERO pentru SC ..... SRL, total inechitabil față de ceilalți ofertanți, aceștia fiind clar dezavantajați prin aplicarea factorului de evaluare „1. Prețul ofertei" din fișa de date.

Autoritatea contractantă susține că, în cadrul procedurii din speță, există ofertanți care au efectuat testul benchmark paralleldemo_backslash_bench(3.0) pe sisteme similare cu cele ofertate și au furnizat rezultatul ca anexă la propunerea tehnică utilizând informațiile din documentația de atribuire: caiet de sarcini, fișa de date, etc., arătând astfel contrariul celor afirmate de SC ..... SRL în legătură cu testul benchmark.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că afirmația „Sistemul HPC solicitat nu este un produs ca atare ci este un sistem care poate fi compus dintr-un număr variabil de subsisteme cu diverse configurații/ echipări, respectiv un număr foarte mare de posibilități/variante tehnice. În baza principiilor mai sus amintite, nu puteți obliga un ofertant să aibă în stoc exact sistemul HPC solicitat în procedura de achiziție" nu este fondată.

Menționează autoritatea contractantă că SC ..... SRL nu a formulat suplimentar nicio solicitare de clarificări privind testul benchmark și sistemul de operare solicitate prin documentația de atribuire.

În baza argumentelor prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca fiind tardivă solicitarea de modificare a documentației de atribuire și respingerea contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, ..... a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului evaluării ofertelor tehnice, respectiv, decizia privind declararea ofertei sale ca neconformă, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Văzând excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul dă întâietate analizei acesteia, conform obligației rezultând din dispozițiile alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.*

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că în fapt, se referă la contestarea cerințelor documentației de atribuire. Astfel, Consiliul va respinge ca neîntemeiată excepția tardivității prezentei contestații, prin care SC ..... SRL atacă rezultatul evaluării propunerii tehnice, comunicat cu adresa nr. 4065/27.11.....

În speță, Consiliul constată că autoarea contestației, SC ..... SRL, atacă rezultatul evaluării ofertei sale tehnice, comunicat cu adresa nr. 4065/27.11....., prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, deoarece: - Nu sunt îndeplinite toate cerințele de la capitolul 2. Specificații tehnice, Teste de performanță și capitolul 2. Specificații tehnice, Software, punctul d) din Caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul reține că primul motiv de respingere a ofertei depuse de SC ..... SRL se referă la neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini (pag. 8): 2. Specificații tehnice, Teste de performanță:

*Sistemul de Calcul trebuie să permită rularea benchmark-ului MATLAB (software achiziționat în cadrul acestui proiect într-o etapă diferită), folosindu-se MPI-ul standard care vine integrat în MATLAB (...), timpul obținut în urma testului fiind exprimat in secunde, permițându-se o toleranță de 5%.*

*Rezultatul rulării benchmark-ului MATLAB (benchmark paralleldemo_backslash_bench(3.0)) va trebui furnizat ca parte din ofertă. Procesoarele folosite pentru această referință trebuie să fie identice ca număr, frecvență și configurație cu cele ofertate.*

În cadrul aceluiași caiet de sarcini, se precizează:

*Specificații tehnice pentru Sistemul de calcul:*

*Minim 120 nuclee de calcul (minim 12 procesoare, de preferat sistem SMP hardware), memorie RAM totală de minim 1,5 TB, storage comun dedicat cu suport pentru RAID 6 și cu minim 36 TB capacitate de*

*stocare utilizabilă și accesibilă în paralel de nodurile de calcul, rețea interconect redundantă (minim 2 link-uri per nod de calcul) de viteză mare - minim 50 Gbps (Infiniband FDR), consum energetic de maxim 6 KW, sisteme de operare și management, 1 rack climatizabil 42U standard. (...) Sistemul de calcul ofertat și livrat trebuie să fie integrat și testat de către un singur producător, în vederea asigurării compatibilității depline între componentele sistemului.*

Referitor la cerința din caietul de sarcini, privind Teste de performanță, prin răspunsul publicat în SEAP cu adresa nr. 3512 din 11.09....., la solicitarea de clarificări a unui operator economic (Dacă impuneți ca testarea să fie efectuată cu un anume program – MATLAB și nu cu un program consacrat și unanim acceptat pentru testarea sistemelor cluster HPC, respectiv Linpack (...), vă rugăm să puneți la dispoziție licențele necesare.), autoritatea contractantă a precizat, printre altele, și:

***Observații privind rularea benchmark-urilor***

*Performanța obținută în urma rulării benchmark-urilor va fi specificată în oferta propusă de ofertanți. (...).*

*Punctele de evaluare vor fi calculate folosind valorile obținute în urma rulării benchmark-urilor specificate în oferta propusă de ofertanți (conform Fișei de date publicată).*

*Toate valorile obținute în urma rulării benchmark-urilor trebuie să fie documentate prin oferirea unor dovezi tehnice (...) că sistemul poate atinge valorile specificate în oferta propusă. (...), ale scorurilor benchmark-urilor vor fi însoțite în ofertă de valorile reale măsurate la rularea pe un sistem cu caracteristicile tehnice identice cu cel ofertat (dacă sistemul nu este identic cu cel solicitat de autoritatea contractantă, atunci interpolarea pentru diferite dimensiuni ale sistemului, respectiv, extrapolarea pentru diferite modele de procesor vor trebui documentate de ofertant). (...). Toate valorile obținute în urma rulării benchmark-urilor și specificate în oferta propusă, trebuie atinse sau depășite la rularea testelor de validare, atât la efectuarea acestora la producător, precum și la efectuarea testelor de acceptanță la livrare. (...)*

*Este necesară furnizarea unui ..... măsurat, ca bază pentru valoarea obținută în urma rulării benchmark-urilor și specificată în oferta propusă, la depunerea ofertei. (...) Participanții la procedura de licitație pot oferta sisteme cu caracteristici tehnice superioare (demonstrate), cerințele din Caietul de sarcini fiind cerințe minimale.*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației

de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016: *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției,* precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se înțelege că ofertanții, inclusiv contestatoarea și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Astfel, conform ”ofertei tehnice” a SC ..... SRL, acesta oferteză un Sistem de calcul model: Truster V3 (...) compus din șase noduri hibride, dintre care unul este echipat cu două acceleratoare nVidia K40 și două nVidia Quadro K6000. Se adaugă un nod de management și un nod de stocare.

*Interconectarea se face prin câte două link-uri EDR 100Gbps, care asigură o viteză agregată de 200Gbps și redundanța solicitată prin caietul de sarcini.*

*Puterea maximă consumată este de 5,8 kV iar greutatea 280 kg.*

*Datele de pe nodul de stocare poate fi accesat de oricare nod din sistem la o viteză agregată de 96 Gbps, două link-uri SAS 3x4 (48 Gbps) redundante.*

*Sistemul de operare este Linux CentOS, iar managementul sistemului HPC se face printr-o aplicație specializată – Bright Cluster Manager. Oferta include suport pentru 4 ani atât pentru sistemul de operare cât și pentru management.*

*Sistemul beneficiază de o garanție de 4 ani de la data recepției finale.*

În anexa la ”Oferta tehnică”, SC ..... SRL precizează, printre altele:

*Specificații tehnice pentru Sistemul de Calcul ofertat: 144 nuclee de calcul (12 procesoare), memorie RAM totală de 1,5 TB, storage comun dedicat cu suport pentru RAID 6 și cu 36 TB capacitate de stocare utilizabilă și accesibilă în paralel de nodurile de calcul, rețea interconect redundantă (2 link-uri per nod de calcul) de viteză mare - 100 Gbps (Infiniband FDR), consum energetic de maxim 5,8kW, sisteme de operare și management, 1 rack climatizabil 42U standard. (...)*

*Testele de performanță vor fi rulate pe sistemul de calcul livrat, rulând același firmware cu cel ce va deservi sistemul pe întreaga durată de exploatare la autoritatea contractantă. (...) Sistemul de calcul ofertat*

*și livrat este integrat și testat de către SC ..... SRL, în vederea asigurării compatibilității depline între componentele sistemului.*

*(...)*

***Criteriu de adjudecare***

*Garanție: 4 ani;*

*Termen de punere în funcțiune (...): 80 zile,*

***Teste de performanță***

*Sistemul de calcul permite rularea benchmark-ului MATLAB, folosindu-se MPI-ul standard care vine integrat în MATLAB, timpul obținut în urma testului fiind exprimat în secunde.*

*Rezultatul rulării benchmark-ului MATLAB (...) este furnizat ca parte din ofertă.*

*Procesoarele folosite pentru această referință nu sunt identice ca număr, frecvență și configurație cu cele ofertate. Valorile atinse în timpul rulării sunt raportate ca anexă la oferta tehnică. Același test va fi repetat pe întregul sistem livrat în momentul punerii în funcțiune/recepției.*

*Observație: s-a folosit pentru testare licența trial MATLAB de la adresa indicată. Această licență trial nu include modulul (DCS) ce permite rularea Matlab într-un sistem de calcul paralel cu mai multe noduri, astfel că testul a fost rulat pe un singur nod. Menționăm că modulul respectiv nu a putut fi găsit în versiune trial și nici compania care realizează aplicația Matlab (Math Works) nu ni la pus la dispoziție până la data depunerii ofertei. Chiar dacă testul s-ar rula cu modulul DCS, timpii de execuție sunt dependenți de parametrii aleși la configurarea testului, lucru care nu permite o evaluare clară, corectă și obiectivă a vitezei de calcul/puterii de calcul a unui sistem de calcul, indiferent de tip/tipologie.*

*Având în vedere acest aspect și pentru a evita contestațiile ofertanților, propunem eliminarea acestui criteriu de adjudecare sau acordarea punctajului maxim tuturor ofertelor depuse. Din acest motiv am sugerat prin cererea de clarificări transmisă, folosirea unui test consacrat - Linpack, ”nedependent” de o aplicație anume, care oferă rezultate clare, obiective, independente de orice intervenție umană și care pot fi folosite ca și criteriu de adjudecare într-o procedură de achiziție publică.*

*(...)*

*Criteriu de adjudecare – teste de performanță proprii – Timp total de execuție: 1449.1s (3 iterații pe 5 matrici)/timp mediu de execuție: 483.03s; valorile respective sunt aferente unui nod de calcul cu 2xIntel Xeon 2670v3, care are o putere medie de calcul reală de 0.3 Tflops în testul Matlab; Sistemul ofertat dispune de 12 procesoare Intel Xeon 6136 care oferă o putere medie de calcul reală în testul Matlab estimată la 4.1Tflops; Astfel factorul de scalare global este 13.66, valorile pentru timpii respectivi fiind 106.08s, respectiv 35.36s.*

*Frecvența nominală a procesorului: 3 GHz;*

*Numărul nodurilor de calcul ofertate: 6;*

*Consum de curent al întregului sistem: 5,8 kW.*

În sensul celor mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins, ca neconformă, oferta depusă de SC ..... SRL, deoarece, așa cum de altfel, recunoaște și contestatoarea, Procesoarele folosite pentru această referință nu sunt identice ca număr, frecvență și configurație cu cele ofertate. Or, cerința în acest sens, a fost clară, Procesoarele folosite pentru această referință trebuie să fie identice ca număr, frecvență și configurație cu cele ofertate.

Astfel, în condițiile în care cerința a fost clarificată prin răspunsul publicat în SEAP cu adresa nr. 3512/11.09....., respectiv: (...) vor fi însoțite în ofertă de valorile reale măsurate la rularea pe un sistem cu caracteristicile tehnice identice cu cel ofertat (dacă sistemul nu este identic cu cel solicitat de autoritatea contractantă, atunci interpolarea pentru diferite dimensiuni ale sistemului, respectiv, extrapolarea pentru diferite modele de procesor vor trebui documentate de ofertant).

În acest sens, autoritatea contractantă a precizat, clar, faptul că testele de performanță trebuie realizate *pe un sistem cu caracteristicile tehnice identice cu cel ofertat*, aspect ce nu a fost contestat în termen legal de niciun operator economic.

Niciuna din ”Observațiile” SC ..... SRL din cuprinsul ”ofertei tehnice” nu pot fi luate în considerare în analizarea conformității ofertei sale, în condițiile în care acestea nu au făcut obiectul vreunei notificări prealabile și a contestării în termenul legal impus.

Mai mult, Consiliul apreciază că ofertarea unui sistem de calcul ce nu a fost supus unui Test de performanță, conform cerințelor documentației de atribuire, clarificate prin adresa nr. 3512/11.09....., publicată în SEAP, motivat de faptul că: (...) evident că un sistem nu poate fi ”pe stoc” pentru a face teste pentru că o anumită autoritate contractantă ar solicita teste pe exact sistemul prevăzut într-o anume procedură de achiziție publică, nu poate fi considerată conformă și astfel nu se poate trece la etapa acordării punctajului pentru acest ”criteriu de adjudecare”, chiar dacă acesta prezintă pretinse caracteristici tehnice superioare celor solicitate de autoritatea contractantă. Era necesar ca și aceste caracteristici să fie supuse testelor de performanță.

De asemenea, Consiliul constată că este neîntemeiată și susținerea contestatoarei că nu se poate respinge o ofertă tehnică având ca motivare valoarea ofertată la unul dintre criteriile de adjudecare, ci se punctează corespunzător acel criteriu, deoarece respingerea ofertei SC ..... SRL nu a avut ca motiv valoarea ofertată pentru criteriul ”Teste de performanță”, ci pentru faptul că această valoare/ valori au fost obținute ca urmare a testării unui alt sistem de calcul decât cel cuprins în ofertă.

Având în vedere aspectul de neconformitate a ofertei SC ..... SRL, așa cum a fost evocat anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celui de al doilea motiv de respingere a acesteia, fiind lipsită de interes în soluționarea cauzei, finalitatea procedurii față de oferta sa, neputând fi schimbată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**
**...** **....** **....**

...