

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 07.05.2025

Prin contestația nr. 22059/31.03.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 20617/01.04.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 51/3343/ 24.03.2025, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii propriie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Actualizare 3 – Servicii de pază ...”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), anunț publicitar nr. ..., s-au solicitat următoarele: *„admiterea, ca fondată, a contestației formulate de ... împotriva comunicării cu nr. 51/3343/24.03.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire, ofertele clasate pe locurile 1-2 și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin înlăturarea aspectelor nelegale și continuarea procedurii; anularea comunicării nr. 51/3343/24.03.2025, privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă; obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere, în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire, cu analizarea legală a tuturor operațiunilor pe care prezenta procedură le implică și care urmează a fi realizate de către ofertanți, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini, a dispozițiilor legale în materie și deopotrivă la respectarea legislației incidente serviciilor achiziționate; obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice și financiare, aparținând locurilor 1-2, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului Muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare; obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun, prin înlăturarea aspectelor nelegale și pe cale de consecință continuarea procedurii și desemnarea ofertei câștigătoare,*

care îndeplinește toate cerințele impuse de documentația, raportat la actele normative incidente; accesul la dosarul achiziției”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 22059/31.03.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 20617/01.04.2025, societatea ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 51/3343/24.03.2025, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, la data de 24.03.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa, deși admisibilă, s-a clasat pe locul al 3-lea în clasament, oferta clasată pe primul aparținând societății ..., iar oferta clasată pe locul al doilea aparținând societății

Referitor la decizia autorității contractante, societatea contestatoare afirmă că aceasta este nelegală, deoarece ofertele clasate pe primele două locuri nu respectă cerințele din cadrul documentației de atribuire și legislația incidentă.

În acest sens, precizează că societatea ..., a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, a prezentat un înscris denumit „Antecontract” în care se specifică faptul că va plăti 500 lei/lună către societatea ... pentru monitorizare și intervenție la ..., care se va transforma în contract ferm în cazul în care oferta sa va fi desemnată câștigătoare.

Cu privire la situația anterior descrisă, societatea contestatoare invocă art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căruia „(1) *Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la art. 68, în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. jj)*”, cu mențiunea că norma juridică în cauză este precizată și de către autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, contestatoarea precizează că, în cazul în care un operator economic intenționează să participe la procedură cu un subcontractant, pentru o parte din serviciile pe care dorește să le contracteze, are obligația de a preciza partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși, cu prezentarea acordului de subcontractare, însoțit de documentele solicitate de autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că ofertantul clasat pe primul loc nu a depus un acord de subcontractare, ci a prezentat în

cuprinsul ofertei o clauză suspensivă, condiție care depinde de o voință viitoare și nesigură a părților, acest antecontract putând fi denunțat în mod unilateral de către cealaltă parte, motiv pentru care, în opinia sa, documentul respectiv nu echivalează cu un acord cert de subcontractare.

În consecință, contestatoarea susține că evaluarea ofertei depusă de către ... s-a efectuat pe ceva nesigur de finalizat din partea acestuia, cu nerespectarea dispozițiilor art. 124 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care declararea ofertei respective ca admisibilă și câștigătoare, încalcă principiile în materie de achiziții publice.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă trebuia să analizeze cu vigilență aceste aspecte și în temeiul art. 133 din HG nr. 395/2016, să verifice oferta atât din punct de vedere tehnic cât și financiar și să constate că această ofertă prezintă abateri de la legislația incidentă. În opinia contestatoarei, depunerea documentelor pentru eventualul subcontractant nu se putea efectua în lipsa unui acord de subcontractare, cu respectarea art. 53 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, susține contestatoarea, ofertantul clasat pe primul loc nu poate îndeplini cerințele caietului de sarcini referitor la serviciile de intervenție și monitorizare, întrucât nu a prezentat un acord de subcontractare încheiat între părți ci numai un înscris afectat de o condiție viitoare și incertă, o condiție care ridică riscuri, în condițiile unei achiziții publice nu este permisă în legislația în materie. Prin urmare, nu putea fi declarată admisibilă întrucât: nu sunt îndeplinite cerințele de calificare impuse la pct. 8 „Cerințe privind capacitatea tehnică și profesională”; societățile specializate de pază, protecție și supraveghere trebuie să prezinte, în copie, conformă cu originalul, licența eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române valabilă. Operatorul economic trebuie să fie avizat de către I. G.P.R. pentru dispeceratul zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare, conform art. 33 din Legea nr. 333/2003. Se va prezenta Avizul favorabil emis de I.G.P.R. pentru dispeceratul zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare, împreună cu anexa privind dispunerea echipajelor de intervenție, parte integrantă din Regulamentul de funcționare a dispeceratului; propunerea tehnică nu respectă cerințele documentației de atribuire și ale prevederilor legislative în materie de achiziții.

În ceea ce privește propunerea financiară, contestatoarea afirmă că societatea ... a diminuat tariful cu 8,97 lei/oră, distorsionând astfel concurența, în condițiile în care valoarea sa reprezintă 76,4% din valoarea estimată a achiziției, iar autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări ofertantului la acest tarif, pentru a verifica dacă în tariful orar ofertat se regăsesc toate elementele tarifare detaliate și corect calculate, așa cum se solicită în caietul de sarcini pentru: sporurile prevăzute de Codul muncii și valoarea reală a acestora; dacă s-au inclus în cadrul tarifului eventuale costuri prevăzute de art. 44 Codul muncii; categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală (fond de handicap,

CAM conform cerințelor caietului de sarcini); costurile echipamentelor de serviciu; costurile privind dotarea posturilor și comunicarea; costurile generate de pregătirea personalului; costurile cu pregătirea continuă; examenele medicale periodice [conf. F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c)]; costurile generate de obținerea autorizațiilor, calificări; cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea în cazul în care agenților care nu au domiciliul în localitățile/județul unde se află obiectivele autorității contractante sau zonele limitrofe/județ; dacă angajații propuși pentru executarea acestui contract au domiciliu în alte județe, trebuie să existe declarația de disponibilitate, întrucât nu pot fi delegați/detașați pentru o perioadă mai mare de 60 zile, fără acordul expres al salariatului; costurile cu subcontractarea serviciilor; existența unui profit.

Totodată, contestatoarea susține că, în cazul subvenționării tarifului, autoritatea contractantă trebuia să verifice: dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit, în mod corect pentru total nr. ore contract, raportat la suma invocată/ oră și suma totală; valabilitate subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată; dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate; dacă aceste persoane invocate sunt și cele care vor presta serviciile de pază; sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifarilor orare, și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantului declarat câștigător în raport de tariful.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul al doilea, aparținând societății ... cu subcontractant ..., contestatoarea menționează că potrivit situației dispeceratelor avizate, document ce se regăsește pe site-ul oficial al Poliției Române, acest ofertant nu deține dispecerat avizat pe raza județului Sibiu, iar subcontractantul propus are un singur echipaj de intervenție avizat pentru localitatea Sibiu (...); același subcontractant fiind propus și într-o procedură de achiziții derulată de Direcția de Drumuri și Poduri Sibiu.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că este practic imposibil ca un singur echipaj al subcontractantului să poată deservi cel puțin 5 locații și să realizeze timpii de intervenție asumați contractual, motiv pentru care afirmă că propunerea tehnică aferentă nu poate satisface cerințele caietului de sarcini referitoare la echipajele specializate.

Astfel, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a respectat nici criteriul de atribuire „calitate-preț”, evaluarea efectuându-se în esență după criteriul „prețul cel mai scăzut”, sens în care oferta trebuia declarată inadmisibilă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Contestatoarea invocă și art. 133 alin. 1) și 2) din HG nr. 395/2016, conform căruia *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, cu precizarea că ofertantul în cauză și-a asumat obligativitatea deținerii echipajelor de intervenție, fapt care în cazul de față nu corespunde realității întrucât nu a făcut dovada deținerii acestora și lipsește avizarea de către IGPR în condițiile art. 93 din HG nr. 301/2012, ceea ce demonstrează că respectivul nu respectă cerința privind îndeplinirea timpilor de intervenție de 5 minute asumați. Prin urmare, autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial oferta respectivă, față de care ar fi trebuit să dispună efectuarea de verificări, inclusiv din punct de vedere financiar.

În continuare, societatea contestatoare critică tarifele propuse de către ofertantul clasat pe locul al doilea, respectiv că nu respectă condițiile din legislația în materie de achiziții, iar autoritatea contractantă nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețurilor sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor aferente, iar prin acceptarea unor astfel de prețuri nejustificate, sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că ofertanții trebuie să ia în calcul toate actele normative în vigoare la momentul întocmirii și depunerii propunerilor tehnice și financiare, cu aplicarea prevederilor legale, respectarea acestora fiind obligatorie. De aceea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă în realitate oferta respectă cerințele documentației de atribuire, cu luarea în considerare a dispozițiilor din Codul Muncii, în condițiile în care fiecare ofertă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel că prețul, calculat în baza unor tarife orare care nu respectă prevederile legale, nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al acesteia. În susținere, invocă jurisprudență națională.

În concluzie, contestatoarea afirmă că decizia autorității contractante este nelegală deoarece analiza ofertelor clasate pe primele două locuri a fost eronată, cu nerespectarea Legii nr. 333/2003, HG nr. 301/2012, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016. În opinia contestatoarei, ofertele respective ar fi trebuit respinse ca neconforme potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 5.256,00 lei.

Prin adresa nr. 22081/02.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21532/03.04.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211187249/1 din 02.04.2025, în valoare de 5.256,00 lei, emisă de CEC BANK – Unitatea Timpuri Noi.

Prin adresa nr. 59/3343/04.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 21871/04.04.2025, cu privire la contestația formulată de către ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în care precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 51/3343/24.03.2025 a fost întocmită în urma evaluării ofertelor transmise în termenul limită stabilit și în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu respectarea cerințelor solicitate de autoritatea contractantă.

Pe acest aspect, autoritatea contractantă menționează că a evaluat, atât tehnic, cât și financiar, cele 5 (cinci) oferte transmise în termenul limită de depunere, serviciile ce urmează a fi achiziționate încadrându-se în categoria serviciilor sociale și al altor servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, a întocmit nota de evaluare nr. 49/3343/20.03.2025 și a transmis comunicări privind rezultatul procedurii către toți ofertanții participanți.

Referitor la derularea procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că până la data și ora limită stabilită pentru transmiterea ofertelor au fost primite 3 (trei) solicitări de clarificări din partea operatorului economic ..., înregistrată cu nr. 8/3343/04.03.2025, 11/3343/05.05.2025 și din partea operatorului economic ..., înregistrată cu nr. 14/3343/05.03.2025, la care a răspuns prin adresele nr. 9/3343/04.03.2025, nr. 12/3343/05.03.2025 și nr. 15/3343/05.03.2025.

În continuare, arată că până la data și ora limită stabilită, a primit 5 oferte: 1. ...; 2. ...; 3. ...; 4. ...; 5.

Ulterior, în cursul procesului de evaluare a ofertelor, din punct de vedere tehnic, financiar și al documentelor solicitate prin invitația publicată în SEAP, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări ofertantului ... deoarece în oferta transmisă nu a precizat cu exactitate timpul de intervenție în cazul unui eveniment-alarmare, în conformitate cu algoritmul stabilit, nu a prezentat acordul de subcontractare încheiat cu ..., licența eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române valabilă pentru anul 2025 pentru subcontractant, precum și declarația pentru conflictul de interese (Formular 3), declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă (Formular 2).

La solicitarea de clarificări ofertantul în cauză a transmis documentele pentru alt subcontractant față de cel propus inițial, motivând faptul că subcontractantul inițial, societatea ... este participant

la procedură și nu dorește colaborarea cu ..., iar timpul de intervenție în cazul unui eveniment-alarmare este de 5-7 minute, timp care nu poate fi evaluat conform algoritmului de calcul impus de autoritatea contractantă. Răspunsul respectiv nu a fost considerat concludent, iar oferta respectivă a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Referitor la oferta aparținând societății ..., autoritatea contractantă precizează că în conținutul acesteia nu s-a regăsit „avizul favorabil emis de I.G.P.R. pentru dispeceratul zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare, împreună cu anexa privind dispunerea echipajelor de intervenție, parte integrantă din Regulamentul de funcționare a dispeceratului pentru subcontractantul propus ... SRL”.

Pe acest aspect, arată că, în data de 12.03.2025, a cerut transmiterea documentului mai sus menționat. Ofertantul în cauză l-a transmis în data de 13.03.2025, motiv pentru care răspunsul respectiv, înregistrat sub nr. 41/ 3343/13.03.2025, a fost considerat concludent, oferta fiind declarată admisibilă.

Cu privire la oferta aparținând contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că societatea ..., în formularul de ofertă (propunerea financiară), nu s-a raportat la numărul de ore menționat în documentele achiziției, respectiv 8760 de ore, iar propunerea tehnică atașată inițial nu făcea referire la durata contractului, care va fi de la data de 01.05.2025 până la 31.12.2025, cu posibilitatea de prelungire până la data de 30.04.2026.

Față de cele de mai sus, arată că a solicitat acesteia o clarificare pentru transmiterea documentului mai sus menționat, la care contestatoarea a răspuns în data de 14.03.2025 și a transmis formularul de ofertă actualizat, cu menținerea prețului pe oră; a retransmis și formularul de propunere tehnică raportându-se la perioada solicitată de autoritatea contractantă. Răspunsul respectiv a fost în conformitate cu prevederile art. 134 alin. 10) din HG nr. 395/2016 (*Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente*). Prin urmare, a fost considerat concludent, iar oferta declarată admisibilă.

Cu referire la societatea ..., autoritatea contractantă menționează că în formularul de ofertă (propunerea financiară) al acesteia, a identificat o eroare la calculul dintre cantitatea de ore (8760) și prețul pe ora declarat (25,50 lei/oră), nu a prezentat Declarația pentru conflictul de interese (Formular 3) și declarația privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind

respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă (Formular 2) pentru subcontractantul propus ..., Avizul favorabil emis de I.G.P.R. pentru dispeceratul zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare, împreună cu anexa privind dispunerea echipajelor de intervenție, parte integrantă din Regulamentul de funcționare a dispeceratului pentru subcontractantul propus ... și licența eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române valabilă pentru anul 2025, pentru subcontractantul propus

Prin urmare, precizează autoritatea contractantă, în data de 12.03.2025 i-a cerut transmiterea documentelor mai sus menționate pentru subcontractantul propus. De asemenea, în data de 18.03.2025, a fost solicitată o clarificare cu privire la îndreptarea erorii de calcul rezultată dintre cantitatea de ore (8760) și prețul pe oră declarat (25,50 lei/oră): Prin răspunsurile transmise, ofertantul respectiv a transmis documentele solicitate cu privire la subcontractant și a îndreptat eroarea de calcul, cu retransmiterea formularului de ofertă actualizat și menținerea prețului pe oră. Răspunsurile în cauză au fost considerate concludente, cu respectarea art. 134 alin. 10) din HG nr. 395/2016, iar oferta a fost declarată admisibilă.

În ceea ce privește oferta aparținând societății ..., autoritatea contractantă arată că formularul 3 (Declarație Conflict Interese) nu a fost actualizat și nu s-a menționat în propunerea financiară faptul că s-a ținut cont de numărul de ore menționat în invitația publicată în SEAP. Totodată, ofertantul respectiv a precizat în propunerea tehnică faptul că termenul de intervenție în caz de alarmare este de maxim 7 minute pe timp de zi, respectiv 5 minute pe timp de noapte, motiv pentru care nu s-a putut calcula punctajul aferent factorului 2 de evaluare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a cerut clarificări, iar prin răspunsul transmis, ofertantul în cauză a actualizat formularul 3 și a confirmat faptul că la întocmirea propunerii financiare s-a raportat la un număr de 8760 de ore, respectiv că, în caz de alarmare, timpul de intervenție este de 5 minute de la solicitare. Răspunsul a fost considerat concludent și oferta declarată admisibilă.

În continuare, autoritatea contractantă arată că după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” [Prețul ofertei- Componenta financiară - 70 % și Termenul de intervenție în cazul unui eveniment (alarmare) - 30 %], a rezultat următorul clasament:

Nr . crt .	Denumir e ofertant	Valoare ofertă fără TVA	Punctaj financi ar	Timp intervenți e	Punctaj timp intervenți e	Total punct aj	Clasame nt
1	...	200.779,20	70,00	5 minute	30 puncte	100,00	Loc 1
2	...	223.380,00	62,91	5 minute	30 puncte	92,91	Loc 2

3	...	229.512,0 0	61,23	4 minute	30 puncte	91,23	Loc 3
4	...	238.534,8 0	58,92	5 minute	30 puncte	88,92	Loc 4

Autoritatea contractantă menționează că după primirea comunicării rezultatului, societatea ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul 3, prin adresa nr. 55/3343/24.03.2025, a solicitat acces la studierea dosarului de achiziție. La această cerere, s-a răspuns prin adresa nr. 56/3343/24.03.2025, prin care ofertantul în cauză a fost invitat la sediul Ministerului Justiției în vederea consultării documentelor solicitate, iar în data de 25.03.2025 a fost întocmit procesul-verbal nr. 57/3343, între reprezentantul împuternicit din partea ... și reprezentantul Ministerului Justiției/Compartimentul achiziții publice, prin care s-a pus la dispoziție întregul dosar al achiziției și nu au existat mențiuni consemnate.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul serviciile de pază pe care dorește să le achiziționeze, se regăsesc în cadrul anexei 2 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care a elaborat în acest sens o procedură proprie de atribuire. În acest sens, susține că temeiul legal pe baza căruia societatea ... a formulat contestația nu este aplicabil în cadrul acestei proceduri.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei, potrivit căreia „ofertantul clasat pe primul loc nu a depus un acord de subcontractare așa cum era obligat în virtutea dispozițiilor legale, ci a depus doar un „Antecontract” (încheiat cu ...) care poate fi denunțat unilateral de cealaltă parte, aspect care ar echivala cu lipsa unui acord cert de subcontractare care lipsește la data ofertării”, autoritatea contractantă afirmă că este nefondată, deoarece nu s-a încălcat legislația incidentă, iar procedura proprie pe care a elaborat-o nu impune cerința existenței unui acord cert de subcontractare la momentul depunerii ofertei/solicitării de participare.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că depunerea de către societatea ... a unui antecontract pentru monitorizare și intervenție nu contravine legislației incidente, fiind suficient în opinia sa, documentul nr. 371/05.03.2025 (antecontract), care conține toate informațiile necesare privind activitatea de subcontractare. De asemenea, precizează că actul respectiv îndeplinește condițiile de formă invocate de contestatoare, conținând datele de recunoaștere ale subcontractantului, obiectul contractului și valoarea convenită pentru îndeplinirea acestuia, iar potrivit art. 7.1 din acesta „7.1 durata de valabilitate a antecontractului depus este până când se va anunța firma câștigătoare a contractului de pază, moment în care prezentul contract se va transforma în contract ferm”.

Totodată, arată autoritatea contractantă, pe lângă antecontractul nr. 371/05.03.2025, societatea ..., a cărei ofertă a fost desemnată

câștigătoare, a prezentat toate documentele solicitate, inclusiv Avizul favorabil emis de IGPR împreună cu anexa acestuia, pentru subcontractantul propus, ... SRL.

Referitor la propunerea financiară din cadrul ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă susține că prețul neobișnuit de scăzut se clarifică în cadrul procedurilor desfășurate conform prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, nu și pentru cele derulate pe Anexa 2 pentru care nu are reglementat acest aspect. Prin urmare, arată că nu a solicitat în documentele aferente achiziției publicate în cadrul secțiunii-anunțuri publicitare SEAP (invitație, caiet de sarcini, formulare), modalitatea de formare a prețului, drept pentru care a pus la dispoziția potențialilor ofertanți, formularul nr. 1 (formular de ofertă) pe care să-l completeze în mod unitar, fiecare participant asumându-și, în mod individual, formarea prețului ofertat în vederea încheierii contractului de servicii. Prin urmare, nefiind solicitat acest lucru, nu toți ofertanții au inclus în cadrul propunerii financiare modalitatea de formare a prețului ofertat.

De asemenea, menționează că prețurile ofertate au fost relativ apropiate din punct de vedere valoric, iar ofertantul ... a atașat odată cu propunerea financiară și anexa cu modalitatea de formare a prețului ofertat, inclusiv convenții încheiate cu AJOFM, motiv pentru care a considerat inoportună solicitarea acelorași documente pentru justificarea prețului, mai ales că dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (*„în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*), nu sunt aplicabile în cazul procedurii proprii desfășurate pe anexa 2.

Cu privire la subvenționarea tarifului, autoritatea contractantă reiterează că societatea ... a depus odată cu oferta și convenții încheiate cu AJOFM Sibiu, respectiv tabele nominale cu persoanele încadrate în muncă care exercită funcția de agent de securitate, propuse în cadrul ofertei, dar și atestatele profesionale ale acestora. Prin urmare, a avut la dispoziție toate elementele necesare justificării prețului ofertat, iar aceste elemente nu au determinat existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului ..., autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a criticii contestatoarei, potrivit căreia oferta acestuia trebuia declarată inadmisibilă deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, în sensul că nu deține un dispecerat avizat pe raza județului Sibiu, iar subcontractantul ...deține un singur echipaj avizat de intervenție pentru localitatea Sibiu, iar într-o altă procedură de achiziții,

același subcontractant, a propus tot un echipaj pentru servicii ce acoperă atât localitatea Sibiu cât și zone limitrofe.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că ofertantul clasat pe locul al doilea a participat la procedură împreună cu subcontractantul ..., pentru care a depus toate documentele solicitate în cadrul achiziției, conforme cu documentația de atribuire, motiv pentru care oferta în cauză a fost declarată admisibilă.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că nici în cuprinsul Legii nr. 98/2016 și nici în procedura proprie cod IL 30-11/2024 nu se regăsește nicio dispoziție în sensul limitării numărului de proceduri de atribuire la care poate participa un ofertant împreună cu un subcontractant pentru aceleași tipuri de servicii, iar atâta vreme cât legea nu prevede o limitare, atunci ofertantul se poate înscrie la oricâte proceduri pentru care consideră că îndeplinește condițiile tehnice și financiare solicitate prin anunț.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea prezentei contestații deoarece procesul de evaluare a ofertelor a respectat cu rigurozitate procedura operațională proprie și principiile prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016, respectiv prevederile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 106 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 60/3343/04.04.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 21871/04.04.2025, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul corespondenței susmenționate, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 11.04.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis autorității contractante că a făcut aplicarea prevederilor art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Actualizare 3 – Servicii de pază ...*”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul publicitar nr.

În cadrul anunțului de participare respectiv, se menționează că valoarea totală estimată este de 262.800,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea acestora fiind: „*Valoarea propunerii financiare – 70%; Termenul de intervenție în cazul unui eveniment (alarmare) – 30%*”.

Conform notei de evaluare nr. 49/3343/20.03.2025, pag. 1 – 30, în cadrul procedurii de atribuire au depus ofertă următorii operatori economici: societatea ..., societatea ..., societatea ..., societatea ... și

societatea Ulterior evaluării ofertelor, ofertele aparținând societăților ..., ..., ... și ... au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul a fost următorul: locul întâi – societatea ..., locul doi – societatea ..., locul trei – societatea ..., locul patru – societatea ...; oferta declarată câștigătoare aparținând societății

Autoritatea contractantă a transmis decizia de mai sus societății ... prin adresa nr. 51/3343/24.03.2025, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formular contestația dedusă soluționării solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211187249/1 din 02.04.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ...

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. ... a invitat contestatoarea la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei, acestea din urmă prezentându-se în data de 14.04.2025. Ulterior studierii dosarului cauzei, contestatoarea nu a mai transmis concluzii scrise.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere și procesul – verbal nr. 57/3343/ 25.03.2025, pag. 644, conform căruia autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatoarei dosarul achiziției.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în*

temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)”.

Având în vedere contextul anterior redat, în ceea ce privește criticile contestatoarei, Consiliul reține că aceasta, a cărei ofertă a fost clasată pe locul al treilea, critică ofertele situate pe primele două locuri, aparținând societății ... – locul întâi și societății ... – locul al doilea, atât cu privire la propunerea tehnică, cât și cu privire la propunerea financiară.

În ceea ce privește propunerea tehnică din cadrul ofertei câștigătoare, aparținând societății ..., contestatoarea susține că aceasta nu respectă *„cerința de calificare de la pct. 8 deoarece a depus în cadrul procedurii un înscris denumit «Antecontract» în care se specifică faptul că va plăti 500 lei/lună către ... pentru monitorizarea și intervenția la ..., care se va transforma în contract ferm în cazul în care vor fi câștigător”.*

În soluționare, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 111 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) [lit. h\)](#), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa [nr. 2](#), este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)”](#).*

Conform prevederilor art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *„Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) asumarea răspunderii”.*

De asemenea, va reține că la pct. 3 Cerințe tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini, pag. 20 – 21, se regăsește următoarea cerință: *„Societățile specializate de pază, protecție și supraveghere trebuie să prezinte, în copie, conformă cu originalul, licența eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române valabilă. Operatorul economic trebuie să fie avizat de către I.G.P.R. pentru dispeceratul zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare, conform art. 33 din Legea nr. 333/2003. Se va prezenta Avizul favorabil emis de I.G.P.R. pentru dispeceratul zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare, împreună cu anexa privind dispunerea echipajelor de intervenție, parte integrantă din Regulamentul de funcționare a dispeceratului”.*

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ..., pag. 164, Consiliul va lua în considerare că, referitor la modalitatea de respectare a cerinței de mai sus, aceasta a precizat următoarele: *„... va subcontracta parte din contract respectiv dispecerat monitorizare și intervenție în conformitate cu antecontractul nr. 371/ 05.03.2025, încheiat cu SC ...*

SRL. Monitorizarea permanentă a obiectivului. Monitorizarea presupune preluarea permanentă (...) a semnalelor transmise de sistemul local de alarmă către dispeceratul SC ... SRL".

De asemenea, Consiliul reține că în propunerea tehnică în cauză se regăsește atașat antecontractul nr. 371/05.03.2025, pag. 183 – 186, act în al cărui cuprins se precizează următoarele: „II. Obiectul contractului. Art 2.1 Executarea activității de monitorizare permanentă a sistemului de alarmă împotriva efracției și asigurarea intervenției rapide în caz de necesitate la Obiectivul: Imobil din ...”. Documentul în cauză este însoțit de licența de funcționare nr. 2963/P/10.08.2017, emisă de către MINISTERUL AFACERILOR INTERNE/INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE/ DIRECȚIA DE ORDINE PUBLICĂ.

Referitor la propunerea tehnică în cauză, Consiliul reține că în cuprinsul notei de evaluare nr. 49/3343/20.03.2025, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „în oferta transmisă ofertantul nu a prezentat Avizul favorabil emis de I.G.P.R. pentru dispeceratul zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare, împreună cu anexa privind dispunerea echipajelor de intervenție, parte integrantă din Regulamentul de funcționare a dispeceratului pentru subcontractantul propus S.C ... S.R.L. (...) în data de 17.03.2025 a fost solicitată o clarificare pentru transmiterea documentului mai sus menționat, cu termen de răspuns 14.03.2025”.

Din analiza răspunsului societății ... la solicitarea de mai sus a autorității contractante, rezultă că aceasta a transmis anexat și următoarele documente:

- adresa nr. 1403/57483/CP/19.04.2018, emisă de către MINISTERUL AFACERILOR INTERNE/INSPECTORATUL GENERAL AL POLIȚIEI ROMÂNE/ DIRECȚIA DE ORDINE PUBLICĂ în cuprinsul căreia se precizează că pentru societatea ... «se acordă aviz favorabil (...) activitatea de monitorizare se va derula în conformitate cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a anexelor acestuia, avizat de Inspectoratul general al Poliției Române sub nr. 1403/574/19.04.2018; asigură servicii de monitorizare și intervenție în localitățile prevăzute în Anexele nr. 1a și 1b»;

- anexa nr. 1a – Personalul tehnic desemnat care deservește dispeceratul (...) organizat în ...;

- anexa nr. 1b – Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei conform cărora în cazul de față „în conformitate cu prevederile art. 53 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 (inserat de altfel și de către autoritate în cuprinsul documentației de atribuire) ofertantul clasat pe primul loc nu a depus un acord de subcontractare”, deoarece nici în cuprinsul caietului de sarcini nr. 3/3343/21.02.2025, pag. 19 – 25 și nici în „Procedura proprie COD:IL-30-11” din anexa anunțului publicitar nr. ..., nu se regăsește un asemenea temei legal, în condițiile

în care prezenta procedură este organizată conform dispozițiilor art. 111 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citate anterior.

În situația în care societatea contestatoare considera că ar fi trebuit inserate și alte dispoziții legale, aceasta fie putea solicita clarificări autorității contractante, fie putea formula o contestație în termenul imperativ prevăzut la art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016; în lipsa unor asemenea demersuri, în mod automat, se prezumă că aceasta a acceptat și însușit conținutul aferent, atât ofertanții, cât și autoritatea contractantă urmând a se conforma strict acestuia, cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate la art. 2 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De altfel, lipsa din „*documentația de atribuire*” a temeiul juridic invocat de către contestatoare este confirmată și de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere nr. 59/3343/04.04.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 21871/04.04.2025, după cum urmează: *„autoritatea contractantă a elaborat în acest sens o procedură proprie de atribuire. În acest sens, temeiul legal pe baza căruia SC ... a formulat contestație nu este aplicabil în cadrul acestei proceduri”*.

Totodată, Consiliul are în vedere că, potrivit literaturii de specialitate, antecontractul este definit ca *„o convenție, prin care părțile contractante se obligă reciproc ca la o dată ulterioară, stabilită de comun acord, să încheie un anume contract”*, ceea ce face ca antecontractul nr. 371/05.03.2025, act regăsit în oferta societății ... să fie perfect valabil, oferta în cauză nefiind *„afectată de o condiție a cărei eficacitate sau desființare depinde de un eveniment viitor și nesigur”*, după cum în mod eronat susține contestatoare. Cu alte cuvinte, în situația în care oferta sa va fi desemnată câștigătoare, societatea ... se obligă să semneze contractul aferent cu societatea ... SRL care va presta activitatea de monitorizare și intervenție.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, cu asumarea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în mod corect, a declarat propunerea tehnică aparținând societății ... ca fiind conformă, astfel cum rezultă din nota de evaluare nr. 49/3343/20.03.2025.

Referitor la propunerea financiară din cadrul ofertei aparținând societății ..., în valoare de 200.799,20 lei fără T.V.A., chiar dacă aceasta reprezintă 76,40% din valoarea estimată aferentă procedurii de atribuire în cauză (262.800 lei fără T.V.A.), Consiliul stabilește că nu se aplică dispozițiile 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, după cum, în mod eronat, afirmă contestatoarea, întrucât în cazul acestei proceduri operează respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior citat.

Pe de altă parte, prin raportare la principiul proporționalității, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile

publice, Consiliul, procedând la analiza propunerii financiare aparținând societății ..., pag. 1 – 24, va lua în considerare că valoarea totală a cheltuielilor salariale/agent, inclusiv „*cheltuieli dotări și logistică/cheltuieli administrative/profit*” este de 31,896 lei/oră/agent, cu 3,226 lei mai mare decât cea prezentată de către contestatoare (28,670 lei/oră/agent).

Totodată, cu aplicarea principiilor tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, din analiza comparativă a celor două propuneri financiare anterior menționate, Consiliul constată că la elaborarea prețului, ambele au avut ca punct de pornire dispozițiile art. 1 din H.G. nr. 1506/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform căreia „*Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră*”.

De asemenea, din analiza comparativă respectivă, în cazul de față, avantajul competitiv a rezultat din valoarea subvențiilor acordate fiecăruia dintre ofertanți, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă. Astfel, societatea ... a utilizat o subvenție mai mare, de 8,97 lei/agent/oră, față de cea folosită de către societatea contestatoare, de 2,61 lei/agent/oră, diferența de 6,36 lei/agent/oră fiind una semnificativă, care a permis societății desemnate câștigătoare să-și reducă prețul final în mod corespunzător.

În justificarea sustenabilității prețului ofertat, respectiv a subvenției menționate, societatea ... a prezentat convențiile nr. 174/02.05.2024, nr. 272/14.10.2024 și nr. 276/14.10.2024, încheiate cu AGENȚIA PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ A JUDEȚULUI SIBIU, însoțite de tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, din care rezultă datele de identificare ale persoanelor care urmează a presta serviciile aferente.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că și cu privire la propunerea financiară autoritatea contractantă, cu asumarea principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în mod corect, a apreciat propunerea financiară aparținând societății ... ca fiind sustenabilă, astfel cum rezultă din nota de evaluare nr. 49/3343/20.03.2025.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei față de oferta desemnată câștigătoare, aparținând societății

În aceste condiții, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe primul loc, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, acestea

fiind respinse ca nefondate, este evidentă lipsa de interes a societății contestatoare, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al treilea, în ceea ce privește criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea, depusă de către societatea ..., deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei aparținând societății ... rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca oferta aparținând societății ... să se claseze pe locul întâi este înlăturată.

Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 alin. 1) lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte. În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022;
- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022;
- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.
- Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023: *„Curtea va califica totodată excepția lipsei de interes invocată de pârâtă ca apărare pe fondul plângerii și va reține că în privința ofertei aparținând (...) SRL clasată pe primul loc nu s-au regăsit elemente întemeiate de natură să înlăture caracterul conform al acesteia, iar oferta (..) .a fost corect (...) plasată pe locul VIII, astfel interesul reclamantei constând în reevaluarea și a celorlalte oferte situate pe locurile II-VII apare ca fiind unul nejustificat, câtă vreme oferta (...) Srl a rămas clasată pe primul loc și este desemnată câștigătoare a licitației”*.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de

către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, criticile privind oferta desemnată câștigătoare;
- ca lipsite de interes, criticile privind oferta clasată pe locul al doilea.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, criticile privind oferta desemnată câștigătoare;
- ca lipsite de interes, criticile privind oferta clasată pe locul al doilea.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini