



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 355/3674B/19.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51087/19.11.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director General, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială, organizată prin licitație deschisă de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... în calitate de entitate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru privind furnizarea de produse, având ca obiect „*VANE ȘI PIESE DE SCHIMB PENTRU INSTALAȚIILE DE ȘLAM DENS ȘI DESULFURARE*”, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 2432/10.11.2020 privind Lotul nr.6 " *SE ... " piese schimb pentru instalația de șlam dens* "" și obligarea entității contractante la declararea ofertei ... ca fiind inacceptabilă și eliminarea acesteia din procedură, conform art.140 alin.(4) și art.143 alin.(1), (2) lit.b), (3) lit.a) din HG nr.394/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care ... contestă rezultatul procedurii de achiziție sectorială antemenționată, solicitând anularea raportului procedurii nr. 2476/28.08.2020 și reevaluarea ofertei tehnico-comerciale a ... pentru lotul nr. 6.

Prin contestația cu nr. 266/3674B/07.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37920/07.09.2020, ... critică oferta câștigătoare depusă de ... în cadrul procedurii antemenționată,

solicitând anularea raportului procedurii nr. 2432/10.11.2020 în ce privește lotul nr.6 și obligarea entității contractante la declararea ofertei ... ca fiind inacceptabilă și eliminarea acesteia din procedură.

Referindu-se la calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii mai sus menționată, contestatorul iterează faptul că a mai formulat contestație împotriva raportului procedurii cu nr. 2476/28.08.2020 prin care a criticat admisibilitatea ofertei depusă de către ..., în urma căreia C.N.S.C. a emis Decizia nr. 1819/7/1903/05.10.2020, în care s-au reținut următoarele:

1. *Consiliul retine ca fiind relevante în soluționare mențiunile de la punctele VII și IX. 1 din caietul de sarcini, potrivit cărora "Execuția si/sau livrarea produselor se va face într-un sistem de management al calității certificat conform SR EN ISO 9001:2015, de un organism acreditat, sau echivalent", respectiv "Ofertantul trebuie să facă dovada că furnizarea produselor se realizează într-un sistem de management al calității certificat de către un organism acreditat pentru domeniul de activitate din sfera produselor oferate, în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001 ediția 2015 sau echivalent";*

2. *În același timp, Consiliul retine prevederile de la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fisa de date a achiziției unde se precizează ca „Propunerea tehnica va fi astfel întocmită încât sa rezulte clar, detaliat și punctual caracteristicile tehnice oferate, termene de livrare, garanții, etc., conform cap. 111.4.1. din caietul de sarcini. Ca parte componenta a propunerii tehnice, ofertantul va prezenta: producătorul produsului ofertat, fisa tehnica a produsului care sa certifice caracteristicile tehnice oferate, OBLIGATORIU se va completa Tabelul solicitat în cap. IX.1.”*

3. *Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții avand obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportarea la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.;*

4. *Depășind aceasta introducere de subliniere a importanței respectării intru totul a regulilor impuse de achizitoare în documentația de atribuire, analizând propunerea tehnica prezentata de ofertantul ... pentru lotul 6, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor sectoriale și a susținerilor părților, Consiliul constata ca membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o analiza riguroasa a documentelor prezentate de acest ofertant;*

5. *Consiliul are în vedere ca orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentata pe o evaluare temeinica a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții.*

Concluzionând, după ce a atras atenția ca membrii comisiei de evaluare nu au efectuat o analiză riguroasă, decizia de admitere/respingere trebuind

fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, prin Decizia nr. ... Consiliul retine ca fiind foarte importante în cadrul acestei evaluări următoarele:

- prezentarea unei oferte tehnice clară, detaliată și punctuală;
- respingerea copierii în tot sau în parte a caietului de sarcini;
- prezentarea de dovezi care să probeze că execuția și livrarea produselor oferite se realizează într-un sistem de management al calității certificat de către un organism acreditat pentru domeniul de activitate din sfera produselor oferite, în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001 ediția 2015 sau echivalent.

Ca urmare a Deciziei Nr. ... a CNSC, entitatea contractantă ..., a trecut la o reanalizare a ofertei firmei ..., rezultând astfel Raportul procedurii Nr. 2432/10.11.2020, în care se precizează că, din nou, oferta societății ... a fost declarată conformă și, alături de oferta firmei noastre, oferta câștigătoare în acordul - cadru ce urmează a fi încheiat.

În urma primirii acestui raport, contestatorul a dorit să vizualizeze din nou oferta societății ..., pentru a se asigura că, de data aceasta, analiza respectivei oferte s-a desfășurat conform hotărârii CNSC menționată. Sub acest aspect, contestatorul învederează Consiliului faptul că i s-a refuzat copierea ofertei tehnice a ..., în vederea studierii mai atente ulterior, cu ocazia studierii dosarului achiziției, fapt menționat în procesul-verbal nr. 346/12.11.2020 – Anexa 1).

Considerând că a identificat suficiente motive pentru justificarea contestației, ... invocă în primul rând nerespectarea de către entitatea contractantă a art.140 alin.(4) din HG nr.394/2016 care precizează: *"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*, arătând faptul că la cap. 3.1.2. din raportul procedurii s-a menționat faptul că ... nu a răspuns prin intermediul SICAP la clarificări până în data de 16.10.2020. Cu toate acestea, oferta ... nu a fost declarată inacceptabilă, după cum observă contestatorul.

Contestatorul pune sub semnul întrebării motivul așteptării încă 3 zile, ca apoi entitatea contractantă să solicite ... aceleași clarificări.

Răspunsul la aceste solicitări nu a fost concludent, din acesta lipsind certificatele ISO 9001, fapt sancționat de același art. 140 alin.(1) din HG nr. 394/2016.

În continuare, în data de 20.10.2020 ora 14:54, comisia de evaluare solicita din nou (a treia oară) prezentarea acestor certificate. Și de această dată, ... transmite doar două din cele 3 certificate solicitate.

Considerat "revoltător" de către contestator, entitatea contractantă revine pentru a patra oară cu solicitarea, în data de 22.10.2020, dorind să convingă pe ... să posteze toate documentele solicitate.

După cea de-a patra încercare, ... postează un certificat de calitate, însă nu cel solicitat, certificatul nefiind al producătorului declarat ... (cel declarat de către societatea ... ca și producător al produselor de la pozițiile 2 și 3), ci al altui producător, declarat de contestator, și anume

... scoate în evidență insistența fără nicio justificare legală de care comisia de evaluare a dat dovadă în acțiunile de calificare a ofertantului ... în procedură, reclamând favorizarea clară și fără echivoc a acestuia, fapt de asemenea sancționat de legile achizițiilor publice.

Sunt prezentate de către contestator și alte două astfel de situații existente în cadrul procedurii, respectiv:

- Deși prin Decizia Nr. ... s-a impus ca în termen de 10 zile să se reanalizeze propunerea tehnică a ..., Raportul procedurii a fost prezentat în data de 10.11.2020 - 36 de zile din 05.10.2020;

- La prima solicitare de completare DUAЕ din data de 17.08.2020 ofertantul ... a prezentat certificat de cazier judiciar pentru firma expirat. Bineînțeles că, contrar prevederilor în vigoare, comisia de evaluare a solicitat actualizare.

În continuare, în intenția vădită de favorizare a ..., contestatorul semnalează un lucru și mai bizar, care confirmă cele afirmate mai sus. După toate încercările de a obține o ofertă așa-zisă completă, comisia de evaluare a declarat conforma oferta ... și i-a solicitat completarea DUAЕ până pe 04.11.2020, solicitare postată pe 28.10.2020.

... nu a postat completarea DUAЕ până pe 04.11.2020 și nici nu a solicitat vreun termen de prelungire până la acea dată. În data de 05.11.2020, deși a avut la dispoziție 6 (șase) zile, acesta a motivat faptul „ca au avut probleme cu internetul”.

Făcând trimitere la cap.3.1.6. din raportul nr. 2432/10.11.2020-Anexa 2, Consiliul precizează că nu se poate scuza nicio abatere de la reglementările în vigoare, reținând că: *"Prin urmare, se reține ca prin depunerea ofertelor la procedura, se presupune ca ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărașită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele", ... consideră că, în cadrul reanalizării ofertei societății ..., comisia de evaluare a dat dovada de o gravă încălcare a reglementărilor în vigoare, în mod repetat, fără nicio motivație reală. Nu se poate prezenta nicio justificare reală și legală pentru revenirea de 4 (patru) ori asupra aceluiași solicitări de clarificări, nepostarea acestora trebuind sancționată încă de la prima abatere, în conformitate cu HG 394/2016, și anume: Art. 140, alin (4).*

Sunt invocate de către contestator și prevederile art. 143 alin.(1), (2) lit.b) și (3) lit.a) din HG nr 394/2016.

În continuare, pe lângă argumentele prezentate anterior, ... detaliază și argumentele de ordin tehnic care demonstrează inacceptabilitatea ca și conforma a ofertei societății ...

Astfel, contestatorul dezvăluie, cu ocazia vizualizării ofertei societății ... modul totul neprofesionist de prezentare a ofertei acestuia, făcut în grabă, fără traduceri, fără numerotarea fiselor tehnice, cu copierea în continuare a caietului de sarcini, cu greșeli de denumire a producătorilor declarați, cu prezentarea documentației altor producători etc.

Contestatorul prezintă analiza sa asupra respectării acelor dispoziții din Decizia CNSC Nr. ..., și anume:

- Prezentarea de oferte tehnice complete;
- Interzicerea copierii caietului de sarcini;
- Prezentarea de certificate de calitate ISO 9001 pentru producătorii declarați.

În cadrul lotului 6 al procedurii respective s-au solicitat produse marca ... (poz. 1,6,7,8) ... (poz.2,3) și ... (poz. 4, 5) sau echivalente. Deși în tabelele IX.1 se face referire la fișe tehnice 6.1, 6.2, 6.3, etc., acestea nu se regăsesc niciunde numerotate. Contestatorul susține că le-a identificat după denumirea produselor și a producătorului, deși acest lucru nu a fost atât de facil precum erau solicitate în "instrucțiunile pentru candidați". Astfel, ca urmare a analizei sale pentru cele 3 grupe de produse, acesta a constatat următoarele:

1. Pentru produsele tip ... de la pozițiile 1,6,7 și 8 s-au prezentat de către societatea ... aceleași desene găsite în caietul de sarcini, ca și la prima ofertare, dar de aceasta data fără traducere. Contestatorul arată că a informat Consiliul cu ocazia precedentei contestații ca la acea data societatea ... a prezentat aceasta traducere cu stampila ... Se solicită consemnarea de către Consiliu că, pentru aceasta grupa de produse societatea ... a prezentat aceeași oferta tehnică de data trecută, fără nicio pagină în plus sau în minus, copiată din caietul de sarcini fără nicio abordare proprie care să dovedească propria expertiză așa cum se precizează în Decizia CNSC nr.

2. Pentru produsele tip ... de la poz. 4 și 5, în tabelul IX. 1. se declara producător firma ..., iar fisele tehnice indicate, dar nenumerate, sunt cu antetul ... Contestatorul le-a identificat eliminând celelalte fise tehnice de la celelalte poziții. Prin urmare, se înțelege ca ... s-a declarat producător la poz. 4 și 5. Se observă că aceste fise tehnice, pe antetul ..., s-au "produs" copiind alte oferte tehnice, ale altcuiva (martore sunt dungile existente pe foile respective).

3. Sub aspectul analizei ofertei tehnice a societății ... pentru produsele ... de la poz. 2 și 3, acesta nu a reușit să prezinte o oferta tehnică așa cum Consiliul a precizat în Decizia amintită : *"Propunerea tehnică va fi astfel întocmită încât să rezulte clar, detaliat și punctual caracteristicile tehnice ofertate, termene de livrare, garanții, etc., conform cap. 111.4.1. din caietul de sarcini. Ca parte componentă a propunerii tehnice, ofertantul va prezenta: producătorul produsului ofertat, fisa tehnică a produsului care să certifice caracteristicile tehnice ofertate, obligatoriu."*

Produsele ofertate de către ... au fost:

- Poz. 2: robinet cuțit DN100 PN10 – ...;
- Poz. 3: set garnituri pentru robinet cuțit DN150 PN10 –

Contestatorul învederează Consiliului faptul că producătorul acestor produse este firma ... și nu firma „...” așa cum a precizat societatea ... la prima ofertare, confundând evident brand-ul cu producătorul. Apoi, este inexplicabil din ce motive, în loc de ..., (producătorul tradițional al acestor produse), societatea ..., în urma nenumăratelor solicitări de clarificări, l-a declarat producător pe

Dacă este așa, ... nu prezintă oferta tehnică completă a acestui producător și folosește în continuare fișa tehnică găsită în caietul de sarcini cu denumirea altui producător.

Pentru produsul de la poz. 2, la prima ofertare, societatea ... a prezentat un desen găsit în caietul de sarcini, în al cărui cartuș este specificat producătorul De data aceasta, ca urmare a solicitărilor comisiei de evaluare s-a prezentat același desen, la pag. 1, iar la pag. 2, 3 și 4 câteva copii dintr-un catalog al lui ..., găsit pe internet din care nu rezultă nicio informație referitoare la produsul solicitat. Aceste informații sunt găsite numai la pag.1, cea copiată din caietul de sarcini, precizează contestatorul.

... informează Consiliul asupra faptului că producătorii ... și ..., deși fac parte din același ..., sunt firme total independente, având documentații tehnice și certificări de calitate proprii. Astfel, nu se poate constitui o oferta tehnică folosind o parte din fișele tehnice ale unuia și cealaltă parte a celuilalt. Asta poate fi considerat, în situația de față, ca neavând nicio ofertă de la niciunul dintre producători, mai precis ... copiază pag. 1 din caietul de sarcini și găsește pe internet 3 pagini cu informații generale ale producătorului declarat.

În consecință, ... informează Consiliul și asupra acestei neconformități (copiere caiet de sarcini și amestecarea unor documente de la doi producători diferiți) neconformitate sancționată de Consiliu la Pag. 12 din Decizia nr.

La poz. 3, *set garnituri pentru robinet cuțit DN150 PN10 – ...*, contestatorul accentuează faptul că nu există ofertă tehnică, fiind prezentat în ofertă doar codul produsului solicitat în documentația de atribuire.

Contestatorul învederează Consiliului faptul că acest produs "*set garnituri pentru robinet cuțit DN150 PN10 – ...*" nu trebuie tratat cu indiferență, el constituind, conform unei clarificări din procedură, baza recuperării unor vane existente în instalație, vane a căror valoare se ridică la zeci de mii de euro. Utilizatorul final a considerat că, în loc să achiziționeze vane noi, să le recupereze pe cele existente în instalație, ducând astfel la economii destul de ridicate. Concluzionând, se constată că nu există ofertă tehnică pentru poz.3 și oferta societății ... trebuie respinsă ca neconformă.

O altă problemă cu care comisia de evaluare s-a confruntat în intenția de a-l califica pe ... este certificatul de calitate 9001:2015 sau echivalent pentru producătorii declarați. Contestatorul reamintește faptul că, la prima

evaluare, cu ocazia prezentării ofertelor, ... nu a prezentat niciun astfel de certificat.

Ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... se specifică: *"De asemenea, Consiliul retine ca fiind relevante în soluționare mențiunile de la punctele VII și IX. 1 din caietul de sarcini, potrivit cărora "Execuția si/sau livrarea produselor se va face într-un sistem de management al calității certificat conform SR EN ISO 9001:2015, de un organism acreditat, sau echivalent", la cap. 3.1.2. din Raportul Nr. 2432/10.11.2020 se menționează că s-au solicitat aceste certificate. Aici urmează cele 4 (patru) etape de care a fost nevoie ca ... să posteze toate aceste certificate:*

1. Pe 16.10.2020 - nu se postează nicio clarificare;
2. Pe 20.10.2020 - nu se postează niciun certificat de calitate;
3. Pe 21.10.2020 - se postează numai 2 din cele 3 certificate, lipsind în continuare cel de la Mențiune: se postează numai un Angajament care a fost respins de Consiliu și cu ocazia Deciziei nr. ...;
4. Pe 23.10.2020 - se postează ISO 9001 al producătorului ... și nu cel al producătorului declarat

Față de succesiunea de clarificări expuse mai sus, contestatorul formulează retoric întrebări precum: De ce nu s-a respins oferta societății ... (punctul 1) când nu s-a postat nimic? De ce nu s-a respins oferta ... (punctul 2) când nu s-a postat niciun certificat? De ce nu s-a respins oferta ... (punctul 3) când nu s-a postat certificatul de calitate al producătorului ...? De ce nu s-a respins oferta ... (punctul 4) când s-a prezentat certificatul de calitate al altui producător?

În acest context contestatorul avansează răspunsul: pentru că nu l-a găsit pe internet. Consideră și aici faptul că, societatea ... nu a prezentat conform solicitărilor din caietul de sarcini și dispozițiilor CNSC certificatul de calitate ISO 9001 al producătorului declarat

În final, contestatorul consideră inadmisibilă concluzia comisiei de evaluare: *"Se justifică acceptarea operatorului economic societatea ... la procedura de atribuire."*

Deși numai una dintre criticile ... ar fi fost de ajuns ca entitatea contractanta sa declare ca inacceptabila pentru aceasta procedura oferta societății ..., se poate constata ca aceasta a refuzat sistematic și fără motive să o facă. Contestatorul a solicitat Consiliului *"Obligarea autorității contractante la declararea ofertei ... ca fiind inacceptabila și eliminarea din procedura"* în loc de o reanalizare a acestei oferte deoarece consideră că în urma analizei efectuate, aceasta era decizia pe care era normal și corect să fie luată de către comisia de evaluare, ca urmare a dispozițiilor Deciziei Nr.

Prin adresa cu nr. 2578/03.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 53109/03.12.2020 entitatea contractantă formulează punct de vedere la contestația depusă de către ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prezentând sumarul procedurii de achiziție, entitatea contractantă nominalizează ofertanții care au depus oferte în cadrul procedurii în cauză, pentru lotul nr.6, respectiv ..., a cărui ofertă s-a clasat pe primul loc, cu

valoarea de 1.394.177,00 lei, fără TVA și ..., a cărui ofertă s-a clasat pe locul al doilea, cu valoare de 1.522.933,00, fără TVA, potrivit criteriului de atribuire *"prețul cel mai scăzut"*.

Ca urmare a contestației formulată de către ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37920/07/09/2020, prin Decizia nr. ..., CNSC a dispus anularea în parte a raportului procedurii nr. 2476/28.08.2020, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... pentru lotul 6, precum și actele subsecvente acestuia și a obligat comisia de evaluare la reevaluarea propunerii tehnice depuse de către acesta.

Entitatea contractantă menționează faptul că, propunerea tehnică a fost reevaluată de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică de operatorul economic și ținând cont de Decizia C.N.S.C. nr. ..., comisia de evaluare, a solicitat în SICAP, clarificări operatorului economic ..., conform celor menționate în procesul-verbal nr. 3133/14.10.2020, respectiv:

" Având în vedere instrucțiunile pentru ofertanți (pag.4) sub sancțiunea excluderii ofertei dvs. ca neconformă, vă solicităm să transmiteți propunerea tehnica proprie pt. toate reperele din lotul 6 (fișe tehnice pt. toate reperele ofertate);

Ținând cont de prevederile CS cap.IX.I, vă rugăm să transmiteți certificatul ISO 9001:2015 prin care faceți dovada asigurării unui nivel corespunzător al calității din punct de vedere al execuției / livrării produselor ofertate, aferent obiectului acordului cadru ce urmează să fie atribuit."

Până la data și ora stabilită ca răspuns, respectiv 16.10.2020, ... nu a răspuns prin intermediul SICAP la clarificări.

S-a revenit în data 19.10.2020, ora 10:29, cu solicitarea de clarificare către operatorul economic SC ..., conform deciziei CNSC nr. acesta postând imediat răspunsul la clarificările solicitate.

De asemenea, comisia de evaluare a revenit în data 20.10.2020, ora 14:54, cu postarea în SICAP a clarificării privind sistemul de management al calității, respectiv:

" Vă rugăm, să faceți dovada că produsele ofertate vor fi fabricate de producătorii declarați într-un sistem de management al calității (ISO...)."

În data de 21.10.2020, ora 16:45, ... a postat certificatele ISO a producătorilor declarați în oferta tehnică.

Analizând documentele depuse, comisia de evaluare a constatat că au fost prezentate certificate (dovezi) pentru producătorii ... și ... Pentru producătorul ..., operatorul economic a prezentat un Angajament prin care se angajează ca la livrarea produselor 2 și 3 din lotul nr. 6 vor avea certificatul de conformitate, de calitate și garanție.

În aceste condiții, comisia de evaluare a revenit în 22.10.2020, ora 12:19 și a solicitat în SICAP o nouă clarificare:

"Ținând cont de răspunsul dvs. vă rugăm să faceți dovada că pt. produsele ofertate 2 și 3, producătorul ... are implementat standardul SR EN ISO 9001:2015 sau alte probe / dovezi (Certificat European de Calitate) a produselor".

... a postat răspunsul în 23.10.2020, ora 17:00.

În data de 26.10.2020, operatorul a transmis ISO 9001 - pe email înregistrat la S.C.E.O. SA cu nr.2635/26.10.2020.

Comisia de evaluare, analizând răspunsurile și documentele transmise de operatorul economic, apreciază că se justifică acceptarea operatorului economic ... la procedura de atribuire.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare declară oferta depusă de operatorul economic ... la lotul 6 - conformă. Având în vedere cele consemnate în prezentul Proces verbal de evaluare tehnică cât și cele menționate în PV evaluare tehnică nr.2080/28.07.2020, pentru lotul 6, sunt declarate conforme, ofertele depuse de ambii operatori economici, ... și ... și calificate în etapa de evaluare financiară.

În urma evaluării propunerilor financiare la lotul 6, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de ofertanții: ... și ... Criteriului de atribuire, "prețul cel mai scăzut", așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, s-a aplicat ofertelor admisibile, iar clasamentul ofertanților pe lotul 6, este:

Nr. crt.	Ofertant	Valoarea estimată (lei, fără TVA)	Preț ofertat (lei, fără TVA)	Clasament
1.	...	1.544.686,00	1.394.177,00	1
2.	...		1.522.993,00	2

Sub aspectul verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, entitatea contractantă precizează:

Având în vedere faptul ca în documentația de atribuire a fost specificat ca acordul cadru se va încheia cu 3 operatori economici (daca exista), comisia de evaluare, în data de 28.10.2020, a solicitat ofertanților ... și ... să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 04.11.2020.

... a postat, în termen, următoarele documente:

- copie certificat de cazier judiciar pentru firma nr. 25465298/13.10.2020;

- copie certificat de cazier judiciar pentru administrator nr.25464926/13.10.2020;

- copie certificat de atestare fiscala privind impozitele și taxele locale nr. 4827/07.10.2020, nu figurează în evidentele fiscale cu datorii;

- copie certificat de atestare fiscala privind impozitele și taxele la Bugetul consolidat al Statului nr. 30481/01.10.2020, nu figurează în evidentele fiscale cu datorii;

- copie certificat constatator emis de ONRC nr. 672149/28.10.2020;

- copii contracte menționate în DUAЕ, documente constatatoare corespunzătoare și recomandări.

Până în termenul limită de depunere 04.11.2020, ... nu a postat documentele și a transmis pe email, înregistrat la ... cu nr.2393/05.11.2020,

faptul că au avut probleme cu internetul și a fost repostată solicitarea transmiterii documentelor menționate în DUAE.

Documente prezentate de ...:

- copie certificat de cazier judiciar pentru firma nr. 24894083/25.08.2020;
- copie certificat de cazier judiciar pentru administrator nr. 25700172/04.11.2020;
- copie certificat de atestare fiscala privind impozitele și taxele locale nr. 84502/21.10.2020, figurează în evidențele fiscale cu datorii, 36,00 lei, acceptat conf.art.179, alin.(2), lit.a) din Legea 99/2016;
- copie certificat de atestare fiscala privind impozitele și taxele la Bugetul consolidat al Statului nr.2590311/23.10.2020, figurează în evidențele fiscale cu datorii;
- Decizia de menținere a valabilității eşalonării la plată a obligațiilor fiscale nr.66697/20.03.2020, prin care ANAF-ul menține valabilitatea eşalonării la plată pe o perioadă de 34 de luni a obligațiilor fiscale existente în sold;
- copie certificat constatator emis de ONRC nr. 677001/30.10.2020;
- copii contracte menționate în DUAE, documente constatatoare corespunzătoare și recomandări.

Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate și a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate.

Membrii comisiei de evaluare desemnează ofertele câștigătoare, acordul-cadru urmând a fi încheiat cu ofertanții admiși, cu următoarele propuneri financiare pentru cantitățile maxime ale acordului cadru, LOT 6:

- ... - 1.394.177,00 lei,
- ... - 1.522.993,00 lei.

Contractele subsecvente urmează să fie atribuite prin reluarea competiției în SICAP. În aceste condiții, entitatea contractantă are obligația, ori de câte ori decide achiziționarea produselor care fac obiectul acordului cadru, să transmită concomitent în SICAP, o invitație de participare la reofertare către toți operatorii economici semnatori ai acordului-cadru.

Entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive de fapt și de drept pe care le dezvoltă în continuare.

Având în vedere dispozitivul și considerentele Deciziei nr. ... a C.N.S.C., entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ..., prin care a solicitat lămuriri asupra ofertei tehnice și pentru standardul SR EN ISO 9001 ediția 2015 sau echivalent.

... a depus în cadrul procedurii certificatul ISO 9001 valabil la data procedurii de achiziție, respectând astfel solicitarea din documentația de atribuire și caietul de sarcini, fiind respectate dispozițiile art.195 din Legea 99/2016, care prevăd: " (1) În cazul în care entitatea contractantă impune operatorilor economici obligația prezentării unor certificări specifice, acordate de organisme independente care atestă respectarea de către aceștia a

anumitor standarde de asigurare a calității, inclusiv privind accesibilitatea pentru persoanele cu dizabilități, sau standarde ori sisteme de management de mediu, aceasta se va raporta la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante certificate de organisme acreditate.”

Calitatea de operator economic în sensul prevăzut de art. 3 alin.(1) lit.ii) în cadrul procedurii de achiziție îl are ... care a depus oferta tehnico-economica.

Prin clarificări, entitatea contractantă a solicitat certificat de standard de calitate și pentru producătorii declarați, inclusiv pentru producătorul declarat ..., la data de 14.10.2020 sau o dovada a asigurării unui nivel corespunzător al calității din punct de vedere al execuției/livrării produselor oferite, aferent obiect acord cadru, fiind acordat termenul inițial (în speță 16.10.2020).

Întrucât până la data de 19.10.2020 nu a răspuns la solicitarea de clarificări, ținând cont de faptul că în cadrul unei alte proceduri de achiziție publică organizată la nivelul entității contractante tot pentru instalația de șlam dens (Piese pentru pompe șlam dens Licitație deschisa anunț CN1022090) a fost depus o dovada de asigurare a calității, respectiv certificat SR ISO 9001 valabil până la data de 31 mai 2021, comisia de evaluare a solicitat din nou clarificări sub acest aspect, efectuând în același timp verificări privind îndeplinirea acestui standard de către firma producătoare de echipamente.

La data de 24.10.2020 ... a transmis în termenul solicitat răspunsul sau, transmițând și documentul ISO 9001-... (societatea mama).

Analizând acest document comisia de evaluare, a luat la cunoștință și de faptul că la link-ul [https://... -Valves-Controls-USA-Renews-Certificates.html](https://...-Valves-Controls-USA-Renews-Certificates.html) firma ... și-a reînnoit certificatul său ISO 9001 la Standardul 2015.

Coroborând acest fapt și cu celelalte răspunsuri la solicitările de clarificări, având în vedere și dispozițiile art.195 alin.3, precum și prevederile art.143 din HG nr.394/2016 care statuează în mod limitativ situațiile în care o oferta este considerată inacceptabilă, comisia de evaluare a declarat oferta depusa de ..., pentru lotul nr. 6, conforma.

Concluzionând, entitatea contractantă consideră criticile ca fiind neîntemeiate, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa cu nr. 373/3674B din 07.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53689/07.12.2020, contestatorul ... formulează răspuns la punctul de vedere al entității contractante, prin care își exprimă încă odată nemulțumirea referitoare la modul de tratare al analizei documentației din cadrul procedurii în cauză, al dispozițiilor Deciziei CNSC Nr.... precum și al Contestației Nr. 355/3674B/19.11.2020 depusă.

Raportat la criticile considerate de contestator foarte precise și la obiect, acesta constată că entitatea contractantă nu face deloc referire la acestea într-un mod punctual, evitând marea majoritate a acestora și oferind

o explicație puerila referitoare numai la una dintre acestea și anume: neprezentarea certificatului de calitate ISO 6001:2015 al producătorului

Astfel, ... afirmă că entitatea contractantă nu face nicio referire la motivarea solicitării de 4 ori pentru aceleași clarificări. Nu se explică de ce după ce nu s-a postat nimic de către ... pe 16.10.2020, s-a revenit pe 19, pe 20 și pe 22 octombrie 2020 cu aceleași solicitări.

Aici, contestatorul semnalează apariția altei neconcordanțe, neobservată la prima studiere a dosarului, și anume: se impune în acest Punct de vedere, la pagina 3 ca, la ultima solicitare de clarificări, pentru certificatul ISO 9001, postată pe 22.10.2020, ora 12:19, s-a acordat ca termen de răspuns 23.10.2020, ori, operatorul economic ... a transmis răspunsul cu Nr. 2635/26.10.2020, fără ca entitatea contractantă să ofere vreo explicație.

Mai departe, la pagina 4 din Punctul de vedere se precizează, din nou, ca: "*s-a solicitat ofertanților ... și ... să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, iar termenul limită de depunere a documentelor suport a fost 04.11.2020.*" S-a precizat apoi că: "Până în termenul limită de depunere 04.11.2020, ... nu a postat documentele și a transmis pe email, înregistrat la ... cu nr. 2393/05.11.2020, faptul că au avut probleme cu internetul și a fost repostată solicitarea transmiterii documentelor menționate în DUAE". Aceste aspecte ridică o serie de întrebări din parte contestatorului, prin care reclamă lipsa temeiul legal pentru postarea de documente a doua zi după termenul legal, fără să existe o solicitare în acest sens din partea ofertantului.

Astfel, este de neînțeles atitudinea comisiei de evaluare din acest caz, care l-a condus la concluzia de favorizare a operatorului ..., precum și a nerespectării prevederilor legale.

Sub aspectul criticilor formulate prin contestație, ... observă o tratare mult mai superficială a acestora, majoritatea nefiind abordate de loc.

În speță, conform Deciziei CNSC Nr.... comisia de evaluare avea obligația, prin analiza pe care a făcut-o, să se asigure ca oferta societății ... va fi conforma prezentând oferte tehnice complete și certificatele de calitate solicitate, fiind interzisă copierea caietului de sarcini. Prin contestație, ... arată că a tratat detaliat toată oferta tehnică a ..., în vreme ce entitatea contractantă nu răspunde deloc acestor acuze (pag. 8-11 din contestație).

Deși la pagina 2 din Punctul de vedere se precizează ca "*Având în vedere instrucțiunile pentru ofertanți (pag 4) sub sancțiunea excluderii ofertei dvs. ca neconforma, va solicitam sa transmiteți propunerea tehnica proprie pentru toate reperele din lotul 6 (fise tehnice pentru toate reperele ofertate)*", entitatea contractanta nu spune de ce pentru poziția 3 - set garnituri pentru robinet cuțit DN150 PN10 - ... nu exista nicio fisa tehnica.

Singura critică formulată de ... în contestație la care entitatea contractantă încearcă să dea un răspuns este prezentarea certificatului de calitate ISO 9001:2015 al producătorului

Contestatorul reamintește faptul că pentru acest certificat s-au deschis 4 sesiuni de solicitări de clarificări. De abia a patra oară a fost postat un certificat de calitate care nu era al producătorului declarat ..., ci al producătorului ..., care nu este societatea mamă. Cele două societăți fac parte din același grup dar sunt independente din punct de vedere al certificărilor de calitate, afirmă contestatorul. Se pune în discuție faptul că entitatea contractantă nici nu-și dă seama că un producător cu certificări de calitate din Europa nu ar putea produce în SUA fără certificări proprii. Din analiza ultimei pagini a punctului de vedere se precizează: " *Analizând acest document comisia de evaluare a luat la cunoștință și de faptul ca la link-ul <https://...> firma ... si-a reînnoit certificatul său ISO 9001 la Standardul 2015*". Contestatorul redă textul de la această pagină de internet: " *... has renewed its ISO 9001 Certificate to the 2015 Standard. The Quality Policy Manual and all related procedures have been reviewed for compliance and all employees have been trained on the updated Quality Management System. Additionally, the ISO 14001 Certificate was updated from the 2004 to 2015 Standard.*"(Vezi Anexa 1).

Și aici este semnalată o neconcordanță în ceea ce privește denumirea societății declarate ca și producător de către ..., aceasta neștiind numele adevărat al acesteia. În loc de ..., acesta a denumit-o ...!

Având confirmarea că ... (sau ...) si-a reînnoit certificatul de calitate ISO 9001:2015, se pune întrebarea: unde este acest certificat în oferta ...? În loc de acest certificat, ... a postat certificatul ..., fapt ce vine în contradicție cu afirmația clară de pe site potrivit căreia ... are propriul certificat.

Rezulta că nici la singurul punct din contestația ... "analizat" de către entitatea contractantă nu s-a putut oferi o explicație plauzibilă.

Se confirmă, încă o dată, prin acest Punct de vedere, ca analiza acestei proceduri s-a realizat într-o manieră părtinitoare, cu nerespectarea prevederilor regulamentelor și legilor în vigoare, concluzionează contestatorul.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ..., a inițiat o procedură de achiziție sectorială, prin licitație deschisă, organizată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare de produse, având ca obiect „*VANE ȘI PIESE DE SCHIMB PENTRU INSTALAȚIILE DE ȘLAM DENS ȘI DESULFURARE*”, împărțit în 9 loturi, cod CPV ..., prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 1.933.074,31 RON și 3.806.833,95 RON, fără TVA, lotul nr. 6 având o valoare estimată cuprinsă între 989.890 RON și 1.544.686 RON, fără TVA.

În cuprinsul procesului verbal nr. 1893/02.07.2020 s-a menționat faptul că 7 operatori au depus oferte în cadrul procedurii, iar pentru lotul nr. 6 au depus oferte doi operatori, respectiv ... și ..., contestator în prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 2476/28.08.2020, pentru lotul nr. 6 au fost declarate admisibile ofertele ambilor operatori economici participanți, după aplicarea criteriului "prețul cel mai scăzut", clasamentul fiind următorul:

- Locul 1 - ... cu un preț ofertat de 1.394.177,00 lei fără TVA și
- Locul 2 - ... cu un preț ofertat de 1.552.993,00 lei fără TVA.

Împotriva raportului procedurii cu nr. 2476/28.08.2020 potrivit căruia oferta ... s-a clasat pe primul loc în cadrul lotului nr. 6, ..., a formulat prima contestație, solicitând anularea raportului amintit și reevaluarea ofertei tehnice a ...

Prin Decizia nr. ..., C.N.S.C. a admis contestația formulată de către ..., anulând, în parte, raportul procedurii pentru lotul nr. 6, obligând entitatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 6, prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

În urma reluării procedurii și reevaluării propunerii tehnice din oferta ..., entitatea contractantă a apreciat că se justifică acceptarea operatorului economic ... la procedura de atribuire, comisia de evaluare declarând oferta acestuia conformă pe baza răspunsurilor la solicitările de clarificări, având în vedere și dispozițiile art.195 alin.3, precum și prevederile art.143 din HG nr. 394/2016 care statuează în mod limitativ situațiile în care o oferta este considerată inacceptabilă.

Împotriva raportului procedurii cu nr. 2432/10.11.2020 prin care este declarată conformă și menținută pe prima poziție oferta ..., în cadrul lotului nr. 6, ..., a formulat prezenta contestație, solicitând anularea raportului procedurii și obligarea entității contractante la declararea ofertei ... ca fiind inacceptabilă și eliminarea acesteia din procedură, conform art.140 alin.(4) și art.143 alin.(1), (2) lit.b), (3) lit.a) din HG nr.394/2016.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 6, fiind formulate critici cu privire la modul în care entitatea contractantă a analizat oferta prezentată de ...

În soluționare, Consiliul are în vedere că prin Decizia nr. ..., emisă anterior în cadrul prezentei proceduri de atribuire, C.N.S.C. a precizat că *„Referitor la faptul că ofertantul ... nu a prezentat certificatele ISO 9001:2015 aferente execuției și livrării produselor prin care să se demonstreze implementarea managementului calității, analizând documentele din cadrul dosarului cauzei, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de acest ofertant nu au fost identificate documente care să probeze că execuția și livrarea produselor oferite se realizează într-un sistem de management al calității certificat de către un organism acreditat pentru domeniul de activitate din sfera produselor oferite, în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001 ediția 2015 sau echivalent, și nici*

alte probe sau dovezi care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că ofertantul în cauză a prezentat un document intitulat „Angajament” în cuprinsul căruia precizează că „se angajează ca la livrare produsele de la pozițiile 2 și 3 din lotul 6 vor fi de tip ... – producător ... și vor avea la bază certificatul de conformitate CE, certificatul de calitate și garanție, conform cerințelor caietului de sarcini”.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă a prevăzut, în mod clar, faptul că în măsura în care ofertanții nu au acces la un certificat de calitate sau nu poate fi obținut într-un termen rezonabil, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, ofertanții au posibilitatea de a prezenta alte dovezi care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat, fără a fi făcută referire la prezentarea unui angajament sau a unei declarații pe proprie răspundere a ofertanților.

Astfel, Consiliul constată că prin documentul „Angajament”, ofertantul ... nu a făcut dovada asigurării unui nivel corespunzător al calității din punct de vedere al execuției și livrării produselor oferite, motiv pentru care constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la acest aspect.

Prin urmare, Consiliul constată că deși ofertantul în cauză nu a prezentat toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, membrii comisiei de evaluare au apreciat că propunerea tehnică prezentată de acesta pentru lotul 6 este conformă.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții” și a dispus anularea, în parte, a raportul procedurii nr. 2476/28.08.2020, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... pentru lotul 6, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 6, prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ..., prin raportare la prevederile documentației de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prin urmare, Consiliul urmează a verifica modul în care membrii comisiei de evaluare au pus în executare prevederile Deciziei nr. ..., emisă anterior în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că în cadrul ședinței de evaluare din data de 14.10.2020, membrii comisiei de evaluare au analizat Decizia C.N.S.C. nr. ... și au stabilit necesitatea solicitării de clarificări ofertantului ... în legătură cu oferta prezentată de acesta pentru lotul 6.

Se reține că prin intermediul SICAP, comisia de evaluare a solicitat în data de 14.10.2020 ofertantului în cauză să transmită propunerea tehnică proprie pentru toate reperele din lotul 6 (fișe tehnice) și să transmită certificatul ISO 9001:2015 privind dovada asigurării unui nivel corespunzător al calității din punct de vedere al execuției/livrării produselor oferite, aferent obiectului acordului cadru ce urmează să fie atribuit, cu termen de răspuns până în data de 16.10.2020.

Analizând documentele ce se regăsesc în cadrul dosarului achiziției, Consiliul constată că până la data de 16.10.2020 ... nu a postat în SICAP vreun răspuns la solicitarea de clarificări, fapt ce a determinat entitatea contractantă să revină cu o nouă solicitare de clarificări în data de 19.10.2020, având același conținut, la care ofertantul în cauză a răspuns în aceeași dată.

Se reține că membrii comisiei de evaluare au revenit în data de 20.10.2020 cu o nouă solicitare de clarificări, prin care au solicitat ca ... să facă dovada că produsele oferite vor fi fabricate de producătorii declarați, într-un sistem de management al calității, iar ofertantul în cauză a răspuns în data de 21.10.2020 prin prezentarea certificatelor ISO 9001:2015 deținute de producătorii ... și ... și un angajament prin care se angajează că la livrarea produselor al căror producător a fost declarat ... vor fi prezentate certificatele de conformitate CE, ISO producător, certificatul de calitate și garanție.

Comisia de evaluare a revenit în data de 22.10.2020 cu o nouă solicitare de clarificări, prin care a solicitat ... să facă dovada că producătorul ... are implementat standardul ISO 9001:2015 iar ofertantul în cauză a răspuns prezentând certificatul ISO 9001:2015 pentru

Consiliul constată că răspunsurile formulate de ... au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 28.10.2020, în cuprinsul procesului verbal încheiat cu această ocazie fiind consemnat că „în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare declară oferta depusă de operatorul economic ... la lotul 6 – admisă”.

Analizând modul în care comisia de evaluare a analizat răspunsurile formulate de ... la solicitările de clarificări, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod eronat, membrii comisiei de evaluare, au considerat că oferta acestui ofertant este admisibilă, având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează.

În primul rând se impune a fi punctat faptul că, în măsura în care ... a avut neclarități cu privire la conținutul solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă sau a considerat că acestea depășesc cadrul stabilit prin documentația de atribuire, se impunea ca acesta să solicite clarificări suplimentare cu privire la modul de formulare a răspunsurilor sau să conteste conținutul solicitărilor comisiei de evaluare.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest mod, se consideră că solicitările de clarificări au fost clare și au definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitările comisiei de evaluare, astfel că ... avea obligația de a răspunde concludent, în termenul limită stabilit de autoritatea contractantă.

Verificând modul în care comisia de evaluare a analizat răspunsurile formulate de ..., Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au aplicat, în mod corespunzător, prevederile art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 potrivit căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile [art. 221](#) din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de

participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, în măsura în care la solicitarea de clarificări transmisă în data de 14.10.2020, ofertantul ... nu a formulat răspuns până la termenul limită, respectiv 16.10.2020, se impunea ca oferta acestuia să fie considerată inacceptabilă.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, deși prin solicitări de clarificări consecutive s-a solicitat prezentarea unor dovezi din care să reiasă că produsele oferite vor fi fabricate de producătorii declarați, într-un sistem de management al calității, respectiv prezentarea dovezii că producătorul ... are implementat standardul ISO 9001:2015, ... a prezentat certificatul ISO 9001:2015 pentru ..., operator economic distinct de producătorul declarat pentru produsele oferite, astfel că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că răspunsul este concludent.

Pe de altă parte, Consiliul constată că deși membrii comisiei de evaluare au aplicat prevederile art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 potrivit căreia „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin faptul că au transmis solicitări de clarificări având același conținut, în mod repetat, către ..., aceștia au creat un avantaj evident ofertantului în cauză, oferindu-i acestuia posibilitatea de a formula un răspuns după expirarea termenului stabilit prin solicitarea de clarificări sau prin luarea în considerare a unui răspuns neconcludent, în loc să procedeze la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei prezentate de acesta, fiind încălcate prevederile art. 221 alin. (2) din același act normativ care dispun că „Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În acest context, Consiliul constată că decizia corectă ce trebuia adoptată de membrii comisiei de evaluare era de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei prezentate de ... și nu declararea ca fiind admisibilă a acesteia.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a procesului verbal de evaluare nr. 3314/28.10.2020, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 2432/10.11.2020 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... și reanalizarea răspunsurilor formulate de acest ofertant la solicitările de clarificări.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite criticile formulate de ..., în contradictoriu cu ...

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 3314/28.10.2020, raportul procedurii nr. 2432/10.11.2020 și a actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea răspunsurilor transmise de ... la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează, în parte, procesul verbal de evaluare nr. 3314/28.10.2020, raportul procedurii nr. 2432/10.11.2020 și a actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reanalizarea răspunsurilor transmise de ... la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.