CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../ ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL cu sediul în sat ....., ……, județul ..... și adresa de corespondență în ....., ……, județul ....., având CUI ……, număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată de ...., cu sediul în ....., str. Păcii nr. 20, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ....., cod CPV 48000000-8 Pachete software și sisteme informatice (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 27597/02.10..... și a actelor subsecvente care au decurs din acesta, inclusiv comunicarea rezultatului nr. 27793/03.10....., obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii în conformitate cu metoda de evaluare prezentată în caietul de sarcini (detaliată în Anexa 1) – respectiv completarea cu bife – aferentă fiecărei părți și care să ateste situația de fapt și elementele reale constatate și bifate la etapa de verificare demo, respectiv, pentru oferta sa, bife pe colana E pentru toate cerințele funcțional demonstrate din GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea urbanismului, amenajarea teritoriului, cu raportarea expresiei "programul execută satisfăcător cerința funcțională" strict la cerințele din Caietul de sarcini; bife pe colana E pentru toate cerințele funcțional demonstrate și notate inițial de autoritatea contractantă pe coloana E cu 1 sau 0,5 din GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea gestionării veniturilor la bugetul local, cu raportarea expresiei "programul execută satisfăcător cerința funcțională" strict la cerințele din Caietul de

sarcini; recalcularea punctajului de la etapa demonstrativă pe baza noii metodologii de completare cu bife; semnătura tuturor membrilor comisiei de evaluare care au asistat în mod real la prezentarea funcționalităților din etapa demonstrativă; data încheierii documentelor Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea urbanismului, amenajarea teritoriului și documentul Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea gestionării veniturilor la bugetul local, precum și continuarea procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă prin care SC ..... SRL critică punctajul acordat de autoritatea contractantă la etapa demonstativă a ofertei sale care s-a clasat pe locul 2.

Inițial precizează că, prin adresa nr. 24754/05.09....., a fost înștiințată că propunerea sa tehnică a demonstrat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini aferent achiziției și ca urmare a fost invitată în data de 20.09..... pentru susținerea următoarei etape de evaluare tehnică și anume faza demonstrativă.

În perioada 20.09..... - 21.09..... o echipă de 7 specialiști ai societății sale a susținut la sediul autorității contractante faza demonstrativă în fața membrilor comisiei de evaluare.

În data de 03.10..... a luat la cunoștință prin intermediul SEAP de conținutul raportului procedurii și comunicarea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2 deși oferta sa financiară este cu 42.960 lei + TVA mai bună decât cea de pe primul loc.

În susținerea solicitărilor sale precizează faptul că, în conformitate cu secțiunea a II-a pag. 24 a caietului de sarcini „Criteriul Calitatea și detalierea soluției în privința cerințelor funcționale - 100 de puncte constă în verificarea practică a capacității soluției software ofertate de a executa la un nivel mulțumitor cerințele funcționale enumerate în caietul de sarcini și sintetizate în ANEXA NR. 1 la acesta". Totodată, în Anexa 1 prezentată la pag. 24 din sectiunea 2, este ilustrat un cap de tabel la care pe coloana D apar „Cerințe funcționale (aferente fiecărei grupe de operațiuni urmărite)", iar pe coloana E sunt scrise următoarele instrucțiuni de completare „Se bifează dacă programul execută satisfăcător cerința funcțională". Conform acestor instrucțiuni, documentul ..... în urma etapei demonstrative trebuia să conțină pe coloana E bife sau să rămână necompletat, însă documentele emise de autoritatea contractantă conțin pe coloana E valori (1, 0,5 sau 0) ceea ce contravine metodologiei publicate în caietul de sarcini (care prevede bife).

Având în vedere comentariile de pe coloana E care au însoțit situațiile notate cu doar 0,5, consideră că acestea sunt total irelevante pentru situațiile demonstrate după cum urmează:

Nr. crt	Documentul emis de autoritatea contractanta si sectiunea referite	Comentariul autoritatii contractante	Observatia contestatarului
1	Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat in vederea urbanismului, amenajarea teritoriului pentru ofertantul SC ..... SRL, pag 2, 2. Urbanism item 2. Inregistrare certificate de urbanism, verificare validari	0,5 -nu exista lista predefinita pentru tipul de document	• în Caietul de sarcini **nu există cerința functională cu privire la existența predefinită pentru tipul de document** • Nu sunt consemnate observații cu privire la funcționalitățile prezentate de înregistrare certificate urbanism, verificare validări • Observația este irelevantă în acest context, lista predefinită pentru orice tip de document fiind prezentată la prezentarea generală a meniului de unde s-a ales opțiunea respectivă
2	Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat in vederea urbanismului, amenajarea teritoriului, pentru ofertantul SC ..... SRL, pag 2, 2. Urbanism item 3. Incarcare sablon certificat urbanism in format word	0,5 - nu preia datele automat	• în Caietul de sarcini **nu există cerința cu privire la preluarea datelor automat** • în Caietul de sarcini se specifică fapul că "Aceste formulare vor fi configurate în cadrul procesului de implementare" • A fost prezentată funcționalitatea de încărcare șablon certificat urbanism în format Word inclusiv cu preluarea AUTOMATA a datelor și precompletarea din UTR • Chiar autoritatea contractantă admite că această funcționalitate este prezentă la toate celelalte tipuri de documente ulterioare prin punctarea ei cu 1 (18,23,31,36 etc)
3	Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat in vederea urbanismului, amenajarea teritoriului, pentru ofertantul SC ..... SRL, pag 2, 2. Urbanism item 5. Incarcare document scanat la un certificat de urbanism	0,5 -documentul se poate încarca, dar nu se vede distinct în lista ex culori font	• în Caietul de Sarcini nu există nici o cerință cu privire la culori, font sau necesitatea ca el să se vadă distinct • Observația autorității contractante este evidentă: **documentul se poate încarcă!**
4	Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat in vederea urbanismului, amenajarea teritoriului, pentru ofertantul SC ..... SRL, pag 2, 2. Urbanism item 6. Emitere registru urbanism pe diferite perioade	0,5 -registrele nu sunt trimise automat	• Nu există în Caietul de sarcini vreo cerință care să prevadă ca registrele să fie trimise automat undeva • S-a arătat funcționalitatea de emitere registru pe diferite perioade, nu există obiecțiuni cu

			privire la aceasta
5	Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea urbanismului, amenajarea teritoriului, pentru ofertantul SC ..... SRL, pag 2, 2. Urbanism item 8. Inregistrare autorizatii construire, verificare validari	0,5 - nu are corespondent în certificate de urbanism; nu exista lista predefinita pentru tipul de documente	• Nu există în Caietul de sarcini vreo cerință cu privire la corespondența cu certificatul de urbanism • Așa cum a fost prezentat și în oferta tehnică există casuță de introducere certificat de urbanism la înregistrare autorizații • Așa cum s-a demonstrat, autorizația se face de pe documentul certificat de urbanism, deci corespondența era evidentă • Nu există în caietul de sarcini vreo cerință cu privire la lista predefinită pentru tipul de documente, observația e irelevantă cu contextul, lista predefinită pentru orice tip de document fiind prezentata la prezentarea generala a meniului de unde s-a ales optiunea respectiva • Nu sunt consemnate observații cu privire la înregistrare autorizații sau verificare validări
6	Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea urbanismului, amenajarea teritoriului, pentru ofertantui SC ..... SRL, pag 2, 2. Urbanism item 11 Emitere registru autorizatii de construire pe diferite perioade	0,5 registrul este emis doar sub forma de lista	• Nu există în Caietul de sarcini vreo cerință cu privire la modul cum să fie emis acest registru • Nu au fost consemnate observații cu privire la funcționalitatile de emitere registru pe diferite perioade prezentate • Aceeași funcționalitate a fost validată anterior fără observații la pct 4
7	Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat in vederea urbanismului, amenajarea teritoriului, pentru ofertantul SC ..... SRL, pag 3, 2. Urbanism item 17 Inregistrare certificat de edificare/ extindere, validari, verificare	0,5 nu exista lista predefinta pentru tipul de document	• în Caietul de sarcini **nu există cerința funcțională cu privire la existența predefinită pentru tipul de document** • Nu sunt consemnate observații cu privire la funcționalitățile prezentate de înregistrare certificate de edificare/ extindere, verificare validări • Observația este irelevantă în acest context, lista predefinită pentru orice tip de document fiind prezentată la prezentarea generală a meniului de unde s-a ales opțiunea respectivă
8	Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea urbanismului, amenajarea teritoriului, pentru ofertantul SC ..... SRL, pag 3, 2. Urbanism item 22 Inregistrare certificat de nomenclatura stradala si adresa, verificare validari	0,5 nu exista lista predefinta pentru tipul de document	• în Caietul de sarcini **nu există cerința funcțională cu privire la existența predefinită pentru tipul de document** • Nu sunt consemnate observații cu privire la funcționalitățile prezentate de înregistrare certificate de nomenclatura stradală și adresă, verificare validări • Observația este irelevantă în

			acest context, lista predefinită pentru orice tip de document fiind prezentată la prezentarea generală a meniului de unde s-a ales opțiunea respectivă
9	Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea urbanismului, amenajarea teritoriului, pentru ofertantul SC ..... SRL, pag 3, 2. Urbanism item 25 Cautare certificate de nomenclatura stradala si adresa dupa diferite criterii	0,5 în GIS harta nu e centrata	• Nu există în Caietul de sarcini vreo cerință cu privire la centrarea hărții la căutarea aceasta • Nu sunt consemnate observații cu privire la funcționalitățile prezentate de Căutare certificate de nomenclatura stradale și adresa după diferite criterii • Observația este irelevantă în acest context
10	10 Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea urbanismului, amenajarea teritoriului, pentru ofertantul SC ..... SRL, pag 3, 2. Urbanism item 29 Vizualizare strada și numar administrativ în modul GIS	0,5- criteriu greu de identificat	• Comentariul autorității contractante este lipsit de temei, din el rezultă că s-a îndeplinit cerința însă cu „greu" • Consideră că "cu greu" este o apreciere pur subiectivă și că face parte din categoria "satisfacător" deci funcționalitatea a fost demonstrate
11	Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea urbanismului, amenajarea teritoriului, pentru ofertantul SC ..... SRL, pag 3, 2. Urbanism item 30 Inregistrare adeverinta, verificare validari	0,5 nu exista lista predefinta pentru tipul de document	• în Caietul de sarcini **nu există cerința funcțională cu privire la existența predefinită pentru tipul de document** • Nu sunt consemnate observații cu privire la funcționalitățile prezentate de înregistrare adeverință, verificare validări • Observația este irelevantă în acest context, lista predefinită pentru orice tip de document fiind prezentată la prezentarea generală a meniului de unde s-a ales opțiunea respective
12	Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat in vederea urbanismului, amenajarea teritoriului, pentru ofertantul SC ..... SRL, pag 3, 2. Urbanism item 40 Inregistrare adrese	0,5 nu exista lista predefinta pentru tipul de document	• în Caietul de sarcini **nu există cerința funcțională cu privire la existența predefinită pentru tipul de document** • Nu sunt consemnate observații cu privire la funcționalitățile prezentate de înregistrare adrese • Observația este irelevantă în acest context, lista predefinită pentru orice tip de document fiind prezentată la prezentarea generală a meniului de unde s-a ales opțiunea respectivă

13	Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea urbanismului, amenajarea teritoriului, pentru ofertantul SC ..... SRL, pag 4, 2. Urbanism item 48 Inregistrare aviz oportunitate, verificare validari	0,5 nu exista lista predefinta pentru tipul de document	• în Caietul de sarcini **nu există cerința funcțională cu privire la existența predefinită pentru tipul de document** • Nu sunt consemnate observații cu privire la funcționalitățile prezentate de înregistrare aviz oportunitate, verificare validari • Observația este irelevantă în acest context, lista predefinită pentru orice tip de document fiind prezentată la prezentarea generală a meniului de unde s-a ales opțiunea respective
14	Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea urbanismului, amenajarea teritoriului, pentru ofertantul SC ..... SRL, pag 4, 3. GIS item 5 Vizualizare în harta a informatiilor introduse in cele doua module (sintetic)	0- Nu a fost prezentat	• Funcționalitatea a fost prezentată însă cei doi semnatari ai Anexei au părăsit sala inainte de aceasta • Au fost prezenți și au putut constata îndeplinirea funcționalității ceilalți membrii ai comisiei de evaluare

În continuare subliniază că raportul procedurii nu este semnat de toți membrii comisiei de evaluare (lipsesc două semnături - respectiv Stratopol Alexandru și Radu Felicia).

Totodată, evidențiază faptul că documentele, pentru oferta sa, Anexa 1 *GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea urbanismului, amenajarea teritoriului* și Anexa 1 *GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea gestionarii veniturilor la bugetul local* nu conțin data încheierii documentelor.

De asemenea, afirmă că documentele cu Grilă de evaluare faza practică pentru societatea sa nu atestă în totalitate faptele reale petrecute la faza demonstrativă deoarece nu sunt semnate de către toți membrii comisiei care au asistat efectiv la demonstrarea îndeplinirii într-un mod satisfăcător a cerințelor, fiind semnată doar de o parte dintre membrii comisiei, în speță membrii comisiei de evaluare care au semnat *Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea urbanismului, amenajarea teritoriului*, pentru societatea sa nu au fost prezenți până la finalul etapei de demonstrație și au părăsit succesiv sala înainte de încheierea demonstrației, îndeplinirea într-un mod satisfăcător a cerințelor funcționale fiind arătată în prezența celorlalți 8 membrii ai comisiei care au semnat documentul *Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea gestionării veniturilor la bugetul local*, respectiv Grădinaru Daniela, Tudorica Valentina, Socotitu Gabriela, Bajbanel Luminița Coralia, Stratopol Alexandru, Ștefan Daniela, Purice Fabia Bristena, Ciobanu Elena.

Referitor la funcționalitatea de la 3. GIS pct. 5 din *Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea urbanismului, amenajarea teritoriului*, care este evaluată în coloana E cu

"0-Nu a fost prezentată", contestatoarea susține că aceasta a fost prezentată în cadrul etapei practice însă cei doi membrii ai comisiei de evaluare care au semnat această Anexă (respectiv Raicu Filip și Dragomir Mădălina) nu au mai rămas în sală la acest punct (au părăsit sala unde se efectua demonstrația practică), singurii membri ai comisiei care au fost prezenți la demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe fiind ceilalți 8 membri ai comisiei de evaluare care au semnat celălalt document, respectiv *Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea gestionării veniturilor la bugetul local*, respectiv Grădinaru Daniela, Tudorica Valentina, Socotitu Gabriela, Bajbanel Luminița Coralia, Stratopol Alexandru, Ștefan Daniela, Purice Fabia Bristena, Ciobanu Elena.

La finalul desfășurării fazei demonstrative pentru soft informatic integrat în vederea urbanismului, amenajarea teritoriului, membrii comisiei de evaluare au afirmat de față cu specialiștii săi care au susținut demonstrația practică faptul că "au fost bifate toate cerințele", lucru parțial infirmat în documentul Anexa 1 *GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea urbanismului, amenajarea teritoriului*.

În urma desfășurării fazei demonstrative nu s-a întocmit un proces-verbal semnat de reprezentanții săi.

Subliniază faptul că, potrivit fișei de date a achiziției, contractul este un contract de servicii și are ca obiect realizare, configurare, dezvoltare SOFT INFORMATIC INTEGRAT. Prin urmare, îndeplinirea condițiilor solicitate prin caietul de sarcini nu poate primi caracterizări de tipul "cu greu", "nesatisfăcător", sau "nu în modalitatea dorită de AC" deoarece aceste situații se reglează în partea de configurare și dezvoltare a softului, orice interpretare contrară ar conduce la concluzia, evident eronată, că cele două activități sunt doar în mod formal menționate în obiectul contractului dar nu se vor executa.

Prin adresa nr. 28715/11.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 41780/11.10....., autoritatea contractantă aduce la cunoștință măsurile de remediere adoptate, astfel cum se regăsesc în procesul-verbal nr. 7/10.10....., fiind dispusă recalcularea punctajului de la etapa demonstrativă aferentă secțiunii 2 a caietului de sarcini – Soft informatic integrat în vederea funcționării urbanismului, amenajarea teritoriului pentru contestatoare la 91,25 puncte, precum și acordarea punctajului obținut în urma recalculării de la etapa demostrativă de 92,74 puncte (punctaj tehnic final) și 94,92 puncte (punctaj final).

Prin adresa nr. 28770/11.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 41910/12.10....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL.

Inițial prezintă aspecte considerente relevante din cuprinsul documentației de atribuire și a strategiei de contractare referitoare la criteriul de atribuire stabilit, precum și la factorii de evaluare aleși,

prezentând și un extras din cadrul fișei de date, secțiunea "Prezentarea ofertei".

Față de acestea precizează că, prin criteriul de atribuire și factorii de evaluare stabiliți, s-au avut în vedere calitatea, avantajele tehnice, caracteristicile funcționale, accesibilitatea, calitatea tehnică a soluției propuse, conceptul de proiectare și caracteristicile inovatoare ale programului informatic ofertat, astfel cum este menționat expres în documentatia de atribuire - Strategia de contractare (a se vedea, în acest sens pct. 3.5.2., pag. 10, alineatele finale). Factorii de evaluare stabiliți reflectă avantajele pe care autoritatea contractantă le poate obține, fiind factori obiectivi care nu oferă o libertate de apreciere nelimitate - aspect de natură să asigure o concurență reală între ofertanți.

Pornind de la aceste premise, solicită Consiliului să constate totala lipsă de relevanță a susținerilor contestatoarei în ceea ce privește clasarea pe al doilea loc în condițiile ofertării unui preț mai mic, criteriul de atribuire în cadrul prezentei proceduri fiind "cel mai bun raport calitate-preț".

Referitor la faptul că societatea contestatoare își motivează solicitarea de anulare a raportului procedurii prin faptul că în Grila de evaluare, corespunzător fiecărei cerințe funcționale și punctajului aferent, există mențiunea la coloana E "Se bifează dacă programul execută satisfăcător cerința funcțională", apreciind fără nicio competență în acest sens și cu eludarea prevederilor documentației de atribuire că "documentul ..... în urma etapei demonstrative trebuia să conțina pe coloana E bife sau să rămână necompletat, însă documentele emise de autoritatea contractantă conțin pe coloana E valori (1, 0,5 sau 0), ceea ce contravine metodologiei publicate în Caietul de sarcini", autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei sunt eronate.

Astfel, arată că, în caietul de sarcini - cap. VII Procedura de evaluare aferentă, pct. VII.A. Oferta tehnică, se menționează expres că "punctajul tehnic se acordă de către comisia de evaluare pe baza aprecierii obiective ce se va raporta în totalitate la cerințele impuse prin Caietul de sarcini". De asemenea, se arată că metoda de evaluare a factorului tehnic, dezvoltată în Anexa nr. 1 (grila de evaluare), va permite verificarea efectivă a informațiilor prezentate de către ofertanți privind "capacitatea soluției software de a răspunde exigențelor Caietului de sarcini".

În continuare, pentru descrierea metodei de evaluare a factorului "Calitatea și detalierea soluției în privința cerințelor funcționale", în caietul de sarcini este precizat că "fiecare operatiune va fi subiectul verificării modului de îndeplinire a unor cerințe funcționale, enumerate în coloana D", comisia de evaluare bifând în coloana E ca realizate sau îndeplinite cerințele funcționale aferente unei operațiuni, dacă aplicația informatică evaluată o execută la nivel satisfăcător. De asemenea, sunt indicate în caietul de sarcini atât numărul de puncte alocat fiecărei operațiuni analizate, cât și modul de calcul al punctajului realizat.

Observă că nu este precizat nicăieri în documentația de atribuire faptul că bifarea îndeplinirii unei cerințe funcționale conduce automat la acordarea punctajului maxim aferent.

Această mențiune nici nu putea fi făcută în documentația de atribuire, întrucât nivelul de îndeplinire a exigențelor sale se poate realiza în mod diferit de ofertele prezentate în cadrul acestei etape, având în vedere natura și complexitatea serviciilor achiziționate.

În egală măsură, trebuie constatat că din prevederile caietului de sarcini reiese fără echivoc, încă o dată, faptul că în această etapă de evaluare se acordă punctaj, conform modului de calcul indicat.

Nici acest aspect, însă, nu poate fi de natură să conducă la concluzia că modul de îndeplinire a unei cerințe funcționale nu ar putea obține un punctaj mai mic decât cel maxim prevăzut în grilele de evaluare.

Astfel, la evaluarea produselor informatice integrate prezentate în faza demonstrativă de către cei doi ofertanți participanți la procedură s-au avut în vedere: cerințele minimale stipulate în caietul de sarcini, prezentarea unor servicii comparabile din punct de vedere funcțional, modalitățile multiple de a răspunde cerințelor achizitorului prin intermediul soft-urilor prezentate - care propun arhitecturi software diferite, grade diferite de ușurință în utilizare, soluții tehnice diferite prin care se răspunde la specificațiile tehnice, toate aceste elemente convergând spre atingerea unui nivel cât mai adecvat de îndeplinire a cerințelor achizitorului.

Susține că, în conformitate cu specificațiile caietului de sarcini și cu respectarea celorlalte prevederi ale documentației de atribuire, comisia de evaluare a procedat în mod corect la evaluarea ofertelor în cadrul fazei demonstrative prin verificarea fiecărei operațiuni și evaluarea modului de îndeplinire a fiecărei cerințe funcționale, cu acordarea în mod corespunzător a punctajului aferent pe fiecare cerință, în vederea reflectării cât mai exacte a nivelului de execuție atins.

Afirmă că modul de lucru al comisiei s-a stabilit de la începutul lucrărilor, metoda de evaluare pentru ambii ofertanți aflați în procedură fiind punctarea cerințelor parțial îndeplinite prin acordare de 0,5 puncte. La stabilirea acestei metode de evaluare, membrii comisiei au avut în vedere faptul că nebifarea unor cerințe arătate ca fiind atinse, dar parțial îndeplinite, ar fi denaturat rezultatul evaluării, faza demonstrativă având tocmai rolul de a evidenția modul de îndeplinire a cerințelor funcționale specificate de achizitor, iar nepunctarea integrală ar fi creat dezavantaje nejustificate operatorilor economici aflați în competiție.

Prin modul de lucru stabilit la nivelul comisiei, s-a asigurat o evaluare a soft-urilor informatice integrate ofertate raportat la același sistem de referință, ceea ce justifică încă o dată corectitudinea acordării punctajelor aferente fiecărei cerințe funcționale în mod obiectiv, pentru departajare.

Față de cele prezentate, solicită Consiliului să constate că modul de lucru al comisiei de evaluare în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică este în concordanță cu metoda de evaluare prezentată în documentația de atribuire.

În susținerea acestui punct de vedere, reiterează următoarele prevederi ale documentației de atribuire (fișa de date a achiziției - sectiunea IV. Procedura - pct. IV.4.1. Mod de prezentare a propunerii tehnice și caiet de sarcini - secțiunea I și II, cap. VIII Procedura de evaluare), relevante pentru soluționarea contestației:

- din Propunerea tehnică face parte și faza demonstrativă, care reprezintă o etapă de evaluare tehnică a ofertei (Secțiunea Mod de prezentare a propunerii tehnice);

- evaluarea propunerilor tehnice va consta în parcurgerea de către ofertanți a două etape - din care prima etapă este evaluarea propunerii tehnice, respectiv evaluarea documentului descriptiv întocmit de către ofertanți pentru demonstrarea corespondenței cu specificațiile caietului de sarcini; prin evaluarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă are posibilitatea de verificare a respectării cerințelor caietului de sarcini, pe baza documentului descriptiv al ofertei - Propunere tehnice (format liber);

- evaluarea fazei demonstrative (a doua etape de evaluare tehnică) se face conform Grilelor de evaluare anexate caietului de sarcini, pe baza cărora se verifică modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, ofertele primind punctajul tehnic în funcție de cerințele funcționale ofertate, punctajul acordându-se pentru fiecare operațiune analizată, conform prevederilor caietului de sarcini;

- Grilele de evaluare conțin punctajul alocat fiecărei operațiuni analizate, precum și modul de calcul al punctajului, fiecare cerință funcțională având astfel un punctaj maxim alocat, în funcție de modul de îndeplinire demonstrat.

Față de cele prezentate, reiese fără echivoc faptul că prima etapă de evaluare tehnică - respectiv evaluarea documentului descriptiv (format liber) este etapa prin care se verifică îndeplinirea specificațiilor caietului de sarcini prin urmărirea cerințelor funcționale și nefuncționale, fără acordare de punctaj, în faza demonstrativă punctajul fiind acordat conform grilelor de evaluare, prin raportare la numărul maxim de puncte aferent fiecărei operațiuni analizate și prin raportare la modul în care sunt îndeplinite cerințele achizitorului.

În acest mod, s-a asigurat o evaluare obiectivă și transparentă, fiind exclusă libertatea nelimitată de apreciere, asigurându-se eliminarea oricăror posibile dezavantaje față de ofertanți și cu realizarea unei evaluări a celor două soft-uri informatice integrate aflate în competiție raportat la același sistem de referință, ceea ce implică acordarea de punctaje corespunzătoare modului de îndeplinire a cerințelor.

Pentru considerentele mai sus expuse, solicită Consiliului să constate că alegațiile contestatoarei referitoare la nerespectarea metodologiei de evaluare sunt nefondate, procedând în mod corect la evaluarea ofertelor

în faza demonstrativă, prin acordarea de punctaje corelate cu modul de îndeplinire a fiecărei cerințe funcționale prevăzute în Grilele de evaluare faza practică, astfel fiind exprimat în mod obiectiv nivelul la care fiecare ofertant execută satisfăcător fiecare cerință, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de recalculare a punctajului obținut la etapa demonstrativă pe grila de evaluare aferentă secțiunii 2 a caietului de sarcini (urbanism, amenajare teritoriu), comisia de evaluare a apreciat că se impun măsuri de remediere, procedând la recalcularea punctajului, în sensul celor arătate în procesul-verbal al comisiei de evaluare oferte nr. 7/10.10..... fiind consemnat modul în care s-a realizat recalcularea punctajului, conform metodei de evaluare stabilite de comisie, prin raportare la specificațiile caietului de sarcini și modul de îndeplinire a fiecărei cerințe de către contestator.

De asemenea, având în vedere faptul că aspectele semnalate de către contestatoare vizează activitatea comisiei de evaluare, procesul-verbal nr. 7/10.10..... conține propunerile membrilor comisiei pentru soluționarea contestației pe fiecare capăt de cerere.

Măsurile de remediere au fost adoptate de autoritatea contractantă .... prin actul decizional nr. 28675/11.10....., fiind comunicate potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016 contestatoarei, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire și Consiliului.

Având în vedere faptul că măsurile de remediere adoptate nu influențează rezultatul procedurii, apreciază că nu se impune emiterea unui nou raport al procedurii, astfel cum solicită contestatoarea.

Sub aspectul observațiilor contestatoarei referitoare la lipsa unor semnături pe raportul procedurii, respectiv lipsa datei pe grilele de evaluare, arată că aceste documente produc efecte depline, fiind întocmite cu respectarea dispozițiilor art. 216 din Legea nr. 98/2016 și art. 131 din HG nr. 395/2016, lipsa datei pe grile justificându-se prin faptul că acestea sunt anexate proceselor-verbale ale ședințelor de evaluare tehnică faza demonstrativă, făcând parte integrantă din acestea.

Prin adresa nr. 1377/15.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 42114/15.10....., contestatoarea transmite răspuns față de măsurile de remediere comunicate de autoritatea contractantă, apreciind ca fiind nesatisfăcătoare aceste măsuri comunicate prin adresa nr. 28715/11.10....., motiv pentru care arată că susține în continuare contestația formulată.

În primul rând constată că autoritatea contractantă se substituie Consiliului, la pagina 2 alineat final din procesul-verbal nr. 7/10.10..... al comisie de evaluare menționându-se „cu ocazia soluționării contestației ... s-a constatat ...”.

În al doilea rând apreciază că, în raport de fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, o nouă evaluare a ofertei sale de către comisia de

evaluare se putea face doar în condițiile anulării actelor atacate și reluării procedurii de la faza demonstrativă, cu respectarea prevederilor caietului de sarcini – pagina 34 penultimul și ante-penultimul alineat, cu participarea reprezentantului său, pentru a se putea garanta respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În al treilea rând consideră nelegală soluția autorității contractante ca, prin presupuse măsuri de remediere, să diminueze punctajul deja acordat societății sale prin actul atacat, astfel cum a procedat, pct. II din procesul-verbal nr. 7/10.10....., în această modalitate fiind încălcat principiul non reformatio in peius, principiu care guvernează orice procedură jurisdicțională.

În ultimul rând consideră că soluția de acordare a unui așa zis punctaj intermediar de 0,5 puncte pentru executarea doar parțială a unor cerințe contravine caietului de sarcini și Anexei nr. 1 –Grila de evaluare la caietul de sarcini. În această manieră o modalitate de evaluare obiectivă este transformată în una subiectivă, caietul de sarcini neconținând criterii după care o cerință poate fi apreciată ca fiind „parțial îndeplinită". Astfel, prin acordarea unor punctaje de doar 0,5 pentru cerințe îndeplinite (căsuțe bifate), a fost viciat rezultatul procedurii.

Acestei adrese anexează un tabel cu răspunsul său punctual față de cele reținute în procesul-verbal nr. 7/10.10..... de comisia de evaluare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ....., cod CPV 48000000-8 Pachete software și sisteme informatice (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 491.400 lei fără TVA, criteriul de atribuire este "cel mai bun raport calitate-preț", iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 16.07....., ora 15:00.

În data de 17.07..... a fost încheiat procesul-verbal nr. 1 al ședinței de vizualizare a ofertelor înregistrat cu nr. 20267, iar prin raportul procedurii nr. 27597/02.10..... s-a stabilit că oferta SC ..... SRL este admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. 27793/03.10....., SC ..... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii nr. 27597/02.10..... și a actelor subsecvente care au decurs din acesta, inclusiv comunicarea rezultatului nr. 27793/03.10....., obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii în conformitate cu metoda de evaluare prezentată în caietul de sarcini (detaliată în Anexa 1) – respectiv completarea cu bife – aferentă fiecărei

părți și care să ateste situația de fapt și elementele reale constatate și bifate la etapa de verificare demo, respectiv, pentru oferta sa, bife pe colana E pentru toate cerințele funcțional demonstrate din GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea urbanismului, amenajarea teritoriului, cu raportarea expresiei "programul execută satisfăcător cerința funcțională" strict la cerințele din Caietul de sarcini; bife pe colana E pentru toate cerințele funcțional demonstrate și notate inițial de autoritatea contractantă pe coloana E cu 1 sau 0,5 din GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea gestionării veniturilor la bugetul local, cu raportarea expresiei "programul execută satisfăcător cerința funcțională" strict la cerințele din Caietul de sarcini; recalcularea punctajului de la etapa demonstrativă pe baza noii metodologii de completare cu bife; semnătura tuturor membrilor comisiei de evaluare care au asistat în mod real la prezentarea funcționalităților din etapa demonstrativă; data încheierii documentelor Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea urbanismului, amenajarea teritoriului și documentul Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea gestionării veniturilor la bugetul local, precum și continuarea procedurii.

A fost constituită cauțiunea în sumă de 9.828 lei conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 204956460/1, emisă de CEC Bank, Sucursala ....., la data de .....

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva modului de calcul al punctajului, pentru oferta sa, la etapa demonstrativă, se constată că, la cap. VIII Procedura de evaluare, în ambele caiete de sarcini, s-au precizat următoarele: ”Stabilirea criteriilor de atribuire s-a făcut cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 privind contractele de achiziții publice, precum și a normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Conform art. 187 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul anumitor categorii de contracte de achiziție publică, printre care și cele care au ca obiect servicii intelectuale și care presupun activități cu nivel de complexitate ridicat. De asemenea, art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016 stabilește ca în cazul proiectelor de coplexitate ridicată aplicabile sunt *cel mai bun raport calitate-preț* sau *cel mai bun raport calitate-cost.*

Având în vedere natura și complexitatea achiziției ce formează obiectul prezentei proceduri și faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit este dat de servicii intelectuale (implementarea unei soluții software), criteriul de atribuire aplicabil legal este cel mai bun raport calitate-preț.

În acest mod, autoritatea va fi în măsură să stabilească oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț* și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției care să reflecte capacitatea, testată practic (în cursul unei faze practice/demonstrative), a soluției software oferite de a răspunde cerințelor minime stabilite prin prezentul caiet de sarcini.

Această secțiune prezintă procedura generală de evaluare care va certifica dacă propunerea tehnică și propunerea financiară răspund tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Baza de comparare a ofertelor va fi metoda cel mai bun raport calitate-preț, punctajul total acordat pentru fiecare ofertă urmând a se calcula pe baza formulei:

Punctaj Total = Punctaj Tehnic x T% + Punctaj Financiar x F%, unde

T% - ponderea corespunzătoare punctajului tehnic și anume 70%

F% - ponderea corespunzătoare punctajului financiar și anume 30%

Punctajul tehnic va fi stabilit ca medie între punctajul tehnic obținut pentru secțiunea I (soft integrat gestionare venituri la bugetul local – impozite și taxe, contabilitate venituri, contracte de concesiune, închiriere și ANL) și secțiunea a II-a (soft integrat gestionare urbanism și amenajarea teritoriului) pe baza metodei de evaluare de la cap. VII.A.

Criteriile de evaluare care vor sta la baza aprecierii ofertelor din punct de vedere tehnic și financiar sunt în legătură directă cu natura și obiectul contractului, reflectă avantajele pe care autoritatea contractantă le poate obține, sunt obiective, neoferind o libertate de apreciere nelimitată și sunt de natură a asigura o concurență reală între ofertanți.

Acestea pot fi sintetizate astfel:

Criteriu de evaluare Pondere

1. Calitatea și detalierea soluției în privința cerințelor funcționale – 70%
2. Prețul achiziției - 30%”.

Totodată, se reține că, la pct. VII.A Oferta Tehnică, din cadrul acelorași caiete de sarcini, s-au precizat următoarele: ”Propunerea tehnică (document descriptiv, format liber) încărcată pe SEAP va conține comentarii, articol cu articol, însoțite de capturi de ecran (printscreenuri) și explicații, acolo unde este posibil, privind modalitatea prin care ofertantul consideră și demonstrează faptul că propunerea sa îndeplinește cerințele funcționale și nefuncționale dezvoltate în caietul de sarcini **secțiunea I (soft integrat gestionare venituri la bugetul local – impozite și taxe, contabilitate venituri, contracte de concesiune, închiriere și ANL) și secțiunea a II-a (soft integrat gestionare urbanism și amenajarea teritoriului)**.

Nu vor fi respinse automat, ca neconforme, soluțiile propuse pentru care ofertantul demonstrează prin mijloace adecvate că îndeplinește într-un mod echivalent cerințele definite prin caietul de sarcini.

Punctajul tehnic se acordă de către comisia de evaluare pe baza aprecierii obiective ce se va raporta în totalitate la cerințele impuse prin caietul de sarcini. Criteriul de natură tehnică propus și metoda de evaluare a acestuia, dezvoltată în ANEXA nr. 1 (grila de evaluare), vor permite verificarea efectivă a informațiilor prezentate de către ofertanți privind capacitatea soluției software oferită de a răspunde exigențelor caietului de sarcini.

Faza demonstrativă (practică) va fi organizată pe un sistem de test instalat în acest scop de prestator și se va desfășura după un grafic de timp care va fi comunicat tuturor ofertanților ale căror oferte din punct de vedere al eligibilității (respectării condițiilor de calificare) a fost declarate admise și ale căror propuneri tehnice (cerințe nefuncționale și funcționale) încărcate pe SEAP sunt considerate că îndeplinesc cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini. Operațiunile se vor efectua în ordinea logică a operării, desfășurătorul din ANEXA nr. 1 având doar rolul de a le enumera pe capitolele din caietul de sarcini.

Prezentarea va fi susținută de fiecare potențial prestator în fața comisiei de evaluare, utilizând o configurație de calcul proprie, comparabilă cu cea descrisă în arhitectura hardware și software menționată în prezentul caiet de sarcini, pentru a demonstra capacitatea aplicației de a funcționa pe platforma respectivă. Ofertantul va pune la dispoziție o bază de date de minim 25.000 roluri, considerată a avea o minimă

relevanță în lucrul cu un volum semnificativ de date, iar evaluarea se va face asupra mai multor roluri indicate de comisia de cevaluare prin efectuarea de operațiuni ce urmează a testa cerințele funcționale, conform ANEXEI nr. 1 la caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă va păstra confidențialitatea soluțiilor prezentate, asigurând condiții egale de participare și evaluare.

Metoda de evaluare (detaliata in ANEXA NR. 1)

1. Criteriu **Calitatea si detalierea solutiei in privinta cerintelor functionale** - consta in verificarea practica a capacitatii solutiei software ofertate de a executa la un nivel ridicat cerintele functionale enumerate in caietul de sarcini si sintentizate in ANEXA NR. 1 la aceasta – 100 de puncte

Nota: trimiterile la coloane din aceasta prezentare au in vedere coloanele (A, B ... G) aferente grilei de evaluare dezvoltată în ANEXA nr. 1 pe care o prezentăm în extras:

A.	B.	C.	D.	E.	F.	G.
Nr. crt.	Operatiuni Analizate	Punctaj alocat	Cerinte functionale (aferente fiecarei grupe de operatiuni urmaritei)	Se bifeaza daca programul executa satisficator cerinta functionala	Mod calcul puncta] realizat	Punctaj final
1	Roluri	10 pct.	1-se inregistreaza un contribuabil (cu verificare CNP/CUI, adresa)	□	10/13 x 9	6,92 pct.
			... 13- se verifica soldul la diferite date calendaristice	□		

Criteriului „calitatea si detalierea solutiei in privinta cerintelor functionale" ii este alocat un numar de 100 de puncte repartizate conform coloanei C. pe operatiunile mentionate in coloana B. si care urmeaza a face obiectul fazei practice. Fiecare operatiune va fi subiectul verificarii modului de indeplinire a unor cerinte functionale, enumerate in coloana D. Comisia de evaluare va bifa in coloana E. ca realizate/indeplinite cerintele functionale aferente unei operatiuni, daca aplicatia informatica evaluata o executa la nivel satisfacator.

Modul de calcul punctaj realizat pe o operatiune se va materializa in coloana F., dupa urmatoarea formula:

Punctaj = X/Y x Z

X = numarul de puncte alocat unei operatiuni analizate (coloana C.)

Y = numarul de cerinte functionale aferente unei operatiuni ce au fost avute in vedere de evaluare (coloana D.)

Z = numarul de cerinte functionale aferente unei operatiuni care au fost bifate ca indeplinite in urma fazei practice (coloana E.)

Punctajul final pentru evaluarea criteriului „calitatea si detalierea solutiei in privinta cerintelor functionale" se va obtine prin adunarea punctajelor obtinute pe fiecare operatiune in parte in coloana G.

SOLUTIILE SOFTWARE TESTATE CARE VOR OBTINE MAI PUTIN DE 80 DE PUNCTE IN FAZA PRACTICA PE ORICARE DINTRE CELE 2 SECTIUNI VOR FI DESCALIFICATE AUTOMAT.

Exemplu:

Operatiunii/Subcriteriului „Roluri" din cadrul fazei practice/demonstrative i se aloca 10 puncte.

La aceasta operatiune vor fi verificate conform fazei practice 13 cerinte functionale, din care in urma evaluarii comisiei se constata a fi indeplinite 9 cerinte functionale. Punctajul tehnic final pe Operatiunea/ Subcriteriul „Roluri" va fi de (10/13) x 9 = 6,92 puncte”.

În ceea ce privește punctajul obținut de societatea contestatoare, din raportul procedurii nr. 27597/02.10....., se constată că a primit

94,58 puncte, din care: 92,26 pentru Calitatea și detalierea soluției în privința cerințelor funcționale (94,23 pct. pentru secțiunea I și 90,29 pct. pentru secțiunea II) și 30 pentru Prețul ofertei.

Urmare contestației și a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, oferta societății contestatoare a primit 94,92 puncte, din care, 92,74 pentru Calitatea și detalierea soluției în privința cerințelor funcționale (94,23 pct. pentru secțiunea I și 91,25 pct. pentru secțiunea II), fiind modificat punctajul pentru secțiunea II, astfel cum rezultă din procesul – verbal nr. 7/10.10.....

Se constată astfel, contrar celor susținute de societatea contestatoare, că punctajul obținut în urma măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă este mai mare decât cel obținut inițial (94,92 pct. > 94,58 pct.) și nu mai mic.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că, pe coloana E din Anexa 1 *Grilă de evaluare faza practică/demonstrativă* s-au cuprins valorile 0, 0,5 sau 1, este de reținut că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare avea obligația de a bifa dacă programul executa corespunzător cerința funcțională, astfel că valorile de 0,5 nu își regăsesc corespondența în modul de acordare a punctajului, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire.

Câtă vreme trebuia să evidențieze, prin bifare, dacă programul execută satisfăcător cerința funcțională, astfel cum s-a stabilit explicit prin documentația de atribuire, punctarea cu 0,5 pentru execuție ”parțială” este incorectă, cel mult putând fi acceptate valorile 1 pentru execuție și 0 pentru neexecuție.

Susținerea achizitoarei în referire la faptul că modalitatea de acordare a punctajelor pentru sesiunea demonstrativă a avut în vedere precizările caietului de sarcini, este considerată nefondată.

Niciuna dintre precizările caietului de sarcini, invocate de autoritatea contractantă, respectiv că, în Grila de evaluare, corespunzător fiecărei cerințe funcționale și punctajului aferent, există mențiunea la coloana E "Se bifează dacă programul execută satisfăcător cerința funcțională", la cap. VII Procedura de evaluare aferentă, pct. VII.A. Oferta tehnică "punctajul tehnic se acordă de către comisia de evaluare pe baza aprecierii obiective ce se va raporta în totalitate la cerințele impuse prin Caietul de sarcini", ”metoda de evaluare a factorului tehnic, dezvoltată în Anexa nr. 1 (grila de evaluare), va permite verificarea efectivă a informațiilor prezentate de către ofertanți privind capacitatea soluției software de a răspunde exigențelor Caietului de sarcini", iar pentru descrierea metodei de evaluare a factorului "Calitatea și detalierea soluției în privința cerințelor funcționale", este precizat că "fiecare operatiune va fi subiectul verificării modului de îndeplinire a unor cerințe funcționale, enumerate în coloana D", nu sunt de natură să justifice modalitatea de acordare a punctajului.

Astfel cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, precum și din Grila de evaluare, cerințe funcționale aferente operațiunilor trebuiau punctate, iar pentru fiecare operațiune punctajul realizat se calculează în

funcție de punctajul alocat, numărul total de cerințe și numărul de cerințe pentru care programul execută satisfăcător aceste cerințe.

Pentru exemplificare, la operațiunea/subcriteriul „Roluri" din cadrul fazei practice/demonstrative s-au alocat 10 puncte, iar pentru această operațiune se verifică conform fazei practice 13 cerințe funcționale, din care, în urma evaluării comisiei se constată a fi îndeplinite 9 cerințe funcționale, motiv pentru care punctajul tehnic final pentru operațiunea/ subcriteriul „Roluri" este de (10/13) x 9 = 6,92 puncte.

Este adevărat că punctajul ..... ca urmare a calculului efectuat de achizitoare este mai mare decât punctajul care ar fi trebuit să rezulte prin aplicarea algoritmului din caietul de sarcini (9,23 > 8,46), însă o astfel de situație nu poate fi acceptată.

Pe de altă parte, noțiunea de a bifa îndeplinirea unei anumite cerințe înseamnă că aceasta este realizată, în situația fără bifă nu, motiv pentru care nu se poate aprecia, după cum a susținut autoritatea contractantă, că nu s-a precizat nicăieri în documentația de atribuire faptul că bifarea îndeplinirii unei cerințe funcționale conduce automat la acordarea punctajului maxim aferent. Este bifat = cerință îndeplinită; nu este bifat = cerință neîndeplinită.

Documentația de atribuire este în egală măsură opozabilă ofertanților, cât și autorității contractante, neputându-se efectua verificarea și evaluarea, respectiv acordarea punctajului fără respectarea condițiilor și algoritmului deja stabilit.

Nu se poate accepta ca, după ce a stabilit algoritmul și metodologia de acordare a punctajului, după depunerea ofertelor, achizitoarea să modifice condițiile stabilite de ea însăși în acest sens.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că algoritmul de acordare a punctajului a fost stabilit prin documentația de atribuire, fiind incorectă stabilirea situației de punctare a cerințelor parțial îndeplinite, prin acordarea 0,5 puncte, după cum a arătat achizitoarea prin punctul de vedere față de contestație.

Cât privește critica contestatoarei în referire la depunctarea ofertei pentru cerințele de la 2. Urbanism item 2.3, 2.5, 2.6, 2.11 și 2.25 din Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat in vederea funcționării urbanismului, amenajarea teritoriului, se constată că este rămasă fără obiect, achizitoarea acordând societății contestatoare punctajul 1 pentru aceste cerințe, potrivit măsurilor de remediere, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 7/10.10..... încheiat de comisia de evaluare.

În ceea ce privește punctarea cu 0,5 pentru anumite cerințe analizate, precum Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat in vederea funcționării urbanismului, amenajarea teritoriului pentru ofertantul SC ..... SRL, pag 2, 2. Urbanism item 2. Inregistrare certificate de urbanism, verificare validari, se constată din

Grila de evaluare că ofertanta a fost depunctată pentru că programul realizat nu cuprinde listă predefinită pentru tipul de document.

În susținerea acestei depunctări, prin procesul-verbal nr. 7/10.10....., autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: ”Nu se impun măsuri de remediere. Justificare: Punctajul inițial a fost acordat cu respectarea următoarelor specificații ale caietului de sarcini:

- Preambului Secțiunii 2 a Caietului de sarcini face trimitere la Legea nr. 50/1991 și Ordinul nr. 839/2009 care conține formulare tipizate în domeniul urbanismului, pentru care se urmărește generare automată din program după introducerea datelor în câmpurile predefinite specifice acestor tipizate;
- Caiet de sarcini, Secțiunea 2, Performanță, pag. 5: Aplicația va asigura validarea datelor și calitatea introducerii acestora prin definirea câmpurilor obligatorii, a formatului acceptat, precum și atenționarea utilizatorului asupra incompatibilităților sau contradicțiilor dintre înregistrări. Va atenționa utilizatorul în timp real (în momentul efectuării operațiunilor) în cazul datelor dublate, lipsă sau inconsistente, în vederea limitării la maxim a apariției de date eronate;
- Caiet de sarcini, Secțiunea 2, Portabilitate, pag. 5: Să asigure verificarea câmpurilor de date obligatorii/opționale și să furnizeze mecanisme de validare a introducerii acestora;
- Caiet de sarcini, Secțiunea 2, Raport (Facilități Standard), pag. 7: Pentru fiecare din rapoartele prezentate în oferta tehnică se va întocmi o specificație după formatul de mai jos: titlu, eveniment declanșator, descriere conținut, parametrii de definire/selecție dacă e cazul etc.;
- Caiet de sarcini, Secțiunea 2, Alte Aspecte Generale, pag. 7: Aplicația trebuie să permită evidențierea următoarelor date de identificare sau corespondență a contribubiabililor: CNP, CUI, nume și prenume, denumire, act de identitate, sediu/domiciliu, număr de telefon, emai, pagină web, adresă pentru corespondență, date pe care le preia automat în actele administrativesau în corespondența dintre organul fiscal și contribuabil;
- Caiet de sarcini, Secțiunea 2, III.B Urbanism 1 Operații, pag. 11: Înscrierea, tipărirea, editarea, căutarea certificatelor de urbanism cu toate datele cerute de legislație. Înscrierea, tipărirea, editarea, căutarea autorizațiilor de construire/desființare cu toate datele cerute de legislație, inclusiv datele pentru statisticile INS. Înregistrare certificat de edificare/extindere. Înregistrare adrese. Din program se vor putea emite, pe baza datelor existente, certificate de nomenclatură stradală pentru persoane fizice și juridice”.

Față de aceste precizări, societatea contestatoare a arătat următoarele: ”Nu înțelegem observațiile făcute de către autoritatea contractantă deoarece TOATE FORMULARELE prezentate la faza DEMONSTRATIVĂ au fost prezentate cu DESCRIERI și Print Screen la demonstrarea cerințelor din Caietul de sarcini. Presupunând că afirmația autorității contractante ar fi adevărată => că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară clarificări în faza anterioară fazei demonstrative și în cazul în care clarificările nu ar fi fost elocvente să impună SĂ NU CALIFICE FIRMA SOBIS la faza DEMONSTRATIVĂ. Afirmațiile autorității contractante nu au niciun fundament și sunt TOTAL NEFONDATE. Mai mult, aplicația propusă de către firma SOBIS FUNCȚIONEAZĂ în peste 100 de locații din Administrația Publică din care 30 Municipii. Ar însemna că aproape jumătate din municipiile din România nu respectă legislația => Afirmația autorității contractante este total gratuită …”.

Raportat la cele reținute și la prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, se consideră că în mod incorect a apreciat autoritatea contractantă lipsa listei predefinite pentru tipul de document implicat.

Potrivit prevederilor amintite, *Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.*

Este adevărat că Legea nr. 50/1991 și Ordinul nr. 839/2009 indicate în preambulul secțiunii 2 a caietului de sarcini, conțin formularele tipizate din domeniul urbanismului, dar aceasta nu impunea obligația ofertantei de a le cuprinde în softul prezentat în acest stadiu al procedurii.

Dacă considera că aplicația trebuie să cuprindă și formularul în discuție la faza demonstativă, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza acest fapt în cadrul documentației de atribuire.

Cele constatate sunt valabile și pentru cerințele 2.8, 2.17, 2.22, 2.30, 2.40 și 2.48 din Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat in vederea funcționării urbanismului, amenajarea teritoriului pentru ofertantul SC ..... SRL, fiind același motiv de respingere.

Referitor la depunctarea cu 0,5 pentru cerința de la pag 2, 2. Urbanism item 2.29 Vizualizare locație stradă și număr administrativ în modulul GIS, din Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat in vederea funcționării urbanismului, amenajarea teritoriului, se constată din grila amintită că depunctarea s-a datorat grelei identificări a criteriului.

În susținerea acestei depunctări, prin procesul-verbal nr. 7/10.10....., autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: ”Nu se impun măsuri de remediere. Justificare: Punctajul inițial a fost acordat cu respectarea următoarelor specificații ale caietului de sarcini, secțiunea 2, cap. III, pag. 13: Modulul GIS trebuie să ofere următoarele funcționalități:

- asigură crearea fondului electronic de date geospațiale prin preluarea în formatul digital vectorial, agregarea, centralizarea și transpunerea într-o hartă inteligentă a tuturor elementelor/obiectivelor de administrare teritorială precum poziția numerelor administrative, străzi, limite terenuri și clădiri, împreună cu informațiile asociate;
- asigură integrarea cu modulele taxe și impozite, urbanism, astfel încât utilizatorii să poată naviga rapid și vizualiza poziția în hartă a adresei imobilului”.

Față de aceste precizări, societatea contestatoare a precizat următoarele: ”Furnizorul nu înțelege *preferințele* autorității contractante atâta timp cât cerința definită a fost îndeplinită întocmai la faza demonstrativă, fapt recunoscut verbal de către președintele comisiei. S-a demonstrat poziționarea pe stradă și număr administrativ folosind o hartă de test => cerința a fost demonstrată întocmai cerinței. Probabil autoritatea contractantă și-ar fi dorit demonstrarea într-un alt fel neștiut și necomunicat a cerinței funcționale => Nu acceptăm măsurile de remediere propuse”.

În condițiile celor reținute, având în vedere că motivul de respingere nu s-a referit la neîndeplinirea cerinței, ci la greaua identificare a criteriului, se consideră că în mod eronat s-a depunctat oferta.

După cum și societatea contestatoare a precizat, faptul că respectivul criteriu s-a identificat cu greutate, nu poate conduce la

concluzia că nu este asigurată funcționarea satisfăcătoare a softului din acest punct de vedere.

În ceea ce privește punctarea cu 0 pentru cerința de la pag 4, 3. GIS item 3.5 Vizualizare în hartă a informațiilor introduse în cele două module (sintetic), din Anexa 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea funcționării urbanismului, amenajarea teritoriului, se constată din grila amintită că depunctarea s-a datorat neprezentării.

Mai mult, în susținerea acestei depunctări, prin procesul-verbal nr. 7/10.10....., autoritatea contractantă a precizat următoarele: ”Nu se impun măsuri de remediere. Justificare: Punctajul inițial a fost acordat cu respectarea următoarelor specificații ale caietului de sarcini, secțiunea 2, cap. III, pag. 14: Modulul GIS trebuie să permită manipularea conținutului afișat în hartă prin: controale de afișare/ascundere a straturilor din componența hărții. Să permită afișarea în harta interactivă web pentru orice adresă selectată a informațiilor din celelalte sisteme (ex: câte persoane figurează în sistem la acea adresă, dacă există imobile declarate la taxe și impozite, dacă există emise autorizații de construire la acea adresă etc.)”.

Față de cele precizate de achizitoare, societatea contestatoare a arătat următoarele: ”Rămânem neplăcut surprinși de afirmațiile autorității contractante, afirmații contradictorii. În cadrul prezentării funcționalității de *Vizualizarea în hartă a informațiilor introduse în cele două module (sintetic)* prin care furnizorul soluției **a prezentat** comisiei în harta

- ✓ două link-uri prin care **se putea vedea detaliat** tot în hartă **TOATE informațiile legate de actele emise la adresa exemplificată**;
- ✓ o altă fereastră tot în harta în care se puteau vedea detalii legate de documentele de la taxe și impozite.

Fiind vorba de foarte multe informații s-a recurs la deschiderea din hartă a încă 2 ferestre, soluție agreată de ceilalți membrii ai comisiei. Modul de prezentare și demonstrare satisface cerința generală de *Vizualizare în hartă a informațiilor introduse în cele două module (sintetic).* Președintele comisiei a cerut eliminarea ferestrelor pentru a bifa cerința lucru posibil în maxim 10-15 min. lucru comunicat și comisiei. S-au realizat modificările conform cerinței Președintelui comisiei tot în ședința demonstrativă, lucru prezentat membrilor prezenți, care au luat act de realizarea cerinței Președintelui. Totuși, ținem să precizăm, din nou, că autoritatea contractantă nu a specificat în NICIUN DOCUMENT din cadrul procedurii de atribuire modalitatea de demonstrare solicitată de către Președintele comisiei. Mai constatăm că autoritatea contractantă omite să ia în considerare că obiectul achiziției definit în caietul de sarcini cuprinde și SERVICII DE DEZVOLTARE (a se vedea caietul de sarcini unde în nenumărate rânduri se face referire la *servicii de dezvoltare*).

Remedierea a fost făcută în aceleași condiții cu integrarea de la punctul 4.1 Cerința de la punctul 4.1 se consideră neîndeplinită deoarece *nu a fost prezentată* iar această cerință este depunctată. Șeful comisiei pe motiv că *are programate și alte întâlniri și nu mai poate rămâne* l-a desemnat verbal să valideze aceste cerințe pe dl. Stratopol Alexandru care a validat împreună cu ceilalți membrii ai comisiei. De altfel, comisia de la secțiunea 2 se identifică unu la unu cu Președintele comisiei => delegare de atribuții în lipsa comisiei. Nu acceptăm măsurile de remediere propuse”.

Având în vedere că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a întocmit la etapa demonstrativă un proces – verbal însușit

atât de membrii comisiei de evaluare, cât și de reprezentanții ofertantei, cu obiecțiunile aferente, dacă era cazul, Consiliul nu poate verifica temeinicia celor reținute de comisie.

Totodată, se constată că cele două grile de evaluare fază practică au fost semnate doar de o parte dintre membrii comisiei de evaluare, cu încălcarea prevederilor art. 126 alin. (1), (9), (10) și (11) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 [*(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru, persoane responsabile pentru evaluarea ofertelor şi, după caz, a solicitărilor de participare, care se constituie într-o comisie de evaluare. […] (9) Autoritatea contractantă are dreptul de a nominaliza membri de rezervă pentru membrii comisiei de evaluare. (10) Autoritatea contractantă are dreptul de a înlocui un membru al comisiei de evaluare cu un membru de rezervă numai dacă persoana care urmează să fie înlocuită nu are posibilitatea, din motive obiective, de a-şi îndeplini atribuţiile care rezultă din calitatea de membru al comisiei de evaluare. (11) După producerea înlocuirii prevăzute la alin. (10), calitatea de membru al comisiei de evaluare este preluată de către membrul de rezervă, care îşi va exercita atribuţiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire*]. Se observă, așadar, că rezultatul evaluării nu a fost însușit de toți membrii comisiei, însă nici nu a fost consemnat vreun motiv care să determine înlocuirea acestora, și nici vreo opinie diferită a acestora de opinia majoritară.

Mai mult, se constată că raportul procedurii nr. 27597/02.10..... este semnat de 11 dintre cele 13 persoane nominalizate în acest sens, motiv pentru care se consideră că nu au fost avute în vedere prevederile art. 131 alin. (3) – (9) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, potrivit cărora (3) Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puţin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot. (4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale. (5) În cazul procesului de selecţie a candidaţilor sau stabilirii ofertei câştigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte. (6) În cazul în care există divergenţe de păreri între membrii comisiei de evaluare sau când există o diferenţă considerabilă între punctajele acordate de aceştia, preşedintele comisiei de evaluare va solicita reanalizarea punctelor de divergenţă, în scopul finalizării în timp util a etapei de evaluare a ofertelor şi de stabilire a ofertei câştigătoare. (7) Procesul de reanalizare a punctelor de divergenţă se consemnează într-un proces-verbal, justificându-se opiniile contrare. (8) În cazul în care, în situaţia prevăzută la alin. (6), comisia de evaluare nu ajunge la un acord după reanalizarea punctelor de divergenţă, decizia finală se adoptă cu votul majorităţii membrilor săi. (9) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu decizia adoptată potrivit dispoziţiilor alin. (8) au obligaţia de a-şi prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul

procedurii de atribuire în condiţii similare precum cele stabilite prin dispoziţiile art. 128 alin. (6).

Membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a consemna într-un proces – verbal informațiile constatate în faza demonstrativă și motivele pentru care cerințele impuse nu au fost considerate îndeplinite, astfel încât, informațiile să poată fi verificate.

De asemenea, toți membrii comisiei de evaluare trebuiau să verifice softurile de la secțiunile I și II și să asiste la faza demonstrativă până la finalizarea acesteia, iar în acordarea punctajului aveau obligația de a respecta algoritmul stabilit prin documentația de atribuire, fără introducerea unor criterii suplimentare neprevăzute în documentație.

Având în vedere toate aceste nereguli constatate în faza demonstrativă, se consideră că este necesară reluarea acesteia pentru ofertele declarate admisibile, fiind avut în vedere și respectarea principiului tratamentului egal.

Vizavi de faptul precizat de societatea contestatoare că documentele Anexa nr. 1 GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat în vederea gestionării veniturilor la bugetul local (impozite și taxe locale, contabilitatea veniturilor, contracte de concesiune, închiriere, parcări și ANL-uri) și GRILA DE EVALUARE FAZA PRACTICA soft informatic integrat in vederea funcționării urbanismului, amenajarea teritoriului, nu conțin data când au fost încheiate, este de reținut că este întemeiată critica formulată, însă părțile au recunoscut că faza demonstrativă s-a realizat după finalizarea verificării propunerii tehnice.

Faptul susținut de autoarea contestației că valoarea propunerii sale financiare este mai mică decât a ofertei câștigătoare, se consideră că este lipsit de relevanță, câtă vreme criteriul de atribuire stabilit pentru procedura contestată este ”cel mai bun raport calitate-preț”.

Față de cele reținute, se determină că se impune reluarea fazei demonstrative și stabilirea rezultatului evaluării ofertelor cu respectarea algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ...., și anulează procesul-verbal nr. 7/10.10..... și raportul procedurii nr. 27597/ 02.10....., în partea care privește evaluarea ofertelor admisibile, precum și comunicările transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate

admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reluarea fazei demonstrative pentru ofertele declarate admisibile și stabilirea rezultatului evaluării ofertelor cu respectarea algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea prevederilor legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…….. **……..** **……..**