



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1726/C3/1662,1668

Data: 23.09.2020

Prin contestațiile nr. 1853/10.08.2020 și nr. E9124/10.08.2020, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub numerele 32900/11.08.2020, respectiv nr. 32911/11.08.2020, înaintate de 1) SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, respectiv de 2) SA, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, director general, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire întocmit de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate stradală și dezapezire pentru sectorul I, ...”, inițiată cu anunț de participare nr. CN1018652, publicat în SEAP la 07.02.2020, s-a solicitat:

de către SRL:

în principal:

„1. anularea, ca netemeinică și nelegală, a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă/ inacceptabilă, cu consecința:

a. anulării, ca netemeinică și nelegală, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 365222/30.07.2020;

b. anulării, în parte, a raportului procedurii FN/04.08.2020, referitor la analiza și concluziile privind oferta sa financiară, ca netemeinic și nelegal;

c. anulării oricăror alte acte subsecvente, incompatibile Deciziei CNSC, emise de autoritatea contractantă, ca efect al deciziei de respingere a ofertei sale;

d. obligării autorității contractante la continuarea procedurii, ulterior etapei evaluării ofertei financiare, prin aplicarea criteriului de atribuire la oferta sa și refacerea clasamentului ofertanților;

2. anularea deciziilor privind conformitatea ofertei SA, cu consecința:

a. anulării, în parte, a rapoartelor de evaluare a ofertei și a raportului procedurii FN/04.08.2020, în ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de calificare, conformitate a ofertei tehnice și financiare, precum și în ceea ce privește declararea ofertantului SA drept câștigător, ca netemeinice și nelegale;

b. anulării oricăror alte acte subsecvente, incompatibile deciziei CNSC, emise de autoritatea contractantă, ca efect al deciziilor privind ofertantul SA;

c. obligării autorității contractante la excluderea ofertantului SA din procedură și modificarea, în consecință, a rapoartelor de evaluare, a raportului procedurii și a clasamentului;

3. constatarea nelegalității omisiunii autorității contractante de a identifica toate motivele de nelegalitate a ofertei participantului, ce justifică în plus excluderea acestuia din procedură;

4. constatarea nelegalității omisiunii autorității contractante de a identifica toate motivele de nelegalitate a ofertei tehnice a

- în subsidiar:

a. anularea procedurii de atribuire pentru că au fost depuse oferte care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

b. anularea procedurii de atribuire întrucât este afectată de nereguli grave ce nu pot fi remediate fără încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016", iar

de către SA:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 365.222/30.07.2020 și, ulterior, reevaluarea ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii, cât și a rapoartelor intermediare ale acesteia, în sensul dispunerii reevaluării ofertei depuse de societatea SA;

- anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ... SA, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, președinte, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție principală/accesorie pentru autoritatea contractantă și în contradictoriu cu SRL, solicitând admiterea ei, în principiu, și respingerea contestației, ca tardiv formulată, iar, în subsidiar, respingerea pentru neconstituirea cauțiunii în quantumul prevăzut de lege, iar în doilea subsidiar, respingerea ei, ca nefondată.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ... SA, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI,

reprezentată legal prin, președinte, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție principală/accesorie pentru autoritatea contractantă și în contradictoriu cu SA, solicitând admiterea ei, în principiu, respingerea contestației, ca tardiv formulată, în subsidiar, respingerea ei, pentru neconstituirea cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, iar în al doilea subsidiar, ca nefondată.

Prin adresa nr. /25.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 35816/....., ... SRL a transmis Cerere de intervenție în contradictoriu cu SA solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației, ca tardiv formulată, precum și, ca inadmisibilă, pentru nedepunerea în termen a cauțiunii, iar pe fond, admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii contestației, ca neîntemeiată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1853/10.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32900/11.08.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii nr. 365222 din data de 30.07.2020, emis de, în procedura arătată, respectiv decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă/inacceptabilă, considerând-o netemeinică și nelegală.

În prealabil, ... SRL prezintă scurt istoric al desfășurării procedurii din speță, de la inițierea ei, în care au fost depuse patru oferte, solicitările de clarificări ce i-au fost adresate și răspunsurile la acestea, rapoarte de evaluare a ofertelor tehnice și financiare, raportul procedurii, potrivit căruia ofertele:

- a.- respinsă - neconformități oferta financiară;
- b.- respinsă - neconformități oferta tehnică;
- c.- respinsă - neconformități oferta financiară;
- d. - admisă.

În continuare, ... SRL susține că, prin adresa nr. 365222/30.07.2020, ... a informat-o despre decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă/inacceptabilă, întrucât propunerea financiară s-a raportat la cantitățile indicate prin anexele A1 - A10 din caietul de sarcini și nu la cantitățile maxime prevăzute de art. 4.5.2 din caietul de sarcini.

De asemenea, ... SRL arată că, din rezultatul procedurii și din raportul de evaluare a ofertei financiare, rezultă că autoritatea contractantă a reținut singurul motiv de neconformitate a ofertei tehnice, respectiv „omiterea de a lua în considerare la calculul costurilor din Fișele de fundamentare suprafețele maxime anuale, conform art. 4.5.2 din caietul de sarcini”.

Totodată, ... SRL menționează că un motiv care decurge din acesta, pentru care autoritatea contractantă a considerat oferta sa neconformă, este: „cantitățile totale generate din activitățile de salubritate au fost calculate (...) prin raportare la suprafețele minime anuale (n.n. - cantitățile din Anexele A1-A10 din caietul de sarcini) și nu la suprafețele maxime anuale. Astfel, cantitatea obținută este mai mică, iar cheltuielile cu depunerea în rampă sunt mai mici”.

În continuare, ... SRL susține că autoritatea contractantă a calificat greșit oferta sa ca fiind neconformă cerințelor caietului de sarcini, motivul principal de respingere fiind vădit greșit, fapt ce face să fie greșit și motivul accesoriu de respingere.

În primul rând, ... SRL evidențiază faptul că, pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat două clarificări, respectiv:

a. prin adresa nr. 287212/17.06.2020, i s-a cerut să refacă modul de calcul al tarifelor T1-T15 din Fișele de fundamentare, pe considerentul că a calculat eronat tarifele, raportat la suprafața medie anuală stabilită prin Anexele A1 - A10 din caietul de sarcini și nu raportat la suprafața maximă anuală și să transmită și memoriile justificative aferente, cât și formularul de ofertă;

b. prin adresa nr. 307272/29.06.2020, prin care i s-a cerut să justifice elementele de cost luate în considerare, prin raportare la cantitățile maxime, din anexele caietului de sarcini.

Deși a răspuns celor două solicitări, contestatoarea arată că aceste aspecte au fost ignorate, motivele inițial reținute de autoritatea contractantă, prin a doua solicitare, fiind cu totul preluate în decizia de respingere a ofertei sale.

În continuare, ... SRL explică, punctual:

a. modul în care ea a completat formularele specifice ofertei financiare, prin raportare la cerințele fișei de date, ale caietului de sarcini, și ale indicațiilor intrinseci din respectivele formulare;

b. fundamentarea ofertei în baza suprafețelor impuse prin anexele caietului de sarcini, fiind respectate cerințele caietului de sarcini și ale Ordinului ANRSC nr. 109/2007;

c. motivele pentru care autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, oferta sa.

Astfel, ... SRL susține că cerința din fișa de date, cap. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, ce prevede că „Propunerea financiară va cuprinde valoarea maximă totală, în lei, fără TVA (pentru cantitatea maximă a acordului-cadru)”, se îndeplinește prin completarea corespunzătoare a Anexei nr. 1 la Formularul nr. 6, Formularul de ofertă.

De asemenea, ... SRL arată că, prin Anexa nr. 1 la Formularul nr. 6 Formularul de ofertă, intitulată Centralizator Tarife, autoritatea contractantă a solicitat expres ofertanților ca, prin utilizarea tarifului unitar, determinat în lei/UM (coloana 3), să rezulte, prin raportare la cantitățile maxime anuale (coloana 4), valoarea maximă totală anuală, în lei, fără TVA (coloana 5/ultima). În acest sens, în Anexa 1 la formularul

de ofertă se arăta că valorile din coloana 5 se determină prin formula $5=3 \times 4$, ea îndeplinind această cerință, completând corespunzător Anexa 1 la Formularul de ofertă, Centralizatorul tarifelor.

Prin urmare, ... SRL susține că a îndeplinit condiția prevăzută în fișa de date, cap. „IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare”, prin completarea corespunzătoare a Anexei 1 la Formularul de ofertă, propunerea financiară prezentată cuprinzând valoarea maximă totală, anuală (cum se cere prin fișa de date).

În ceea ce privește prețul unitar/UM (Coloana nr. 3 din Anexa 1 la formularul de ofertă), ... SRL precizează că acesta a fost determinat și fundamentat cu respectarea exactă a cerințelor și datelor expres indicate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și anexele la acesta, respectiv pct. 4.1.4, pct. 4.5.1, cap. 4, pct. 4.1.4, cap. 4, pct. 4.2.10, cap. 4, pct. 4.2.15, cap. 4, pct. 4.2.19, cap. 4, pct. 4.2.23, cap. 4, pct. 4.2.27, cap. 4, pct. 4.2.31, cap. 4, pct. 4.3.11, cap. 4, pct. 4.3.17, cap. 4, pct. 4.3.24, cap. 4, pct. 4.3.37 din caietul de sarcini.

Prin urmare, conform cerințelor caietului de sarcini, ... SRL precizează că operatorii aveau obligația să țină cont, la fundamentarea tarifelor, de suprafețele cuprinse în Anexele A1 până la A10 din caietul de sarcini. Anexele A1-A10 ale caietului de sarcini cuprind suprafețele la care operatorul trebuie să se raporteze și care sunt redactate de autoritatea contractantă în coloana 2 Suprafața minimă estimată (mp) de la pct. 4.5.2 din caietul de sarcini.

..... SRL susține că această cerință a fost confirmată, inclusiv, de autoritatea contractantă, prin răspunsurile nr. 7 și 9 la solicitarea de clarificări nr. 2 (publicate în SEAP la data de 02.03.2020 - pag. 28/29), prin care a răspuns la întrebările formulate de operatori, arătând, printre altele, la răspunsul 9, că suprafața totală programată, în baza căreia se va întocmi oferta, pentru activitatea de încărcat și transport a zăpezii și gheții, este de 11.828.128 mp, numărul estimat de intervenții ce trebuie avut în vedere fiind de 52. Această suprafață este, exact, suprafața sumă ce rezultă din Anexele nr. A8 + A8.1 + A8.2 din caietul de sarcini ($11.828.128 = 934.596 + 10.630.932 + 262.600$), numărul de treceri fiind (52), de asemenea, cel impus prin Anexele indicate din caietul de sarcini.

Faptul că, după depunerea ofertelor, autoritatea contractantă a hotărât să nu mai țină cont de conținutul caietului de sarcini și de propriile clarificări, întrucât doar unul din 4 ofertanți le-a respectat, nu poate constitui un motiv de neconformitate a ofertei sale, care le-a respectat.

În ceea ce privește modul de întocmire a fișelor de fundamentare, ... SRL evidențiază faptul că fișa de date nu reglementează modul de întocmire a fișelor de fundamentare și a memoriilor tehnico-justificative, acesta fiind supus, exclusiv, prevederilor caietului de sarcini, conform celor arătate.

Mai mult, respectarea suprafețelor stabilite de autoritatea contractantă, prin Anexele caietului de sarcini, corespunde, totodată,

modului de calcul al tarifului stabilit de art. 12 din Norma adoptată prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007, unde se arată că formula de calcul a tarifului este $T=V/Q$, unde „Q” reprezintă „cantitatea programată, în unități de măsură specifice, la nivelul anului în care se face propunerea”, în speță „cantitatea programată” constituie suprafețele indicate de autoritatea contractantă prin Anexele A.1 - A.10 la caietul de sarcini.

Prin urmare, ... SRL arată că, prin coloana 3 din Anexa 1 la Formularul de ofertă impune determinarea tarifului unitar în lei/UM, prin raportare la suprafețele cuprinse în Anexele caietului de sarcini. Apoi, pentru ca oferta financiară să cuprindă valoarea maximă totală anuală (coloana 5 din Anexa 1 la formularul de oferta), operatorul avea obligația să înmulțească valorile din coloana 3 cu cele din coloana 4 (suprafețele maxime indicate de autoritatea contractantă), acești pași fiind indicați expres în tabelul Anexei 1 la formularul de ofertă și impuși scriptic prin pct. IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date.

Nu în ultimul rând, ... SRL mai arată că, pe lângă toate prevederile exprese ale caietului de sarcini, care cer ofertanților să utilizeze suprafețele expres cuprinse în Anexele A1-A10 din caietul de sarcini, precum și confirmarea prin clarificări a acestei cerințe, utilizarea acestor suprafețe este corectă și prin prisma faptului că acestea sunt suprafețele pe care autoritatea contractantă le-a utilizat în fundamentarea procedurii de atribuire, fiind cele cuprinse în studiul de fundamentare a procedurii, în baza cărora s-a calculat și valoarea estimată a contractului.

Întrucât ea sa s-a raportat, în mod corect, la suprafețele impuse de autoritatea contractantă (prin caietul de sarcini), ... SRL susține că motivul principal pentru care oferta sa a fost respinsă nu mai subzistă. În aceleași condiții, în lipsa motivului principal, nici cel de-al doilea motiv, subsidiar, de respingere a ofertei, nu mai poate fi considerat temeinic, acesta din urmă existând doar dacă motivul principal ar fi fost corect.

Cu titlu de concluzie, ... SRL arată că, în baza conținutului raportului procedurii, oferta sa este singura care a respectat cerințele art. 4.1.4, 4.2.10, 4.2.15, 4.2.19, 4.2.23, 4.2.27, 4.2.31, 4.3.11, 4.3.17, 4.3.24, 4.3.37, 4.5.1 și 5.3 din caietul de sarcini, respectiv normele de fundamentare a tarifelor impuse prin Ordinul ANRSC nr. 109/2007, ceilalți ofertanți întocmind și fundamentând ofertele financiare greșit/contrar cerințelor exprese și multiple ale documentației de atribuire.

În aceste condiții, ... SRL susține că ceilalți doi ofertanți, „calificați” până la etapa evaluării financiare, și-au întocmit ofertele, în mod greșit, cu nerespectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini indicate (raportându-se la suprafețele maxime, determinate artificial de autoritatea contractantă și nu la suprafețele programate, indicate, prin Anexele la caietul de sarcini).

Pentru toate aceste motive, ... SRL solicită Consiliului să constate nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă/inacceptabilă, și să anuleze actele ce stau la

baza acesteia (adresa de comunicare a deciziei de respingere a ofertei/raportul de evaluare a propunerii financiare, raportul procedurii), întrucât motivele invocate sunt greșite, în fapt, iar textele de lege pe care autoritatea contractantă și-a întemeiat decizia de respingere nu sunt aplicabile în speță.

În continuare, ... SRL motivează de ce consideră decizia autorității contractante de declare a ofertantului drept câștigătorul procedurii, ca netemeinică și nelegală, fiind luată cu încălcarea legii, atât în ceea ce privește organizarea procedurii (evaluarea ofertelor), cât și în ceea ce privește conținutul efectiv al propunerii acestui ofertant.

Astfel, ... SRL susține că ofertantul nu a îndeplinit, prin DUAЕ, toate condițiile de calificare impuse de documentația de atribuire, autoritatea contractantă având obligația să respingă ofertantul pentru „neasumarea”, prin DUAЕ, a deținerii resurselor regie, negrevate de datorii în sumă de 5 mil. lei și „neasumarea” menținerii acestora pentru durata impusă de 4 luni.

Invocând și citând prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pct. III.1.2), pct. 2 „Alte cerințe economice sau financiare” din fișa de date și art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ... SRL precizează că, din raportul procedurii, pct. 3.2.7, rezultă că nu și-a asumat, prin DUAЕ, faptul că îndeplinește cerința privind deținerea unor resurse negrevate de datorii, în valoare de 5.000.000 lei, asumate contractului, pentru 4 luni de execuție, ci a indicat doar existența unei scrisori de confort nr. 270/17.03.2020, emisă de, fără indicarea valorii și a duratei.

..... SRL arată că autoritatea contractantă nu a respins oferta ci, ulterior, la data de 06.07.2020, i-a solicitat să depună documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, acesta depunând documentele în discuție la data de 09.07.2020.

În ipoteza în care ofertantul nu și-a asumat, încă din etapa DUAЕ, îndeplinirea cerinței privind resurse reale negrevate de datorii, în sumă de 5.000.000 lei și obligația menținerii acestora pentru durata impusă, de 4 luni, autoritatea contractantă avea obligația să respingă ofertantul, întrucât nu îndeplinea o cerință expresă de calificare.

Chiar dacă autoritatea contractantă considera necesară clarificarea informațiilor din DUAЕ, ... SRL menționează că acest lucru trebuia făcut înainte de inițierea evaluării tehnice a ofertelor, nu prin solicitarea de clarificare transmisă, în data de 06.07.2020, după data finalizării evaluării ofertei tehnice, astfel cum s-a întâmplat în procedură.

..... SRL susține că scrisoarea de confort emisă de nr. 270/17.03.2020 este neconformă, întrucât raportul procedurii face vorbire, de două ori, despre același înscris, odată fără valoare și odată cu valoare, concluzionând că înscrisul a fost modificat. SRL evidențiază faptul că normele bancare nu permit modificarea fizică a unei scrisori de confort sau reemiterea antedatată, dar cu un alt conținut a unei scrisori de confort deja emisă.

Chiar în ipoteza în care, prin răspunsul la clarificare, ofertantul nu a modificat scrisoarea de confort depusă, ci doar și-

a asumat declarativ, existența disponibilului, în valoare de 5.000.000 lei, solicitat de autoritatea contractantă, și a indicat menținerea acestuia pentru durata impusă, de 4 luni contractuale, ... SRL consideră că se impunea excluderea acestui ofertant, pentru că dovada îndeplinirii cerințelor de calificare se face preliminar, prin DUAЕ, iar greșita

completare a DUAЕ constituie motiv de respingere a ofertantului, de care autoritatea contractantă avea obligația să țină cont.

În continuare, ... SRL invocă neconformitatea ofertei tehnice și financiare a Astfel, ... SRL invocă lipsa din oferta tehnică a documentelor justificative care să ateste vechimea în activități similare pentru personalul șef de echipă, respectiv doamna, așa cum era solicitat la pct. 6.8, ultimul paragraf din caietul de sarcini.

Întrucât riscul întocmirii și depunerii ofertei aparține ofertantului, și având în vedere că aspectele indicate nu constituie o situație de neclaritate (neexistând documentele impuse prin caietul de sarcini), ... SRL susține că autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta, ca neconformă.

În schimb, fără temei juridic (obligația solicitării clarificărilor înaintea excluderii existând, conform art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, doar în situația reglementată de art. 137 alin. (2) lit. h) din același act normativ - abrogat), autoritatea contractantă s-a adresat, prin adresa nr. 211779/27.04.2020, solicitându-i completarea cu documente. Or, procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fără temei, producând, în favoarea, un avantaj, incorect, în raport cu ceilalți participanți la procedură.

..... SRL invocă lipsa din oferta tehnică a documentelor justificative care să ateste deținerea unor echipamente impuse de documentația de atribuire, conform pct. 6.20 din caietul de sarcini. Astfel cum rezultă din raportul intermediar de evaluare tehnică, pag. 6, la momentul evaluării ofertei tehnice a, autoritatea contractantă nu a identificat „documente justificative care să ateste forma de deținere/disponere a următoarelor: recipiente pentru păstrarea materialului antidérapant, coșurilor de gunoi montate pe stâlp, coșurilor de gunoi montate pe picior, containerelor de gunoi de 1.1 mc”.

De asemenea, ... SRL precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 211779/ 27.04.2020, completarea ofertei, încălcând prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, producând, în favoarea, un avantaj, incorect, în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Suplimentar, ... SRL evidențiază faptul că, prin răspunsul la clarificare, ... a depus, exclusiv, oferte de preț, înscrisuri care nu generează drepturi în favoarea și nici obligații, în sarcina emitentului ofertei de preț, acestea neconstituind un titlu al formei de deținere.

..... SRL invocă faptul că oferta tehnică a nu cuprinde o soluție de tratare a deșeurilor înainte de depozitare, așa cum era solicitat

conform pct. 44 din Răspuns la clarificări nr. 1 publicat de autoritatea contractantă în SEAP sub nr. CN1018652/ 00027/03.03.2020, susținând că 75% din cantitatea anuală de deșeuri, rezultată din activitățile ce fac obiectul contractului licitat, trebuie supuse unor operațiuni specifice de tratare înainte de depozitare (sortare, compostare, valorificare etc), fapt ce impune ca o serie de relații juridice (contract cu operatorul unor instalații de tratare) și o serie de operațiuni logistice să fie descrise în oferta tehnică, cu corespondent în oferta financiară.

În condițiile în care oferta nu cuprinde soluții tehnice concrete, cu privire la tratarea a 75% din deșeurile rezultate din activitate, ... SRL consideră oferta neconformă.

..... SRL invocă și alte neconformități ale ofertei tehnice, enumerând, punctual, aspectele lipsă:

Nr. crt.	Cerință Documentație de atribuire	Lipsă din propunerea Tehnică
1.	4.4.1. marcator 13 Caiet de sarcini - obligă operatorul să asigure capacitățile pentru transportul zăpezii până la locurile autorizate. Pct. 6.18, rândul 9 din Caietul de sarcini impune ca aceste capacități să constea în utilaje dedicate „Autovehicul pentru transport zăpadă și gheață (capacitate peste 18 mc.) - 4 buc”.	În cazul în care oferta tehnică nu cuprinde 4 buc. utilaje dedicate, de 18 mc, ci prevede utilaje multifunctionale, oferta este neconformă.
2.	Conform 4.1.3 din Caietul de sarcini „Specificatiile tehnice se referă, de asemenea, la algoritmul executării activităților (...) precum la alte condiții ce derivă din actele normative și reglementările în legătură cu desfășurarea serviciului de salubritate.” 0 astfel de reglementare în legătură cu desfășurarea serviciului de salubritate, aplicabilă în speță este Normativul unic republican pentru activitatea de salubritate a localităților 1973. Pentru a fi legale și conforme, cantitățile de apă și normele de lucru utilizate în fundamentarea costurilor pentru activitățile serviciului trebuie să se situeze la cele stabilite de normativul indicat, după cum urmează: a. norma de apă utilizată în activitatea de spălat carosabil și trotuare prevăzută de normative, este de 1,721/m ² ; b. norma de apă utilizată în activitatea de stropit carosabil și trotuare prevăzută de normative, este de 0.21/m ² ;	Nerespectarea cantităților normate și depășirea normelor maxime de lucru atrage neconformitatea ofertei. Cu privire la norma de lucru arată totodată că, în lipsa unor soluții tehnice complementare, pentru realizarea activității pe suprafața totală zilnică impusă de 227.464 m ² cu numărul de muncitori necalificați ofertați de (126), norma de lucru va fi de cel puțin 1.805 m ² /om/8 ore, ceea ce înseamnă o depășire de 6 ori a normei maxime impusă de Normativ. Organizarea activității în această manieră este ilegală și atrage neconformitatea ofertei tehnice.

	c. norma de lucru pentru activitatea de curățat manual zăpada și gheața prevăzută de normative, este de maxim 300 m ² /om/oră,	
3.	Caietul de sarcini prevede, prin art. 6.17 ultima linie, obligația operatorului de a oferi instalație pentru pregătirea/prepararea materialului pentru combaterea poleiului.	Oferta trebuie să cuprindă activitatea de amestecare a substanțelor de deszăpezire lichide/emulsii. Oferta tehnică trebuie să cuprindă instalația pentru pregătirea/prepararea materialului pentru combaterea poleiului, cu indicarea formei de deținere a specificațiilor tehnice.

În continuare, ... SRL invocă punctual neconformități ale ofertei financiare a

..... SRL susține că nu a ținut cont de tariful de depozitare, indicat de autoritatea contractantă, așa cum a fost solicitat la poziția 4 din Anexa 3 la formularul de oferta, „Fișa de fundamentare a tarifelor”, la Anexa 4 la formularul de ofertă „Instrucțiuni privind realizarea fișei de fundamentare a tarifului”, ultimul paragraf și Clarificarea din data de 04.03.2020, pe care le citează.

De asemenea, ... SRL menționează că, potrivit HCL nr. 989/2019, tariful pe care trebuia să îl ia în considerare la fundamentarea financiară a ofertei financiare era de 141,21 lei/tonă, fără TVA (din care 61,21 lei tarif efectiv și 80 lei contribuția pentru economia circulară). Cu toate acestea, astfel cum rezultă din pag. 9 a raportului de evaluare financiară, ... a luat în considerare, în vederea fundamentării cheltuielilor cu depunerea în rampă a deșeurilor, un tarif de 77 lei/tonă, fără TVA, la care a adăugat contribuția pentru economia circulară, de 80 lei, folosind greșit tariful anterior al, fără să țină cont de faptul că autoritatea contractantă a arătat, prin clarificare, că acesta s-a schimbat în minus.

Întrucât oferta a utilizat în fundamentarea ofertei financiare, costuri mai mari decât cele indicate expres de autoritatea contractantă, ... SRL consideră că oferta acestuia ar fi trebuit declarată neconformă și, în consecință, respinsă.

Or, în mod nejustificat autoritatea contractantă a menținut în procedură acest ofertant, prin transmiterea consecutivă a trei rânduri de clarificări, pe același subiect, în condițiile în care greșeala a fost una vădită (utilizând tariful vechi al operatorului depozitului de deșuri). Cu atât mai mult, ..., prin toate răspunsurile la clarificări emise, în mod artificial, improvizat și neconvingător, a justificat diferența prin activități inexistente, nenecesare, activități ce nu fac obiectul contractului licitat sau prin definirea costurilor drept neprevăzute/suplimentare.

..... SRL susține că oferta financiară a nu corespunde ofertei tehnice, în ceea ce privește activitățile ce justifică costul suplimentar, de 15,79 lei, conform Anexei 4 la formularul de ofertă,

ultimul paragraf, considerând că aceasta este neconformă, inclusiv din perspectiva art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

..... SRL menționează că oferta nu este conformă documentației de atribuire, în ceea ce privește durata anuală de realizare a activității de măturat mecanizat, așa cum s-a solicitat la art. 4.2.10 din caietul de sarcini: „Măturatul mecanizat se efectuează pe suprafața obiectivelor (străzi, piețe) menționate în anexa A.1 din caietul de sarcini”.

Contestatoarea susține că, pentru întocmirea unei oferte conforme, toți operatorii aveau obligația să fundamenteze prestarea activității de măturat mecanizat (a) pentru o durată de 10 luni pe an și (b) cu o frecvență care să asigure prestarea serviciului de 1.525 zile în 5 ani, respectiv 305 zile pe an ($1.525/5$). Întrucât un an calendaristic are 52 de săptămâni, rezultă că o lună medie cuprinde 4,33 de săptămâni ($52/12$) condiții în care, pentru a asigura frecvența impusă în durata de 10 luni/an stabilită prin caietul de sarcini, frecvența nu poate fi decât 7 zile/săptămână ($10 \text{ luni} = 43,3 \text{ săptămâni}$; $305 \text{ zile}/43,3 \text{ săptămâni} = 7 \text{ zile/săptămână}$).

..... SRL susține că nu a respectat cerința prestării activității cu o frecvență de 305 zile pe an și nu a respectat durata de 10 luni/an, ambele impuse prin documentația de atribuire, ofertând doar o frecvență de 185 zile pe an, pentru o durată de doar 8,545 luni.

În concluzie, întrucât nu respectă, în mod vădit, cerințele exprese ale documentației de atribuire, oferta este neconformă, iar ofertantul ar fi trebuit exclus din procedură.

Cu toate acestea, ... SRL arată că autoritatea contractantă i-a transmis o solicitare de clarificare, prin adresa nr. 287212/17.06.2020, prin care i-a adus la cunoștință greșeala în discuție și i-a solicitat clarificarea situației. Mai mult, autoritatea contractantă i-a indicat ofertantului ca, prin răspunsul pe care urmează să îl dea, să se raporteze la o durată a activității de 40 de săptămâni pe an, față de 43,3 (305 zile) astfel cum s-a prevăzut, inițial, în documentația de atribuire.

..... SRL susține că, în mod vădit, oferta financiară a nu este conformă și, mai mult, prin solicitarea de clarificare formulată, autoritatea contractantă a modificat prevederile documentației de atribuire, în mod nelegal, exclusiv, în favoarea, prin reducerea duratei activității de măturat mecanizat la doar 40 de săptămâni, în loc de 43,3, cât s-a cerut implicit prin Anexa A1 la caietul de sarcini, încălcând principiul tratamentului egal și creând în favoarea un avantaj, incorect, în raport cu ceilalți ofertanți.

În continuare, ... SRL invocă faptul că oferta financiară a nu include costurile reale cu salarii/nu respectă obligația includerii costurilor reale rezultate din raporturile de dreptul muncii, așa cum s-a solicitat prin art. IV.4.1 din fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatoarea SRL susține că, prin adresa nr. 5029/29.04.2020, ... a comunicat autorității contractante, cu titlu de

răspuns la clarificare, contractul individual de muncă al șefului de echipă, al cărei salariu, în vigoare (conform CIM) la data depunerii ofertelor, nu a fost luat în considerare la valoarea reală în oferta financiară.

Mai mult, întrucât activitățile ce fac obiectul contractului licitat se desfășoară, după caz, pe 3 schimburi, unul dintre aceste schimburi va fi de noapte și, întrucât conform normelor relevante în materia relațiilor de muncă, munca în timpul nopții beneficiază de un spor salarial, ... avea obligația, pe care nu și-a îndeplinit-o, de a include în oferta sa financiară costurile aferente schimbului 3, pentru întreg personalul oferat, pe toată durata contractului.

Suplimentar celor susținute, ... SRL arată că trebuie ținut cont de faptul că, la numărul minim de 125 de muncitori necalificați, impus de documentația de atribuire, plătiți cu salariul minim pe economie de 2.230 lei brut, la care se adaugă CAS, datorat de angajator de 2.25%, rezultă că oferta financiară trebuie să prevadă costuri anuale cu muncitorii necalificați de cel puțin 3.420.262 lei, la care se adaugă sporurile și orele suplimentare prevăzute de legislația în vigoare, dar și cele concret cuprinse în contractele individuale și colective de muncă ale salariaților, iar în cazul în care oferta conține costuri, cu această categorie de muncitori, sub această valoare, oferta sa trebuia considerată neconformă.

..... SRL invocă și alte costuri neluate în calcul, de autoritatea contractantă.

În continuare, ... SRL enumeră costurile ce rezultă din cerințele documentației de atribuire și care, în ipoteza în care lipsa lor nu a fost sancționată de autoritatea contractantă, se impun a fi constatate de Consiliu, cu consecința excluderii ofertantului în culpă din procedură:

Nr. crt.	Cerinta Documentație de atribuire	Cost lipsă din propunerea financiară
1.	4.2.29 Caiet de sarcini - alimentarea cu apă și eliminarea apelor uzate - contract cu furnizorul serviciilor de apă și canal. Apa este necesară pentru activitățile de spălat și stropit carosabil, precum și pentru activitatea de spălare periodică a coșurilor de gunoi stradale.	Costul anual cu alimentarea cu apă și acces la canalizare de 6,9 lei/mc.
2.	Pct. 44 din Răspuns la clarificări nr. 1 publicat de autoritatea contractantă în SEAP sub nr. CN1018652/00027/03.03.2020: <i>Din totalul deșeurilor stradale, începând cu anul 2020, ponderea din deșeurile stradale care merg direct la depozitare, fără tratare, este de 25%, ceea ce reprezintă deșeurile stradale inerte, restul urmând a fi tratate înainte de depozitare.</i>	Costurile aferente tratării (sortare, valorificare, etc), trebuie incluse în oferta financiară, atât în ceea ce privește costul de predare a deșeurilor la un operator autorizat în tratare sau după caz costurile de realizare în regie proprie, precum și costurile logistice de transport până la punctul de tratare.

3.	6.17 Caiet de sarcini - Operatorul trebuie să dețină imobil administrativ pentru birouri, dispecerat la nivelul municipiului, imobile/spații adecvate pentru utilajele aferente punctului de lucru, punct de lucru (n.n. cu caracteristici explicit indicate)	Întrucât se impune deținerea unei baze de lucru în, se impune ca oferta tehnică să cuprindă costurile efective și dovedite aferente deținerii acesteia (chirie, impozit, curent, gaz, internet etc).
4.	3.2.1 Caiet de sarcini - operatorul trebuie să dețină sistem informatic și sistem GPS pentru toată flota de autovehicule.	Costurile cu sistemele informatice și costul contractual cu furnizorul sistemului GPS trebuie să se regăsească în oferta financiară.
5.	4.3.6 Caiet de sarcini - operatorul va încheia un contract cu	Costul serviciilor trebuie să se regăsească în oferta financiară.
6.	Din interpretarea prevederilor caietului de sarcini, ofertanții au obligația de a asigura, în executarea contractului licitat utilajele specifice solicitate de autoritatea contractantă (măturătoare electrice, măturătoare electrice autopropulsate etc.) în numărul necesar precum și echipamentele impuse de aceasta (coșuri de gunoi, containere etc.)	Oferta financiară trebuie să cuprindă costul de transport a utilajelor ce nu se pot transporta pe propriile roți și echipamentelor necesare, de la furnizorii acestora la (în condițiile în care aceștia din urmă nu sunt din).
7.	Conform caietului de sarcini, operatorul are obligația de a asigura serviciile pe aria delegării cu utilajele a căror garare se face în baza de lucru.	Oferta financiară trebuie să cuprindă costul zilnic de transport a utilajelor ce nu se pot deplasa pe distanțe mari pe propriile roți, din baza de lucru până la aria delegării unde se prestează serviciul și înapoi (automăturătoare autopropulsate), cu atât mai mult cu cât acest cost este zilnic.
8.	Caietul de sarcini impune utilizarea unor utilaje electrice.	Propunerea financiară trebuie să cuprindă costul cu energia electrică tehnologică (încărcarea utilajelor) cost zilnic.
9.	Documentația de atribuire impune operatorilor să asigure transportul deșeurilor rezultate din activitate la puncte de tratare/depozitare.	Oferta financiară trebuie să cuprindă, distinct de tarifele percepute de operatorii serviciilor de tratare/depozitare, costul efectiv de transport al deșeurilor de la locul generării la destinație.
10.	4.2.12, 4.2.13 4.2.17 Caiet de sarcini impune utilizarea de către operator a sacilor de plastic pentru deșeuri, precum și dotarea coșurilor de gunoi stradale cu saci de plastic.	Oferta trebuie să conțină costul de achiziție a sacilor de plastic necesar în executarea contractului.
11.	4.2.13 Caiet de sarcini - Coșurile stradale de gunoi se vor curăța periodic, prin înlocuirea celor existente cu altele din rezerva operatorului.	Oferta financiară trebuie să cuprindă prețul coșurilor de rezervă deținute de operator, necesare în activitatea de curățare periodică a coșurilor de gunoi.
12.	4.4.1 Caietul de sarcini impune respectarea regulamentului de salubritate a Municipiului- Conform art. 67 alin. (4) din Regulamentul serviciului de	Oferta trebuie să conțină inhibitor de coroziune (substanță specifică pentru utilizarea în activitatea de combatere a poleiului) iar oferta financiară trebuie să

	salubritate a Municipiului- prevede „Utilizarea clorurii de sodiu (n.n.- sare pură), fără ca aceasta să fie amestecată cu inhibitori de coroziune, sau împreună cu nisip sau alte materiale care prin acțiunea de împrăștiere pot produce deteriorări prin acțiunea abrazivă ori prin lovire și/sau înfundarea canalizării stradale, este interzisă.”	conțină costul acestei substanțe pentru cantitățile rezultate din recomandările producătorului raportate la cantitățile de lucrări prevăzute de contractul licitat.
13.	4.3.35 Caietul de sarcini prevede obligația operatorului de a deține stocurile anuale de materiale și substanțe antiderapante până în luna octombrie a fiecărui an. Respectiv materiale și substanțe trebuie transportate de la producători în baza de lucru a operatorului.	Oferta financiară trebuie să cuprindă costurile de transport pentru cele 900 tone de sare, 300 tone de clorură de calciu, 50 tone de nisip, nu doar costul de achiziție a acestora.
14.	Caietul de sarcini prevede prin art. 6.17 ultima linie, obligația operatorului de a oferi instalație pentru pregătirea/prepararea materialului pentru combaterea poleiului.	Oferta financiară trebuie să cuprindă documentele de deținere, cu indicarea prețului, pentru instalația pentru pregătirea/prepararea materialului pentru combaterea poleiului.

..... SRL concluzionează că lipsa unor costuri obligatorii din ofertă are ca efect direct reducerea valorii acesteia, cu consecința creșterii șanselor de câștig a ofertantului care a exclus nejustificat respectivele costuri din ofertă și, în condițiile în care oferta financiară nu cuprinde costurile necesare executării contractului, aceasta este neconformă și se impune respinsă.

În continuare, ... SRL invocă nelegalitatea deciziilor privind ofertele tehnice și financiare ale și, ca fiind motivate incomplet, neconținând toate motivele de neconformitate existente.

În continuare, ... SRL susține că oferta tehnică depusă de nu cuprinde o soluție de tratare a deșeurilor, înainte de depozitare, așa cum se prevede prin pct. 44 din răspunsul la clarificări nr. 1 publicat de autoritatea contractantă în SEAP sub nr. CN1018652/00027/03.03.2020: „Din totalul deșeurilor stradale, începând cu anul 2020, ponderea din deșeurile stradale care merg direct la depozitare, fără tratare, este de 25%, ceea ce reprezintă deșeurile stradale inerente, restul urmând a fi tratate înainte de depozitare”.

În continuare, ... SRL invocă alte neconformități ale ofertelor tehnice înaintate de și de, enumerând punctual aspectele lipsă, în format tabelar, aceleași ca cele invocate față de oferta

Totodată, ... SRL invocă critici referitoare la oferta financiară a, similare cu cele prezentate față de oferta

În ceea ce privește cererea de anulare a procedurii de atribuire, ... SRL susține că aceasta se impune, ca efect al faptului că au fost depuse oferte care nu pot fi comparate, din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.

Astfel cum rezultă, implicit, din rapoartele de evaluare tehnică și financiară și din raportul procedurii, ... SRL arată că ofertanții

participanți au depus oferte în două modalități, respectiv (a) ea a depus ofertă cu respectarea indicațiilor exprese și repetate din caietul de sarcini, prin raportare la anexele acestuia și (b) ceilalți ofertanți au depus oferte fundamentate pe suprafețele maxime prevăzute în Anexa 1 la formularul de ofertă.

În această situație, ... SRL susține că s-a creat cadrul în care ofertele depuse de participanți nu sunt comparabile, în întregimea lor, referindu-se la suprafețe diferite și, în ipoteza în care Consiliul consideră oferta sa conformă, dar constată imposibilitatea continuării procedurii, se impune anularea acesteia, în condițiile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care prevede că procedura trebuie, obligatoriu, anulată, atunci când „au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare”.

..... SRL solicită anularea procedurii de atribuire întrucât desfășurarea sa este afectată de nereguli grave, ce nu pot fi remediate, fără încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Invocând și citând prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, art. 212 alin. (1) lit. c) alin. (2) și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ... SRL argumentează, punctual, încălcările acestor prevederi legale:

(a) a fost declarat câștigător înainte de finalizarea evaluării financiare, respectiv a fost clasat pe primul loc cel târziu la data de 06.07.2020, în condițiile în care finalizarea evaluării tuturor ofertelor, inclusiv a, s-a realizat la data de 10.07.2020;

(b) a fost exclusă din procedură înainte de întocmirea raportului procedurii, încălcând prevederile art. 66 alin. (5) din HG nr. 396/2016. Contestatoarea susține că a fost informată de respingerea ofertei sale la data de 30.07.2020, și, întrucât comunicarea s-a realizat cu nerespectarea art. 215 din Legea nr. 98/2016, la data de 03.08.2020, a solicitat autorității contractante să i se comunice raportul procedurii și rapoartele de evaluare.

(c) în cursul evaluării ofertelor, au avut loc modificări semnificative și completări ale acestora, în afara limitelor permise de lege, această conduită realizându-se cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. 6) - 10) din HG nr. 395/2016 și încălcarea principiului proporționalității.

(d) i-a fost respins accesul la dosarul achiziției.

În cadrul acestei proceduri a fost înaintată și contestația nr. E9124/10.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32911/11.08.2020, prin care SA atacă rezultatul procedurii nr. 365222 din data de 30.07.2020, emis de, în procedura arătată, respectiv decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă, considerând-o nelegală.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SA a înaintat Consiliului o cerere de intervenție principală/accesorie, pentru autoritatea contractantă și în contradictoriu cu SRL, solicitând admiterea ei, în principiu, și respingerea contestației ca tardivă, inadmisibilă și neîntemeiată.

În ceea ce privește admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție principale/accesorii, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și art. 63 din Codul de procedură civilă, având calitatea de ofertant declarat câștigător, ... SA susține că sunt îndeplinite condițiile legale.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, precizează că, întrucât se critică adresa nr. 365222/30.07.2020, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) și ale art. 5 alin. (2) teza a-II-a din Legea nr. 101/2016, luând în considerare valoarea estimată a achiziției, termenul de contestare s-a împlinit în data de 10.08.2020.

De asemenea, ... SA arată faptul că, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, contestația a fost expediată, prin fax, la data de 10 august 2020.

Totodată, din coroborarea textelor art. 182 alin. (2) și art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă (pe care le citează), ... SA susține că o contestație, trimisă CNSC și autorității contractante prin fax/e-mail, este considerată a fi formulată în termen dacă aceasta a fost expediată până la ora la care activitatea încetează „în acel loc în mod legal”.

Or, așa cum rezultă din informațiile aflate, atât pe site-ul CNSC, cât și al Primăriei Municipiului, depunerea unei contestații, prin fax, la Consiliu se poate face în timpul programului de lucru, respectiv de luni până vineri între orele 09-16, în timp ce programul la lucru pentru registratura Primăriei Municipiului este de luni până miercuri între orele 08.00-16.00.

În raport de argumentele prezentate și de normele juridice invocate, ... SA solicită admiterea excepției tardivității contestației și respingerea ei în consecință.

Intervenienta SA invocă și inadmisibilitatea contestației pentru neconstituirea cauțiunii, având în vedere că, în cuprinsul contestației, nu s-a făcut mențiune cu aceasta, și nici nu a fost atașat vreun înscris care să facă dovada constituirii ei, solicitând Consiliului verificarea dacă contestatoarea a respectat atât termenul prevăzut de lege, cât și valoarea cauțiunii. În măsura în care aceasta nu a făcut dovada, solicită respingerea contestației, în consecință.

În ceea ce privește pretinsa neasumare, în DUAЕ, a existenței cash-flow-ului, intervenienta SA susține că, atât critica, cât și motivarea acesteia sunt eronate, întrucât în DUAЕ-ul depus a completat, în mod corespunzător, Partea a IV-a: Criterii de selecție, Secțiunea B Situația economică și financiară, Alte cerințe economice sau financiare, confirmând faptul că îndeplinește cerința autorității contractante, așa cum a fost aceasta formulată prin documentația din atribuire, prin

scrisoarea de confort nr. 270/17.03.2020 emisă de (fostă), înscris aflat în dosarul achiziției publice.

Intervenienta consideră că alegațiile contestatoarei, conform căroră, nu și-a asumat prin DUAЕ îndeplinirea cerinței cu privire la sumă (5.000,000 lei) și perioada (4 luni de derulare a contractului), ci doar a indicat existența unei scrisori, sunt lipsite de orice fundament, în condițiile în care a indicat explicit documentul în temeiul căruia îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, respectiv să se demonstreze „că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de prestare a serviciilor pentru o perioadă de 4 luni în sumă de 5.000.000 RON”. Or, demonstrația nu se face doar prin completarea în DUAЕ a informațiilor cu privire la îndeplinirea cerinței (lucru pe care, de altfel, l-a și făcut), elementul esențial este prezentarea înscrisului care demonstrează îndeplinirea cerinței. De altfel, intervenienta arată că legea îi dă dreptul autorității contractante să solicite „candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii”.

..... SA precizează că nici susținerile referitoare la faptul că autoritatea contractantă i-ar fi cerut, la data de 06 iulie 2020, depunerea documentelor suport pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ, iar la acel moment scrisoarea de confort nu cuprindea suma (scrisoarea de confort cuprindea toate cerințele din FDA, încă de la momentul emiterii acesteia), nu sunt reale, ci reprezintă încercări de a „confuziona” membrii completului, întrucât singura solicitare adresată de autoritatea contractantă cu privire la indicarea în DUAЕ (și transmiterea unui DUAЕ revizuit), pe lângă informațiile cu privire la tipul documentului, numărul de înregistrare, data și emitentul acestuia, și a informației cu privire la mențiunile existente, în scrisoarea de confort, referitoare la valoare și durată, a fost transmisă în data de 26 martie 2020 (adresa nr. 178492, aflată în dosarul achiziției publice), solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 4253/27.03.2020, aflată la dosarul achiziției publice), în sensul transmiterii DUAЕ revizuit.

Deși nu avea nicio obligație legală, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței, ... SA menționează că a atașat, la adresa amintită, și copia certificată pentru conformitate de pe scrisoarea de confort nr. 270/17.03.2020, emisă de

Concluzionând, ... SA susține că este lipsită de un fundament real critica, întrucât cerința a fost îndeplinită, sens în care solicită înlăturarea ei.

În ceea ce privește preținse neconformități ale propunerii (ofertei) tehnice, din rațiuni ce țin de sistematizarea argumentelor și pentru a nu relua criticile din contestație, ... SA prezintă doar argumentele/motivele în raport de susținerile

Referitor la critica privind lipsa din oferta tehnică a documentelor justificative care să ateste vechimea în activități similare pentru personalul șef de echipă, ... SA prezintă contraargumentele:

1. a depus, în cadrul propunerii tehnice, pentru personalul șef de echipă, așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă următoarele documente:

a. extras Revisal, pentru a susține vechimea personalului propus;

b. CV-ul, pentru a susține experiența relevantă în domeniu;

c. declarație de disponibilitate, pentru a susține faptul că personalul își declară disponibilitatea de a lucra în contract;

2. aceste documente sunt parte integrantă din propunerea tehnică și au fost depuse la dosarul ofertei;

3. ținând cont de faptul că persoana în cauză este un angajat vechi al societății (din 2007), iar Codul COR aferent funcției șef de echipă a suferit modificări în 2011 și 2018, iar la momentul actual se lucrează cu un program Revisal pus la dispoziție de ITM, Codul COR a suferit o modificare fără a fi modificată și funcția Șef echipă/șef atelier în decursul anilor, datorită unor modificări legislative cu privire la alocarea codurilor pe meserii. Autoritatea contractantă a solicitat, pe lângă Revisal, CV, declarație de disponibilitate și alte documente care să facă dovada vechimii în muncă a angajatului respectiv.

4. A răspuns acestei solicitări, transmițând următoarele documente: contractul de muncă cu toate anexele aferente, fișele de post cu anexele din perioada 2007-2020, precum și un extras Revisal actualizat.

5. Aceste documente au fost depuse pentru a confirma faptul că persoana în cauză îndeplinește cerința privind vechimea în activități similare.

În concluzie, critica formulată este neîntemeiată, motiv pentru care solicită înlăturarea ei.

Referitor la critica privind lipsa din oferta tehnică a documentelor justificative care să ateste deținerea unor echipamente impuse de documentația de atribuire, ... SA prezintă contraargumente.

Astfel, solicitarea autorității contractante era ca ofertanții să prezinte documente justificative prin care să ateste deținerea, la momentul începerii activității, a echipamentelor impuse de documentație.

1. Prin echipament se înțelege orice utilaj solicitat pentru desfășurarea serviciului, iar societatea sa a anexat antecontracte de vânzare-cumpărare cu termene de livrare stabilite.

2. Pentru dotările cu recipientii solicitați de autoritatea contractantă și recipientii suplimentari, considerați necesari, care nu se încadrează în categoria echipamente, așa cum afirmă contestatoarea, au fost depuse, în propunerea financiară, următoarele înscrisuri: Ofertă financiară angajantă cu termen de livrare de 10-20 de zile de la momentul efectuării plății, cu precizarea din partea furnizorilor că sunt elemente uzuale, aflate în stoc, în permanență, valabilitatea ofertei fiind de 90 de

zile. Datorită valorii foarte mici și a faptului că se află în stoc permanent, nu era necesară încheierea unui contract.

3. Pentru toate dotările, și-a asumat, prin planul de investiții, procurarea tuturor mijloacelor mobile și recipienților, în perioada de mobilizare.

4. A specificat în cadrul propunerii tehnice, că deține și, în stoc propriu, acești recipienți la nivel de companie, fiind dotări necesare, uzuale, supuse degradării, vandalizării, care trebuie să se regăsească în stocul oricărei firme care prestează servicii similare cu cele din procedură.

Concluzionând, și această critică este neîntemeiată, motiv pentru care solicită înlăturarea ei.

În referire la critica privind faptul că oferta tehnică a nu cuprinde o soluție de tratare a deșeurilor înainte de depozitare, intervenienta SA susține că a respectat cerințele documentației de atribuire, respectiv autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, transportul deșeurilor la depozitul de deșeuri autorizat, în conformitate cu articolele 4.2.17 - 4.2.25 din caietul de sarcini, ceea ce presupune colectarea deșeurilor din zona deservită și transportul către depozitul autorizat, care realizează tratarea/depozitarea.

De asemenea, intervenienta arată că, prin propunerea tehnică, a propus pregătirea deșeurilor colectate de către autospeciale din zona deservită și transportul acestora la depozitul autorizat, unde se realizează tratarea/depozitarea.

Intervenienta arată că prelucrarea deșeurilor/depozitarea acestora nu face obiectul acestei proceduri și sunt atributul, exclusiv, al operatorului autorizat pentru aceste activități, în speță

Această gestionare a deșeurilor, în baza proprie, are ca efect doar reducerea costurilor cu deplasările, reducerea poluării și pregătirea deșeurilor colectate cu potențial reciclabil, în vederea tratării/depozitării, reducerea volumelor pe fluxuri de materiale.

..... SA menționează că, prin introducerea costurilor cu gestionarea deșeurilor în propunerea financiară, se evidențiază, în mod clar, angajamentul său în vederea pregătirii deșeurilor colectate pe fluxuri în vederea tratării/depozitării și a atingerii indicatorilor de performanță.

..... SA arată că toate măsurile luate de ea cu privire la gestionarea deșeurilor sunt în concordanță cu clarificarea nr. 44 din adresa autorității contractante nr. CN1018652/00027/03.03.2020, dar contestatoarea nu a avut în vedere că:

- autoritatea contractantă nu a solicitat sortarea deșeurilor, indicatorii de performanță fiind asumați de ofertanți, iar gestionarea acestor indicatori fiind în responsabilitatea acestora;

- autoritatea contractantă nu a solicitat contracte cu terții, ci a indicat, în mod clar, că toți ofertanții vor transporta deșeurile colectate către depozitul autorizat și a stabilit prețul/taxa de depozitare în quantum fix;

- transportul, sortarea către alți operatori, în afară de cei indicați de autoritate, reprezintă o încălcare a prevederilor documentației de atribuire, ceea ce este de natură să determine descalificarea ofertanților care au procedat în acest fel, situație în care se află chiar contestatoarea, așa cum rezultă din cuprinsul contestației.

..... SA susține că, prin introducerea costurilor cu gestionarea deșeurilor, cost separat, se înțelege preocuparea în vederea pregătirii deșeurilor colectate pe fluxuri, în vederea tratării/depozitării, redând, pentru edificare, solicitarea de clarificări invocată, respectiv întrebarea nr. 44 și răspunsul nr. 44.

..... SA arată că, în mod concret, autoritatea contractantă dispune, ca măsură obligatorie, colectarea separată a deșeurilor din coșurile de gunoi și a deșeurilor stradale, provenite din măturat mecanizat/manual carosabil și trotuare, însă nu obligă niciun ofertant să realizeze sortarea, așa cum eronat susține

Referitor la criticile privind alte neconformități ale ofertei tehnice, ... SA susține că cea de la punctul 1 reprezintă o încercare de inducere în eroare și, totodată, o mistificare a cerinței, întrucât expresia/sintagma „utilaje dedicate” nu există în caietul de sarcini, fiind introdusă/adăugată de către, citând art. 6.21 din caietul de sarcini.

..... SA menționează că a descris succesiunea operațiunilor în raport cu cerințele caietului de sarcini, evidențiind, în cadrul propunerii tehnice, că procesul de încărcare și transport zăpadă se realizează:

- după oprirea ninsorii;
- după îndepărtarea zăpezii de pe suprafața carosabilă, adică după finalizarea operațiunilor de pluguit și împrăștiat material antiderapant când străzile sunt curate, iar zăpada se regăsește la rigolă.

Acest mod de lucru se regăsește în documentația pusă la dispoziție și este în concordanță cu normativele în materie, cu privire la modul de desfășurare a activităților de dezăpezire.

Referitor la critica privind autovehiculul pentru transportat zăpadă și gheață, cu capacitate peste 18 mc - 4 bucăți, ... SA precizează că, în conformitate cu planul de investiții, au fost incluse 4 utilaje tip, de 24 mc, care permit atât descărcarea benei la poziție pentru încărcarea zăpezii, cât și folosirea acestora cu auxiliar, tip plug și sărăriță.

..... SA arată că, în acest sens, există și o clarificare, dată de autoritatea contractantă, prin care se permite utilizarea acestora, respectiv clarificarea nr. 45 și răspunsul autorității.

În ceea ce privește critica 2, ... SA susține că și aceasta este eronată, deoarece, dacă folosește/utilizează chiar modul de calcul al contestatoarei și aplică norma de 300 mp/om/oră și împarte la suprafața eronată, avută în vedere de contestatoare, rezultă că norma este sub cea maximă, iar rezultatul este în conformitate cu normativul din 1973, amintit de aceasta (precizând totuși că, pe de o parte, acest normativ nu a fost indicat în documentația de atribuire, iar pe de altă parte, fiind un document cu o vechime de 47 de ani, elaborat pe baza condițiilor

economice/administrative din perioada Republicii Socialiste România, este neîndoielnic caduc).

Pentru exemplificare, totuși, prezintă și modul de calcul: 227.464 împărțit la 126 oameni, rezultă 1.805,26 mp/8 ore/om, adică 225,65 mp/oră/om.

Prin urmare, ... SA susține că a greșit contestatoarea, asimilând 300 mp/om/oră cu 1.805 mp/om/8 ore.

Referitor la critica 3, ... SA arată că a menționat, în propunerea tehnică, activitatea de „amestecare a substanțelor” și deținerea acestui echipament, precizând că instalația nu este un singur obiectiv, iar critica indică, în mod clar, faptul că fie nu cunoaște ce reprezintă această instalație, fie se află în eroare.

..... SA menționează că instalația este formată din buncăr sare solidă, instalație de amestec, grup pompare și bazin de stocare și a făcut dovada deținerii lor, prin răspunsul la clarificarea nr. 211779/27.04.2020.

În referire la preținsele neconformități, punctuale, ale propunerii (ofertei) financiare, invocate de contestatoarea, respectiv critica conform căreia SA nu a ținut cont de tariful de depozitare, indicat de autoritatea contractantă, intervenienta susține că, în conformitate cu prevederile art. 4.2.12/4.2.17/4.2.25/4.2.33 din caietul de sarcini, operatorul trebuie să realizeze următoarele operațiuni:

- încărcare/descărcare deșeurilor în vederea transportului la depozit;
- pre colectarea deșeurilor și transportul lor cu mijloace adecvate;
- depozitarea deșeurilor în containere;
- strângerea în grămezi a noroiului și încărcarea acestuia;
- colectarea și transportul deșeurilor groșiere;
- colectarea și transportul deșeurilor voluminoase, deșeurilor din construcții care apar ocazional;
- să respecte clarificarea nr. 25 (222/S/02.03.2020).

..... SA arată că a înțeles, în baza documentației și experienței, că deșeurile care pot fi întâlnite și colectate sunt foarte variate și necesită o pregătire, în vederea colectării, transportului și depozitării, această pregătire producând costuri, din cauza faptului că implică o alocare de resurse, în vederea pregătirii acestor deșeurilor pentru transportul către depozitare.

..... SA precizează că, în fișa 109, costul cu depozitarea este trecut cu titlul generic „depozitare”, însă el reprezintă un cumul de costuri, format din gestionarea deșeurilor și depozitarea acestora, în conformitate cu cele enunțate, aceste costuri fiind încorporate în costul cu depozitarea și nefiind prinse în alte memorii.

Includerea lor, în capitolul depozitare, este uzuală, din moment ce ele au legătură cu gestiunea deșeurilor și sunt solicitate de către autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire. Clarificarea din data 04.03.2020 se referă doar la costul cu depozitarea propriu-zisă, nu la total costuri pe care le are operatorul, în vederea depozitării și gestionării deșeurilor.

De asemenea, ... SA arată că gestionarea deșeurilor reprezintă un cumul de costuri, explicat de societatea sa, care include atât depozitarea, cât și pregătirea în vederea depozitării ex. (transbordări deșeuri, încărcat-descărcat în bază, în vederea transportului la depozit, igienizarea spațiilor, etc.), în conformitate cu mențiunile art. 4.2.12 din caietul de sarcini.

..... SA menționează că defalcarea costurilor a fost făcută la solicitarea autorității contractante, pentru a înțelege, în concret, costurile alocate/tonă.

Referitor la critica cu privire la locul încadrării costurilor în depozitare, ... SA consideră că încadrarea costurilor, în capitole, este corectă, așa cum a considerat și autoritatea contractantă, întrucât aceste cheltuieli sunt premergătoare depozitării și variază, în funcție de cantitatea colectată, fiind în strânsă legătură cu cantitatea depozitată.

Față de argumentele prezentate, ... SA solicită respingerea criticilor formulate.

În ceea ce privește critica conform căreia oferta sa financiară nu corespunde ofertei tehnice, referitor la activitățile ce justifică costul suplimentar, de 15,79 lei, intervenienta SA susține că, în conformitate cu prevederile art. 4.2.12/4.2.17/4.2.25/4.2.33 din caietul de sarcini, operatorul trebuie să realizeze următoarele operațiuni:

- încărcare/descărcare deșeuri în vederea transportului la depozit;
- pre colectarea deșeurilor și transportul lor cu mijloace adecvate;
- depozitarea deșeurilor în containere;
- strângerea în grămezi a noroiului și încărcarea acestuia;
- colectarea și transportul deșeurilor groșiere;
- colectarea și transportul deșeurilor voluminoase, deșeurilor din construcții care apar ocazional;
- să respecte clarificarea nr. 25 (222/S/02.03.2020).

Ținând cont de faptul că, în propunerea tehnică, au fost enumerate toate sub-activitățile aferente acestora (ex. transbordări, dotare în bază cu containere mari de 24 mc, dotările necesare fiecărei activități), respectiv, în prezentarea modului de lucru, a inclus și asumarea reducerii emisiilor poluante și reducerea timpilor de deplasare, dotarea cu utilaje, echipamente necesare pentru efectuarea acestor operațiuni (utilaje de monitorizare cu bene pentru colectare, containere), intervenienta SA consideră că propunerea financiară este în concordanță cu propunerea tehnică, în ceea ce privește activitățile care justifică costul suplimentar, de 15,79 lei, sens în care solicită respingerea criticii formulate.

Referitor la critica conform căreia oferta sa nu este conformă documentației de atribuire, în ceea ce privește durata anuală de realizare a activității de măturat mecanizat, intervenienta SA consideră modul de expunere/prezentare al contestatoarei eronat, precizând că determinarea costurilor pentru toate prestațiile se face în baza următorilor indicatori:

1) Suprafața totală anuală a prestației, stabilită de autoritatea contractantă prin documentație și anexa 1 la formularul de ofertă financiară (fixate de autoritate);

2) Norma de lucru pentru fiecare activitate, pusă la dispoziție prin art. 4.2.6, 4.2.16 din caietul de sarcini și prin împărțirea suprafeței totale la timpul de lucru al fiecărui utilaj. Astfel, rezultă costul cu prestația.

Intervenienta SA susține că, în conformitate cu propunerea sa tehnică și financiară, a folosit utilaje tip autoperie care sunt dotate cu auxiliare și pentru activitatea de dezăpezire. Prin urmare, aceste utilaje pot realiza operația de periere mecanizată a suprafețelor pe perioada în care această operațiune este permisă, iar la apariția sau la momentul cunoașterii prognozei meteo, utilajele sunt dezechipate de auxiliarul de periere și echipate cu auxiliarul plug și sărăriță. În acest context, utilajele funcționează pe toată perioada anului și pot realiza atât prestația de periere mecanizată, cât și prestații pentru anotimpul de iarnă (pluguire și împrăștiere material anti-derapant).

Din punct de vedere financiar, intervenienta SA arată că utilajele funcționează pe toată perioada anului, indiferent de anotimp, iar resursa umană este alocată 100% (același număr de șoferi) interschimbabilitatea auxiliarelor se realizează foarte repede, deoarece au sisteme de cuplare tip cuplă rapidă (modul de schimbare auxiliare este detaliat în propunerea tehnică și în prospectele tehnice ale utilajelor).

Pentru edificare, intervenienta SA indică răspunsul autorității contractante la o întrebare ce privește acest subiect, respectiv nr. 222/S/02.03.2020, Solicitare clarificări nr. 3, întrebare nr. 1 și răspuns nr. 1.

Având în vedere precizările autorității contractante, intervenienta SA susține că perioada estimată pentru efectuarea activităților de măturat mecanizat carosabil și trotuare este de 10 luni, așa cum este menționat la anexa A1 la caietul de sarcini, iar perioada estimată pentru efectuarea activităților de măturat manual carosabil și trotuare este de 12 luni, așa cum este menționat la anexa A3 la caietul de sarcini.

În ceea ce privește Alte critici ale contestatoarei, respectiv referitor la mențiunile de la pct. 113 din contestație, intervenienta SA precizează că tarifele se calculează prin raportare la suprafața maximă anuală, deoarece se discută de un contract subsecvent care se modifică de la an la an, nu se calculează pe 5 ani, așa cum încearcă să calculeze.

De asemenea, intervenienta SA arată că, în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui ANRSC nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților, calculul tarifelor se realizează pe perioada unui an calendaristic, așa cum prevede, de altfel, și documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica de la punctele 120-122 din contestație, intervenienta SA solicită respingerea ei, ca nefondată, pentru următoarele argumente:

- autoritatea contractantă a cerut raportarea tarifelor la suprafețele din Anexa 1 la formularul de ofertă, în conformitate cu caietul de sarcini (art. 4.2.7). Activitatea se desfășoară până la apariția zăpezii, gheții sau poleiului pe carosabil și trotuare, deci modul de calcul cu 40 de săptămâni și 43,3 săptămâni nu își are relevanță fiind doar orientativ, singurul lucru clar, concret, fiind suprafața maximă și norma de lucru, ofertanții trebuind să își raporteze costurile la suprafața maximă totală.

- periele, utilajele care realizează măturarea suprafețelor sunt utilaje multifuncționale, care iarna se echipează cu echipament adecvat, lamă + sărăriță, și realizează programul de dezăpezire, deci utilajele fac aceleași suprafețe, indiferent că fac periere sau dezăpezire.

Intervenienta SA susține că a folosit, ca bază de calcul, suprafețele din formularul Anexa 1 la propunerea financiară și suprafețele din caietul de sarcini, iar normele de lucru folosite pentru fiecare activitate au fost fixate de către autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini (art. 4.2.6, art. 4.2.14, art. 4.2.26). Orice alt mod de calcul contravine solicitărilor/cerințelor autorității contractante.

De asemenea, intervenienta SA precizează că, în fișele de fundamentare, valorile reprezintă un cumul de operații matematice, efectuate prin intermediul programului Excel și, prin urmare, diferențele sesizate rezultă în urma rotunjirilor pe care programul le face în mod automat. Diferența apare prin adunarea matematică a valorilor din fișe separat, valorile însumate în ofertă reprezintă operații matematice ale valorilor din memorii care, la rândul lor, au fost rotunjite automat de program.

Intervenienta SA menționează că eroarea de calcul a fost de 0,000052791 % față de valoarea calculată, în valoare absolută 39 lei din total valoare 74.455.139 lei, motiv pentru care apreciază că încercarea contestatoarei de a induce faptul că societatea sa a încercat reducerea prețului ofertei nu are nici un fundament.

Referitor la critica conform căreia oferta sa financiară nu include costurile reale cu salarii/nu respectă obligația includerii costurilor reale rezultate din raporturile de dreptul muncii, intervenienta SA menționează că susținerile reprezintă generalități, fără a se raporta la nimic concret.

Costurile cu salariile întregului personal sunt alocate pentru fiecare activitate, procentual, în conformitate cu ponderea orelor lucrate pe fiecare activitate, iar salariul total se calculează prin însumarea ponderilor pentru fiecare angajat, în funcție de activitățile în care a fost inclus. În conformitate cu legislația în materia ITM, au fost prinse costurile cu sporurile normate.

În esență, contestatoarea insinuează că SA a bugetat fondul salarial pentru personalul necalificat sub salariul minim, ceea ce reprezintă o încercare de inducere în eroare a CNSC, din cauza faptului

că cerința minimă este folosirea salariului minim brut și a sporurilor care pot rezulta în urma programului de lucru.

..... SA susține că autoritatea contractantă a verificat în detaliu costurile cu nivelul salarial, acestea fiind prezentate defalcat, pentru fiecare activitate în parte, drept pentru care solicită respingerea criticii, ca nefondată.

În ceea ce privește critica *Alte costuri neluate în calcul, a căror lipsă autoritatea contractantă a omis să le constate*, intervenienta menționează că costurile cu apa și eliminarea apelor uzate se regăsesc fundamentate pentru fiecare activitate, în conformitate cu cerința autorității contractante (art. 4.2.29 din caietul de sarcini), considerând eronată critica, în raportare la clarificarea nr. 44, pe care o indică pentru edificare.

De asemenea, ... SA arată că răspunsul autorității a fost asupra modului de realizare a colectării: deșeurile din coșurile de gunoi se vor colecta separat, față de deșeurile provenite din activitatea de măturat mecanizat, manual, ea neînțelegând unde se face vorbire de către autoritatea contractantă despre introducerea costurilor legate de tratare, din moment ce costul cu depozitarea propriu-zisă a fost stabilit de autoritate.

..... SA susține că a luat în considerare costurile cu gestionarea deșeurilor, suplimentar față de depozitare, care reprezintă costurile cu pregătirea deșeurilor cu potențial reciclabil, în vederea reducerii cantităților depozitate și atingerea indicatorilor solicitați prin documentație, în vederea transportului la operatorul autorizat pentru activitatea de depozitare/tratare.

De asemenea, ... SA arată că a prezentat contract de închiriere bază logistică, în propunerea tehnică, adecvat activităților contractului, motiv pentru care apreciază că nu are suport critica.

Totodată, ... SA precizează că a evidențiat costurile cu sistemul informatic și gps, iar acestea se regăsesc în propunerea financiară, astfel încât nici această critică nu este fundamentă.

..... SA mai susține că, costurile serviciilor au fost evidențiate și se regăsesc în propunerea financiară, motiv pentru care considerăm critica netemeinică, fiind făcută doar cu scopul de inducere în eroare a Consiliului.

De asemenea, ... SA arată că costurile cu deplasarea utilajelor se regăsesc în capitolele combustibil și energie electrică, pentru utilajele aflate în programe, costurile cu transportul utilajelor în baza din - revine furnizorilor de utilaje, în conformitate cu antecontractele de achiziție încheiate, unde este menționat, în mod clar, punctul de livrare. Pentru antecontractele de achiziție, unde nu este menționat acest lucru, se vor notifica furnizorii, cu punct de descărcare, iar pentru furnizorii de utilaje din, ... SA va ridica utilajele de la adresele acestora.

Consideră SA că această critică nu are temei, deoarece quantumul valoric al investițiilor îi permite să solicite livrarea în orice

punct, fără costuri, iar prin faptul că orașul este situat în apropierea graniței asigură o reducere de costuri furnizorilor de utilaje, față de un transport către

..... SA susține că:

- a evidențiat costurile cu deplasarea și resurse pentru utilaje care să poată face acest lucru, însă, menționează că toate utilajele propuse vor fi înmatriculate și vor avea dreptul de circulație pe drumurile publice;

- a evidențiat costul cu energia electrică pentru activitățile unde sunt utilizate utilajele electrice;

- a evidențiat costurile cu transportul către depozitare, fiind evidențiate distinct, cu toate că nu a existat nicio cerință expresă din partea autorității contractante;

- a evidențiat costurile cu saci la activitățile unde aceștia sunt necesari, iar această critică generală nu poate viza toate activitățile, deoarece sacii nu sunt folosiți în activitatea de deszăpezire, stropit, spălat, aspecte pe care o societate ce își desfășoară activitatea, în acest domeniu, ar trebui să le cunoască;

- prin propunerea tehnică și financiară a evidențiat aceste costuri cu spălarea și rezerva de recipienți pentru interschimbabilitate;

- costurile cu inhibitorii au fost prinse în propunerea financiară, pentru prestațiile pentru care autoritatea contractantă a solicitat introducerea expresă a acestora, în conformitate cu caietul de sarcini art. 4.3.35 și Clarificarea 36 (nr. 222/S/02.03.2020).

În concluzie, ... SA susține că oferta sa financiară conține costurile cu cantitățile solicitate de autoritatea contractantă și transportul acestora.

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar, de anulare a procedurii de atribuire, ca efect al faptului că au fost depuse oferte care nu pot fi comparate din cauza modulului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare, ... SA susține că este de neconceput ca un ofertant care a nesocotit cerințele autorității contractante, cu privire la suprafețele pe care trebuia să le aibă în vedere la redactarea propunerii tehnice și financiare, să formuleze o astfel de cerere.

De asemenea, ... SA arată că restul ofertanților și-au fundamentat propunerile tehnice și financiare în raport cu cerințele din documentația de atribuire (pe suprafețele maxime indicate), iar singurul ofertant care n-a respectat cerința autorității contractante solicită anularea procedurii „din cauza modulului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare”, deși a folosit, în fundamentarea propunerii tehnice și financiare, suprafețele MINIME, în loc de cele MAXIME, încercând astfel, să-și creeze un avantaj, în raport cu restul ofertanților, care au fost onești și au respectat prevederile documentației de atribuire.

În măsura în care și-ar fi fundamentat propunerea tehnică și cea financiară pe suprafețele maxime, ... SA susține că diferența între propunerea financiară a SA și cea a contestatoarei ar fi fost

cu mult mai mare decât cei aprox. 14.000.000 lei, drept pentru care solicită respingerea capătului de cerere, întrucât nimeni nu se poate prevala de propria culpă, în susținerea intereselor sale.

În ceea ce privește cererea privind anularea procedurii, pe motiv că desfășurarea acesteia este afectată de nereguli grave, ce nu pot fi remediate fără încălcarea principiilor, respectiv „..... a fost declarat câștigător înainte de finalizarea evaluării financiare”, ... SA susține că nu a identificat nici măcar un singur argument serios/temeinic care să poată conduce la ideea că autoritatea contractantă ar fi încălcat prevederile legale, sau ar fi nesocotit principiile care stau la baza atribuirii unui contract de achiziție publică, astfel cum sunt menționate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Relativ la pretinsul motiv că societatea sa ar fi fost declarată câștigătoare „înainte de finalizarea evaluării financiare”, ... SA solicită înlăturarea lui în raport de mențiunile din raportul procedurii de atribuire.

În drept, intervenienta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la dispozițiile art. 62-63 din Codul de procedură civilă, precum și pe cele ale actelor normative menționate în cuprinsul acesteia.

Prin adresa nr. 383393/14.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 34181/....., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată SRL, solicitând respingerea ei, pe cale de excepție, ca tardiv formulată și pe fond, ca neîntemeiată, cu menținerea procedurii astfel cum a fost derulată de autoritatea contractantă.

În prealabil, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității formulării contestației, având în vedere prevederile art. 16 alin. (1), art. 68 alin. Legea 101/2016 și art. 182 din Codul de procedură civilă, pe care le citează.

În acest sens, având în vedere comunicarea rezultatului procedurii, făcută, prin SEAP, la data de 30.07.2020, autoritatea contractantă susține că ultima zi de contestare a acesteia a fost data de 10.08.2020.

Totodată, autoritatea contractantă arată că trebuia remisă contestația, atât autorității contractante, cât și CNSC, până la „ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal”, această oră fiind 16,30 la - Serviciul de Registratură, respectiv ora 17,00 la CNSC. Or, se observă de pe actul comunicat prin fax că ora de transmitere a acestuia a fost 16:51, iar prin e-mail la ora 17:20, iar la CNSC actul a fost înregistrat doar în data de 11.08.2020.

În consecință, față de actele legale invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardiv formulată.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că, în prezenta procedură, au fost depuse patru oferte, iar ca urmare a evaluării propunerilor tehnice, conform procesului verbal nr. 241885/20.05.2020,

oferta Asocierii Mediu a fost considerată inacceptabilă și neconformă și, în consecință, respinsă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) și alin. (1) din HG nr. 395/2016, celelalte 3 oferte fiind considerate admisibile, cu un total tehnic de 20 de puncte.

De asemenea, în urma evaluării propunerilor financiare, conform procesului-verbal cu nr. 328874/10.07.2020:

- oferta SA, în valoare de 74.455.139,47 lei, fără TVA, a fost considerată admisibilă;

- în schimb, oferta depusă de contestatoarea SRL a fost respinsă, fiind considerată neconformă/inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (4), deoarece răspunsul la clarificări nu a fost concludent, în baza art. 137 alin. (3) lit. d), deoarece propunerea financiară nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, cât și potrivit lit. a), întrucât oferta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini;

- totodată, oferta depusă de SA a fost respinsă, fiind considerată inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5), alin. (6), art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, deoarece propunerea financiară nu a fost corelată cu propunerea tehnică, ofertantul nu a luat în considerare salariile de bază ale personalului propus, conform contractelor de muncă încheiate, și a modificat elemente de cost față de propunerea financiară, răspunsul la clarificări fiind neconcludent.

Autoritatea contractantă mai arată că a solicitat ofertantului SA, clasat pe primul loc, să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, prin adresa nr. 318666/06.07.2020, cu dată limită de răspuns 09.07.2020, iar acesta a transmis documentele suport, în data de 09.07.2020, cu semnătură electronică extinsă, documentele fiind verificate de comisia de evaluare.

Cu privire la raportul intermediar de evaluare a propunerilor tehnice, în privința căruia se arată că poartă două date, contradictorii, respectiv 18.05.2020 și 15.06.2020, autoritatea contractantă arată că, în perioada evaluării ofertelor, au fost întocmite rapoarte de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 782/15.06.2020, ..., prin experții cooptați în cadrul comisiei de coordonare și supervizare pentru pregătirea și planificarea contractului de prestări servicii pentru activitatea de salubritate stradală și deszăpezire, i-a transmis raportul de evaluare a propunerilor tehnice, revizuit.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că raportul a fost revizuit, ca urmare a confruntării și corelării propunerilor tehnice și financiare, respectiv ca urmare a remedierii unei erori materiale. Astfel, a fost revizuită Grila de evaluare (secțiunea d) Echipamentele, utilajele și mijloacele de transport minim necesare - cap. 6.18 CS, nr. crt. 29) pentru ofertantul SC SRL, Fișa cu punctajul acordat și Raportul intermediar de evaluare a propunerilor tehnice (secțiunea III.3, capitol

A. Constatări, subcapitol Lista echipamentelor, utilajelor și mijloacelor de transport necesare).

Prin revizuirea Raportului de evaluare a propunerilor tehnice, punctajul ofertantului SC SRL a fost modificat, referitor la criteriul de atribuire "Vechimea utilajelor" - categoria B de utilaje folosite pentru desfășurarea activităților, respectiv de la 7,40 la 8,00 (maxim), punctajele celorlalți ofertanți, referitor la criteriile de atribuire, nu au suferit modificări, lucru evidențiat și în SEAP.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei SRL, în principal, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 33 Cod procedură civilă, solicitând respingerea contestației vizând evaluarea ofertelor depuse de ofertanții MEDIU și SA.

Astfel, invocând și citând prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 32-33 din Codul de procedură civilă, autoritatea contractantă susține că nu există un folos practic pe care să îl poată obține contestatoarea, prin invocarea unor critici cu privire la ofertele depuse de către ofertanții MEDIU și SA, din moment ce aceste oferte au fost respinse de autoritatea contractantă.

Astfel, în realitate, contestatoarea nu urmărește și nu poate să obțină niciun folos practic prin formularea contestației, cu privire la aceste oferte, respectiv în ceea ce privește motivele invocate la pct. 137 - 160 din contestație.

Autoritatea contractantă arată că este relevant, totodată, faptul că CNSC nu se poate substitui autorității contractante și să refacă sau să completeze evaluarea ofertelor, pentru a constata nereguli suplimentare cu privire la ofertele depuse de către ofertanții MEDIU și SA, astfel cum pretinde contestatoarea.

Referitor la solicitarea de anulare ca, netemeinică și nelegală a deciziei de respingere a ofertei, ca neconformă/inacceptabilă, autoritatea contractantă susține că, așa cum rezultă din raportul procedurii, chestiunea ce a determinat respingerea ofertei contestatoarei a fost faptul că valoarea ofertată este eronată, deoarece tarifele au fost obținute folosind, ca și indicator fix, suprafețele minime anuale și nu suprafețele maxime anuale conform documentației de atribuire.

În concret, față de propunerea financiară depusă de contestatoare și răspunsurile la clarificările solicitate, s-a constatat că:

- ofertantul nu a luat în considerare la calculul costurilor din fișele de fundamentare suprafețele maxime anuale conform art. 4.5.2 din caietul de sarcini;

- fișele de fundamentare au fost completate prin raportarea la suprafețele minime anuale și nu la suprafețele maxime anuale conform art. 4.5.2 la caietul de sarcini;

- completarea Memoriilor tehnico - justificative cu luarea în considerare a suprafețelor minime anuale și nu a suprafețelor maxime anuale conform art. 4.5.2 din caietul de sarcini;

- necorelarea dintre formularele prezentate în cadrul propunerii financiare, respectiv Anexele 3 - Fișele de fundamentare și Memoriile tehnico - economice prezentate cu Anexa 1 la Formularul de ofertă - Centralizator tarife și Formularul de ofertă. În cadrul Anexelor 3 - Fișele de fundamentare, ofertantul s-a raportat la suprafețele minime (linia V. Cantitatea programată);

- nerespectarea cerinței Fișei de date, cap IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare "Propunerea financiară va cuprinde valoarea maximă totală, în lei, fără TVA (pentru cantitatea maximă a acordului cadru)".

Contrar acestor neconformități, autoritatea contractantă susține că pretinde că a calificat greșit oferta sa ca fiind necorelată caietului de sarcini cu propunerea financiară. În realitate aceasta a fost întocmită cu respectarea exactă a cerințelor și datelor expres indicate prin caietul de sarcini și anexele acestuia.

Referitor la susținerea contestatoarei că, potrivit caietului de sarcini, ar fi avut obligația de a ține cont la fundamentarea tarifelor, de suprafețele cuprinse în Anexele A1 - A10 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 4.5.2. din caietul de sarcini, au fost menționate suprafețele minime estimate, respectiv suprafețele maxime estimate, precizându-se, în mod expres că: "Suprafața maximă a fost estimată luând în considerare următoarele: pentru toate activitățile s-a luat în calcul o creștere a volumului de intervenții, cu plus 10% față de cantitățile estimate în anexele la caietul de sarcini".

Totodată, conform Anexei 1 la formularul de ofertă - Centralizator tarife, anexă publicată în cadrul procedurii de achiziție, suprafețele pe care ofertanții trebuiau să le aibă în vedere la întocmirea ofertei sunt suprafețele maxime anuale, pentru cantitatea maximă a acordului-cadru, așa cum acestea se regăsesc în tabelul de la art. 4.5.2 din caietul de sarcini, coloana 3.

Astfel cum rezultă din tabelul din Anexa 1 la Formularul de ofertă - Centralizator tarife, reiese clar suprafața pe care trebuia să o aibă în vedere ofertanții, la stabilirea tarifelor (cantitatea maximă anuală) și, în fapt, valoarea ofertei financiare. Suprafețele cuprinse în Anexa 1 la Formularul de ofertă sunt suprafețele maxime estimate și precizate, explicit, în cadrul caietului de sarcini, la art. 4.5.2.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit cap.IV.2.2 *Modul de prezentare a propunerii financiare*, din fișa de date a achiziției: "Propunerea financiară va cuprinde valoarea maximă totală, în lei, fără TVA (pentru cantitatea maximă a acordului-cadru). Valoarea înscrisă în Formularul de ofertă va fi valoarea maximă ofertată pentru acordul cadru. Totodată, conform Anexei 3 la Formularul de ofertă - Fișa de fundamentare a tarifului, se specifică, fără echivoc: "se va completa o fișă de fundamentare a tarifului pentru fiecare tarif așa cum sunt prezentate în Anexa 1 la Formularul de ofertă".

Așadar, contrar susținerilor contestatoarei, conform cărora, din documentația de atribuire, reieșea că suprafețele de care trebuia să țină

cont ar fi, în mod obligatoriu, cele indicate în Anexele la caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că prevederile art. 4.5.2 sunt clare, lămuritoare și exclud această interpretare, (dată de contestatoare).

Totodată, dacă ar fi avut îndoieli cu privire la ce cantități trebuie să stea la baza realizării tarifelor unitare, autoritatea contractantă arată că o solicitare de clarificări, în acest sens, putea fi formulată prealabil depunerii ofertelor, dar nu a fost cazul. În plus, este relevant că restul ofertanților au întocmit oferta unitar, raportându-se la cantitățile maxime puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, nefiind o chestiune de îndoială sau neclaritate.

Astfel, autoritatea contractantă susține că suprafețele minime (medii)/an care se regăsesc și în Anexele A1-A10 și menționate în caietul de sarcini au fost puse la dispoziție deoarece acestea reprezintă punctul de plecare de la care s-au calculat suprafețele maxime anuale pe activități, acestea reprezentând cantitatea programată, conform art. 12 din Ordinul nr. 109/2007.

Autoritatea contractantă invocă și faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată, în ceea ce privește o pretinsă neconcordanță între art. 4.5.2 și Anexele A1-A10, rezultând oricum cu claritate, contrar susținerilor contestatoarei, distincția dintre suprafețele maxime și minime, prevăzute în documentație, respectiv că suprafețele maxime sunt determinate pornind de la cele prevăzute în anexe + 10%.

Autoritatea contractantă susține că nerespectarea cerințelor documentației de atribuire este esențială, dat fiind faptul că:

- diferențele de suprafețe, care nu au fost luate în considerare, de către contestatoare, la fundamentarea tarifelor ofertate, sunt semnificative;

- în același timp, din moment ce pentru formularea ofertei contestatoarea nu s-a raportat la suprafețele maxime, astfel cum s-a solicitat expres conform fișei de date, cap „IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare”, raportat la art. 4.5.2 din caietul de sarcini, tarifele ofertate de către aceasta nu pot fi considerate comparabile cu cele ale ofertanților care au respectat întocmai cerințele din fișa de date și caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că redă și se raportează doar parțial la răspunsul său la clarificări, interpretându-l, în mod trunchiat și părtinitor, arătând că prin acesta a specificat suprafața medie estimată și nicidecum suprafața care trebuie avută în vedere la stabilirea tarifului pentru activitatea în speță și, în fapt, pentru stabilirea valorii totale a ofertei financiare.

În ceea ce privește invocarea faptului că, în cadrul Studiului de fundamentare a procedurii, la stabilirea valorii estimate a contractului, s-au utilizat suprafețe diferite față de cele care se regăsesc în Anexa 1 la formularul de ofertă, autoritatea contractantă consideră afirmația nefundamentată, în condițiile în care, la stabilirea valorii maxime a acordului-cadru (opțiunea 3 în Studiul de fundamentare), suprafețele

aferente activităților care fac obiectul contractului sunt aceleași din Anexa 1 la Formularul de ofertă, susținând că valoarea contractului a fost stabilită, în cadrul Studiului de fundamentare, la 91.715.029,46 lei, fiind raportată la suprafețele maxime estimate.

Autoritatea contractantă invocă faptul că respingerea ofertei contestatoarei este în concordanță cu jurisprudența CJUE în materie, respectiv hotărârea din cauza C-42/13, hotărârea din cauza C-599/10.

Referitor la pretinsa nelegalitate a deciziilor privind conformitatea ofertei participantului, autoritatea contractantă susține că, contrar speculațiilor contestatoarei, ofertantul a îndeplinit, prin DUAЕ, toate condițiile de calificare impuse de documentația de atribuire.

Contrar celor susținute prin contestație, autoritatea contractantă arată că, în niciun caz, nu se poate reține, din raportul procedurii, pct. 3.2.7, că nu și-ar fi asumat, prin DUAЕ, faptul că îndeplinește cerința privind deținerea unor resurse degrevate de datorii, în valoare de 5.000.000 lei, întrucât ar fi indicat existența unei scrisori de confort nr. 270/17.03.2020, fără indicarea valorii și duratei.

Or, astfel cum rezultă, în mod clar, din fișa de date (III.1.2 - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Alte cerințe economice sau financiare), dar și din prevederile art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, DUAЕ trebuia să cuprindă modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe. Orice document justificativ, deci implicit și scrisoarea de confort nr. 270/17.03.2020, emisă de First Bank, din care să rezulte perioada de 4 luni și valoarea de 5.000.000 RON, trebuiau depuse doar ulterior, de către ofertantul clasat pe primul loc.

Autoritatea contractantă menționează că, prin declarația DUAЕ, s-a precizat inițial existența scrisorii de confort, cu număr și dată, cât și emitent, dar nu era reținută prin DUAЕ valoarea, sens în care au fost solicitate clarificări, dar acest lucru nu echivalează cu faptul că scrisoarea de confort în sine nu este întocmită conform cerințelor. Dimpotrivă, din actul doveditor (respectiv scrisoarea de confort din 17.03.2020) rezultă, în mod concret, că acesta a fost întocmit corect, încă de la emiterea lui, preluarea informațiilor în DUAЕ fiind doar deficitară.

Autoritatea contractantă subliniază caracterul neîntemeiat al susținerilor contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei, pentru pretinsa nerespectare a art. 4.1.4, 4.2.10, 4.2.15, 4.2.19, 4.2.23, 4.2.27, 4.2.31, 4.3.11, 4.3.17, 4.3.24, 4.3.37, 4.5.1 și 5.3. din caietul de sarcini, respectiv întocmirea și fundamentarea ofertelor, fără ca acestea să fie raportate la suprafețele indicate în anexele A1-A10.

În realitate, autoritatea contractantă susține că ofertantul a respectat pe deplin cerințele caietului de sarcini, contestatoarei fiindu-i imputabile nerespectarea prevederilor art. 4.5.2 din caietul de sarcini.

Referitor la pretinsele neconformități punctuale ale ofertei depuse de ofertantul, respectiv lipsa din oferta tehnică a documentelor justificative care să ateste vechimea în activități similare pentru personalul șef de echipă, autoritatea contractantă menționează că,

potrivit prevederilor pct. „III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului”, din fișa de date, nu a fost impusă ofertanților obligația de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului.

Totodată, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, are dreptul de a solicita clarificări, într-un anumit termen, ofertanților/candidaților și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul a făcut referire în ofertă la personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestora, inclusiv la personalul "șef de echipă". În oferta tehnică (pag. 236) a fost menționată dna., în calitate de șef de echipă, fiind depuse pentru aceasta, cu titlu de documente justificative:

- declarația de disponibilitate din data de 17.03.2020;
- CV, din care rezultă calitatea de angajat al ofertantului, începând cu 10.09.2007, pe postul șef echipă;
- diploma de bacalaureat.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, prin intermediul răspunsului său la solicitările de clarificări, ... a arătat că:

- dna are calitatea de angajat, începând cu data de 10.09.2007, fiind încadrată ca șef de echipă, astfel cum rezultă din CV-ul acesteia;

- au fost depuse, cu titlu de documente justificative: contractul individual de muncă nr. 612/10.09.2007, fișa postului din data de 10.09.2007, fișa postului modificată la data de 14.01.2011, extras Revisal, printat la data de 28.04.2020,

aceste documente justificative confirmând datele care deja rezultau din documentele incluse în propunerea tehnică (dat fiind faptul că, potrivit art. 6.8. din caietul de sarcini, CV-ul era considerat document justificativ).

În ceea ce privește critica privind lipsa din oferta tehnică a documentelor justificative care să ateste deținerea unor echipamente impuse de documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că, astfel cum s-a arătat prin solicitarea de clarificări, inițial s-a considerat că, în cuprinsul ofertei, au fost menționate ca echipamente pe care ofertantul intenționează să le folosească pe timpul prestării serviciului de salubritate stradală și deszăpezire, containere (pagina 138-139), menționându-se furnizorul acestora, însă fără documente justificative (ex. contract de vânzare-cumpărare, ofertă etc.). Însă, prin răspunsul nr. 5029/29.04.2020 la solicitarea clarificare, ofertantul a transmis oferta de preț a, referitor la containere pentru material antider pant, cu capacitatea de 500 L, coșuri de gunoi montate

pe stâlp, cu capacitatea de 50 L, coșuri de gunoi pe picior, containere de gunoi cu capacitatea de 1,1 mc. Arată autoritatea contractantă, costurile cu achiziția acestor echipamente, precum și documentele justificative au fost cuprinse în propunerea financiară a ofertantului (pagina 115-122).

Referitor la critica potrivit căreia oferta tehnică a nu ar fi cuprins o soluție de tratare a deșeurilor înainte de depozitare, autoritatea contractantă arată că, potrivit documentației de atribuire, respectiv cap. 4.2.4 din caietul de sarcini, Transportul și a răspunsului la solicitările de clarificări, la întrebarea nr. 23 (pe care îl citează), ofertantul respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire cu privire la depozitarea deșeurilor stradale, tratarea deșeurilor revenind operatorului autorizat din cadrul

În ceea ce privește critica privind alte neconformități ale ofertei tehnice, respectiv invocarea contestatoarei privind nerespectarea prevederilor art. 4.4.1 din caietul de sarcini, pretinzând că oferta tehnică nu ar cuprinde 4 buc. utilaje dedicate, de 18 mc, ci prevede utilaje multifuncționale, astfel că oferta ar fi neconformă, autoritatea contractantă menționează că, potrivit caietului de sarcini, art. 4.3.2, art. 4.4.1 marcator 9, art. 6.21, echipamentele și utilajele utilizate pentru prestarea activităților prevăzute prin contract pot fi multifuncționale, atât pentru prestarea serviciilor de salubritate stradală, cât și pentru deszăpezire.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că echipamentele/utilajele/mijloacele de transport cu caracteristici multifuncționale trebuie să poată fi pregătite în termen de maxim 15 minute, pentru prestarea diferitelor activități, prin adaptarea/alocarea dotărilor specifice activității care urmează să fie prestată. Prin caracterul multifuncțional al echipamentelor/utilajelor/mijloacelor de transport nu se afectează sau limitează asigurarea capacităților de încărcare și transport al zăpezii, în vederea descărcării în locurile autorizate, în acest scop, așa cum speculează contestatoarea.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, prin utilizarea unor echipamente/utilaje/mijloace de transport cu caracteristici multifuncționale, se poate asigura o optimizare a costurilor activităților, considerând critica nefondată.

Cu privire la aspectele invocate de contestatoare, referitor la nerespectarea prevederilor art. 4.1.3 din caietul de sarcini, susține autoritatea contractantă, consumul de apă alocat activității de spălat carosabil și trotuare, specificat în cadrul propunerii tehnice a SA, este de minim 2 L apă/mp (pagina 35 din propunerea tehnică).

Totodată, consumul de apă alocat activității de stropit carosabil este specificat în cadrul propunerii tehnice a SA, de minim 0,2 L apă/mp (pagina 38 din propunerea tehnica), aceste valori fiind conforme cu cele prevăzute în Normativul unic pentru activitatea de salubritate a localităților (1973).

Cu privire la norma de lucru pentru activitatea de curățat manual, zăpada și gheața, prevăzută de normativ, coroborat cu personalul

disponibil, așa cum susține contestatoarea, în condițiile în care norma este 300 mp/oră/lucrător, rezultă maxim 2.400 mp/zi (8 ore)/om, respectiv 2.400 mp x 126 lucrători = 302.400 mp/zi, adică mai mult decât suprafața estimată (227.464 mp).

Referitor la critica contestatoarei privind invocarea nerespectării prevederilor art. 6.1.7 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că, potrivit propunerii tehnice și a răspunsului la solicitările de clarificare - adresa 5.029/28.04.2020, ... SA deține sau poate asigura pentru punctele de lucru facilitățile necesare pentru pregătirea/prepararea materialului pentru combaterea poleiului. Astfel, pentru asigurarea desfășurării activității în, sector 1, ofertantul va instala buncăre pentru prepararea materialului antiderapant, bazine, unități automate și stații de pompare pentru prepararea emulsiilor.

De asemenea, conform răspunsului la solicitarea de clarificare, bunurile care fac obiectul instalației/stației de pregătire a materialului antiderapant sunt în proprietatea ofertantului sau vor fi închiriate, fiind prezentate documente justificative, în acest sens (facturi de achiziție, contract de locațiune).

Referitor la preținsele necorelări ale ofertei financiare a SA cu oferta tehnică, în ceea ce privește activitățile ce justifică costul suplimentar de 15,79 lei, autoritatea contractantă prezintă solicitările de clarificări (nr. 287212/17.06.2020, nr. 307272/29.06.2020 și nr. 324788/ 08.07.2020), precum și răspunsurile la acestea, transmise de, concluzionând că ele sunt concludente și, prin urmare, ofertantul îndeplinește cerințele documentației de atribuire (CS cap. 4.2.4, coroborat la răspunsurile nr. 16 și 23 la solicitările de clarificări, publicate în 02.03.2020 și cu clarificarea publicată în SICAP, la 04.03.2020 cu privire la îndreptarea erorii din răspunsul la întrebarea nr. 4 din solicitarea nr. 2 privind tariful pentru depozitare) cu privire la fundamentarea costurilor cu depunerea în rampă.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că oferta nu ar fi conformă documentației de atribuire, în ceea ce privește durata anuală de realizare a activității de măturat mecanizat, citând solicitarea de clarificări nr. 287212/17.06.2020 și răspunsul la aceasta nr. 6221/22.06.2020, autoritatea contractantă susține că, din analiza fișei de fundamentare, rezultă că ofertantul a luat în calcul toate costurile pentru prestarea activității pe toată perioada anului conform cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește faptul că oferta nu ar include costurile reale cu salarii/nu respectă obligația includerii costurilor reale rezultate din raporturile de dreptul muncii, autoritatea contractantă menționează că, potrivit detaliilor prezentate în cadrul propunerii financiare formulate de, la pagina 109, respectiv tabel centralizator al personalului propus pentru derularea contractului, personalul propus este peste cerința minimă impusă, respectiv de 233 de persoane.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, pentru categoria șef de echipă, ofertantul a avut în vedere un număr de 4 șefi de echipă,

codificați cu denumirea "șef servicii CCP și deszăpezire", pentru care s-a luat în considerare un salariu/ora de 23,90 lei șef servicii CCP și deszăpezire - 1 persoană (poziția 19 din tabel, pagina 109 din propunerea financiară) și 20,92 lei pentru șef servicii CCP și deszăpezire - 3 persoane (poziția 19 din tabel, pagina 109 din propunerea financiară). Astfel, tarifele orare luate în considerare respectă legislația în vigoare HG nr. 935/2019.

Autoritatea contractantă mai precizează că, potrivit documentelor depuse pentru șeful de echipă, ..., prin adresa nr. 5029/ 29.04.2020, ofertantul a atașat extras Revisal, din care rezultă ultimul salariu brut de încadrare, de 2.707 lei/lună și, raportat la numărul mediu de ore pe lună de 167,333, conform HG nr. 935/2019, salariul orar al dnei este de 16,18 lei/oră. Salariul luat în considerare, de 20,92 lei/ora și de 23,90 lei/ora, este peste salariul real al dnei, de 16,18 lei/ora, ceea ce arată faptul că ofertantul a ținut cont de salariile actuale, plus posibile modificări legislative ce pot apărea pe parcursul desfășurării contractului, de 5 ani.

Autoritatea contractantă susține că intervalele salariale luate în calcul de ofertant (de 14,94 lei/oră-29,88 lei/oră), sunt peste salariul minim orar de 13,327 lei/oră, astfel încât, nu s-au considerat necesare clarificări suplimentare cu privire la acestea.

Cu privire la pct. 125 din contestație, autoritatea contractantă arată, totodată, că ofertantul a luat în considerare un număr de 125 persoane, ca personal deservent, pentru care a estimat un număr total de ore lucrate pe an de 251 zile lucrătoare/persoană, echivalentul a 2008 ore lucrate într-un an (251 zile X 8 ore), la un tarif orar de 14,94 lei/oră, ceea ce a condus la salarii brute rotunjite de 3.750.000 lei/an+(2,25% CAM) 84.375=3.834.375,00 lei/an (poziția 32 din tabelul de la pagina 109 din propunerea financiară).

În referire la alte preținse costuri neluate în calcul de, arată autoritatea contractantă, contrar susținerilor contestatoarei, de la pct. 128/1 din contestație, ofertantul a avut în vedere următoarele:

- spălat carosabil, linia 1.4 Materii prime și materiale cheltuielile cu "Apă spălat carosabil" de 9292 lei/lunăX9 luni=83.625,61 lei, fără TVA/an, suma considerată acoperitoare pentru această categorie de cheltuieli;

- stropit carosabil, linia 1.4 Materii prime și materiale cheltuielile cu "Apă spălat carosabil" de 8987 lei/lunăX6 luni=53.920,21 lei, fără TVA/an, sumă considerată acoperitoare pentru această categorie de cheltuieli;

- măturat manual carosabil și trotuare, linia 1.4 Materii prime și materiale cheltuielile "Pubele 120 L (125 buc+25 buc rezervă) la un cost lunar de 1.063 lei/lună X12 luni=3.230 lei/an, sumă care cuprinde și spălatul coșurilor de gunoi.

În privința susținerilor contestatoarei, de la pct. 128/2 din contestație, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a

respectat cerințele documentației de atribuire, art. 4.2.4 din caietul de sarcini.

În privința susținerilor contestatoarei, de la pct. 128/3 din contestație, arată autoritatea contractantă, conform detalierilor de la paginile 22-23 și 313-316 din propunerea tehnică, ofertantul face dovada deținerii unui spațiu unde va amenaja și organiza în perioada de mobilizare baza de lucru imobil administrativ, dispecerat, imobile și spații pentru utilaje, instalație pentru pregătirea materialului antiderapant. Locația propusă este în comuna, ..., pentru care a depus contractul de închiriere Anexa 3 la propunerea tehnică, încheiat între și, pentru suma de 1.754 euro/lună, sumă luată în considerare la fundamentarea ofertei și se regăsește în fiecare fișă de fundamentare la linia 1.10 Alte servicii executate de terți.

În privința susținerilor contestatoarei de la pct. 128/4 din contestație, arată autoritatea contractantă, costurile cu sistemul informatic și sistemul GPS, pentru toată flota auto, a fost luată în considerare de la fundamentarea ofertei, acestea fiind prinse la linia 1.10 Alte servicii executate de terți.

În privința susținerilor contestatoarei de la pct. 128/5 din contestație, cu referire la costurile, autoritatea contractantă susține că ofertantul a luat în considerare, în cadrul fișelor de fundamentare, la linia 3. *Taxe, licențe, acreditări/certificări și autorizări sau la linia 6. Alte costuri, sublinia Cheltuieli neprevăzute+cheltuieli indirecte aceste costuri.*

În privința susținerilor contestatoarei de la pct. 128/6 și 128/7 din contestație, autoritatea contractantă arată că aceste costuri au fost prevăzute la linia 6. *Alte costuri, Cheltuieli neprevăzute+cheltuieli indirecte.*

În privința susținerilor contestatoarei de la pct. 128/8 din contestație, autoritatea contractantă precizează că, de fapt, cheltuielile cu energia electrică sunt detaliate de ofertant în fișele de fundamentare la linia "1.2. Energie electrică" pentru fiecare activitate în parte (ex. pagina 7 din propunerea tehnică sunt prevăzute costurile cu energia electrică pentru mașinile de măturat stradal electrice).

În privința criticilor contestatoarei de la pct. 128/10 din contestație, arată autoritatea contractantă, costurile cu sacii de plastic sunt luate în considerare (a se vedea pagina 14 din propunerea financiară)- în cadrul activității de întreținere curățenie străzi, linia 1.4 Materii și materiale consumabile - Saci plastic (145X2X261X0,43) la un cost lunar de 2712 lei/lunăX12 luni=10.848,90 lei.

În privința susținerilor contestatoarei de la pct. 128/11 din contestație, menționează autoritatea contractantă, costurile cu coșurile stradale au fost luate în considerare la activitatea de "Întreținere curățenie străzi" - pagina 15 din propunerea financiară - la linia 1.11 *Alte cheltuieli materiale/Coșuri de gunoi stradale pe stâlp 50 l - 2000 buc și coșuri de gunoi stradale pe picior 180 bucăți, peste numărul impus conform art. 4.2.13 din caietul de sarcini.*

În privința susținerilor contestatoarei de la pct. 128/12 și 128/13 din contestație, autoritatea contractantă precizează că nu a considerat necesare clarificări suplimentare cu privire la aceste aspecte, toate costurile cu privire la procurarea/prepararea materialelor antiderapante sunt cuprinse în propunerea tehnică și financiară.

În privința susținerilor contestatoarei de la pct. 128/14 din contestație, arată autoritatea contractantă, costurile cu instalația pentru pregătirea/prepararea materialului pentru combaterea poleiului (echipament deținut de ofertant sau în locațiune) sunt prinse în cadrul propunerii tehnice și ofertei financiare, respectiv la cheltuielile cu baza de lucru.

Referitor la pretinsa nelegalitate a deciziilor privind conformitatea ofertei participantului, autoritatea contractantă arată că, astfel cum a susținut în prima parte a punctului de vedere, contestatoarea nu are interes pentru a susține motivele suplimentare de pretinsă nelegalitate a ofertei depuse de

Mai mult decât atât, față de obiectul contestației împotriva actelor autorității contractante, CNSC nu poate fi investit cu o veritabilă (re)evaluare a ofertelor respinse de autoritatea contractantă, solicitându-i-se să constate neconformități suplimentare față de cele deja reținute.

În continuare, autoritatea contractantă analizează, punctual, criticile nefondate formulate de, Astfel, cu privire la suprafețele maxime menționate la art. 4.5.2 din caietul de sarcini, aplicabile pe deplin și în acest context, autoritatea contractantă reiterează caracterul neîntemeiat al susținerilor contestatoarei și cu privire la neconformitatea ofertei, pentru pretinsa nerespectare a art. 4.1.4, 4.2.10, 4.2.15, 4.2.19, 4.2.23, 4.2.27, 4.2.31, 4.3.11, 4.3.17, 4.3.24, 4.3.37, 4.5.1 și 5.3. din caietul de sarcini, respectiv întocmirea și fundamentarea ofertelor, fără ca acestea să fie raportate la suprafețele indicate în anexele A1-A10.

De asemenea, astfel cum a susținut în prima parte a punctului de vedere, contestatoarea nu are, de fapt, interes pentru a susține motivele suplimentare de pretinsa nelegalitate a ofertei depuse de

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă evidențiază, în primul rând, că motivul principal, în baza căruia contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire, constituie o interpretare greșită sau fracționată a prevederilor documentației de atribuire, pornind de la ignorarea prevederilor clare ale art. 4.5.2 din caietul de sarcini, la care a făcut anterior referire.

Mai mult decât atât, inclusiv faptul că trei dintre cei patru ofertanți au înțeles (și respectat) prevederile caietului de sarcini, fișei de date și formularelor la procedură, în sensul în care înțelege și autoritatea contractantă, dovedește faptul că, de fapt, contestatoarea a interpretat eronat și părtinitor prevederile documentației de atribuire.

În ceea ce privește pretinsa declarare a ofertantului câștigător anterior finalizării evaluării financiare, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu nota de comandă a Municipiului,

Direcția/462/28.03.2018, ... a asigurat servicii de elaborare a Studiului de fundamentare privind oportunitatea delegării gestiunii serviciului public de salubritate stradală și deszăpezire în, sector I, a elaborat documentația de atribuire și a asigurat asistența de specialitate pe perioada derulării procedurii de achiziție, inclusiv raportul procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, prin Decizia 3458/13.11.2018 a Primarului Municipiului, privind constituirea comisiei de coordonare și supervizare pentru pregătirea și planificarea contractului de prestări servicii pentru activitatea de salubritate stradală și deszăpezire, din partea au fost desemnați ca experți cooptați în comisia menționată, Anamaria Chis și Ciprian Bodea. Cei doi experți au întocmit rapoartele de evaluare ale propunerilor tehnice și financiare, rapoarte care au fost puse la dispoziția comisiei. Rapoartele au fost întocmite conform Notei de comandă menționate, acestea nefiind destinate să ia decizii în numele membrilor comisiei de evaluare, ci să faciliteze luarea deciziilor, pe baza informațiilor înscrise în ele.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Prin e-mailul din data de 19.08.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 34630/19.08.2020, în privința cererii de intervenție formulată de SA, autoritatea contractantă se pronunță în sensul admiterii ei, în principiu, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 62 și următoarele din NCPC și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. E9124/18.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 35026/21.08.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată SA, solicitând respingerea ei, pe cale de excepție, ca tardiv formulată și pe fond, ca neîntemeiată, cu menținerea procedurii astfel cum a fost derulată de autoritatea contractantă.

În prealabil, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, având în vedere prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, având în vedere comunicarea rezultatului procedurii, prin SEAP, la data de 30.07.2020, autoritatea contractantă menționează că ultima zi de contestare a fost data de 10.08.2020. Totodată, contestația trebuia remisă, atât autorității contractante, cât și CNSC, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare. Or, această contestație a fost înregistrată la CNSC în data de 11.08.2020, dar nu a fost remisă și autorității contractante decât la data de, orele 12:55, prin fax , acesta fiind și motivul pentru care a postat-o în SEAP doar în data de

Autoritatea contractantă susține că a verificat, în mai multe rânduri, registratura instituției, atât cea fizică, cât și cea electronică -

serviciul de e-mail, dar nu a fost primită în instituție decât prin fax, în data de

Totodată, autoritatea contractantă arată că și la CNSC actul a fost înregistrat doar în data de 11.08.2020, observând, de asemenea, că această contestație este adresată doar către CNSC și nu există nicio mențiune cum că unul dintre destinatari ar fi și

Autoritatea contractantă mai arată că, potrivit art. 185 NCPC, "Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate".

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că transmiterea contestației, la autoritatea contractantă, doar la data de (la o săptămână după expirarea termenului de contestare și de la înregistrarea contestației pe rolul CNSC), este lovită de nulitate și nu poate acoperi sancțiunea expresă prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru toate acestea, autoritatea contractantă solicită, în temeiul prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, fără a soluționa fondul acesteia, atât pentru termenul în care a fost introdusă la CNSC, cât și pentru faptul că nu a fost comunicată autorității contractante, în termenul prevăzut de lege.

În continuarea, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes față de petitul de anulare a procedurii, susținând că, prin contestația formulată, ... SA a formulat critici nu doar în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, ci și în ceea ce privește evaluarea realizată cu privire la ofertantul SA, precum în ceea ce privește necesitatea anulării procedurii pentru preținse vicii grave.

Invocând și citând dispozițiile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și cele ale art. 32 - 33 din Codul de procedură civilă, autoritatea contractantă menționează că, prin coroborarea prevederilor legale citate, concluzia obligatorie este aceea că, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu, urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, autoritatea contractantă precizează că, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea din speță, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului, urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este

moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Pornind de la aceste premise, autoritatea contractantă susține că trebuie avut în vedere că oferta contestatoarei a fost respinsă, iar criticile formulate prin contestație sunt nu doar greșit formulate, contestația fiind tardivă, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar și vădit nefondate, astfel cum rezultă din punctul de vedere.

Așadar, autoritatea contractantă solicită ca, în principal, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 33 Cod procedură civilă, respingerea contestației, ca efect al admiterii excepției lipsei de interes a contestatoarei SA.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru argumente pe care le prezintă punctual fiecărei critici.

Prin adresa nr. E9951/21.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 35081/21.08.2020, ... SA susține că va formula concluzii scrise față de contestația formulată de SRL, dar nu intenționează să formuleze cerere de intervenție voluntară.

Prin adresa nr. 1882/21.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 35185/21.08.2020, ... SRL a transmis Întâmpinare față de cererea de intervenție formulată de SA, solicitând respingerea apărărilor intervenientei, cu consecința admiterii contestației sale.

Cu privire la excepțiile invocate, ... SRL invocă netemeinicia excepției tardivității, susținând că, astfel cum corect a arătat intervenienta, prin raportare la prevederile Legii nr. 101/2016, prin raportare la valoarea procedurii și la data la care i-a fost comunicată adresa de respingere a ofertei sale, avea dreptul să conteste acest act, în termen de 10 zile, calculat, începând cu data de 30.07.2020, termen ce s-a împlinit duminică, 09.08.2020, zi nelucrătoare, fapt ce impune prorogarea termenului până luni, 10.08.2020.

De asemenea, ... SRL consideră că, în mod greșit, a considerat intervenienta tardivă contestația sa, pentru următoarele motive:

a. contestația a fost transmisă, către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, atât prin e-mail, fax, cât și prin poștă, și, în aceste condiții, prin raportare la prevederile art. 183 alin. (1) și (3), actul este considerat făcut în termen, recipisa oficiului poștal, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul destinatarului, servesc ca dovadă a datei depunerii actului;

b. totodată, conform art. 68 din Legea nr. 101/2016, aceasta se completează cu prevederile codului de procedură civilă în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare. Cu privire la această limitare, este de observat că potrivit art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, „Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin

fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”, mijloacele de comunicare fiind alternative. Cu privire la momentul de sfârșit al termenului, fără distincție în ceea ce privește modalitatea de transmitere, art. 5 din Legea nr. 101/2016 stabilește că termenele „se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului” și, întrucât Legea nr. 101/2016 are caracter de normă specială față de norma generală reprezentată de Codul de procedură civilă, cea dintâi urmează a se aplica cu prioritate, sens în care efectuarea actului, inclusiv prin e-mail și fax, până la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, constituie efectuarea actului în termen.

c. nu în ultimul rând, art. 182 Cod procedură civilă vizează exclusiv situația înregistrării directe a unui act, prevederile art. 183 Cod procedură civilă fiind aplicabile, sens în care transmiterea actului prin poștă, e-mail sau fax, până la împlinirea orei 24.00 a ultimei zile a termenului fiind considerată în termen. Acest lucru a fost confirmat și de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia nr. 45/2020, pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie civilă, prin care s-a stabilit că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 și art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, „actele de procedură transmise prin fax sau e-mail, în ultima zi a termenului procedural care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotit a fi depus în termen”.

În continuare, ... SRL invocă netemeinicia excepției inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii, în primul rând, evidențiind faptul că, contestația sa vizează o procedură de atribuire a unui acord-cadru. Cu privire la cauțiunea datorată pentru o astfel de procedură, art. 611 alin. (2) prevede că, în cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

..... SRL arată că, potrivit documentației de atribuire, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru este de 17.563.684,80 lei, fără TVA, dublul acestei valori fiind de 35.127.369,6 lei. Raportat la această valoare, cauțiunea de 2% impusă de art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 este de 702.547,392 lei.

Astfel, ... SRL susține că a consemnat o cauțiune în valoare de 702.548 lei, prin recipisa de consemnare a cauțiunii, înregistrată în original la CNSC, sub nr. 33479/13.08.2020, drept pentru care excepția invocată este neîntemeiată și se impune a fi respinsă.

Cu privire la apărările intervenientei privind neconformitatea ofertei sale, ... SRL reiterează punctual toate criticile sale din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 1881/21.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 35188/21.08.2020, ... SRL a transmis Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea apărărilor cuprinse în acesta, cu consecința admiterii contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Cu privire la excepțiile invocate, ... SRL solicită respingerea acestora, susținând aceleași argumente precizate în apărarea sa față de excepțiile invocate de intervenienta SA.

Referitor la excepția lisei de interes invocată de autoritatea contractantă, ... SRL invocă netemeinicia ei.

Astfel, ... SRL susține că, din motivarea excepției, rezultă că autoritatea contractantă a considerat lipsa de interes a ei în atacarea deciziei acesteia privind ofertanții și, întrucât s-a dispus respingerea acestora. Or, deși ofertele și au fost respinse, decizia de respingere nu are însă caracter definitiv, până în acest moment și conform art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „(...) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definită în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Având în vedere că respingerea din procedura nu este definitivă, ... SRL susține că are un interes născut și actual de a contesta legalitatea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei(sub aspectul neinclunderii tuturor motivelor de respingere), întrucât, în ipoteza admiterii contestației, cu consecința declarării ofertei acesteia drept conformă, ...se plasează, în clasamentul ofertanților, deasupra ofertei sale. Motivele de nelegalitate a ofertei, ce în mod greșit nu au fost constatate de autoritatea contractantă, vor rămâne definitive, ea neavând altă posibilitate de a le mai ataca.

..... SRL susține că situația este analogă și în privința ofertantului

În concluzie, ... SRL consideră că, atâta timp cât u, după caz, nu au fost excluși definitiv din procedură, aceștia au, în continuare, calitatea de participanți actuali, motiv pentru care ofertele lor au potențialul să fie evaluate și punctate, putând fi declarate, în ultimă instanță, câștigătoare, situație contrară interesului legitim al său. În atare context, actele nelegale ale autorității contractante care, prin acțiune sau omisiune nu a evaluat, în mod corect și complet, ofertele acestor participanți, încalcă interesul legitim al său de a participa la o procedură legal desfășurată, cu scopul final al declarării ofertei sale drept câștigătoare.

Cu privire la dreptul CNSC de a constata nelegalitatea actului administrativ („negotium iuris”) privind respingerea ofertei, ... SRL evidențiază faptul că, în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este îndreptățit, inclusiv, să cenzureze „orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, (...)”

omisiunea (...) de a (...) efectua o anumită operațiune, în legătură sau în cadrul procedurii de atribuire (...)”. Prin urmare, contrar susținerii Municipiului, Consiliul este legal abilitat să constate omisiunile autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor și, în cazul în care acestea sunt contrare legii, să aplice prevederile legale necesare asigurării unei evaluări complete corecte a ofertelor.

Cu privire la apărările privind fondul contestației, ... SRL reiterează criticile din cuprinsul contestației sale.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SA a înaintat o cerere de intervenție principală/accesorie, în interesul autorității contractante și în contradictoriu cu SA, solicitând admiterea ei, în principiu, respingerea contestației, ca tardiv formulată, pentru neconstituirea cauțiunii în quantumul prevăzut de lege, precum și ca nefondată.

În ceea ce privește admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție principale/accesorii, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și art. 63 din Codul de procedură civilă, având calitatea de ofertant declarat câștigător, ... SA susține că sunt îndeplinite condițiile legale.

Intervenienta SA invocă inadmisibilitatea contestației pentru neconstituirea cauțiunii, având în vedere că, în cuprinsul contestației nu s-a făcut mențiune cu aceasta, și nici nu a fost atașat vreun înscris care să facă dovada constituirii ei, solicitând Consiliului verificarea în ce măsură contestatoarea a respectat, atât termenul prevăzut de lege, cât și valoarea cauțiunii, iar în măsura în care aceasta nu a făcut dovada, solicită respingerea contestației, în consecință.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulate de SA, având în vedere că se critică adresa nr. 365222/30.07.2020 și, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) și ale art. 5 alin. (2) teza a-II-a din Legea nr. 101/2016, raportat la valoarea estimată a achiziției din speță, ... SA precizează că termenul de contestare s-a împlinit în data de 10.08.2020.

De asemenea, ... SA arată faptul că, la autoritatea contractantă, contestația a fost expediată, prin fax, la data de 17 august 2020, ora 12:55, dând astfel eficiență prevederilor art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, din coroborarea textelor art. 182 alin. (2) și art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă (pe care le citează), ... SA susține că o contestație trimisă CNSC și autorității contractante prin fax/e-mail, este considerată a fi formulată în termen dacă aceasta a fost expediată până la ora la care activitatea încetează „în acel loc în mod legal”.

Or, așa cum rezultă din informațiile aflate, atât pe site-ul CNSC, cât și al Primăriei Municipiului, depunerea unei contestații, prin fax, la Consiliul se poate face în timpul programului de lucru, respectiv de luni până vineri între orele 09-16, în timp ce programul la lucru pentru

registratura Primăriei Municipiului este de luni până miercuri între orele 08.00-16.00, .

În raport de argumentele prezentate și de normele juridice invocate, ... SA solicită admiterea excepției tardivității contestației și respingerea ei în consecință.

În ceea ce privește fondul contestației, intervenienta SA solicită respingerea ei, ca nefondată, răspunzând punctual fiecărei critici în parte.

În data de 25.08.2020, s-a înregistrat la CNSC sub nr. 35559/25.08.2020, o parte a documentelor din dosarul achiziției, transmise de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1887/25.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 35820/....., ... SRL a transmis Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante și față de cererea de intervenție formulată de SA, solicitând admiterea contestației sale pentru motivele pe larg și detaliat expuse prin contestație, prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante și prin întâmpinarea față de cererea de intervenție.

Suplimentar, ... SRL scoate în evidență următoarele aspecte:

- justificarea în referire la costul suplimentar, de 15,79 lei/tonă, reprezentând cheltuieli cu gestionarea deșeurilor care necesită alte operațiuni înaintea depozitării, atrage, în sine, neconformitatea ofertei financiare, elementele de cost fiind contrare cerințelor documentației de atribuire;

- decizia autorității contractante de a transmite clarificări, atunci când a constatat motive vădite de neconformitate ale ofertei, este nelegală, încălcând jurisprudența CJUE, cu consecințe nulității deciziei de declarare a ca admisibilă și câștigătoare;

- decizia autorității contractante de a declara oferta câștigătoare, deși nu respectă cerințele documentației de atribuire, clarificată, încalcă practica obligatorie a CJUE, motiv pentru care este nulă;

- autoritatea contractantă a declarat ofertantul câștigător înainte de finalizarea evaluării financiare.

Prin adresa nr. /25.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 35816/....., ... SRL a transmis Cerere de intervenție în contradictoriu cu SA solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației, ca tardiv formulată, precum și, ca inadmisibilă pentru nedepunerea în termen a cauțiunii, iar, pe fond, admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii contestației, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, conform prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la prevederile art. 3 alin. (3) din același act normativ, ... SRL susține că are, în continuare, calitatea prevăzută

de lege pentru formularea cererii de intervenție, excluderea sa nefiind definitivă și are totodată un interes legitim întrucât, până la momentul excluderii din procedură, oferta a fost punctată deasupra ofertei sale, având un preț mai mic.

Pentru aceste motive și întrucât prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă sunt respectate, ... SRL solicită admiterea, în principiu a cererii de intervenție.

De asemenea, ... SRL solicită conexarea dosarului CNSC nr. 1668/2020 la dosarul CNSC nr. 1662/2020, având ca obiect contestația sa.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației SA, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL susține că, deși a înregistrat în fața Consiliului contestația în termen legal, respectiv la data de 10.08.2020, în condițiile în care nu a comunicat contestația, până la acea dată, și autorității contractante, contestația se impune a fi respinsă, ca tardivă.

Întrucât autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația transmisă, prin fax, doar la data de, rezultă că nu a comunicat la autoritatea contractantă contestația nici prin poștă, nici prin e-mail, nici prin fax, înăuntrul termenului de 10 zile ce s-a împlinit la data de 10.08.2020.

..... SRL invocă excepția inadmisibilității contestației, ca efect al nedeunerii în termen a cauțiunii.

Pe fondul cauzei, ... SRL solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 8265/31.08.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 36638/31.08.2020, ... SA a transmis Concluzii scrise cu privire la apărările din întâmpinarea și concluziile scrise depuse de SRL prin care solicită înlăturarea lor și respingerea contestației, ca nefondată.

Prin e-mailul transmis în data de 31.08.2020 și înregistrat la CNSC sub nr. 36882/01.09.2020, în privința cererilor de intervenție formulate de SRL și de SA în dosarul nr. 1668/2020, autoritatea contractantă se pronunță în sensul admiterii lor, în principiu, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 62 și următoarele din NCPC și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. E10315/01.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 37094/01.09.2020, ... SA a transmis Concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

Cu privire la excepția tardivității, ... SA solicită respingerea ei, arătând că societatea sa a depus în termen contestația formulată, respectiv, în data de 10.08.2020, atât prin fax, cât și prin email și poștă.

Totodată, ... SA precizează că a comunicat contestația în cauza, prin e-mail, în 3 rânduri, autorității contractante, mai precis în data de 10.08.2020, 12.08.2020 și Totuși, din rațiuni ce îi sunt

străine, autoritatea contractantă abia în data de a înțeles să posteze contestația formulată în SEAP, aceasta considerând, în mod greșit, că cererea sa a fost formulată în data de

De altfel, ... SA susține că, în data de 12.08.2020, a recomunicat CNSC dovada transiterii, prin email, a contestației formulate către autoritatea contractantă, anticipând, cumva, încercarea autorității contractante de a considera ca fiind tardivă contestația sa.

În ceea ce privește argumentele de calcul a termenelor pe ore, ținând cont de programul de lucru, ... SA solicită înlăturarea lor, în sensul în care, în conformitate cu documentele atașate, contestația sa a fost depusă în termen și prin intermediul poștei, în acest sens termenul de depunere expirând în data de 10.08.2020, ora 2359.

În mod evident, ... SA arată că nu se poate reține acest mod de calcul, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 101/2016, calculul termenelor în materia contestațiilor achizițiilor publice efectuându-se pe zile, acest lucru reprezentând regula specială în materie de calcul a termenelor de exercitare a căilor de atac.

Cu privire la excepția inadmisibilității ce rezidă din neplata cauțiunii, ... SA solicită respingerea ei, având în vedere că aceasta a fost constituită în termen, mai precis în data de (termenul legal complinindu-se în data de 15.08.2020, zi de sâmbătă urmând a fi prorogat pentru data de, prima zi lucrătoare).

Totodată, ... SA menționează că societatea sa a constituit cauțiunea în quantumul stabilit de lege, mai precis în quantumul stabilit conform art. 611 alin. (1), raport la art. 611 alin. (2) din Legea 101/2016 anume în quantum de 702.548 lei (quantum reprezentând 2% din dublul celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului — cadru respectiv).

Cu privire la excepția lipsei de interes a societății sale, în ceea ce privește anularea procedurii, ... SA solicită respingerea acesteia, argumentele fiind multiple, parte dintre acestea fiind enumerate însăși de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, ... SA reiterează susținerile sale inițiale.

Prin adresa nr. 8537/07.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 37918/07.09.2020, ... SA a transmis Note scrise cu privire la apărările din concluzii scrise înaintate de SA, solicitând înlăturarea lor, admiterea cererii sale de intervenție, și respingerea contestației.

Prin e-mailul din data de 10.09.2020, înregistrat la CNSC sub nr. 38685/10.09.2020, în completarea dosarului achiziției, autoritatea contractantă a transmis strategia de contractare și clarificările la documentația de atribuire.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de salubritate stradală și deszăpezire pentru sectorul I, ...”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură de licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. CN1018652, la data de 07.02.2020 și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL și SA au înaintat prezentele contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

De asemenea, Consiliul reține că, în speță, au fost înaintate, de SA, două cereri de intervenție, față de contestațiile formulate de SRL și de SA, solicitând admiterea lor, în principiu, și respingerea contestațiilor, ca tardiv formulate sau ca efect al neconstituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, iar în subsidiar, respingerea lor, ca nefondate.

Totodată, Consiliul reține că, în speță, ... SRL a formulat cerere de intervenție, în contradictoriu cu SA, solicitând, pe cale de excepție, respingerea contestației, ca tardiv formulată, precum și, ca inadmisibilă pentru nedepunerea în termen a cauțiunii, iar pe fond, admiterea cererii de intervenție, cu consecința respingerii contestației SA, ca neîntemeiată.

La analiza condițiilor de formulare a cererilor de intervenție, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea lor, în principiu, ... SA având interesul de a-i fi menținută în competiție oferta și de respingere a contestațiilor, cu menținerea deciziilor de respingere a ofertelor SRL și SA, iar SRL de respingere a contestației SA, cu menținerea respingerii ofertei.

Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin Recipisa de consemnare nr. 206439385/1 din data de 12.08.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 702.548 lei.

Totodată, Consiliul a luat act și de faptul că SA a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin Recipisa de consemnare nr. 206447504/1 din data de, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 702.548 lei.

Potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016:„ (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Faptul că recipisele de consemnare a cauțiunii au fost depuse, în termenul legal, de 5 zile de la data sesizării Consiliului, în data de 12.08.2020, în copie, iar în data de 13.08.2020, în original, de

către SRL și în data de, în copie, iar în data de 18.08.2020, în original, de către SA, nu putea atrage neluarea în considerare a acestora și respingerea contestațiilor, pentru neconstituirea cauțiunilor, în termenul legal.

Cât privește quantumul cauțiunilor, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv”.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul stabilește că cele două contestatoare au constituit cauțiunile, în termen legal, în quantum de 702.548 lei (2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent de 17.563.684,80 lei). În aceste condiții, nu se pot determina sancțiuni în sensul propus de autoritatea contractantă și de intervenientele SRL și SA pentru contestația formulată de SA sau de autoritatea contractantă și intervenienta SA pentru contestația formulată de SRL.

Mai mult, Consiliul s-a aflat în posesia cauțiunilor, în original, la momentul soluționării contestațiilor, astfel că soluționarea cauzei, prin admiterea excepțiilor inadmisibilității contestațiilor, pe motiv că nu ar fi fost constituite în termen și, respectiv, în quantumul stabilit de lege, nu se impune.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestațiilor, în contextul invocării, de către autoritatea contractantă și interveniente, a excepției depășirii termenului legal de contestare, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestațiilor depinde de soluționarea excepției.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației SA, invocată de autoritatea contractantă și de interveniente, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Conform anunțului de participare nr. CN1018652/07.02.2020, valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a fi încheiat este

cuprinsă între 79.972.384,75 și 91.715.029,46 lei, fără TVA, care se situează peste pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel că termenul de contestare este de 10 zile.

Contestația formulată în prezenta cauză vizează comunicarea rezultatului procedurii din data de 30.07.2020, referitoare la respingerea ofertei sale.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, se reține că societatea contestatoare susține transmiterea contestației către autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de 10.08.2020, ora 18:17, depunând o copie a unui raport de transmitere. Totodată, aceasta arată că transmiterea contestației către CNSC, s-a făcut prin fax, e-mail și poștă, în data de 10.08.2020. Cu toate acestea, Consiliul constată că primirea și înregistrarea contestației, la sediul său, s-a făcut prin fax (transmisă și înregistrată pe data de 11.08.2020) și poștă (transmisă pe data de 10.08.2020 și înregistrată pe data de 11.08.2020). Transmiterea contestației, în data de 10.08.2020, prin e-mail, la Consiliu, nu a fost recepționată.

Se constată, astfel, că societatea contestatoare a făcut doar o dovadă de transmitere a contestației, la data de 10.08.2020, prin e-mail, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, însă nu și de primire a contestației de către destinatari.

Or, culpa pentru neprimirea contestației, de către autoritatea contractantă, în data de 10.08.2020, aparține exclusiv contestatoarei.

În aceste condiții, Consiliul reține că SA nu și-a îndeplinit obligația transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, cu respectarea termenului de contestare și a prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Astfel, întrucât avea obligația comunicării contestației și autorității contractante, cu respectarea termenului de contestare, prevăzut la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se constată că societatea contestatoare nu s-a conformat acestei obligații, nefiind depusă vreo confirmare a primirii contestației de către achizitoare. Potrivit art. 50¹ alin. (4) din Legea nr. 101/2016 *Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire, obligație nerespectată de contestatoare.*

Se poate observa că societatea contestatoare a întreprins demersurile pentru a formula și depune contestația în termen la Consiliu, însă, în cadrul aceluiași termen, nu a făcut dovada recepționării acesteia, de către autoritatea contractantă.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și de interveniente și va respinge contestația formulată de SA, ca tardivă. Pe cale de consecință, Consiliul nu va proceda la analiza altor excepții și a fondului cauzei. Totodată, Consiliul

va admite cererile de intervenție formulate de SA și de SRL, cu privire la contestația SA.

.... Cât privește contestația formulată de, Consiliul reține că aceasta își îndreaptă demersul său împotriva adresei de comunicare nr. 365222/30.07.2020. Din copia mesajului e-mail, transmis de contestatoare, de la adresa de email ... la adresele și, rezultă că, la data de 10.08.2020, ora 17:16, respectiva contestație a fost expediată către Consiliu și autoritatea achizitoare, în limita celor 10 zile acordate de legiuitor, prin art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 5 alin. (1): „Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.

Prin urmare, se are în vedere data atestată din e-mail, nu data certă dată de serviciul de registratură.

În concluzie, prin raportare la ora 24 a ultimei zile a termenului, actul de procedură este efectuat în termen, chiar dacă e-mailul a ajuns la destinație după închiderea programului de registratură. Astfel fiind, formularea contestației în ultima zi a termenului, după ora de program a destinatarului, se situează în interiorul termenului legal, iar excepția de tardivitate este respinsă.

Analizând fondul cauzei, Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 365222/30.07.2020, oferta contestatoarei SRL a fost respinsă, ca neconformă/inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul la clarificări este neconcludent, în baza art. 137 alin. (3) lit. d), întrucât propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, cât și litera a), întrucât oferta nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, reținându-se faptul că „valoarea ofertată este eronată deoarece tarifele au fost obținute folosind ca și indicator fix, suprafețele minime anuale și nu suprafețele maxime anuale, conform documentației de atribuire”.

Potrivit susținerilor părților și a documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, pe parcursul analizării ofertelor, comisia de evaluare, prin adresa nr. 287212/17.06.2020, i-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele aspecte: „1. Cu privire la cerința din fișa de date cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: propunerea financiară va cuprinde valoarea maximă totală, în lei, fără TVA (pentru cantitatea maximă a acordului-cadru. În temeiul prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 (...) refaceți modul de calcul al tarifelor T1-T15 din fișele de fundamentare având în vedere faptul că ați calculat tarifele raportate la suprafața medie anuală conform anexelor A1-A10 și nu raportat la suprafața maximă anuală (...)”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. 1779/22.06.2020, astfel: „Cerința din fișa de date, cap. IV.4.2 (...) Prin urmare am îndeplinit condiția prevăzută în fișa de date (...) anexele A1 până la A10 din caietul de sarcini cuprind la final un total al suprafeței

medii/an, total pe care în mod implicit s-a impus ofertanților să îl aibă în vedere la fundamentarea tarifelor. Evidențiem faptul că fișa de date nu reglementează modul de întocmire a fișelor de fundamentare și a memoriilor tehnico-justificative, acesta fiind supus exclusiv prevederilor caietului de sarcini, conform celor de mai sus (...) în speța cantitatea programată constituie suprafețele medii/an indicate de autoritatea contractantă prin anexele A1 – A10 la caietul de sarcini (...)”.

Ulterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 307272/29.06.2020, a revenit cu noi solicitări de clarificări: „prin răspunsul la solicitările de clarificări cu nr. 1779/22.06.2020, punctul 1, menționați faptul că: b) fișa de date nu reglementează modul de întocmire a fișelor de fundamentare (...) conform cerințelor din documentația de atribuire, respectiv: art. 4.5.2 din caietul de sarcini: suprafețele minime și maxime estimate care vor face obiectul activităților de salubritate stradală și deszăpezire sunt următoarele:

Activitatea	Suprafața minimă estimată (mp)	Suprafața maximă estimată (mp)
Măturat mecanizat carosabil si trotuare	119.883.822,86	131.872.205,14
Intretinere străzi	324.358.292,86	356.794.122,14
Măturat manual carosabil si trotuare	134.096.150,71	147.505.765,79
Spălat carosabil și trotuare	61.185.737,14	67.304.310,86
Curățat manual rigole	2.105.932,50	2.316.525,75
Stropit carosabil	39.451.410,00	43.396.551,00
Curățat manual zăpada si gheață	10.645.315,33	13.010.940,95
Încărcat, transportat zăpadă și gheață	10.645.315,33	13.010.940,95
Pluguit	28.900.605,60	35.322.962,40
Combatere polei cu sare pură	72.251.514,00	88.307.406,00
Combatere polei cu emulsie de sare	7.225.151,40	8.830.740,60
Combatere polei cu soluție de clorură de calciu	30.104.797,50	36.794.752,50
Combatere polei cu amestec de sare și nisip	1.204.191,90	1.471.790,10
Curățare de zăpadă și gheață a gurilor de scurgere	21.600,00	26.400,00
Curățat ocazional afișe, graffiti, vopsele, uleiuri sau altele	40.620,59	49.647,39

(...) prin urmare justificați elementele de cost luate în considerare raportat la cantitățile minime folosite în fundamentarea tarifului lei/mp din fișele de fundamentare și nu la cantitățile maxime”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. 1798/30.06.2020, astfel: „(...) în continuare vom enumera punctual motivele pentru care considerăm interpretarea dată ca fiind greșită (...) c) cerința de la pct. IV.4.2 din fișa de date nu solicită fundamentarea valorii maxime totale a contractului prin raportare la suprafețe maxime ci impune cuprinderea valorii maxime totale în formularul de ofertă (...) în concluzie considerăm că valoarea ofertată a contractului a fost determinată și fundamentată corespunzător de subscrisa, prin raportare la cerințele exprese și datele oferite de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv prin raportare la cerințele și datele din caietul de sarcini și anexele la acesta, confirmate și prin răspunsurile la clarificările cerute de ofertanți”.

Prin urmare, potrivit răspunsurilor/informațiilor prezentate de contestatoare, la solicitările de clarificări, Consiliul constată că SRL nu a demonstrat respectarea cerințelor documentației de atribuire, cu privire la valoarea ofertată, întrucât la obținerea tarifelor ofertate, a folosit, ca indicator fix, suprafețele minime anuale și nu suprafețele maxime anuale. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere răspunsurile contestatoarei, de refuz de îndreptare a elementelor propunerii financiare, prin refacerea calculelor aferente tarifelor ofertate, prin raportare la suprafețele maxime anuale „Prin urmare am îndeplinit condiția prevăzută în fișa de date (...) anexele A1 până la A10 din caietul de sarcini cuprind la final un total al suprafeței medii/an”, la solicitarea expresă a autorității contractante: „(...) În temeiul prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 (...) refaceți modul de calcul al tarifelor T1-T15 din fișele de fundamentare având în vedere faptul că ați calculat tarifele/costurile raportat la suprafața medie anuală conform anexelor A1-A10 și nu raportat la suprafața maximă anuală (...)”.

Conform informațiilor/documentelor prezentate, neconcordanța/eroarea costului/tarifului unitar ofertat, pe fiecare activitate în parte, provine de la folosirea, în calculul tarifului, a suprafețelor medii anuale și nu a suprafețelor maxime anuale.

Sunt fără dubiu obligațiile de întocmire a propunerii financiare pe baza cantităților/tarifelor obținute prin raportare la suprafețele maxime anuale și nu la cele medii.

Câtă vreme contestatoarea nu a criticat cerințele documentației de atribuire, se presupune că și le-a însușit, astfel că, orice abatere de la respectarea acestora având consecința respingerii ofertei conform art. 75 din Legea nr. 98/2016. Prin depunerea unei oferte cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, contestatoarea și-a asumat riscul respingerii ofertei.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul constată că, în mod corect, oferta contestatoarei SRL a fost respinsă.

Cât privește criticile contestatoarei SRL legate de evaluarea ofertantului declarat câștigător - SA, Consiliul constată netemeinicia lor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- pentru îndeplinirea pct.ului III.1.2 din fișa de date a achiziției, prin adresa nr. 178492/26.03.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită DUAЕ revizuit, din care să rezulte valoarea de care dispune și la care se face referire în scrisoarea de confort eliberată de Prin adresa nr. 4253/27.03.2020, ... SA a răspuns astfel: „prin prezenta, confirmăm faptul că SA demonstrează că, la momentul semnării contractului, are acces la resurse financiare negrevate de datorii în cuantum de 5.000.000 lei pentru a susține activitatea pentru o perioadă de 4 luni. Pentru a întări cele menționate prezentăm atașat: DUAЕ revizuit, prin includerea precizărilor făcute anterior și asumarea acestora prin semnătură și ștampilă; copia scrisorii de confort nr. 270/17.03.2020, emisă de, prin care sunt pe deplin probate cele înscrise în DUAЕ, încă

de la data depunerii ofertei". Prin urmare, criticile contestatoarei, legate de acest aspect, sunt considerate nefondate, de către Consiliu, scrisoarea de confort nr. 270/17.03.2020, emisă de, confirmă îndeplinirea cerinței. Solicitarea de clarificare nu i-a produs niciun avantaj, deoarece scrisoarea de confort ce conține sintagma „are acces la resurse financiare negrevate de datorii în cuantum de 5.000.000 lei pentru a susține activitatea pentru o perioadă de 4 luni” a fost emisă și datată anterior depunerii ofertei.

Oferta SA îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în formarea costului/tarifului unitar ofertat, pe fiecare activitate în parte, aceasta utilizând suprafețele maxime anuale, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Referitor la lipsa documentelor justificative care să ateste vechimea, în activități similare, pentru șeful de echipă, Consiliul constată că, la solicitarea autorității contractante, nr. 211779/27.04.2020, ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 5029/29.04.2020, astfel: „dna este angajata SA din data de 10.09.2007, fiind încadrată ca șef de echipă (...)” și a atașat contractul individual de muncă nr. 612/10.09.2007, fișe post și extras Revisal din data de 28.04.2020, ce confirmă informațiile din CV-ul prezentat. Prin urmare, criticile contestatoarei, legate de acest aspect, sunt considerate nefondate, de către Consiliu, contractul de muncă și extrasul Revisal confirmând experiența solicitată a șefului de echipă, de minim 3 ani.

Cu privire la lipsa documentelor justificative care să ateste deținerea unor echipamente, impuse de documentația de atribuire, Consiliul constată că, în oferta tehnică, au fost menționate echipamentele pe care intenționează să le folosească pe timpul prestării serviciului (pag. 138-139, a indicat furnizorul acestora și parte din documentele justificative). Prin răspunsul nr. 5029/29.04.2020, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nr. 211779/27.04.2020, acesta a transmis documente în completare privind deținerea/utilizarea echipamentelor/utilajelor. Prin urmare, criticile contestatoarei, legate de acest aspect, sunt considerate nefondate, de către Consiliu, ofertantul prezentând antecontracte de vânzare-cumpărare, oferte angajante, precum și situația stocurilor.

Cu privire la lipsa din oferta tehnică a soluției de tratare a deșeurilor înainte de depozitare, Consiliul reține răspunsul autorității contractante nr. 23, publicat în SEAP, la data de 02.03.2020 „depozitarea deșeurilor rezultate din activitățile de salubritate stradală (măturat mecanizat, măturat manual) se va face la depozitul autorizat din cadrul, iar până la darea în folosință a acestuia, la platforma de stocare provizorie a deșeurilor din (...) această platformă fiind autorizată (...)”, precum și 24 „(...) vor fi transportate și tratate în instalațiile, respectiv instalația de tratare mecano-biologică”. Prin urmare, tratarea deșeurilor îi revine operatorului autorizat din cadrul și nu ofertanților din prezenta procedură. Prin urmare, criticile contestatoarei, legate de acest aspect, sunt considerate nefondate, de către Consiliu.

Cât privește lipsa din oferta tehnică a unui număr de 4 utilaje dedicate, de 18 mc, și înlocuirea acestora cu utilaje multifuncționale, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, pentru prestarea serviciilor de salubritate stradală cât și pentru deszăpezire pot fi folosite multifuncționale. Prin urmare, folosirea multifuncționalelor, de către ofertantul declarat câștigător, fiind în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, nu poate conduce la neconformitatea ofertei, așa cum solicită contestatoarea. Astfel, criticile contestatoarei, legate de acest aspect, sunt considerate nefondate, de către Consiliu.

Referitor la instalația de pregătire a materialului de combatere a poleiului, Consiliul constată că acest aspect a făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr. 211779/27.04.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice următoarele: „(...) cu privire la instalație pentru pregătirea/prepararea materialului antiderapant, menționată de ofertant în propunerea tehnică (pag. 22-23), din documentele prezentate nu reiese forma de deținere sau dreptul de utilizare a acestei instalații. Vă rugăm să clarificați (...)”. La această solicitare, ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 5029/29.04.2020, astfel: „(...) SA asigură pentru toate punctele de lucru din țară, unde deja are un portofoliu important în prestarea unor astfel de servicii, dotarea cu echipamente și materiale antiderapante astfel: materiale solide (sare, nisip) se depozitează în buncăre confecționate din prefabricate pe care SA le deține în baza din, în proprietate (anexăm documente care atestă că acestea sunt deținute de societatea noastră și fotografii care atestă stocul de prefabricate din baza Materialele lichide (clorura de calciu) se stochează în bazine din fibre de sticlă (...) SA deține un număr de 21 de bazine cu o capacitate de 30 mc. Anexăm documente care atestă că acestea sunt deținute de societatea noastră și fotografii care atestă stocul de bazine din baza Pentru baza din (...) SA a prevăzut montarea în baza proprie a următoarelor (...) Facem mențiunea că prefabricatele pentru buncăre materiale solide și amestecare sunt proprietatea SA (anexăm documente care atestă proprietatea). Facem mențiunea că bazinele pentru stocare materiale lichide și pentru amestec sunt proprietatea SA (anexăm documente care atestă proprietatea). Facem mențiunea că unitatea de amestec se va închiria de la furnizor doar pentru programul de deszăpezire (anexăm documente care atestă dreptul de folosire). Grupul de pompare se află în proprietatea SA (anexăm documente care atestă proprietatea). Costurile cu echipamentul închiriat se regăsesc în propunerea financiară, în cadrul cheltuielilor cu amenajarea bazei, restul echipamentelor aflate în proprietatea SA se consideră aport propriu”. Astfel, criticile contestatoarei, legate de acest aspect, sunt considerate nefondate, de către Consiliu.

Cât privește criticile contestatoarei legate de propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător - SA, Consiliul constată netemeinicia lor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- referitor la faptul că nu a ținut cont de tariful de depozitare indicat de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, prin adresa nr. 2872/17.06.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat: „(...) conform HCL nr. 989/2019, tariful pentru activitatea de stocare temporară a deșeurilor municipale este de 141,21 lei/tonă, fără TVA (format din 61,21 lei + 80 lei) (...) refaceți tarifele pentru activitățile ce utilizează tariful pentru activitatea de stocare temporară (...)”. Prin adresa nr. 6221/22.06.2020, ofertantul a răspuns „(...) cap. 5.1 Costuri cu depozitarea deșeurilor reprezintă costurile cu depozitarea efectivă, respectiv 61,21 lei/tonă. Cap. 5.2 Costuri cu gestionarea deșeurilor în vederea depozitării reprezintă costurile cu gestionarea fluxurilor de deșeuri care necesită alte operațiuni înaintea depozitării, respectiv 15,79 lei/tonă, cu excepția tarifului T2. De asemenea, precizăm faptul că la cap. II.2 Cheltuieli cu contribuția la economia circulară este cuprinsă valoarea de 80 lei/tonă, reprezentând contribuția la economia circulară (...) Astfel, se respectă prevederile HCL nr. 989/2019 în sensul că prin însumarea valorilor capitolelor 5.1, respectiv 61,21 lei/tonă și cap. II.2, respectiv 80 lei/tonă rezultă valoarea de 141,21 lei/tonă. Pentru activitatea de întreținere căi stradale (tariful T2) (...) la cap. 5.2 a fost bugetată o valoare diferită, respectiv 238,79 lei/tonă, față de restul tarifelor datorită faptului că sunt incluse costurile activităților de gestionare a deșeurilor voluminoase, deșeurilor din construcții etc care apar ocazional pe suprafețele întreținute. (...)”. Prin urmare, Consiliul respinge ca nefondate criticile contestatoarei.

- cu privire la faptul că oferta financiară nu ar corespunde ofertei tehnice, în ceea ce privește activitățile ce justifică costul suplimentar de 15,79 lei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 324788/08.07.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat: „fundamentarea valorii de 15,79 lei (calculul matematic) aferentă liniei 5.2 (...)”. La această solicitare, ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 6727/09.07.2020 „(...) pentru activitatea de măturat mecanizat costul de 15,79 lei este format din: (...); pentru activitatea de întreținere căi stradale costul de 15,79 lei este format din: (...); pentru activitatea de măturat stradal costul de 15,79 lei este format din: (...); pentru activitatea de curățat rigole costul de 15,79 lei este format din: (...); pentru activitatea de curățat afișe costul de 15,79 lei este format din: (...)”.

- referitor la faptul că oferta nu e conformă documentației de atribuire, în ce privește durata anuală de realizare a activității de măturat mecanizat, Consiliul constată că, prin adresa nr. 287212/17.06.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice: „activitatea de măturat mecanizat se face 10 luni/an(nota bene: echivalent minim 40 săptămâni/an) cu o frecvență între 1-7 treceri/săptămână (...) iar în cadrul ofertei financiare numărul de zile alocat acestei activități este de 5 zile/săptămână, timp de 37 săptămâni. Vă rugăm clarificați”. La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. 6221/22.06.2020: „(...) pentru activitatea de măturat mecanizat a fost calculată o capacitate de prestare de serviciu de 135.050.000 mp/an, față

de valoarea de 131.872.205,14 mp/an menționată de autoritatea contractantă în anexa 1 a caietului de sarcini (...) retransmitem fișa (Memoriu tehnico-justificativ fundamentare tarif măturat mecanizat) - pagina 6 din propunerea financiară corectată corespunzător. După cum o să constatați, corecția vizează aspectul de clarificat, respectiv acoperirea serviciului pentru echivalent minim 40 săptămâni/an, cu următoarele precizări: capacitatea de lucrări (mp/an) nu este afectată; numărul de zile lucrate pe săptămână era în medie 4,625 (...)."

- cu privire la faptul că oferta financiară nu include costurile reale cu salariile/nu respectă obligația includerii costurilor reale rezultate din raporturile de dreptul muncii, Consiliul constată netemeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere pe de o parte, cuprinderea în cadrul ofertei a costurilor aferente salariilor, în cuantum de 3.834.375 lei pentru un număr de 125 personal deservent (2008 ore/an/persoană, 251 zile/an/persoană, 14,94 lei/oră și 84.375 lei contribuții asiguratorii) iar, pe de altă parte, faptul că, contrar dispozițiilor art. 249 CPCIV, contestatoarea nu probează eventuala lipsă a unor categorii de costuri și respectiv cuantumul acestora.

Referitor la alte costuri neluate în calcul, a căror lipsă autoritatea contractantă a omis să o constate, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că, potrivit informațiilor din propunerea financiară, ofertantul declarat câștigător, la fila 6-10, a prevăzut diverse categorii de costuri, ce au fost avute în vedere la justificarea tarifului/costului raportat la suprafața maximă anuală: „1.1 Carburanți și lubrifianți; 1.2 energie electrică; 1.3 piese de schimb și întreținere; 1.4 materii prime și materiale consumabile; 1.5 echipamente de lucru și protecția muncii; 1.6 reparații; 1.7 amortizare utilaje și mijloace de transport; 1.9 cheltuieli cu protecția mediului; 1.10 alte servicii executate de terți; alte cheltuieli materiale; 2. Costuri cu munca vie; 3. Taxe, licențe, acreditări/certificări și autorizări; 4. Costuri cu închirierea utilajelor; 5. Costuri cu depozitarea deșeurilor de la măturat stradal; 6. Alte costuri”, care acoperă categoriile precizate de contestatoare. Totodată, documentația de atribuire nu obliga la prezentarea, în mod distinct, a tuturor categoriilor de costuri, în detaliu.

Cererile contestatoarei privind nelegalitatea deciziilor privind evaluarea ofertelor prezentate de SA și de vor fi respinse ca lipsite de interes, având în vedere pe de o parte, respingerea ofertei, în mod definitiv, prin lipsa formulării contestației, iar pe de altă parte, respingerea ofertei SA, ce nu o vatămă pe contestatoare, dar și dar și respingerea contestației formulate de aceasta, (ca tardivă).

Cererea de anulare a procedurii, pe motiv că au fost depuse oferte care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare, va fi respinsă, ca nefondată, de către Consiliu, având în vedere că doar contestatoarea a folosit în fundamentarea costului/tarifului unitar, pe fiecare activitate în parte, suprafețele medii anuale și nu pe cele maxime anuale, restul ofertanților respectând documentația de atribuire, din acest punct de vedere.

Luând în considerare, aspectele prezentate, întrucât, prin clarificările acceptate, din partea ofertantului câștigător, nu s-au adus modificări nepermise ofertei, Consiliul va respinge criticile specifice acestui demers, ca nefondate, ofertanții primind, toți, solicitări de clarificare și/sau completare a informațiilor/documentelor, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevede posibilitatea completării documentelor omise sau corectării acestora, este evident că nu se poate suspecta, prin acest demers, favorizarea vreunuia.

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare, sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, este neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul constată că evaluarea autorității contractante este completă și corectă, în sensul evaluării ofertelor, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de SRL și de SA.

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de SA și de SRL.

Respinge ca nefondate excepțiile inadmisibilității contestațiilor, invocate de autoritatea contractantă – și interveniente, pentru neconstituirea cauțiunilor în cuantumul și termenul prevăzut de lege.

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și interveniente și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SA.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității, contestației formulată de SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii.

Admite cererea de intervenție formulată de SA, în referire la contestațiile formulate de SRL și de SA.

Admite cererea de intervenție formulată de SRL, în referire la contestația formulată de SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....

.....