



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2198/C11/2238

Data: 01.10.2021

Prin contestația nr. 602/26.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44947/16.08.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în Comuna, jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii specifice de realizare a studiilor, evaluărilor, delimitărilor, distribuțiilor și monitorizărilor aferente subactivităților: 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.9, în vederea implementării unor activități/subactivități din cadrul proiectului «Implementarea Planului de Management pentru aria naturală protejată ROSPA 0075»”, anunț de participare CN1027798/21.01.2021, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

1. Anularea, ca nelegale, a următoarelor acte ale autorității contractante:

- procesul-verbal nr. 4615/05.08.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;
- raportul procedurii de atribuire nr. 4846/16.08.2021;
- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4849/16.08.2021.
- adresa nr. 550/18.08.2021 de refuz a accesului la oferta asocierii declarate câștigătoare.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL din punct de vedere al punctajului acordat.

Prin cererea de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., SC SRL, cu sediul în sat nr. 53, comuna Călinești, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la din, ..., ..., ..., în calitate de membru al asocierii SRL - SRL - SRL, asociere declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, solicită Consiliului următoarele:

1. Admiterea cererii de intervenție;
2. Respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată;
3. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu titlu prealabil, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, petenta solicită accesul la dosarul cauzei de îndată ce acesta va fi constituit, astfel încât să-și poată exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare privind temeinicia criticilor formulate în cadrul contestației.

Contestatoarea arată că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire susmenționată, în cadrul căreia a depus ofertă și asocierea SRL - SRL - SRL, iar, în urma finalizării procesului de evaluare, prin adresa nr. 4849/16.08.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta câștigătoare este cea depusă de asocierea SRL - SRL - SRL, cu un punctaj de 99,14 de puncte, iar oferta sa a fost clasată pe locul al doilea.

Reclamă faptul că evaluarea ofertei declarate câștigătoare nu s-a realizat cu respectarea legislației achizițiilor publice, aceasta fiind inadmisibilă.

De asemenea, apreciază că refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la oferta câștigătoare este nelegal, autoritatea contractantă încălcând astfel dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016

Menționează că, ulterior comunicării rezultatului procedurii, prin adresa nr. 557/16.08.2021, a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin.

(6) din Legea nr. 98/2016, inclusiv la propunerea tehnică și documentele de calificare depuse de către asocieria SRL - SRL - SRL, însă aceasta, prin adresa nr. 550/18.08.2021, i-a comunicat refuzul său de a-i pune la dispoziție propunerea tehnică și documentele privind experiența profesională a experților propuși de către ofertantul declarat câștigător, invocând faptul că acesta „a menționat și a justificat în cadrul acesteia că propunerea este confidențială și nu doresc să fie dezvăluită terților”.

În opinia petentei, simplele susțineri potrivit cărora propunerea tehnică „reprezintă modalitatea de gândire proprie a ofertantului”, respectiv „metodologia de implementare a contractului prezintă modul de abordare propriu al prestatorului”, nu constituie o dovadă a confidențialității ofertei, conform exigențelor art. 57 alin. (4) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care să limiteze caracterul de document public al dosarului achiziției.

Mai mult, arată contestatoarea, potrivit dispozițiilor legale incidente, confidențialitatea nu operează asupra propunerii tehnice/propunerii financiare în integralitatea lor, ci asupra unor informații/elemente din cuprinsul documentelor menționate, care au fost dovedite în mod corespunzător ca fiind confidențiale.

În acest sens, invocă și redă dispozițiile art. 57 alin. (4), art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) și art. 148 din H.G. nr. 395/2016, afirmând că confidențialitatea devine incidentă doar dacă oferta include în anexă dovezi privind caracterul confidențial, iar aceasta nu operează asupra propunerii tehnice în integralitatea ei, ci numai asupra părților expres indicate și dovedite de ofertant ca fiind confidențiale. Mai subliniază faptul că confidențialitatea nu operează asupra documentelor de calificare.

Precizând că, din adresa nr. 550/18.08.2021 rezultă că refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător a avut la bază exclusiv susținerile acestuia privind caracterul confidențial al ofertei sale, nefiind indicat niciun document probatoriu anexat ofertei, petenta învederează faptul că sancțiunea legală pentru nedepunerea dovezilor de confidențialitate este inaplicabilitatea art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv inexistența obligației autorității contractante de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor.

În consecință, apreciază că refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la propunerea tehnică a asocierii SRL - SRL - SRL este nelegal.

În susținere, face trimitere la practica CNSC în circumstanțe similare.

Referitor la precizarea autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 550/18.08.2021, potrivit căreia nu-i poate pune la dispoziție documentele de calificare ale experților, deoarece conțin informații cu

caracter personal, subliniază faptul că aceasta nu se aplică în cazul dosarelor de achiziție publică, întrucât aceste date nu se prelucrează ci doar se analizează din punct de vedere al respectării condițiilor de calificare, evaluare.

Față de toate considerentele expuse anterior, contestatoarea solicită Consiliului să-i permită accesul la dosarul achiziției în integralitatea acestuia, inclusiv la propunerea tehnică a asocierii SRL - SRL - SRL, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta asocierii SRL - SRL - SRL, întrucât oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă.

Susține că, autoritatea contractantă a reținut în mod nelegal că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind experiența profesională specifică solicitată pentru experții - cheie propuși.

Astfel, arată petenta, autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta asocierii din perspectiva îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini privind experiența profesională specifică solicitată pentru expertul habitate forestiere de interes comunitar dl.

Menționează că, la Cap. 7 „Cerințe personal” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stipulat că „Ofertantul va prezenta în ofertă documentele doveditoare (CV, diplome, recomandări/ contracte și declarație de disponibilitate) doar pentru experții solicitați în mod expres de către autoritatea contractantă, enumerați mai jos”, iar, potrivit consemnărilor din raportul procedurii nr. 4846/16.08.2021 (pag. 42-43), „Ofertantul a depus în secțiunea aferentă propunerii tehnice următoarele documente: 3.5. Experții propuși (în folderul Documente de calificare experți - 408 pagini): Experți cheie (nepunctați): - document Expert habitate forestiere - - pagini 18 (pag. 360-377)”.

Mai arată că, în cadrul cerințelor referitoare la „experți cheie care nu vor fi punctați, dar pentru care se vor prezenta documente doveditoare (CV, certificate, recomandări) în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare”, pentru expertul habitate forestiere de interes comunitar s-a solicitat „Experiență specifică de minim 3 ani în servicii/activități de teren, aferente realizării de studii/ rapoarte/planuri specifice pregătirii profesionale/poziției (specializării) de expert habitate forestiere de interes comunitar”.

De asemenea, la pag. 23 din caietul de sarcini s-a menționat că „Fiecare expert trebuie să întrunească toate cerințele menționate în caietul de sarcini pentru poziția pentru care a fost propus. Pentru conformitatea ofertei, ofertanții trebuie să întrunească toate cerințele la nivelul de experți-cheie”.

Autoarea contestației menționează că, în analiza îndeplinirii acestei cerințe în persoana d-lui, desemnat pentru această poziție, autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

„- Adeverința nr. 107/15.04.2019, (pag. 365), emisă de SC SRL dovedește experiență generală din august 2013 - decembrie 2018 = 5 ani și 4 luni;

-pag. 366 - 373 sunt prezentate contracte încheiate între emitentul adeverinței nr. 107/15.04.2019 (SC SRL) și beneficiarii proiectelor din adeverință, fără a se face în vreun fel legătura cu numele D-lui Nu există referințe cu privire la numele expertului, poziția sa și activitățile din cadrul contractelor. (...)"

Totodată, autoritatea contractantă a constatat că „Nu rezultă, din documentele depuse, experiența specifică așa cum a fost aceasta solicitată prin caietul de sarcini”, sens în care asocierii i-au fost solicitate clarificări.

Contestatoarea mai arată că, astfel după cum s-a consemnat la pct. 3, pag. 71 din raportul procedurii, prin adresa nr. 289/13.05.2021, comisia de evaluare a solicitat, „în vederea stabilirii experienței specifice de minim 3 ani a expertului habitate forestiere, (...) transmiterea tuturor paginilor din contractele 4779 și 4780 din 01.04.2018 și orice alte documente suport (recomandări contracte) din care să rezulte experiența similară declarată în curriculum vitae”, solicitare la care asocieria a răspuns prin adresa nr. 539/18.05.2021, precizând că „Au fost atașate următoarele documente solicitate care atestă experiența minimă specifică pentru expertul habitate forestiere

a. Contract de prestări servicii nr. 4779/01.04.2018, încheiat între Asociația pentru (ACBD) - Achizitor și SC SRL - Prestator (...) -11 luni și jumătate;

b. Contract de prestări servicii nr. 4780/01.04.2018, încheiat între ACBD - Achizitor și SC SRL - Prestator (...) -11 luni și jumătate, care se suprapune peste cea anterioară;

c. Recomandarea nr. 09/15.07.2020 dată de societatea prin care se certifică calitatea de expert habitate a dlui în realizarea Planului de management al sitului Natura 2000 I0406 ul de Est (...) - 1 ani și 10 luni”.

Contestatoarea menționează că, în urma analizării răspunsului asocierii SRL - SRL - SRL la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a concluzionat că oferta este neconformă (pag. 52 din raportul procedurii), din perspectiva neîndeplinirii acestei cerințe a caietului de sarcini, care impunea o experiență profesională specifică de minim 3 ani, însă, în pofida acestui fapt, prin adresa nr. 522/22.07.2021, a transmis ofertantului o nouă solicitare de clarificări referitoare la îndeplinirea acestei cerințe, având următorul conținut:

„1. Pentru expertul în habitate forestiere de interes comunitar, vă rugăm să ne comunicați poziția deținută (ocupată) în cadrul realizării contractelor care au fost depuse ca documente suport, respectiv:

- Contract nr. 5/20.08.2013, încheiat între Ocolul Silvic privat Liban Zetea și SC SRL;
- Contract nr. 201/18.08.2014, încheiat între SC SRL și SC SRL;
- Contract de prestări servicii nr. 4779/01.04.2018, încheiat între Asociația pentru (ACBD) - Achizitor și SC SRL - Prestator;
- Contract de prestări servicii nr. 4780/01.04.2018, încheiat între ACBD și SC SRL”.

Conform mențiunilor din raportul procedurii (pct. 5, pag. 78), prin adresa de răspuns încărcată în SEAP la data de 27.07.2021, „S-au anexat următoarele:

- Recomandare din partea SC din care rezultă că dl a activat în calitate de expert habitate forestiere de interes comunitar, în perioada 2014- 2015 (...);
- Recomandare nr. 6204 din 23.07.2021, din partea ACBD din care rezultă activitatea prestată de expert habitate forestiere în cadrul contractelor nr. 4779/01.04.2018 și nr. 4880/01.04.2015;
- Adeverința din data de 27.07.2021, prin care se specifică calitatea de expert în habitate forestiere ocupată de dl în realizarea studiilor și elaborarea metodelor și protocoalelor de monitorizare necesare fundamentării Planului de management al sitului I0090 Harghita, aprobat prin OM nr. 909/16.05.2016”.

Contestatoarea precizează că, față de acest răspuns, autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii faptul că cerința a fost îndeplinită.

Subliniază faptul că exceptând contractele de prestări servicii nr. 4779/01.04.2018 și 4780/01.04.2018, încheiate între ACBD și SRL, niciunul dintre celelalte două contracte menționate de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 522/22.07.2021, că ar fi fost depuse ca documente suport în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, nu se regăsesc printre documentele depuse în cadrul ofertei pentru dl și nici printre cele transmise prin adresa nr. 539/18.05.2021, de răspuns la prima solicitare de clarificări a autorității contractante, acestea fiind acceptate de către autoritatea contractantă cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

A. Petenta susține că asocierea SRL - SRL - SRL nu a îndeplinit cerința caietului de sarcini privind experiența profesională specifică solicitată pentru expertul habitate forestiere de interes comunitar dl, fiind astfel incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Arată că cerința de la Cap. 7 din caietul de sarcini a fost clară, respectiv „Ofertantul va prezenta, în ofertă, documentele doveditoare (CV, diplome, recomandări/contracte și declarație de disponibilitate) doar

pentru experții solicitați în mod expres de către autoritatea contractantă, enumerați mai jos”.

Precizează că, întrucât din analiza contractelor depuse inițial în cadrul propunerii tehnice privind experiența profesională specifică a dlui, comisia de evaluare a constatat că „Nu rezultă din documentele depuse experiența specifică așa cum a fost aceasta solicitată prin caietul de sarcini”, prin adresa nr. 289/13.05.2021 autoritatea contractantă a solicitat asocierii „în vederea stabilirii experienței specifice de minim 3 ani (...) transmiterea tuturor paginilor din contractele 4779 și 4780 din 01.04.2018 și orice alte documente suport (recomandări contracte) din care să rezulte experiența similară declarată în curriculum vitae”, iar, întrucât din documentele anexate de către asocierie la adresa de răspuns nr. 539/18.05.2021 a rezultat că experiența profesională specifică dovedită a dlui a fost de 11 luni și jumătate în cadrul contractelor nr. 4779/01.04.2018 și 4780/01.04.2018, încheiate între ACDB și SC SRL (constatându-se că perioadele de execuție din cele două contracte s-au suprapus), respectiv 1 an și 10 luni prevăzute în Recomandarea emisă de societatea, autoritatea contractantă a concluzionat, la pag. 71 din raportul procedurii, că cerința nu a fost îndeplinită și propunerea tehnică a asocierii era neconformă, întrucât cele două perioade însumează 2 ani 9 luni și jumătate, durată inferioară celor minim 3 ani de experiență solicitată.

Prin urmare, petenta apreciază că, urmare a adresei nr. 539/18.05.2021 prin care asocieria a răspuns la prima solicitare de clarificări, autoritatea contractantă avea obligația legală de a respinge oferta acesteia ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Invocând practica CNSC, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 137 alin. (1) din actul normativ antecitat , în condițiile în care în speță erau incidente și dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

B. Susținând încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal și principiului transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, petenta reclamă faptul că, deși în urma analizării documentelor prezentate de către asocierie, prin adresa nr. 539/18.05.2021 de răspuns la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii caracterul neconform al propunerii tehnice, față de neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini privind experiența profesională specifică de minim 3 ani, solicitată pentru expertul habitate forestiere, aceasta, prin adresa nr. 522/22.07.2021, a transmis asocierii o nouă solicitare de clarificări cu privire la „poziția deținută (ocupată) în cadrul realizării contractelor care au fost depuse ca documente suport”.

În opinia petentei, independent de răspunsul ofertantului, această solicitare de clarificări nu era în măsură să complinească faptul că documentele suport prezentate de către asocieria SRL - SRL - SRL pentru dovedirea acestei cerințe, atât în cadrul

propunerii tehnice, cât și atașate adresei nr. 539/18.05.2021, nu au făcut dovada unei experiențe profesionale specifice de minim 3 ani pentru dl expert

Afirmă că, în același timp, acest demers al comisiei de evaluare contravine prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. 44.

Mai mult, arată că, deși solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 289/13.05.2021 a fost lipsită de orice echivoc, autoritatea contractantă cerând asocierii orice „documente suport (recomandări contracte) din care să rezulte experiența similară declarată în curriculum vitae”, aceasta nu a transmis documente concludente, care să dovedească îndeplinirea cerinței.

Reclamă faptul că, prin noua solicitare de clarificări transmisă prin adresa nr. 522/22.07.2021, autoritatea contractantă a oferit asocierii SRL - SRL - SRL o a doua ocazie de a remedia caracterul neconform al propunerii sale tehnice.

Subliniază, în acest sens, faptul că documentele prezentate în adresa de răspuns din 27.07.2021 au fost obținute de către asocierie, respectiv emise de către beneficiari, ulterior primirii solicitării de clarificări din partea autorității contractante (Recomandare nr. 6204 din 23.07.2021, adeverința din data de 27.07.2021).

În aceste condiții, apreciază că este incontestabil faptul că asocierii i s-a creat un avantaj evident prin modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, precum și prin faptul că aceasta a fost declarată câștigătoare, în condițiile în care propunerea tehnică nu corespundea cerințelor caietului de sarcini, iar răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare prin adresa nr. 522/22.07.2021 nu a fost concludent.

În plus, arată că, din raportul procedurii, nu rezultă, nici în urma celui de-al doilea răspuns la solicitările autorității contractante, care sunt, în concret, documentele suport în raport cu care comisia de evaluare a constatat îndeplinirea de către asocierie a cerinței privind experiența profesională specifică de minim 3 ani pentru dl expert

În opinia petentei, toate aceste împrejurări relevă o vădită lipsă de transparență a modului în care a fost evaluată oferta asocierii SRL - SRL - SRL, precum și încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal și a dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

C. Susținând existența unei situații potențial generatoare de conflict de interese în persoana dlui, petenta precizează că, în procesul-verbal nr. 4615/05.08.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, la pag. 52, se menționează ca domnul este angajat al Agenției Naționale pentru Aree Naturale Protejate (ANANP) din 03.2019 - prezent. ANANP are calitatea de partener în cadrul proiectului

„Implementarea Planului de Management pentru aria naturală protejată ROSPA0075" cod SMIS 124546.

Învederează faptul că, prin înființarea celor 41 de structuri teritoriale ale ANANP (Legea nr. 220/2019 privind modificarea și completarea unor acte normative din domeniul protecției mediului) s-au eliminat custozii, ca modalitate de administrare a ariilor naturale protejate, iar, pentru a nu bloca finanțarea proiectelor în cadrul POIM, s-au realizat acorduri de colaborare între ANANP și diferite entități (în cazul de față Institutul National de Cercetare - Dezvoltare în Silvicultură „Marin Drăcea”, Ocolul Silvic experimental (Baza experimentală).

Menționând că, în draftul de acord de colaborare, publicat pe site-ul ANANP, se menționează: „Art. 2. Principiile de bună practică ale acordului de colaborare: (...) (4) Părțile sunt obligate să respecte regulile privitoare la conflictul de interese și regimul incompatibilități/or, iar, în cazul apariției unui asemenea conflict, să dispună luarea măsurilor ce conduc la evitarea, respectiv stingerea lui”, autoarea contestației apreciază că faptul că dl are calitatea de consilier în cadrul ANANP, instituție cu atribuții în verificarea și autorizarea rezultatelor proiectului, respectiv a viitorului Plan de management al Ariei protejate ROSPA0075, fiind propus în același timp drept unul dintre experții-cheie ai asocierii SRL - SRL - SRL, care urmează să aibă un rol în elaborarea acestui plan, constituie o situație potențial generatoare de conflict de interese, pe care autoritatea contractantă avea obligația să o înlăture, având în vedere prevederile art. 2 alin. (4) din Acordul de colaborare încheiat cu ANANP.

Contestatoarea menționează că, în raportul procedurii nr. 4846/16.08.2021 (pag. 79), s-a consemnat faptul că, pentru expertul, s-a transmis către ANANP adresa nr. 374/07.06.2021, prin care s-a solicitat punctul de vedere al instituției cu privire la situația potențial generatoare de conflict de interese generată de ocuparea de către dl a postului de consilier care ar putea avea și rol și contribuții în elaborarea și verificarea viitorului Plan de management al ariei ROSPA0075, iar ANANP a răspuns prin adresa nr. 3565/14.07.2021, recomandând comisiei de avizare, să supună cazul menționat procedurilor de verificare derulate de instituția competentă în aplicarea legislației speciale privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților și funcțiilor publice.

Contestatoarea precizează că, întrucât din documentele de evaluare nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi dat curs recomandării ANANP, societatea sa a trimis către ANANP adresa nr. 573/19.08.2021 pentru a verifica dacă aceasta s-a autosesizat și a clarificat situația dlui. cu instituția competentă în aplicarea legislației speciale privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților și funcțiilor publice, însă până la acest moment, nu a primit un răspuns din partea ANANP.

Prin urmare, consideră că situația potențial generatoare de conflict de interese a d-lui necesită în continuare clarificări și este importantă obținerea punctului de vedere al instituției competente pentru această evaluare, întrucât nu este adecvat ca două instituții ale statului să invoce că situația poate fi clarificată/ soluționată de ANI și cu toate acestea, niciuna să nu se adreseze spre consultare acesteia.

Totodată învederează faptul că lipsa unei reglementări cu privire la atribuțiile și regimul de incompatibilități al personalului din cadrul ANANP, precum și interpretarea permisivă a unor astfel de situații, a generat următoarea stare de fapt neadecvată: dl. are în același timp, o dublă calitate:

- membru al Unității de Implementare a Proiectului SMIS SMIS136806, în care are inclusiv responsabilitatea avizării livrabilelor elaborate de către prestatorul SC SRL în cadrul contractului „Servicii monitorizare stare de conservare a speciilor specifice activității A.2.3. Monitorizarea eficienței implementării activităților care vizează pajiștile asupra stării de conservare a speciilor vizate de măsurile active și activității A.3.2 Monitorizarea stării de conservare a speciilor de interes comunitar, altele decât cele pentru care s-au implementat măsuri active de conservare în cadrul proiectului «Implementarea de măsuri active pentru conservarea biodiversității în baza Planului de management al siturilor Natura 2000 ROSPA0093 Pădurea Bogata și I0137 Pădurea Bogății»”.

- expert în cadrul asocierii SRL - SRL - SRL, ce participă ca ofertant la prezenta achiziție, așa cum participă și SC SRL.

2. Petenta reclamă faptul că autoritatea contractantă a punctat în mod nelegal experții-cheie propuși de către asocieria SRL - SRL - SRL în cadrul ofertei, nerespectând prevederile caietului de sarcini

2.1. Astfel, arată că punctajul acordat de către autoritatea contractantă pentru poziția de expert habitate forestiere pentru dl nu este conform cerințelor caietului de sarcini.

Menționează că, la Cap. 12 „Criterii de atribuire” din caietul de sarcini, pct. 1 Punctaj tehnic (Pt1) aferent experienței personalului prestator, pct. 1.2. „Experiența expertului habitate forestiere de interes comunitar”, în algoritmul de calcul s-a prevăzut că „pentru participarea din poziția de expert habitate forestiere în cadrul unui număr de 9 proiecte sau mai multe în care a prestat activități similare cu cele din prezentul contract se acordă 4 puncte”.

Precizând că, pentru dl, desemnat de către asocierie pe această poziție, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim de 4 puncte, petenta susține că, din procesul-verbal nr. 4615/05.08.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, rezultă că autoritatea

contractantă a reținut în mod eronat că dl a ocupat poziția de expert habitate forestiere în cadrul a 9 proiecte, oferind asocierii în mod greșit punctajul maxim.

Arată că, printre proiectele avute în vedere de comisia de evaluare s-a numărat cel având ca obiect „Servicii de elaborare studii de fundamentare plan de management și elaborare plan de management pentru I0040 Coasta Lunii și Rezervația Naturală Dealul cu Fluturi în cadrul proiectului «îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes conservativ din situl natura 2000 R05CI0040 Coasta Lunii și rezervația naturală Dealul cu Fluturi»”, COD SMIS 119010, pentru care s-a prezentat recomandarea nr. 467/08.02.202, deși acest proiect nu putea fi luat în considerare la acordarea punctajului pentru acest expert, întrucât poziția ocupată de către dl în cadrul proiectului respectiv nu putea fi cea de expert habitate forestiere.

În susținere, contestatoarea precizează că, din Formularul Standard al sitului Natura 2000 I0040 Coasta Lunii rezultă că, în cadrul acestui sit, nu există habitate forestiere, ci doar habitatul 6240 *Pajiști stepice subpanonice (care, în mod evident, nu este habitat forestier).

De asemenea, afirmă că, din specificațiile tehnice aferente achiziției de „Servicii de elaborare studii de fundamentare plan de management și elaborare plan de management pentru I0040 Coasta Lunii și Rezervația Naturală Dealul cu Fluturi în cadrul proiectului «îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes conservativ din situl natura 2000 I0040 Coasta Lunii și rezervația naturală Dealul cu Fluturi»”, COD SMIS 119010, rezultă că speciile și habitatele vizate de proiect (pag. 4-5n din specificații), nu au inclus și habitate forestiere. În acest sens, la pag. 4 din specificații se prevede că habitatele vizate de proiect sunt „1. Habitate menționate în anexa 1 a Directivei 92/43/CEE: Habitatul 6240* Pajiști stepice subpanonice”.

Susține că, și din analiza livrabilelor aferente, menționate în cadrul specificațiilor tehnice (pag. 9, 12, 13, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25 din specificațiile tehnice), rezultă că în cadrul acestui proiect nu s-a solicitat niciun studiu pentru habitate forestiere, iar în cadrul cerințelor privind echipa de proiect se prevede cu privire cei 2 „specialiști habitate” că „Experții vor fi implicați în activitățile (...) pentru habitatele vizate” (pag. 26 din specificațiile tehnice), iar în habitatele vizate nu sunt incluse habitate forestiere.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că dl nu putea avea calitatea de expert habitate forestiere în cadru acestui proiect, care nu putea fi luat în considerare la acordarea punctajului aferent expertului.

Conchide că, din documentele depuse pentru dl nu rezultă îndeplinirea cerinței de acordare a punctajului maxim de 4 puncte, pentru participarea la 9 contracte/proiecte în poziția de expert habitate forestiere, iar, având în vedere că asocierea SRL - SRL - SRL a făcut dovada că dl a participat, în calitate de expert habitate forestiere, în 8 proiecte, punctajul tehnic aferent experienței

acestuia, conform prevederilor caietului de sarcini, ar fi trebuit să fie de 2 puncte.

2.2. Contestatoarea susține că punctajul acordat de către autoritatea contractantă pentru poziția de expert specii de plante invazive pentru d-na nu este conform cerințelor caietului de sarcini.

Menționează că, la Cap. 12 „Criterii de atribuire” din caietul de sarcini (pag. 31), pct. 1 Punctaj tehnic (Pt1) aferent experienței personalului prestator, pct. 1.4. „Experiența expertului specii de plante invazive”, în algoritmul de calcul s-a prevăzut că „pentru participarea din poziția de expert plante invazive în cadrul unui număr de 4 proiecte sau mai multe în care a prestat activități similare cu cele din prezentul contract se acordă 4 puncte”, iar, pentru d-na, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim de 4 puncte.

Reclamă faptul că, din procesul-verbal nr. 4615/05.08.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice (pag. 40-41) rezultă că autoritatea contractantă a reținut în mod eronat că dna a ocupat poziția de expert plante invazive în cadrul a 4 proiecte, oferind Asocierii în mod greșit punctajul maxim.

A. Petenta susține că proiectul privind I0357 Porumbeni nu a inclus poziția de expert plante invazive în cadrul echipei de proiect.

Precizează că, printre proiectele avute în vedere de comisia de evaluare s-a numărat cel având ca obiect „Servicii de consultanță pentru elaborare studii privind realizarea planului de management, aferente proiectului «Realizarea managementului adecvat în scopul conservării biodiversității în aria naturală protejată I0357 Porumbeni»” - cod MySMIS 101984, pentru care s-a prezentat Recomandarea nr. 190406-1/16.04.2019 emisă de către SC, însă acest proiect nu putea fi luat în considerare la acordarea punctajului pentru acest expert, întrucât, în cadrul proiectului respectiv, d-na nu putea ocupa poziția de expert plante invazive, pentru că documentația de atribuire a acestui contract nu a inclus o astfel de cerință.

Afirmă că, din specificațiile tehnic aferente achiziției de susmenționate, rezultă că în cadrul acestui proiect nu s-a solicitat poziția de expert specii de plante invazive, echipa de proiect fiind compusă din: lider de echipă, 2 experți mamifere, 2 experți amfibieni și reptile, 2 experți ihtiologi, 2 experți nevertebrate, 2 experți presiune antropică, 1 expert științe sociale, 2 experți elaborare plan de management, 2 experți coridoare ecologice.

De asemenea, contestatoarea menționează că, pe site-ul proiectului (<http://natura2000porumbeni.ro/>) sunt publicate studiile/livrabilele aferente contractului mai sus menționat (inclusiv autorii și persoana/persoanele care avizează/aprobă) și anume:

i) Raport: Studiu de inventariere a speciilor de interes comunitar - Etapa I;

ii) Raport: Protocoale de monitorizare;

iii) Raport: Studiu de evaluare a speciilor de interes comunitar din sit, care va cuprinde: starea de conservare pentru 14 specii din sit (7 specii de mamifere, 3 specii de amfibieni și reptile, 3 specii de pești și 1 specie de nevertebrate) și măsurile de conservare propuse pentru acestea;

iv) Raport: Studiu privind presiunile antropice în sit - Etapa I;

v) Raport: Studiu privind presiunile antropice în sit - Etapa 2.

iar, cum rezultă din documentele de mai sus, numele d-nei nu este menționat în niciunul dintre studiile/livrabilele elaborate în cadrul acestui proiect.

Prin urmare, petenta apreciază că acest proiect nu trebuia luat în calculul punctajului, deoarece nu rezultă că doamna a participat în cadrul proiectului SMIS 101984, care nici nu a implicat o poziție de expert specii de plante invazive în cadrul echipei de proiect.

B. Contestatoarea susține că proiectul privind Parcul Național -, cod SMIS 36429, nu a inclus poziția de expert specii de plante invazive în cadrul echipei de proiect

Arată că, unul dintre proiectele avute în vedere de comisia de evaluare a constatat în „Servicii de realizare a studiilor preliminare și a planului de management. Lot 1 Inventariere specii și habitate, evaluarea stării de conservare, strategii și măsuri de conservare, elaborare plan de management. Lot 2 Elaborare raport de mediu din cadrul proiectului «Managementul conservării biodiversității în Parcul Național - ca sit Natura 2000» cod SMIS 36429, pentru care s-a prezentat Recomandarea nr. 2053/IG/10.08.2020, emisă de Regia Națională a Pădurilor Romsilva - Administrația Parcului Național

Învederează faptul că, potrivit fișei de date a achiziției, expertii-cheie solicitați de către autoritatea contractantă în respectul proiect nu au inclus și poziția de expert specii de plante invazive, astfel încât acest proiect nu putea fi luat în calcul la stabilirea punctajului aferent d-nei

Prin urmare, consideră că, din documentele depuse pentru d-na nu rezultă îndeplinirea cerinței de acordare a punctajului maxim de 4 puncte, pentru participarea la 4 contracte/proiecte în poziția de expert specii invazive și având în vedere că asocierea a făcut dovada că d-na a participat, în calitate de expert specii de plante invazive, în 2 proiecte, punctajul tehnic aferent experienței acesteia, conform prevederilor caietului de sarcini, ar fi trebuit să fie de 1 punct.

2.3. O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că punctajul acordat de către autoritatea contractantă pentru poziția de lider de echipă pentru dl nu este conform cerințelor caietului de sarcini.

În acest sens, menționează că la Cap. 12 „Criterii de atribuire” din caietul de sarcini (pag. 30), pct. 1 Punctaj tehnic (Pt1) aferent experienței personalului prestator, pct. 1.1. „Experiența liderului de echipă”, în algoritmul de calcul s-a prevăzut că „pentru participarea în cadrul unui număr de 9 proiecte sau mai multe în care a coordonat

echipe în vederea realizării studiilor de fundamentare în domeniul biodiversității (studii care au stat la baza fundamentării planurilor de management) se acordă 4 puncte”, iar, pentru dl, desemnat de către asocieria SRL - SRL - SRL pe această poziție, autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim de 4 puncte.

Susține că, din procesul-verbal nr. 4615/05.08.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice rezultă că autoritatea contractantă a reținut în mod eronat că asocieria a făcut dovada că dl a ocupat poziția de lider de echipă în toate cele 9 proiecte invocate, oferind asocierii, în mod greșit, punctajul maxim.

Astfel, arată că, potrivit consemnărilor din procesul-verbal nr. 4615/05.08.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, două dintre proiectele avute în vedere de comisia de evaluare pentru punctarea experienței profesionale a dlui au fost:

i) „Servicii de realizare de studii de biodiversitate, elaborarea strategiilor de conservare, elaborare studii de evaluare a statutului socio-economic, elaborare planuri de management (inclusiv realizare hărți și baze de date GIS) ce au vizat elaborarea planului de management pentru I0289 Coridorul a”, pentru care s-a prezentat Recomandarea nr. 89/08.08.2017, emisă de Asociația

ii) „Servicii de realizare de studii de biodiversitate, elaborarea strategiilor de conservare, elaborare studii de evaluare a statutului socio-economic, elaborare planuri de management (inclusiv realizare hărți și baze de date GIS) ce au vizat elaborarea planului de management pentru I0289 Defileul Crișului Alb”, pentru care s-a prezentat Recomandarea nr. 89/08.08.2017 emise de Asociația

Afirmă că, în realitate, cele „două proiecte” reprezintă obiectul contractului „Servicii de asistență tehnică pentru realizarea de studii de biodiversitate, elaborarea strategiilor de conservare, elaborare studii de evaluare a statutului socio-economic, elaborare planuri de management (inclusiv realizare hărți și baza de date GIS)”, al cărui prestator a fost SC SRL. Contractul a fost atribuit de Asociația, în cadrul proiectului „Elaborarea planurilor de management 10289 Coridorul și I0298 Defileul Crișului Alb” cod SMIS 47499.

Prin urmare, apreciază contestatoarea, ambele recomandări vizează același contract/proiect și punctajul trebuie acordat în consecință.

Raportat la aceste aspecte, susține că, din documentele depuse de asocieria SRL - SRL - SRL pentru dl nu rezultă îndeplinirea cerinței de acordare a punctajului maxim de 4 puncte, pentru participarea la 9 contracte/proiecte în poziția de lider de echipă, iar, având în vedere că asocieria SRL - SRL - SRL nu a făcut dovada că dl a participat, în calitate de lider de echipă, în

8 proiecte, punctajul tehnic aferent experienței acestuia, conform prevederilor caietului de sarcini, ar fi trebuit să fie de 2 puncte.

3. Contestatoarea reclamă faptul că asocierea nu a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Arată că, în raportul procedurii (pct. 3, pag. 71-72) s-a menționat că, prin adresa nr. 289/13.05.2021, autoritatea contractantă a solicitat asocierii mai multe clarificări, printre care și următoarele (pct. 3):

„Având în vedere cerințele din caietul de sarcini în cadrul activității 1.1., unde s-a precizat că «setul de date spațiale se realizează, în mod unitar, cu respectarea prevederilor O.G. nr. 4/2010 privind instituirea Infrastructurii naționale pentru informații spațiale în România, precum și a specificațiilor tehnice INSPIRE privind realizarea seturilor de date privind siturile protejate (D2.8.1 INSPIRE Data Specification on Protected Sites)», s-a solicitat precizarea dacă în propunerea tehnică prezentată, setul de date, metadate spațiale și formatul digital al bazelor de date cartografiate se vor realiza în concordanță cu specificațiile Directivei INSPIRE, solicitare la care, potrivit mențiunilor din raportul procedurii, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 539/18.05.2021, însă cu privire la solicitarea antecitată nu a prezentat niciun răspuns.

În opinia petentei, în aceste circumstanțe, autoritatea contractantă avea obligația să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora în situația în care ofertantul nu transmite în termenul acordat clarificările solicitate, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, întrucât o eventuală reiterare a întrebării de către autoritatea contractantă ar fi constituit o încălcare a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și o încălcare a principiului tratamentului egal.

4. În opinia contestatoarei, asocierea SRL - SRL - SRL nu îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară, fiind incidente în acest caz dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Menționează că, la Cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, Cerința nr. 1 „Experiența similară” s-a solicitat:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, menționat în anunțul de participare, servicii similare obiectului contractului sau de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul acestuia (evaluarea efectivelor populaționale, a distribuției și a stării de conservare a speciilor de avifaună de interes comunitar, elaborarea de studii privind speciile invazive de plante și distribuția acestora, elaborarea/revizuirea/ actualizarea și avizarea SEA și avizarea Planurilor de Management, elaborarea de metodologii privind activități de reconstrucție ecologică) în valoare de 1.600.000 lei fără TVA la nivelul a maximum 4 (patru) contracte de prestări servicii.

Pentru a fi considerate proiecte similare, ofertantul trebuie sa facă dovada că a realizat minim activitățile menționate mai sus”.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire, publicat în SEAP la data de 08.02.2021, autoritatea contractantă a precizat, la răspunsul 4, că „Cerința privind experiența similară” a operatorului economic se va citi:

„Cerința nr. 1 - Experiența similară (în conformitate cu art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016): Ofertantul trebuie să facă dovada că a dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, menționat în anunțul de participare, servicii similare obiectului contractului sau de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul acestuia (evaluarea efectivelor populaționale, a distribuției și a stării de conservare a speciilor de avifaună de interes comunitar, elaborarea de studii privind speciile invazive de plante și distribuția acestora, elaborarea / revizuirea / actualizarea și avizarea SEA aferentă Planurilor de Management, elaborarea de metodologii privind activități de reconstrucție ecologică), în valoare de 1.600.000 lei, fără TVA, la nivelul a maximum 4 (patru) contracte de prestări servicii”.

A. Contestatoarea susține că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară a ofertantului, contractul nr. 122/15.10.2019 nu putea fi luat în considerare.

Menționează că, potrivit cerințelor de la Cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, la cerința nr. 1 „Experiența similară” s-a solicitat ca ofertantul „să facă dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, menționat în anunțul de participare, servicii similare obiectului contractului sau de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul acestuia”, iar, în cadrul acestei cerințe, s-a precizat că „Prin «servicii duse la bun sfârșit» se înțelege: servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent, sau servicii recepționate la sfârșitul prestării”.

De asemenea, s-a menționat că modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară a ofertantului se face prin completarea în DUAЕ a numărului și datei contractului invocat drept experiență similară, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

Contestatoarea reclamă faptul că asocierea nu a făcut dovada că serviciile care au făcut obiectul contractului nr. 122/15.10.2019, menționat ca experiență similară în DUAЕ, completat de asociatul SRL, au fost duse la bun sfârșit, întrucât nu a prezentat niciun document

care să ateste recepția acestor servicii, respectiv proces-verbal de recepție, conform cerinței din fișa de date a achiziției.

Consideră că Recomandarea nr. 333 din 17.02.2021, emisă de beneficiarul RNP Romsilva, cu privire la acest contract nu se poate substitui unui proces-verbal de recepție, respectiv nu poate face dovada că serviciile au fost „duse la bun sfârșit”, în sensul cerinței fișei de date, aspect ce rezultă și din mențiunile conform cărora documentele justificative pe care autoritatea contractantă urma să le solicite ofertantului declarat câștigător includ „procese verbale de recepție care să ateste că serviciile realizate de ofertant au fost duse la bun sfârșit și din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, valoarea, perioada (inclusiv data încheierii contractului)”.

Petenta afirmă că recepția serviciilor ce fac obiectul contractului nr. 122/15.10.2019 nici nu era posibilă, întrucât este vorba despre un contract de consultanță în vederea depunerii unui proiect spre finanțare în cadrul POIM 2014 - 2020, proiectul „Măsuri de management pentru protejarea și conservarea biodiversității din arealul Parcului Național-.....”, iar acest proiect nu era aprobat la data limită de depunere a ofertelor în cadrul prezentei proceduri (19.02.2021), conform datelor publicate pe site-ul Ministerului Fondurilor Europene .

Mai mult, arată că, la art. 5.2. din contractul de servicii nr. 122/15.10.2019 se prevede că „Plata serviciilor de consultanță se va efectua doar în cazul în care se primește notificarea de selecție a proiectului depus spre finanțare (...), pe baza facturii emise și comunicate de prestator, însoțita de procesul-verbal de recepție al etapei pentru care s-a emis factura, semnat fără obiecțiuni de reprezentantul achizitorului”.

Astfel, având în vedere faptul că, la data depunerii ofertelor, proiectul „Măsuri de management pentru protejarea și conservarea biodiversității din arealul Parcului Național-” nu era aprobat, iar recepția serviciilor prestate de către în temeiul contractului nr. 122/15.10.2019, nu a fost efectuată, petenta apreciază că acest contract nu face dovada unor „servicii duse la bun sfârșit”, conform cerinței nr. 1 din fișa de date, astfel încât nu putea fi avut în vedere în dovedirea experienței similare a ofertantului.

B. Contestatoarea reclamă faptul că asocierea SRL - SRL - SRL nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară referitoare la activitatea de „elaborarea de metodologii privind activități de reconstrucție ecologică”.

Menționează că, în raportul procedurii s-a consemnat că propunerea tehnică a asocierii este conformă în raport cu cerința nr. 1 privind experiența similară a ofertantului.

Arată că, potrivit mențiunilor de la pag. 69 din raportul procedurii, prin adresa nr. 153/15.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului următoarele informații: „pentru Contract 122 din 15.10.2019 - Servicii de consultanță pentru întocmirea cererii de finanțare în cadrul proiectului «Măsuri de management pentru protejarea și conservarea

biodiversității din arealul Parcului Național-.....», s-a solicitat transmiterea următoarelor documente: contractul, recomandarea nr. 333 din 17.02.2021, emisă de beneficiarul RNP Romsilva - Administrația Parcului Național-..... RA. În cazul în care în recomandare nu sunt prezentate detaliat activitățile și valoarea acestora, se va prezenta un document din care să rezulte valoarea pentru fiecare activitate considerată a fi activitate similară așa cum a fost definită de fișa de date”.

Petenta precizează că, prin adresa de răspuns nr. 492/18.03.2021, asocieria a transmis contractul solicitat și Recomandarea nr. 333/17.02.2021, în care „sunt prezentate următoarele activități prestate: Studiu de fundamentare pentru implementarea măsurilor de îmbunătățire a stării de conservare a pădurilor aluviale cu și asigurarea condițiilor necesare pentru menținerea speciilor dependente de aceste habitate; Măsuri pentru îmbunătățirea stării de conservare a habitatelor de pajiști prin îndepărtarea speciilor invazive”.

Arată că, față de aceste documente, prin adresa nr. 238/15.04.2021, autoritatea contractantă a solicitat „precizarea dacă studiul de fundamentare pentru implementarea activității «Măsuri de îmbunătățire a stării de conservare a pădurilor aluviale cu și asigurarea condițiilor necesare pentru menținerea speciilor dependente de aceste habitate» a avut ca activități și elaborarea de metodologii privind activitatea de reconstrucție ecologică. Se vor anexa documentele suport care să dovedească cerința mai sus specificată (actul de reglementare emis de Autoritatea Competentă pentru Protecția Mediului sau documente similare)”, iar, prin adresa nr. 519/21.04.2021, asocieria SRL - SRL - SRL a înaintat comisiei de evaluare adresa nr. 1207/21.04.2021, emisă de R.N.P. Romsilva - Administrația Parcului Național-..... R.A., față de care cerința s-a considerat îndeplinită.

În opinia contestatoarei, această împrejurare constituie o încălcare a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât adresa nr. 519/21.04.2021 a fost emisă de către R.N.P. Romsilva la două luni de la data limită de depunere a ofertelor, în completarea Recomandării inițiale nr. 333/17.02.2020, după ce s-a observat că aceasta nu făcea dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară cu privire la „elaborarea de metodologii privind activități de reconstrucție ecologică”.

Mai mult, menționează că, după cum a arătat anterior, contractul nr. 122/15.10.2019 nu face dovada unor „servicii duse la bun sfârșit”, conform cerinței nr. 1 din fișa de date, astfel încât nu putea fi avut în vedere în dovedirea experienței similare a ofertantului.

C. Contestatoarea reclamă faptul că asocieria SRL - SRL - SRL nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența

similară referitoare la activitatea de „elaborare de studii privind speciile invazive de plante și distribuția acestora”.

Menționează că, în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, au fost invocate următoarele contracte:

i) Contractul de prestări servicii nr. 495/20.12.2017 având ca obiect prestarea de „Servicii elaborare studii adiționale suport pentru planul de management, inclusiv elaborare plan de management și parcurgerea procedurii SEA pentru planul de management în cadrul proiectului «Realizarea managementului biodiversității în aria naturală protejată I0383 între și»”, cod SMIS2014+ 104941 (pag. 6 din DUAE completat de).

Susține că, astfel după cum rezultă din contractul menționat, depus în cadrul documentelor doveditoare DUAE, precum și din Actul adițional nr. 1/26.04.2018 la contract, obiectul acestuia nu vizează specii de plante invazive, ci specii invazive, în general, activitățile incluse fiind „A.3. Inventarierea și cartarea speciilor alohtone invazive, respectiv elaborarea măsurilor de management și a metodologiilor și protocoalelor de monitorizare a speciilor alohtone invazive”.

Învederează faptul că aria naturală protejată I0383, între și (vizată de contract), nu a fost declarată pentru protejarea unor habitate sau specii de plante de interes comunitar, conform informațiilor prezentate în Formularul standard al sitului și în Planul de management al ariei, elaborat în cadrul respectivului proiect.

Subliniind faptul că speciile protejate identificate în cadrul ariei sunt reprezentate de specii de mamifere, amfibieni și reptile, pești și nevertebrate, consideră că este puțin probabil să se justifice evaluarea speciilor invazive de plante în cadrul contractului prezentat.

Mai mult, arată contestatoarea, planul de management al sitului I0383 între și, publicat pe site-ul Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, nu prezintă informații despre specii invazive de plante, singura mențiune la specii invazive referindu-se la specii invazive de pești, și regăsindu-se la pag. 39 din document: „Fără specii invazive. Speciile invazive care ar putea periclita populațiile de *Rhodeus amarus* în sit sunt: *Carassius gibelio*, *Lepomis gibbosus*, *Pseudorasbora parva*, *Ameiurus nebulosus*”.

Prin urmare, consideră că cerința referitoare la „elaborarea de studii privind speciile invazive de plante și distribuția acestora” nu este îndeplinită.

ii) Contractul nr. 122/15.10.2019 având ca obiect „Servicii de consultanță pentru întocmirea cererii de finanțare în cadrul proiectului «Măsurile de management pentru protejarea și conservarea biodiversității din arealul Parcului Național -»” (pag. 6 din DUAE completat de), care a implicat următoarele activități:

„1. Elaborare cerere de finanțare;

2. Elaborare studiu de fundamentare pentru implementarea activității îmbunătățirea stării de conservare a habitatelor de pajiști prin îndepărtarea speciilor invazive;

3. Elaborare studiu de fundamentare pentru implementarea activității măsuri de îmbunătățire a stării de conservare a pădurilor aluviale cu și f..... excelsior și asigurarea condițiilor necesare pentru menținerea speciilor dependente de aceste habitate”.

Învederează faptul că studiile enumerate nu includ activitatea de realizare a distribuției speciilor invazive de plante, așa cum este formulată cerința privind experiența similară. Studiul realizat în cadrul activității 2 se referă la speciile invazive doar prin fundamentarea unor măsuri de eliminare a acestora, nerealizând în fapt inventarierea și cartarea speciilor invazive, în urma căreia să rezulte distribuția acestora.

Mai mult, precizează că, după cum a arătat anterior, contractul nr. 122/15.10.2019 nu face dovada unor „servicii duse la bun sfârșit”, conform cerinței nr. 1 din fișa de date, astfel încât nu putea fi avut în vedere în dovedirea experienței similare a ofertantului.

Prin urmare, apreciază că cerința referitoare la „elaborarea de studii privind speciile invazive de plante și distribuția acestora” nu este îndeplinită nici prin prezentarea contractului nr. 122/15.10.2019.

iii) Contractul de servicii nr. POIMC11/29.03.2018; Obiectul contractului: „Servicii de elaborare studii științifice de fundamentare pentru realizarea planului de management al ROSPAOH5 Defileul Crișului Repede - Valea Iadului, în vederea atingerii obiectivelor proiectului «îmbunătățirea stării de conservare a biodiversității în ROSPA 0115 Defileul Crișului Repede - Valea Iadului prin elaborarea planului de management»” -SMIS 105894 (pag. 6 din DUAE completat de).

„Descrierea serviciilor prestate în cadrul contractului, în ultimii 5 ani: Contractul a presupus preluarea și cartarea cu dispozitive GPS a datelor privind distribuția speciilor de păsări și a habitatelor acestora în ROSPAOH5, prelucrare date de teren, introducerea acestora în baza de date, elaborarea de rapoarte, în cadrul următoarelor activități:

A. 1.1. Identificarea, evaluarea și cartarea efectivelor populaționale a speciilor de păsări precum și evaluarea stării de conservare a acestora din cadrul ROSPAOH5

- 1 Metodologie privind studiul speciilor de păsări elaborată;
- 11 Protocoale de inventariere pentru speciile de păsări elaborate;
- 1 Raport intermediar la Studiu privind distribuția spațială a speciilor de păsări pentru 25 de specii de păsări elaborate;
- 1 studiu privind distribuția spațială a speciilor de păsări pentru 25 de specii de păsări;
- 1 studiu privind impacturile antropice care acționează asupra a 25 de specii de păsări;
- 1 bază de date Excel privind distribuția speciilor de păsări și a formelor de impact în ROSPAOH5;
- 1 baza de date fotografică cu speciile de păsări vizate din ROSPAOH5;

- 1 studiu privind starea de conservare a 25 de specii de păsări”.

Precizează că, astfel după cum rezultă din activitățile enumerate, nici acest contract nu a avut ca obiect elaborarea de studii privind specii invazive de plante.

Prin urmare, având în vedere faptul că cerința de calificare privind experiența similară a ofertanților, astfel cum a fost clarificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, includea în mod obligatoriu activitatea de „elaborare de studii privind speciile invazive de plante și distribuția acestora”, iar documentele depuse de către asocieria SRL - SRL nu dovedesc îndeplinirea acestei cerințe, petenta apreciază că devin aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, respectiv oferta este inacceptabilă, întrucât „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

5. Contestatoarea reclamă faptul că graficul Gantt prezentat de asocierie în cadrul ofertei nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Menționează că, la pct. 9.2 din caietul de sarcini, s-a prevăzut că „Propunerea tehnică va respecta cerințele din Formularul de propunere tehnică: Graficul de timp (model propriu). Se va prezenta calendarul de implementare a activităților specifice contractului și alocarea resurselor pe activități, cu respectarea termenelor indicate în caietul de sarcini”, cerință ce se regăsește și la Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, respectiv: „Propunerea tehnică va cuprinde: Graficul de timp (model propriu). Se va prezenta calendarul de implementare a activităților specifice contractului și alocarea resurselor pe activități cu respectarea termenelor indicate în caietul de sarcini”.

Precizează că, referitor la îndeplinirea acestei cerințe, în raportul procedurii s-a menționat că „în documentele oferta tehnică și graficul Gantt, ofertantul prezintă detaliat durata necesară implementării activităților propuse - 9 pagini (pag. 112-117 din oferta tehnică; pag. 1-3 din Graficul Gantt)”, fără să rezulte că asocieria a inclus în calendarul de implementare a activităților și alocarea resurselor pe activități și respectarea termenelor indicate în caietul de sarcini, conform cerinței din documentația de atribuire.

Subliniază faptul că respectarea acestei cerințe este necesară pentru a se demonstra o alocare coerentă și plauzibilă a resurselor umane și materiale, pentru dovedirea capacității ofertantului de executare corespunzătoare a contractului, în concordanță cu termenele indicate în caietul de sarcini.

Consideră că, în măsura în care propunerea tehnică a asocierii SRL - SRL - SRL nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv să respingă oferta ca neconformă, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În opinia petentei, ținând cont de cele prezentate, este pe deplin justificată solicitarea accesului la dosarul complet al achiziției, pentru a putea analiza și formula un punct de vedere argumentat referitor la aspectele contestate.

IV. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta sa conform cerințelor și punctajului prezentate în documentația de atribuire.

În opinia sa, modul de evaluare a ofertelor nu creează cadrul respectării prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, care impune ca în cadrul comunicării primite, autoritatea contractantă să precizeze „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa”.

Precizează că, în raportul procedurii de atribuire nr. 4846/16.08.2021, la modul de evaluare al propunerilor tehnice (pag. 82 - 86), au fost copiați din caietul de sarcini subfactorii de evaluare aferenți punctajului tehnic 2, fără a se prezenta concret aspectele forte sau slabe din propunerile tehnice ce duc la punctaj maxim sau la punctaj scăzut.

Menționează că, în cazul ofertei sale, doar pentru subfactorul de evaluare 2.1, s-au prezentat vag 2 motive și acelea nejustificate, iar în cazul subfactorului 2.2. pentru care a primit 9,57 puncte din maximumul de 10 puncte nu sunt prezentate justificările ce au dus la scăderea punctajului.

De asemenea, susține că nici în cazul analizării ofertei depuse de asocieria SRL - SRL - SRL nu se prezintă justificările pentru primirea punctajului maxim la anumiți subfactori de evaluare aferenți punctajului tehnic 2.

Contestatoarea precizează că, în caietul de sarcini, subfactorul de evaluare 2.1. a fost definit astfel:

„2.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului

Algoritm de calcul: Pentru acest factor de evaluare se va acorda punctajul Pt2.1. Foarte bine -10 puncte.

Abordarea propusă pentru implementarea contractului este în perfectă coroborare cu specificul contractului, respectiv metodologia și tehnicile utilizate, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini sunt prezentate detaliat și se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate*1), recunoscute *2) și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. Bine - 7 puncte

Abordarea propusă pentru implementarea contractului este coroborată cu specificul contractului, respectiv metodologia și tehnicile utilizate, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, sunt

prezentate puțin detaliat și se bazează parțial pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. Acceptabil - 4 puncte.

1. Metodologiile, metodele și/sau instrumentele au fost utilizate în alte proiecte.

2. Metodologiile, metodele și/sau instrumentele sunt descrise în literatura de specialitate”

și este asociat/corelat cu cap. 9.2. „Propunerea tehnică” din caietul de sarcini, respectiv cu: „abordarea (metodologia) privitoare la organizarea și implementarea activităților. Propunerea tehnică va conține obligatoriu descrierea abordării (metodologiei) proprii privitoare la organizarea și implementarea fiecărei subactivități 1.1; 1.2; 1.3; 1.4 și 1.9”.

Astfel, arată petenta, ofertanții trebuiau să prezinte abordarea (metodologia) proprie privitoare la implementarea subactivităților vizate de contract în coroborare cu specificul contractului, respectiv să prezinte detaliat metodologia și tehnicile/instrumentele utilizate, iar acestea să fie recunoscute/testate (au fost utilizate în alte proiecte, sunt descrise în literatura de specialitate).

Referitor la cele 2 mențiuni ale autorității contractante pentru scăderea punctajului acordat ofertei sale la subfactorul de evaluare 2.1., pag. 85 din raportul procedurii nr. 4846/16.08.2021, contestatoarea face următoarele precizări:

- mențiunea „nu se localizează pătratele (respectiv punctele) de observare în cuprinsul ariei în concordanță cu etologia speciei țintă” este generală, vagă, neargumentată deoarece contractul vizează 5 subactivități, iar autoritatea contractantă nu motivează unde anume, la ce subactivitate și în ce metodologie aferentă acesteia nu s-au localizat pătratele (respectiv punctele) de observare de care se menționează.

Mai mult, petenta reiterează faptul că s-a solicitat să se prezinte o abordare/metodologie proprie bazate pe tehnici/ instrumente utilizate, recunoscute/testate (au fost utilizate în alte proiecte, sunt descrise în literatura de specialitate).

De asemenea, arată că, deși, în caietul de sarcini nu se solicită/impune ca metodă folosirea acestor pătrate (respectiv puncte) de observare, totuși, societatea sa a prezentat detaliat metodologiile specifice fiecărui rezultat/acțiune a fiecărei subactivități, evidențiindu-le.

Precizează că metodologiile pe care le-a prezentat în oferta tehnică, sunt metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute adică folosite în alte proiecte (ex: Ghidul Standard de Monitorizare a Speciilor de Păsări de Interes Comunitar din România, ediția 2014, menționat la pag 71, subcapitolul 4.5.1.3.1, ghid care se aplică pentru toate speciile de păsări din România și, implicit, pentru toate speciile de păsări vizate de proiect). Acest Ghid a fost elaborat în cadrul proiectului „Sistemul național de gestiune și monitorizare a

speciilor de pasari din Romania în baza articolului 12 din Directiva Pasari” - SMIS-CSNR 36586 implementat de Centrul National pentru Dezvoltare Durabilă, ... în parteneriat cu Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor.

Prin urmare apreciază că afirmația autorității contractante potrivit căreia metodologiile prezentate de societatea sa nu ar fi în conformitate cu etologia speciei sunt nejustificate.

Mai mult decât atât, arată că, în subcapitolul menționat și mai sus 4.5.1.3.1, tabelul 7 „Metodologie inventar al efectivelor speciei Bonasa bonasia” - cod A104, pag 74, s-a prezentat, conform literaturii de specialitate, pătrate de inventariere suprapuse peste aria naturala protejată ROSPA0075, nefiind necesară prezentarea grafică a punctelor în aceste pătrate (nu s-a solicitat ca metodă obligatorie în caietul de sarcini). Sub această hartă este descrisă detaliat procedura de inventariere, iar la punctul 4 din metodologie sunt descrise mai multe metode recunoscute/testate ce pot fi folosite după ce se va stabili de comun acord cu autoritatea contractantă, inclusiv metodele: Componenta punctului fix și efectuarea observațiilor în puncte fixe. Aceleași aspecte se aplică și pentru tabelele nr. 8, 9 din cadrul subcapitolului 4.5.1.3.1, tabelul 27 din cadrul subcapitolului 4.5.2.3.1.

Concluzionează că alegerea metodei de inventariere, atâta timp cât nu a fost impusă prin caietul de sarcini și prezintă mai multe metode recunoscute/testate folosite în literatura de specialitate, nu poate fi considerata o metodă greșită, incompletă etc.

Contestatoarea precizează că a prezentat metode/instrumente recunoscute/testate în alte proiecte și menționate în literatura de specialitate (indicând în cuprinsul ofertei care sunt) la toate subactivitățile și pentru fiecare rezultat/acțiune aferentă acestora.

- mențiunea „la monitorizarea lucrărilor de reconstrucție ecologică nu este prezentată descrierea evaluării efectelor lucrărilor asupra populației și activităților speciei de păsări în cauză, ci sunt propuse strict măsuri ce vizează strict controlul puieților forestieri și neconforme realității în teren” este total eronată și nejustificată.

Presupunând că autoritatea contractantă face referire la subactivitatea 1.3 „Monitorizarea și evaluarea stării de conservare a speciilor de păsări de importanță comunitară din cadrul sitului ROSPA0075” (A - 2125 - MS-2865 din planul de acțiuni) cu rezultatele: 12 (doisprezece) protocoale/planuri de monitorizare a stării de conservare pentru fiecare specie criteriu de la nivelul sitului ROSPA0075 și 1 (un) raport/plan general de monitorizare/evaluare a stării de conservare pentru speciile de pasari de pe teritoriul sitului ROSPA0075, petenta reclamă faptul că, din nou, nu s-a făcut o verificare atentă și obiectivă, argumentând că oferta sa prezintă mai întâi Metodologia de elaborare protocoale/planuri de monitorizare a stării

de conservare pentru fiecare specie criteriu de la nivelul sitului ROSPA0075 (subcapitolul 4.5.3.3.1) și apoi Metodologie de monitorizare/evaluare a stării de conservare a speciilor de păsări interes comunitar vizate (subcapitolul 4.5.3.3.2) conform literaturii de specialitate/metode/metodologii recunoscute.

Precizează că ceea ce menționează autoritatea contractantă ca justificare, respectiv că s-au prezentat doar măsuri ce vizează strict controlul puieților forestieri și neconforme realității în teren, s-au făcut doar la pag 207 - 209 pentru a respecta cerința cu privire la monitorizarea activității 1.5 din caietul de sarcini.

Subliniază faptul că, după cum chiar autoritatea contractantă și-a justificat necesitatea activităților propuse prin acest proiect, că evaluarea stării globale de conservare a fiecărei specii se realizează din punct de vedere al următorilor parametri: mărimea populației speciei, habitatul speciei, perspectivele viitoare ale speciei.

Sustine că, de aceea, a prezentat, la finalul subcapitolului 4.5.3.3.2, modul în care trebuie analizat parametrul „habitatul speciei” pentru a stabili starea de conservare globală, a acesteia, în condițiile unui habitat unde s-au realizat activități de reconstrucție ecologică.

Învederează faptul că analizarea habitatului este oricum obligatorie, iar, în ofertă, a prezentat tot cadrul necesar pentru monitorizarea stării de conservare a acestor specii, conform legislației în vigoare. Monitorizarea speciilor de păsări se va realiza, după cum s-a prezentat, în baza protocoalelor de monitorizare prezentate la subcapitolul 4.5.3.3.1 (pag 148 - 188), unde s-a prezentat model de protocol de monitorizare pentru fiecare specie de pasăre vizată de activitate, iar raportul/plan general de monitorizare/evaluare a stării de conservare se va realiza conform metodologiei prezentate la subcapitolul 4.5.3.3.2 (pag 188 — 209) nu doar în baza mențiunilor legate de monitorizarea subactivității 1.5.

Petenta arată că, ținând cont că raportul procedurii nu respectă legislația în vigoare, nu înțelege de ce a fost depunctată la subfactorul de evaluare 2.2., întrucât a structurat detaliat abordarea propusă, a expus punctele tari în contextul caietului de sarcini și a făcut corelații între abordarea propusă și metodologie, totul fiind ușor de identificat și urmărit.

În concluzie, contestatoarea solicită reevaluarea ofertei sale în conformitate cu cerințele și factorii de evaluare din documentația de atribuire și prezentarea detaliată a evaluării ofertelor conform legislației în vigoare prin prezentarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Față de considerentele dezvoltate anterior, solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În probațiune, solicită Consiliului să aibă în vedere înscrisurile aflate la dosarul achiziției, la care a făcut referire în cuprinsul contestației, inclusiv documentele anexate acesteia.

Prin punctul de vedere nr. 571/01.09.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 46189/02.09.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

1. Cu privire la accesul contestatoarei la oferta tehnică a SRL - SRL - SRL, autoritatea contractantă precizează că, astfel cum i-a răspuns și acesteia, a respectat prevederile legale privind confidențialitatea unor documente din dosarele de achiziție, având în vedere că ofertantul câștigător a menționat și a justificat că oferta acestuia este confidențială.

Invocând dispozițiile art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016, art. 57 alin. (1), art. 123 alin. (1), 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, arată că, prin adresa nr. 558/18.08.2021, a comunicat răspuns solicitării nr. 557/16.08.2021 a SC SRL, vizând punerea la dispoziție a „dosarului achiziției, inclusiv a documentelor de calificare și propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător în cadrul procedurii”, arătând că asocierea SRL - SRL - SRL a menționat și a justificat în cadrul acesteia că oferta (propunerea tehnică) este confidențială și nu dorește să fie dezvăluită terților, „având în vedere că reprezintă modalitatea de gândire proprie a ofertantului. Metodologia de implementare a contractului prezintă modul de abordare propriu al prestatorului, atât prin metodele și tehnicile propuse, care au fost testate în implementarea altor proiecte de o asemenea anvergură și care sunt recunoscute în literatura de specialitate, cât și prin managementul de proiect ce va realiza implementarea, monitorizarea și evaluarea propriu-zisă a activităților contractului prin aplicarea unei strategii și a unui set de tehnici și metode utilizate în mod optim pentru planificarea, gestionarea, verificarea și evaluarea activităților și resurselor în vederea îndeplinirii în condiții optime a obiectivelor stabilite”.

De altfel, învederează faptul că și în oferta tehnică a SC SRL fiecare pagina este marcată cu mențiunea „Confidențial”, inclusiv documentele de calificare a experților, care fac parte din oferta tehnică.

De asemenea, menționează că, anexat răspunsului, a transmis următoarele documente:

- Documentele de calificare depuse de ofertantul câștigător (acord de asociere, formulare asociați, DUAE asociați, garanție de participare, documente suport DUAE);
- Procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 741/02.03.2021;
- Procesul-verbal de evaluare DUAE 01/23.03..2021;
- Procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 4615/05.08.2021;
- Procesul-verbal de evaluare a documentelor suport DUAE nr. 4757/11.08.2021.

În contextul celor prezentate, autoritatea contractantă apreciază că a aplicat principiul tratamentului egal ambilor ofertanți.

Referitor la afirmația petentei potrivit căreia documentele de calificare ale experților din dosarele de achiziție publică nu ar cădea sub incidența prevederilor legale cu privire la protecția datelor cu caracter personal, autoritatea contractantă arată că aceasta nu a prezentat suportul legal pentru această afirmație.

Precizează că, din punctul său de vedere, atâta timp cât documentele experților conțin date personale, numere de telefon, adrese, acte care atestă anumite relații comerciale, contracte, recomandări, acestea sunt date cu caracter personal și nu pot fi puse la dispoziția altor entități.

În susținere face trimitere la prevederile Regulamentului (UE) 2016/679 din 27 aprilie 2016 privind protecția datelor cu caracter personal, precum și la dispozițiile art. 5 lit. c), art. 12, punctul 1, lit. d) din Legea nr. 544/2001

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia ar fi reținut, în mod nelegal, că oferta declarată câștigătoare îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind experiența profesională specifică solicitată pentru experții cheie propuși, arată următoarele:

- pentru expertul habitate forestiere de interes comunitar, dl., în documentele de calificare aferente ofertei tehnice s-au prezentat 18 pagini (pag. 360-377), în cuprinsul cărora se regăseau: C.V. (pag.360-363); Declarație de disponibilitate (pag.364);

Adeverința nr. 107/15.04.2019 (pag.365), emisă de SC SRL; 4 contracte încheiate între emitentul adeverinței nr. 107/15.04.2019 (pag.366 - 373) și beneficiarii contractelor (contract nr. 5/20.08.2013; contract nr. 201/18.08.2014, contract nr. 4779/01.04.2018 și contract nr. 4780/01.04.2018); Diploma de licență seria E nr.0016843, emisă de Universitatea „Transilvania” din Brașov, specializarea Silvicultura (pag.374 - 375); Diploma de master seria Ma NR.0078198, emisă de Universitatea „Transilvania” din Brașov, domeniul Silvicultura (pag. 376 - 377).

A. În C.V.-ul d-lui (paginile 362-363) -anexa CV, experiența specifică, se arată astfel:

a. În perioada august 2013 - august 2014, a lucrat ca expert în habitate forestiere în proiectul „Servicii de realizare studii și elaborare protocoale de monitorizare în scopul fundamentării planului de management integrat al Sitului Natura 2000 Harghita Mădăraș”.

Acestei perioade de experiență specifică îi corespunde poziția nr. 1 din adeverința nr. 107/15.04.2019 (SC SRL) - contract nr. 5/20.08.2013 „Servicii de realizare studii și elaborare protocoale de monitorizare în scopul fundamentării planului de management integrat al Sitului Natura 2000 Harghita ...”, contract depus ca document suport în documentele de calificare a d-lui (pag.366-367).

b. în perioada august 2014 - august 2015, a lucrat ca expert în habitate forestiere în proiectul „A.1. Elaborarea bazei de date GIS și A.6. Inventarierea, cartarea plantelor și habitatelor de interes comunitar, evaluarea statutului de conservare, stabilirea strategiei de conservare și

a planurilor de monitorizare pentru plantele și habitatele din aria vizată de proiect - parcul Natural

Acestei perioade de experiență specifică îi corespunde poziția nr. 2 din adeverința nr. 107/15.04.2019 (SC SRL) - contract nr. 201/18.08.2014-„A.1. Elaborarea bazei de date GIS și A.6. Inventarierea, cartarea plantelor și habitatelor de interes comunitar, evaluarea statutului de conservare, stabilirea strategiei de conservare și a planurilor de monitorizare pentru plantele și habitatele din aria vizată de proiect - parcul Natural Grădiștea Muncelului-Ciclovină”, contract depus ca document suport în documentele de calificare a d-lui (pag. 368-369).

c. În perioada aprilie 2018 - decembrie 2018, a lucrat ca expert în habitate forestiere în proiectele „Rapoarte de inventariere și cartare habitate forestiere în vederea elaborării planului de management pentru situl de importanță comunitară I 0018 Căldările împreună cu aria naturală protejată 2.810 Căldările-Zama Mica-.....” și „Rapoarte de inventariere și cartare habitate forestiere” în vederea elaborării planului de management pentru situl de importanță comunitară Natura 2000 I 0028 Șindrilița”.

Acestei perioade de experiență specifică îi corespund pozițiile nr. 3 și 4 din adeverința nr.107/15.04.2019 (SC SRL) - contractul nr. 4779/01.04.2018 „Rapoarte de inventariere și cartare habitate forestiere în vederea elaborării planului de management pentru situl de importanță comunitară I 0018 Căldările împreună cu aria naturală protejată 2.810 Căldările-..... Mica-.....” și contractul nr. 4780/01.04.2018 „Rapoarte de inventariere și cartare habitate forestiere în vederea elaborării planului de management pentru situl de importanță comunitară Natura 2000 I 0028 Șindrilița”, contracte depuse ca document suport în documentele de calificare a d-lui (pag.370-373).

d. În perioada martie 2015 - decembrie 2016, a lucrat ca inginer proiectant în proiectul „Studii de modelare forestieră în vederea realizării Planului de Management al al sitului Natura 2000 I 0406 ul de Est. Simularea dezvoltării fondului forestier pentru un ciclu de producție”.

B. Având în vedere că, în documentele de calificare depuse pentru expert habitate forestiere, a fost propus dl, contractele nr. 4779/01.04.2018- și nr. 4780/01.04.2018 au fost depuse fără durata de desfășurare a acestora (durata contractelor), pentru stabilirea cerinței caietului de sarcini privind experiența specifică de minim 3 ani, prin solicitarea de clarificări nr. 289/13.05.2021, Comisia de evaluare a ofertelor, a solicitat ofertantului transmiterea tuturor paginilor din contractele nr. 4779 și nr. 4780 din 01.04.2018 și orice alte documente suport (recomandări, contracte) din care să rezulte experiența specifică declarată în curriculum vitae de dl.

Autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul nr. 539/18.05.2021 la solicitarea de clarificari nr. 289/13.05.2021, asocierea SRL - SRL - SRL a transmis următoarele documente:

a. Contractul de prestări servicii nr. 4779/01.04.2018, încheiat între Asociația pentru (ACBD) - achizitor și SC SRL - prestator, având ca obiect „Elaborarea studiului de inventariere, cartare a distribuției și evaluare a stării de conservare a habitatelor de interes comunitar de pe teritoriul sitului IOOI8 Căldările și a speciilor de interes conservativ de pe teritoriul rezervației naturale 2.810 Căldările - Mica –”, durata: 01.04.2018-15.03.2019 - 11 luni și jumătate;

b. Contractul de prestări servicii nr. 4780/01.04.2018, încheiat între ACDB și SC SRL, având ca obiect „Elaborarea studiului de inventariere, cartare a distribuției și evaluare a stării de conservare a habitatelor de interes comunitar de pe teritoriul sitului IO228 Șindrilița”; durata: 01.04.2018-15.03.2019 - 11 luni și jumătate care se suprapune peste cea anterioară;

c. Recomandarea nr. 09/15.07.2020, dată de societatea, prin care se certifica calitatea de expert habitate a d-lui în realizarea „Planului de management al sitului Natura 2000 IO406 ul de Est”, în perioada martie 2015 - decembrie 2016 - 1 an și 10 luni.

Organizatoarea procedurii precizează că perioada de experiență specifică rezultată doar din răspunsul nr. 539/18.05.2021, la solicitarea de clarificări nr. 289/13.05.2021, a fost de 2 ani nouă luni și jumătate, iar la calculul acesteia a ținut cont de contractele nr. 5/20.08.2013 „Servicii de realizare studii și elaborare protocoale de monitorizare în scopul fundamentării planului de management integrat al Sitului Natura 2000 Harghita Mădăraș”, contract depus ca document suport în documentele de calificare a d-lui (pag.366- 367) și nr. 201/18.08.2014 „A.1. Elaborarea bazei de date GIS și A.6. Inventarierea, cartarea plantelor și habitatelor de interes comunitar, evaluarea statutului de conservare, stabilirea strategiei de conservare și a planurilor de monitorizare pentru plantele și habitatele din aria vizată de proiect - parcul Natural Grădiștea Muncelului-Ciclovină”, contract depus ca document suport în documentele de calificare a d-lui (pag. 368-369).

Autoritatea contractantă arată că, luând în calcul de contractele nr. 5/20.08.2013, (cu durata contractului 20.08.2013- 31.08.2014, 11 L și 10 zile) și nr. 201/18.08.2014 (cu durata contractului 18.08.2014-30.08.2015 - 12 L și 12 zile), scăzând perioada de suprapunere dintre cele 2 contracte de 13 zile, rezultă o perioadă de experiență similară de 23 luni și 9 zile.

Mai arată că, pentru Recomandarea nr. 09/15.07.2020, emisă de societatea, perioada martie 2015 - decembrie 2016, a luat în calcul, ca experiență similară, perioada minimă 30.03.2015-01.12.2016, rezultând o perioadă de experiență similară de 20 luni. Din aceste 20 luni a scăzut perioada de suprapunere cu contractul nr. 201/18.08.2014,

În speța perioada 30.03.2015-30.08.2015, rămânând din Recomandarea nr. 09/15.07.2020, emisă de societatea, perioada de experiență similară de 15 luni.

Astfel, precizează că, recapitulând experiența similară pentru expert habitate forestiere rezultă: 11 luni și jumătate - contractul de prestări servicii nr. 4779/01.04.2018; 15 luni, Recomandarea nr. 09/15.07.2020, emisa de societatea; 23 luni și 9 zile, contractele nr. 5/20.08.2013 și nr. 201/18.08.2014, adică o experiență similară de peste 49 luni, adică peste 4 ani și 1 lună, experiență specifică superioara cerinței din caietul de sarcini.

Învederează faptul că, dintr-o regretabila eroare de redactare a raportului procedurii (pagina 71), s-a menționat eronat că propunerea tehnica a asocierii este neconformă, în loc de conformă.

Precizează că, ulterior, prin adresa nr. 522/22.07.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să comunice poziția deținută de expertul în cadrul contractelor: nr. 5/20.08.2013, încheiat cu Ocolul Silvic Particular Liban Zetea, nr. 201/18.08.2014, încheiat cu SC SRL, nr. 4779/01.04.2018, încheiat cu Asociația pentru, nr. 4780/01.04.2018, încheiat cu Asociația pentru, iar, prin adresa de răspuns din 27.07.2021, încărcată în SICAP, ofertantul a atașat următoarele documente care atestă calitatea de expert habitate forestiere a domnului în contractele menționate, respectiv:

- Recomandarea din data de 27.07.2021, din partea SC SRL; Recomandarea nr. 6204/23.07.2021 din partea Asociației pentru;
- Adeverința din data de 27.07.2021, din partea Ocolul Silvic Particular Liban Zetea.

Prin urmare, arată că membrii comisiei de evaluare au considerat îndeplinită cerința privind experiența specifică a expertului habitate forestiere, acesta întrunind o experiență specifică de 49 luni și 27 zile.

În ceea ce privește afirmația petentei potrivit căreia, exceptând contractele de prestări servicii nr. 4779/01.04.2018 și nr. 4780/01.04.2018, încheiate între ACBD și SC SRL, niciunul dintre cele două contracte menționate de comisia de evaluare prin adresa nr. 522/22.07.2021 nu s-ar regăsi printre documentele depuse în cadrul ofertei pentru dl. (p. 360-377 din propunerea tehnica) și nici printre cele transmise prin adresa nr. 539/18.05.2021, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este total eronată, deoarece contractele nr. 5/20.08.2013 și nr. 201/18.08.2014, au fost depuse în documentele de calificare ale expertului habitate forestiere dl. la paginile 366-367 (contract nr. 5/20.08.02013) și la paginile 368- 369 (contract nr. 201/18.08.2014).

Menționează că, în cadrul propunerii tehnice au fost depuse, ca anexă la adeverința nr. 107/15.04.20219, emisă de către SC SRL,

următoarele contracte care atestă implicarea societății la care domnul era angajat în calitate de expert habitate forestiere în proiecte similare cu cel care face obiectul achiziției:

- Contractul nr. 5/20.08.2013, încheiat cu Ocolul Silvic Particular Liban Zetea - 11 luni;

- Contractul nr. 201/18.08.2014, încheiat cu SC SRL - 12 luni și 12 zile;

- Contractul nr. 4779/01.04.2018, încheiat cu Asociația pentru - 11 luni și jumătate;

- Contractul nr. 4780/01.04.2018, încheiat cu Asociația pentru - 11 luni și jumătate (dar suprapus cu contractul nr. 4779).

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 539/18.05.2021, i s-a răspuns doar la solicitarea de clarificări nr. 289/13.05.2021, în care nu a cerut prezentarea contractelor nr. 5/20.08.2013 și nr. 201/18.08.2014, deoarece în aceste două contracte era consemnată și durata lor de desfășurare.

3. Referitor la afirmația petentei privind încălcarea principiului tratamentului egal și principiul transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2), lit. b) și d) din Legea 98/2016, organizatoarea procedurii precizează că, astfel cum a arătat mai sus, comisia de evaluare a consemnat eronat cuvântul „neconform”, în loc de „conform”, la pagina 71 a raportului procedurii de atribuire, cerința caietului de sarcini privind experiența specifică de 3 ani a expertului habitate forestiere fiind în totalitate îndeplinită.

Menționează că solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 522/22.07.2021, privind poziția deținută în cadrul realizării contractelor care au fost depuse ca documente suport, pentru expertul în habitate forestiere de interes comunitar dl., în cadrul contractelor: nr. 5/20.08.2013, încheiat între Ocolul silvic privat Liban Zetea și SC SRL; nr. 201/18.08.2014, încheiat între SC SRL și SC SRL; nr. 4779/01.04.2018, încheiat între Asociația pentru Conservarea Biodiversității Biologice (ACBD) - achizitor și SC SRL - prestator și nr. 4780/01.04.2018, încheiat între ACBD și SC SRL, a fost transmisă de către comisia de evaluare doar pentru a se convinge că poziția de expert în habitate forestiere, declarată în C.V.-ul d-lui, a fost aceeași și în contractele depuse ca documente suport.

De altfel, susține că și în răspunsul transmis de asociere, prin adresa din 27.07.2021, încărcată în SICAP, cod SMIS 36858, s-au transmis doar adeverințe de la beneficiarii contractelor în care doar s-a specificat ca dl. a ocupat poziția de expert în habitate forestiere.

Organizatoarea procedurii învederează faptul că, în luarea în considerare a experienței specifice a expertului habitate forestiere, a avut în vedere adeverința nr. 107/15.04.20219, emisă de către SC SRL, care atestă experiența specifică într-o serie de contracte de servicii, prezentate ca anexă. Solicitățile de clarificare transmise ofertantului au avut ca rol clarificarea unor aspecte conținute în această adeverință.

Arată că adeverința menționată preciza că expertul habitate forestiere a participat la toate fazele pentru realizarea obiectivelor din contractele prezentate ca anexă, inclusiv inventarierea și cartarea habitatelor în cadrul planurilor de management, însă s-a considerat necesar să se clarifice fără echivoc implicarea domnului ca și expert habitate forestiere.

Astfel, una dintre solicitările de clarificare (transmisă prin adresa nr. nr. 289/13.05.2021) a avut ca scop să se evidențieze durata contractelor nr. 4779/01.04.2018 și nr. 4780/01.04.2018, încheiate cu Asociația pentru, atașate ca și experiență similară, precum și documente suport privind experiența similară declarată în CV, în timp ce solicitarea ulterioară de clarificare (transmisă prin adresa 522/22.07.2021) a avut ca scop menționarea, în mod explicit, a poziției deținute de domnul în cadrul contractelor depuse ca documente suport.

Apreciază că nu au fost încălcate principiile tratamentului egal și al transparenței, așa cum sunt ele definite de dispozițiile art. 2 alin (2) lit. b) și d) din Legea 98/2016, solicitările de clarificare având ca scop doar clarificarea unor aspecte conținute deja în oferta tehnică depusă de ofertant, respectiv adeverința nr. 107/15.04.20219, emisă de către SC SRL, chiar dacă acestea au fost eliberate ulterior.

Reiterând documentele luate în considerare în evaluarea experienței specifice a expertului habitate forestiere, concluzionează că cerința privind experiența specifică a expertului habitate forestiere este îndeplinită, acesta întrunind o experiență specifică de 49 luni și 27 zile.

4. Referitor la susținerea petentei privind existența unei situații potențial generatoare de conflict de interese în persoana dlui, organizatoarea procedurii precizează că, în C.V. d-lui Constantin Cătălin (pag 360- 363), din documentele de calificare ale acestuia, este menționat că, din 03.2019 până în prezent, este consilier IA la Agenția Națională pentru Arie Naturale Protejate.

Precizează că, întrucât a considerat că, prin poziția de consilier IA la Agenția Națională pentru Arie Naturale Protejate și prin cea de expert în habitate forestiere propus în cadrul în cadrul ofertei tehnice a asocierii ar putea fi o situație potențial generatoare de conflict de interese, prin adresa nr. 374/07.06.2021, a solicitat Agenției Naționale pentru Arie Naturale Protejate (A.N.A.N.P.) punctul de vedere cu privire la aceasta situație.

Menționează că aceeași situație potențial generatoare de conflict de interese a fost și pentru expertul GIS (punctat) IONESCU LUCIAN NICOLAE, propus de către asocieria a cărei lider este SC SRL, care din informațiile publice postate pe site-ul Agenției Naționale pentru Arie Naturale Protejate, reieșea că este Consilier la Agenția Națională

pentru Arii Naturale Protejate (ANANP). Arată că, în această împrejurare a solicitat Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate punctul de vedere cu privire la aceasta situație, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 35665/14.07.2021, astfel:

- în privința expertului, a comunicat că este personal contractual încadrat în Serviciul Teritorial Brașov, neavând prin urmare atribuții și responsabilități în materia elaborării și verificării planurilor de management ale unor arii naturale protejate situate pe raza altor unități administrativ teritoriale;

- în privința expertului IONESCU LUCIAN NICOLAE, a comunicat că este încadrat pe funcția de expert cooptat în cadrul unei subactivități componente ale unui proiect distinct de cel la care se face referire.

- pentru ambii experți de mai sus a comunicat că „în cazul în care apreciați ca subzista suspiciuni privitoare la posibila încălcare a regimului conflictelor de interese”, recomandarea din partea ANANP este de a supune cazurile menționate, procedurilor de verificare derulate de instituția competentă în aplicarea legislației speciale privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților și funcțiilor publice.

Autoritatea contractantă precizează că potențiala situație generatoare de conflict de interese a domnului a fost semnalată de către comisia de evaluare, care, prin adresa 373/07.06.2021 a transmis o solicitare de clarificare, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 560/10.06.2021.

Reținând aspectele menționate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificare comisia de evaluare a luat în considerare următoarele:

- în ceea ce privește prevederile art. 59 și art. 60 din Legea nr 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare (articole care reglementează conflictul de interese în cadrul procedurii de achiziție publică) nu există la acest moment posibilitatea întrunirii vreuneia dintre condițiile prevăzute la articolul 60, care să conducă la existența conflictului de interese, fapt confirmat de către ofertant prin depunerea în cadrul ofertei a Formularului nr. 1 de către toți membrii asocierii.

- conform prevederilor O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, așa cum este prevăzut la art. 382 - Categoriile de personal bugetar cărora nu li se aplică prevederile privind funcționarii publici, personalului contractual nu i se aplică prevederile privind funcționarii publici. Domnul CNSTANTIN CĂTĂLIN este încadrat în structura Structura Teritorială Brașov a Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate, ocupând un post contractual de consilier gradul IA, așa cum rezultă din CV, precum și consultând rezultatele concursului pentru ocuparea acestei poziții de către domnul, publicate pe website-ul ANANP.

- cu toate acestea, chiar în cazul în care domnul ar fi asimilat unui funcționar public, trebuie respectate prevederile art. 445

Respectarea regimului juridic al conflictului de interese și al incompatibilităților.

Așadar, arată autoritatea contractantă, doar funcționarul public este persoana care poate identifica situația potențială de conflict de interese și incompatibilitate în care se află la un moment dat și trebuie să acționeze pentru a duce la încetarea incompatibilității sau a conflictului de interese.

Subliniind faptul că Instrucțiunea nr. 001/27.01.2020 privind modalitatea de avizare de către Agenția Națională pentru Arii Naturale Protejate a planurilor de management, aflată pe website-ul ANANP, prevede, la art. 3, că responsabilitatea pentru avizarea planurilor de management revine personalului din cadrul Serviciului Monitorizare și Emitere Avize din cadrul ANANP, care conform Organigramei conținute în Anexa nr. 1 la H.G. nr. 997/2016 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate se găsește în structura centrală a ANANP, autoritatea contractantă apreciază că situația potențială de conflict de interese expusă nu poate fi evidențiată și justificată.

În același sens, învederează faptul că ANANP, în calitate de administrator al ariilor naturale protejate la nivel național este entitate eligibilă pentru finanțare în cadrul POIM 2014-2020, Axa Prioritară 4 - Protecția mediului prin măsuri de conservare a biodiversității, monitorizarea calității aerului și decontaminare a siturilor poluate istoric, Obiectivului Specific (OS) 4.1 „Creșterea gradului de protecție și consen>are a biodiversității și refacerea ecosistemelor degradate”, iar, în cadrul Ghidului Solicitantului – „Condiții specifice de accesare a fondurilor pentru elaborarea planurilor de management/seturilor de măsuri de conservare/planurilor de acțiune pentru ariile naturale protejate (inclusiv cele situate în mediul marin) și pentru speciile de interes comunitar neacoperite de proiectele anterioare”, Cod apel: POIM/800/4/1/Creșterea gradului de protecție și conservare a biodiversității și refacerea ecosistemelor degradate, eligibil pentru elaborarea planurilor de management este ANANP, iar în acest caz situația privind o posibilă incompatibilitate sau conflict de interese este clarificată prin depunerea unei declarații pe proprie răspundere, respectiv Anexa C1.3 privind separarea funcțiilor de atribuțiile de implementare a proiectului de atribuțiile de autorizare a rezultatelor proiectului. Astfel ANANP are posibilitatea de a evita incompatibilitatea și conflictul de interese prin separarea atribuțiilor personalului propriu, situația care se poate aplica ulterior în cazul în care se poate constata conflictul de interese.

Precizează că membrii comisiei de evaluare, respectând principiului tratamentului egal, definit prin Legea nr.98/2016, au transmis solicitarea

de clarificare privind acest aspect ambilor ofertanți, întrucât în ambele oferte exista personal angajat în cadrul ANANP.

Astfel, arată că, prin adresa nr. 372/07.06.2021, comisia de evaluare a solicitat asocierii din care face parte contestatoarea punctul de vedere cu privire la această situație potențial generatoare de conflict de interese, generată de ocuparea postului de consilier în cadrul A.N.A.N.P., care ar putea avea și rol și contribuții în elaborarea și verificarea viitorului plan de management al Ariei ROSPA 0075, iar, prin adresa nr. 381/09.06.2021, aceasta a comunicat că, din informațiile publice prezentate pe site-ul ANANP, reiese clar că funcția ocupată de dl. Ionescu Lucian Nicolae este aceea de expert cooptat, post în afara organigramei ANANP: activitatea dlui. Ionescu se derulează în cadrul proiectului A.N.A.N.P. „Pilon strategic în dezvoltarea comunităților locale și a mediului de afaceri prin consolidarea capacității administrative în ariile naturale protejate din România”, cod SIPOCA 607/cod MySMIS 127638, în vederea implementării subactivității A.3.2 Realizare manual procedură operațională și crearea unui „Sistem unitar de evidență”, (inventariere, clasificare a documentelor și bazelor de date recepționate de ANANP), așa cum reiese din contractul individual de muncă și fișa postului atașate prezentului răspuns. În concluzie, așa cum reiese din cele prezentate (inclusiv din informațiile publice de pe site-ul ANANP) și din documentele atașate, activitatea dlui Ionescu nu s-a derulat în cadrul organigramei ANANP și nu este generatoare de potențial conflict de interese (pag 41 din Raportul procedurii nr. 4846/16.08.2021).

Autoritatea contractantă precizează că, respectând și de această dată principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a calificat ambii experți ai ambilor ofertanți, considerând motivele invocate suficiente în această etapă.

5. Referitor la susținerea petentei potrivit căreia ar fi punctat în mod nelegal experții cheie propuși de către asocieria câștigătoare în cadrul ofertei, cu nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, organizatoarea procedurii menționează că, în analiza proiectelor similare a verificat documentele suport depuse de ofertanți pentru dovedirea experienței generale și specifice a experților, respectiv: dacă acesta a prestat activități similare cu activitățile specifice poziției pe care a fost nominalizat; numărul de proiecte în care acest a prestat activități similare, în cazul experților punctați.

Autoritatea contractantă susține că a analizat experiența specifică a experților, în primul rând, prin prisma activităților derulate de acesta și nu stricto sensu pe baza denumirii poziției din proiectele în care acesta a fost implicat, deoarece denumirea poziției poate să sufere nuanțări în funcție de proiecte. Dacă din analiza recomandării/ contractului reiese fără dubiu că expertul a derulat activități similare cu cele pe care va trebui să le deruleze în cadrul contractului, cerința a fost considerată îndeplinită.

6. Referitor la punctajul acordat pentru poziția de expert habitate forestiere dlui, autoritatea contractantă precizează că, în cazul

acestui expert ofertantul desemnat câștigător a depus documente doveditoare pentru participarea acestuia în 9 proiecte, fapt pentru care i-a fost acordat punctajul maxim, respectiv 9 puncte.

În acest sens, arată că membrii comisiei de evaluare au avut la dispoziție în documentația depusă, în primul rând de Recomandarea nr. 467/08.02.2021 din partea beneficiarului „planului de management al I0040 Coasta Lunii și Rezervația Dealul cu Fluturi” și anume: SC M&S SRL - Cluj Napoca (pag. 101 din „Documente de calificare experți), care notifica participarea dlui în calitatea de expert habitate forestiere în cadrul proiectului respectiv.

Subliniază faptul că modul de lucru și natura sarcinilor atribuite în cadrul proiectului respectiv nu intră în competența evaluatorului, acesta consemnând doar faptul că dl „și-a îndeplinit activitățile derulate la termenele stabilite și de o foarte bună calitate, contribuția expertului la elaborarea planului de management pentru I0040 Coasta Lunii și I0220 Săcuieni fiind esențială”.

Referitor la critica contestatoarei vizând una dintre recomandările depuse de asociere pentru expertul, autoritatea contractantă arată că Recomandarea nr 467/08.02.2021, emisă de beneficiarul proiectului „Îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes conservativ din situl natura 2000 I0040 Coasta Lunii și rezervația naturală Dealul cu Fluturi”, cod SMIS 119010, Asociația atestă că dl Ciorîia a fost expert habitate forestiere în cadrul proiectului.

Cu privire la argumentele petentei potrivit cărora dl Ciorîia nu putea fi expert habitate forestiere, autoritatea contractantă apreciază că acestea se bazează pe speculații, formulele standard ale ariilor naturale protejate de interes comunitar actualizându-se în permanență, deoarece multe situri Natura 2000 nu au beneficiat de studii aprofundate la desemnare, prin urmare, de foarte multe ori în urma studiilor de inventarierea și cartare a habitatelor și speciilor nu se regăsesc în teren speciile sau habitatele din formularul standard, în schimb se regăsesc altele, iar ulterior formularul standard se actualizează.

Învederează faptul că aceasta este o situație frecventă, pe care o cunoaște foarte bine, astfel încât formulele standard nu sunt un reper clar și fără echivoc în a dovedi dacă un habitat sau altul există într-un sit Natura 2000 și în consecință dacă un expert a studiat sau nu un grup de organisme.

Arătând că astfel de situații sunt posibile, autoritatea contractantă consideră că simpla relaționare a expertului cu caietul de sarcini sau cu formulele standard nu poate conduce la concluzii certe.

Menționează, de asemenea, că a avut o abordare similară în cazul analizei tuturor documentelor de calificare ale tuturor experților, indiferent de ofertant, a analizat dacă documentele doveditoare sunt

asumate de emitenți (datate, ștampilate, semnate) și a verificat dacă acestea respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Susține că a realizat o analiză vigilentă și a solicitat clarificări ori de câte ori, din documentele prezentate, nu a reieșit modul de îndeplinire a cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Având în vedere aceste aspecte și că recomandările depuse pentru a dovedi experiența similară a expertului pun în evidență că acesta a participat în 9 proiecte în care a desfășurat activități similare cu cele pentru poziția pentru care a fost propus, apreciază că punctajul acordat expertului este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

7. Referitor la punctajul maxim de 4 puncte acordat pentru poziția de expert plante invazive d-nei, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au avut la dispoziție documentația depusă, și anume Recomandarea nr. 190406-1/16.04.2019, emisă de către beneficiarul:, din care rezultă că „S.C., (...) a colaborat cu doamna Oana Danci în cadrul contractului „Servicii de consultanță pentru elaborare studii privind realizarea planului de management, aferente proiectului "Realizarea managementului adecvat în scopul conservării biodiversității în aria naturală protejată I0357 Porumbeni” - cod MySMIS 101984, iar, în cadrul proiectului „doamna Oana Danci a ocupat poziția de expert specii de plante invazive și a participat la derularea următoarelor activități: Inventarierea și cartarea speciilor de plante invazive”.

Subliniază faptul că modul cum au fost folosite în cadrul proiectului, elaboratele domniei sale nu intra în atribuțiile expertului evaluator (comisiei de evaluare), indiferent de informațiile cuantificate și sintetizate pe surse de internet.

Prin umare, autoritatea contractantă arată că a analizat cu vigilență dacă documentele doveditoare pun în evidență respectarea cerințelor din documentația de atribuire, dar nu și-a depășit atribuțiile, care sunt doar de evaluare, în timp ce analiza veridicității unor acte emise de anumite instituții cade în sarcina unor organisme și instituții de control.

Autoritatea contractantă apreciază că, având în vedere aceste aspecte și faptul că recomandările depuse pentru a dovedi experiența similară a expertului pun în evidență că aceasta a participat în 4 proiecte în care a desfășurat activități similare cu cele pentru poziția pentru care a fost propusă, punctajul acordat expertului este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

8. Referitor la punctarea d-nei în cadrul proiectului privind „Parcul National -", autoritatea contractantă precizează că, în Recomandarea nr. 2053/IG/10.08.20230, emisă de Regia Națională a Pădurilor Romsilva

- Administrația Parcului Național, se specifică, în amănunt, serviciile de realizare a studiilor preliminare și a planului de management și anume „Lot 1 Inventariere specii și habitate, evaluarea stării de conservare, strategii și măsuri de conservare, elaborare plan de management, unde rolul avut de dna, ca expert în identificarea și

cartarea speciilor invazive, a fost incontestabil, după cum rezulta și din recomandare: „Doamna Danci a participat la elaborarea studiilor privind inventarierea, cartarea, evaluarea stării de conservare, propunere măsuri de conservare, protocoale de monitorizare pentru habitatele de interes comunitar din parc, inventarierea și cartarea speciilor de plante invazive de pe teritoriul parcului”, recomandarea eliberându-se „pe baza unei analize aprofundate și obiective a activității prestate de expert”.

9. Referitor la punctajul maxim de 4 puncte acordat pentru poziția de lider de echipa, dlui, autoritatea contractantă arată că, în primul rând, este vorba de 2 planuri de management pentru 2 arii de protecție distincte și ca locație și ca obiect de interes care se pot considera ca atare, conform caietului de sarcini („studii care au stat la baza fundamentării planurilor de management” - pag. 30, fără îndoială, 2 studii distincte pentru 2 planuri de management distincte indiferent de denumirea proiectului general).

De asemenea, beneficiarul ASOCIAȚIA a emis două recomandări diferite: Recomandarea nr. 89/08.08.2017 pentru „Planul de management al ariei naturale I0289 Coridorul a”, pentru perioada de execuție 01 noiembrie 2013-30 decembrie 2014 și Recomandarea nr. 90/08.08.2017 pentru „Planul de management al ariei naturale I0298 Defileul Crișului Alb”, cu perioada de execuție 01 noiembrie 2013-30 iulie 2015.

Cât privește recomandările nr. 89/08.08.2017 și nr. 90/08.08.2017, emise pentru liderul de echipă propus, domnul Călin Vasile Hodor, organizatoarea procedurii consideră că, analiza individuală a acestora, ca două proiecte nesimilare, este justificată în contextul în care obiectul achiziției de față îl reprezintă elaborarea unor studii, efectuarea unor măsuri și revizuirea planului de management pentru o arie protejată și anume ROSPA 0075, Cele două recomandări atestă că dl Hodor a coordonat echipele ce au elaborat planurile de management pentru două arii naturale protejate, au fost elaborate două planuri de management, au fost emise două recomandări, prin urmare comisia de evaluare a considerat că este justificată cuantificarea acestora ca două proiecte distincte.

Având în vedere aceste aspecte și că recomandările depuse pentru a dovedi experiența similară a liderului de echipă propus pun în evidență că acesta a participat în 9 proiecte în care a desfășurat activități similare cu cele pentru poziția pentru care a fost propusă, autoritatea contractantă apreciază că punctajul acordat expertului este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

10. Referitor la susținerea petentei potrivit căreia ofertantul câștigător nu ar fi răspuns cererii de clarificari din adresa nr. 289/13.05.2021 prin care i „s-a solicitat precizarea dacă în propunerea tehnică prezentata setul de date, metadata spațiale și formatul digital al

bazelor de date cartografiate se vor realiza în concordanță cu specificațiile Directivei INSPIRE”, autoritatea contractantă precizează că condiția aplicării specificațiilor INSPIRE se refera la modul în care acestea au fost aplicate în cadrul următoarelor 3 proiecte: 1. „Asigurarea unui management corespunzător în cadrul Parcului Natural Munții Maramureșului prin conservarea biodiversității, monitorizare, vizitare, informare și conștientizare - PM-PNMM”, SMIS- CSNR 43226, lot 3 (păsări) și lot 4 (mamifere); 2. „Servicii de realizare de studii de biodiversitate, elaborarea strategiilor de conservare, elaborare studii de evaluare a statutului socio-economic, elaborare planuri de management (inclusiv realizare hărți și baze de date GIS)”, ce a vizat elaborarea planului de management pentru „.....I0289 Coridorul Drocea- Codru Moma”; 3. „Servicii de realizare de studii de biodiversitate, elaborarea strategiilor de conservare, elaborare studii de evaluare a statutului socio-economic, elaborare planuri de management (inclusiv realizare hărți și baze de date GIS)” ce a vizat elaborarea planului de management pentru I0298 „Defileul Crișului Alb”. Toate aceste 3 proiecte, cum este specificat în adresa de răspuns nr. 538/18.05.2021 la solicitarea de clarificari (pag. 1-2) au fost derulate în cadrul unor proiecte POS Mediu, unde hărțile și bazele de date au fost elaborate ținând cont de specificațiile ghidului solicitantului Axa Prioritară 4 POS Mediu „Implementarea Sistemelor Adecvate de Management pentru Protecția Naturii” și anume:

- toate hărțile care sunt anexă la planurile de management au fost elaborate în GIS, sistem de proiecție Stereografic 1970 sau un alt sistem similar aprobat la nivel național;

- setul de date spațiale s-a realizat, în mod unitar, cu respectarea prevederilor OG nr. 4/2010 privind instituirea Infrastructurii naționale pentru informații spațiale în România, precum și a specificațiilor tehnice INSPIRE privind realizarea seturilor de date privind siturile protejate (D2.8.I. INSPIRE Data Specification on Protected Sites);

- seturile de date spațiale s-au realizat cu precizia aferentă scării 1:5000 și cu respectarea specificațiilor tehnice disponibile la nivelul CE, conform Directivei INSPIRE, specifice fiecărui set de date spațiale realizat;

- pentru trasarea detaliilor topografice din interiorul ariei protejate au fost utilizate planuri de bază 1:5000 sau 1:10000 și ortofotoplanuri, precum și datele puse la dispoziție de către instituțiile responsabile cu implementarea diferitelor teme aferente Directivei INSPIRE (....);

- metadatele au fost introduse în conformitate cu Directiva INSPIRE, urmărind specificațiile pentru bazele de date geospațiale ale ariilor protejate.

În concluzie, arată autoritatea contractantă, ofertantul câștigător a răspuns solicitării prin apelarea la structura și condițiile impuse elaborării planurilor de management menționate și trasate în Ghidul de elaborare impus de Axa Prioritară 4 POS Mediu „Implementarea Sistemelor

Adecvate de Management pentru Protecția Naturii”, iar execuția conforma cerințelor este data de recomandările prezentate.

Menționează că, întrucât ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare nu a avut niciun motiv de a aplica prevederile articolului 134, alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, așa cum a precizat contestatoarea.

11. Cu privire la susținerea petentei potrivit căreia „Contractul nr. 122/15.10.2019 nu poate fi luat în considerare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară a ofertantului, deoarece lucrările nu au fost duse la bun sfârșit în sensul cerinței fișei de date, (...)”, autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date se precizează: „la solicitarea autorității contractante, doar ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar, întocmit la finalizarea evaluării ofertelor, va prezenta următoarele documente justificative, fără a se limita la acestea, pentru a proba îndeplinirea cerinței, enumerarea nefiind cumulativă: copii ale unor părți relevante din contractul de servicii, recomandări de la beneficiarii finali, certificate constatatoare, procese verbale de recepție, care să ateste că serviciile realizate de ofertant au fost duse la bun sfârșit și din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, valoarea, perioada (inclusiv data încheierii contractului).

Prin urmare, arată organizatoarea procedurii, având în vedere că ofertantul câștigător a prezentat Recomandarea nr. 333 din 17.02.2021, care atestă că, în cadrul contractului nr. 122/15.10.2019, ofertantul asociat SC SRL a prestat servicii similare cu obiectul contractului respectiv (Studiu de fundamentare pentru implementarea activității Măsuri pentru îmbunătățirea stării de conservare a habitatelor de pajiști prin îndepărtarea speciilor invazive și Studiu de Fundamentare pentru implementarea activității, Măsuri pentru îmbunătățirea stării de conservare a pădurilor aluviale cu și F..... excelsior și asigurarea condițiilor necesare pentru menționarea speciilor dependente de aceste habitate), respectiv a adresei nr. 1207/21.04.2021, prin care sunt oferite informații suplimentare legat de ce a presupus această activitate, comisia de evaluare a considerat că cerința este îndeplinită.

Autoritatea contractantă apreciază susținerile contestatoarei ca fiind nefondate, având în vedere faptul că, din recomandarea beneficiarului reiese că activitățile au fost finalizate.

12. Referitor la susținerea petentei privind neîndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței de calificare privind experiența similară referitoare la activitatea de elaborare de metodologii privind activități de reconstrucție ecologică, autoritatea contractantă arată că, în cadrul adresei nr. 1207 din 21.04.2021, beneficiarul atestă că studiul de fundamentare pentru implementarea activității Măsuri pentru îmbunătățirea stării de conservare a pădurilor aluviale cu și F.....

excelsior și asigurarea condițiilor necesare pentru menționarea speciilor dependente de aceste habitate a presupus inclusiv elaborarea metodologiei de reconstrucție ecologică, împrejurare în care comisia de evaluare a considerat în mod temeinic și legal că cerința privind experiența similară „elaborare de metodologii privind activitățile de reconstrucție ecologică” este îndeplinită.

13. Cu privire la afirmația petentei potrivit căreia ofertantului câștigător nu ar fi îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară referitoare la activitatea de „elaborare de studii privind speciile invazive de plante și distribuție a acestora”, organizatoarea procedurii precizează că, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței de experiență similară, „elaborare de studii privind speciile invazive de plante și distribuție a acestora”, asocierea a depus: contractul nr. 495/20.12.2017, printre activitățile prevăzute regăsindu-se activitatea: A.3 Inventarierea și cartarea speciilor alohtone invazive, respectiv elaborarea măsurilor de management și a metodologiilor și protocoalelor de monitorizare a speciilor alohtone invazive, precum și Recomandarea nr. 46/17.02.2021 din partea beneficiarului final care atestă că serviciile au fost finalizate.

Autoritatea contractantă învederează faptul că a considerat că sintagma „specii alohtone invazive”, fără a face referire la o categorie sau alta, include toate categoriile de specii invazive, inclusiv speciile de plante, aceasta fiind cea mai frecventă categorie de organisme din categoria speciilor alohtone invazive.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că cerința este îndeplinită.

14. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia Graficul Gannt prezentat de asocierea câștigătoare, în cadrul ofertei tehnice, nu corespunde caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că acesta respectă întru totul cerințele caietului de sarcini, prezintă calendarul activităților, prezintă alocarea resurselor umane și materiale și pune în evidență o bună cunoaștere a activităților ce reprezintă obiectivul contractului și apreciază că afirmațiile contestatoarei în acest sens se bazează pe supoziții și pe presupuneri nefondate.

15. Cu privire la susținerea petentei potrivit căreia comisia de evaluare nu ar fi evaluat oferta sa conform cerințelor și punctajului prezentate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, pentru evaluarea ofertelor și acordarea punctajului tehnic privind: demonstrarea unei metodologii adecvate și o planificare corespunzătoare a resurselor umane și activităților pentru fiecare din cele două oferte tehnice depuse de cei doi candidați rămași în final, fiecare membru al comisiei de evaluare, în număr de șapte (7) persoane, a evaluat ofertele individual, acordând propriul punctaj. Evaluarea a respectat cerințele caietului de sarcini și Strategiei de contractare, folosind algoritmi de calcul stabiliți în cele două documente menționate pentru fiecare categorie evaluată și anume: punctajul tehnic aferent personalului prestator; punctajul tehnic privind demonstrarea unei

metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, cu subpunctele; punctajul tehnic pentru abordarea propusă privind implementarea contractului; punctajul tehnic pentru gradul de detaliere privind organizarea activităților; punctajul tehnic pentru resursele și realizările corespunzătoare fiecărei activități; punctajul tehnic pentru modul de utilizare a resurselor alocate; punctajul tehnic pentru gradul de detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului; punctajul calculat corespunzător ofertelor financiare (final), iar, în acest sens, s-a încheiat un centralizator de evaluare a achiziției publice, înregistrat cu nr. 3212/19.05.2021, în care s-au consemnat notele acordate de fiecare membru al comisiei pentru fiecare din cei doi participanți rămași. S-a făcut o medie pentru fiecare categorie în parte, mai sus-menționată, în finalul sintezei. Punctajul final cu zecimale s-a trecut în raportul final de evaluare a ofertelor.

În plus, arată autoritatea contractantă, s-a întocmit (scrisă de mână) și o motivație privind punctajul acordat ofertelor tehnice pentru procedura de achiziții CS07: Realizare studii înregistrată cu nr. 3217/19.05.2021.

În consecință consideră că argumentele contestatoarei nu au un temei solid și obiectiv conform cu cele înscrise în caietul de sarcini și strategia de contractare, aceasta neurmărind corect modul de derulare a evaluării ofertelor și de atribuire a punctajelor.

Pe cale de consecință, având în vedere cele de mai sus, solicită Consiliului să respingă contestația, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară în favoarea autorității contractante nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., SC SRL, în calitate de membru al asocierii SRL - SRL - SRL, asociere declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, solicită Consiliului următoarele:

1. Admiterea cererii de intervenție;
2. Respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată;
3. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

SC SRL precizează că a formulat cererea de intervenție voluntară în favoarea actelor autorității contractante, ceea ce califică demersul său drept intervenție accesorie, urmând a fi analizată în condițiile prevăzute la art. 64 și următoarele din Cod proc. civ..

Arată că, în acest sens, cererea de intervenție, urmează să fie analizată, în temeiul dispozițiilor art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de proc. civ., odată cu soluționarea contestației căreia i se opune.

Cu privire la admisibilitatea cererii, intervenienta menționează că, potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 4850/16.08.2021, oferta asocierii SRL - SRL - SRL s-a clasat pe primul loc, fiind desemnată câștigătoare.

Precizează că, în data de 27.08.2021, a luat cunoștință despre publicarea în SEAP a contestației formulată de către SC SRL, prin care aceasta critică decizia autorității contractante, procedând la prezentarea unor „afirmații fără temeii” legat de această decizie.

Prin urmare, invocând dispozițiile art. 17 alin. (3) prima teză din Legea nr. 101/2016, apreciază că, în calitate de ofertant câștigător, a cărui ofertă a fost clasată pe primul loc, în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE, justifică un interes deplin pentru ca să fie menținut.

În plus, subliniază și faptul că, principiul liberului acces la justiție, statuat atât în cuprinsul prevederilor art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

În considerare celor prezentate, solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și, în consecință, introducerea sa, în calitate de intervenient, în dosarul CNSC nr. 2238/2021 aflat pe rolul Completului 11, având ca obiect contestația formulată de SC SRL.

1. Cu referire la confidențialitatea ofertei asocierii declarată câștigătoare, intervenienta arată că, deși, în abordarea proprie, SC SRL, fiind un contestator deja cunoscut înșiră, și de această dată, un șir lung de precizări pe care le consideră relevante, cu privire la subiectul în discuție, omite câteva aspecte simple, dar cu adevărat relevante.

Astfel, apreciază că societatea contestatoare se află într-o confuzie vizavi de prevederile legislației în materie, întrucât la subpunctele 7-15 și 17-19 de la punctul II din cadrul contestației critică refuzul accesului său la propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, datorită confidențialității acesteia, iar la subpunctul 16 iii), tot de la punctul II precizat anterior, concluzionează că această confidențialitate nu operează asupra documentelor de calificare.

Învederează faptul că, potrivit legii, documentele privind experiența profesională a experților propuși nu sunt documente care demonstrează îndeplinirea unor cerințe de calificare, ci îndeplinirea unor cerințe minime obligatorii din caietul de sarcini (pag. 18-20, pct. 7 -

Cerințe personal) fiind în fapt părți din propunerea tehnică depusă de asocieria SRL - SRL - SRL, care conțin date cu caracter personal, experiența respectivă fiind chiar punctată ca factor de evaluare conform anunțului de participare și fișei de date aferente.

Prin urmare, apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, art. 32 alin. (4) și (5) din anexa la H.G. nr. 365/2016 și art. 3 alin. (1) și art. 10-13 din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 1/2017.

Redând dispozițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, susține că, societatea contestatoare omite faptul că legiuitorul nu indică expres nivelul pe care trebuie să îl aibă o dovadă în sensul probării respectivei confidențialități, ci doar indică obligația prezentării unei dovezi, aceasta putând fi și o declarație pe proprie răspundere, care în cazul de față a fost inclusă în propunerea tehnică în discuție, cu informații explicite, la pag. 130. Mai mult, arată intervenienta, contestatoarea omite și faptul că, datorită informațiilor confidențiale, ofertele (propunerea tehnică în cazul de față) depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de achiziție publică pot beneficia integral de aplicarea excepției referitoare la protecția caracterului confidențial, acest lucru rezultând în mod clar din jurisprudența C.J.U.E.

Subliniază faptul că Directiva 2014/24/UE, transpusă prin Legea nr. 98/2016 reglementează și încurajează prezentarea acestui tip de dovezi, considerentele (40), (65) și (86) din Preambulul Directivei 2014/24/UE fiind, alături de alte prevederi legale, fiind relevante în sensul precizat.

Menționează că însăși Agenția Națională pentru Achiziții Publice, instituția de specialitate care are funcția de reglementare a legislației în materia achizițiilor, reglementează în acest sens prezentarea unor astfel de dovezi, ultimul exemplu relevant constând în prevederile de la pct. 6 al art. I din O.G. nr. 3/2021, intrată în vigoare în data de 27.08.2021.

SC SRL afirmă că, până în acest moment, declarații pe propria răspundere au fost și sunt acceptate ca dovezi în cadrul procedurilor de atribuire în situații cum sunt cele reglementate de art. 53 alin. (3), art. 128 alin. (1), art. 168 alin. (3), art. 182 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 48 alin. (1) și art. 153 din Anexa la HG nr. 365/2016.

În același sens face trimitere la practica C.N.S.C., raportată și la jurisprudența C.J.U.E., vizavi de aplicabilitatea prevederilor referitoare la confidențialitate, reglementate de Legea nr. 98/2016.

În același context, subliniază faptul că și societatea contestatoare, la rândul său, și-a declarat întreaga propunere tehnică ca fiind confidențială, marcând fiecare pagină a acesteia cu mențiunea „Confidențial”, fapt ce i-a fost confirmat prin adresa autorității contractante cu nr. 570/01.09.202 (și prin raportul procedurii), prin care și asocierii SRL - SRL - SRL i s-a refuzat accesul la respectiva propunere tehnică și la documentele de calificare ale

experților contestatoarei, care ar conține informații cu caracter confidențial.

Astfel, apreciază că, raportat la jurisprudența C.N.S.C. și C.J.U.E. sus citată, autoritatea contractantă a respectat prevederile legale, implicit cele privind tratamentul egal, atunci când, atât contestatarii cât și asocierii, le-a refuzat, în egală măsură, accesul la documentele în discuție.

2. Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi evaluat în mod nelegal oferta acesteia și la faptul că oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă, se arată următoarele:

2.1. Cu referire la faptul că oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă:

- Afirmția contestatoarei potrivit căreia, la pag. 52 din raportul procedurii, autoritatea contractantă a consemnat faptul că oferta asocierii din care face parte este neconformă, este cel puțin inexactă, fiind prezentată o informație scoasă din context, întrucât, pe de o parte, nu la pagina 52 din raportul procedurii există mențiuni ale comisiei de evaluare legate de dl. Constantin Cătălin, în calitate de expert habitate forestiere de interes comunitar, ci la pag. 66, 71, 78 și 79 din raport, iar, pe de altă parte, la pag. 78 anterior precizată, este menționat, raportat la documentele prezentate în urma solicitărilor de clarificări, că oferta este conformă.

- Solicitățile de clarificări transmise asocierii cu adresa nr. 289/13.05.2015 au vizat aspecte legate de contractele nr. 4779/01.04.2018 și nr. 4780/01.04.2028, respectiv solicitări clare și detaliate legate de transmiterea tuturor paginilor din aceste contracte și orice alte documente suport, raportat la experiența similară declarată în CV, iar solicitările de clarificări adresate asocierii prin adresa nr. 522/22.07.2021 au vizat alte aspecte, și anume solicitări clare și detaliate legate de poziția deținută (ocupată) de domnul Constantin Cătălin în cadrul realizării contractelor precizate din start în cadrul ofertei depuse de asocierie, respectiv contractele nr. 5/20.08.2013, nr. 201/18.08.2014, nr. 4779/01.04.2018 și nr. 4780/01.04.2018, toate aceste aspecte fiind consemnate în raportul procedurii în discuție. Subliniază faptul că solicitări de clarificări similare cu privire la îndeplinirea experienței similare a unui expert au fost solicitate și contestatoarei (pag. 41 și 42 din raportul procedurii).

Prin urmare, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a respectat, atât principiile tratamentului egal și transparenței, cât și principiul proporționalității, coroborat cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 134 alin. (1) -(4) din Anexa la H.G. nr. 395/2016.

- Asocierea, la rândul ei, a transmis în termenele precizate de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate, raportat la solicitările clare și detaliate anterior precizate, demonstrând îndeplinirea, de către domnul Constantin Cătălin, în calitate de expert habitate forestiere de interes comunitar, a cerinței privind experiența profesională specifică,

documentele suport transmise în acest sens (în care sunt precizate perioadele relevante privind experiența profesională în cauză, coroborat astfel cu datele din CV și din adeverința nr. 107/15.04.20191), ca urmare a adreselor de solicitări de clarificări nr. 289/13.05.2021 și nr. 522/22.07.2021, fiind precizate expres la pag. 71, 72 și pag. 78 din raportul procedurii.

Cu privire la datarea, ulterior adresei de solicitări de clarificări cu nr. 522/22.07.2021, a documentelor suport, intervenienta consideră că petenta se află iarăși într-o confuzie vizavi de acceptarea unor astfel de documente.

Susține că, nu data de emitere a documentului este relevantă, putând fi și ulterioară unei solicitări, ci demonstrarea, prin conținutul respectivului document, că cerința solicitată este îndeplinită până în data-limită de depunere a ofertelor. Ori, în cazul de față, deși documentele suport au fost date ulterior datei solicitării de clarificări în discuție, aceste documente, prin conținut, demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența profesională relevantă, de către expertul habitate forestiere de interes comunitar, în cursul unei perioade care acoperă cel puțin numărul minim de ani solicitați, perioadă existentă până în data limită de depunere a ofertelor la procedura în cauză.

Afirmă că această interpretare este conform prevederilor legale, raportat la îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, având ca reper data-limită de depunere a ofertelor (cu excepțiile de rigoare prevăzute de lege) și este confirmată de către ANAP.

Referitor la suprapunerea perioadelor de experiență profesională specifică, subliniază faptul că și aici contestatoarea este într-o confuzie de interpretare a legislației, întrucât, potrivit prevederilor Notei 1 de la art. 9 alin. (5) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, „Se poate solicita ca persoana să aibă o experiență specifică de cel puțin 3 ani, indiferent de perioada în care a fost realizată această experiență”, spre deosebire de prevederile de la alin. (5) menționat, care precizează că „Nu se va impune îndeplinirea unei experiențe specifice în ultimii «n» ani sau ca aceasta să fie realizată într-o perioadă de timp inclusă în cea pentru care a fost demonstrată îndeplinirea cerințelor referitoare la experiența generală”.

Prin urmare, apreciază că este evident faptul că interdicția legală a suprapunerii unor perioade de timp, în ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii unui anumit număr de ani, solicitat în corelare cu un anume tip de experiență a unui expert, nu operează în cazul experienței specifice, ci în cazul experienței specifice vs. experiența generală. Astfel, susține intervenienta, comisia de evaluare a respectat în totalitate prevederile legale în materie, întrucât, pe lângă faptul că avea, ca atribuție legală, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, avea la îndemână și pârghiile

legale sus citate să solicite astfel de clarificări, atunci când situația o impunea, ori clarificările în cauză au devenit necesare pentru evaluarea ofertei asocierii, în aceste condiții nemaifiind un drept, ci o obligație a comisiei de evaluare.

În sprijinul susținerilor sale, invocă Decizia civilă nr. 2164 din 2 mai 2012, pronunțată de Curtea de Apel, Decizia CJUE C-157/96 -* National Farmers' Union și alții, pct. 60, Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37, Decizia CJUE C-131/16 - Archus sp. z o. o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie G or n ic two Naftowej Gazownictwo S. A.

Intervenienta susține că, în cazul de față, în situația în care s-au impus solicitări necesare în evaluarea ofertei asocierii, ca măsură adecvată pentru clarificarea unor aspecte, și, implicit, ca măsură necesară pentru finalizarea procedurii de atribuire în condiții optime, comisia de evaluare a procedat conform celor precizate anterior, solicitând clarificări asupra aspectelor în discuție, potrivit prevederilor legale sus precizate și tuturor argumentelor juridice date de jurisprudența de specialitate, care este publică.

Pe cale de consecință, au putut fi clarificate în mod simplu anumite aspecte din oferta câștigătoare, prin solicitări de clarificări transmise în acest sens, ca măsură de rezolvare facilă a unor neclarități, comisia de evaluare acționând conform scopului reglementat de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, urmărit a fi atins prin efectuarea achiziției de servicii în speță.

b) Referitor la criticile contestatoarei vizând existența unei situații potențial generatoare de conflict de interese în persoana d-lui, intervenienta consideră că argumentele aduse nu au ca temei legal prevederile Legii nr. 98/2016, cu atât mai mult cu cât, prin adresa A.N.A.N.P. nr. 3565/14.07.2021, invocată de petentă, este menționat că domnul Constantin Cătălin este personal contractual la Serviciul Teritorial Brașov, prin urmare nu are atribuții și responsabilități în materia elaborării și verificării planurilor de management ale unor arii naturale protejate situate pe raza altor unități administrativ teritoriale.

Mai mult, arată că, în adresa respectivă este dată o recomandare generală, în cazul în care ar exista suspiciuni cu privire la o situație potențial generatoare de conflict de interese, de a supune de către comisia de avizare cazul menționat procedurilor de verificare derulate de instituția competentă în aplicarea legislației speciale privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților și funcțiilor publice, ceea ce evident nu este cazul de față.

Apreciază că prima parte a adresei respective este atât de lămuritoare cu privire la situația domnului Constantin Cătălin în acest sens, respectiv că nu are atribuții și responsabilități în materia elaborării și verificării planurilor de management ale unor arii naturale protejate situate pe raza altor unități administrativ teritoriale, încât eventuale suspiciuni cu privire la apariția unor situații potențial generatoare de conflict de interese, în cadrul procedurii de atribuire în

speță, în contextul reglementat de art. 58 din Legea nr. 98/2016, nu se mai justifică, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a dovedit că, în baza prevederilor art. 58, anterior precizate, a luat măsurile necesare pentru a preveni și identifica situații potențial generatoare de conflict de interese, prin corespondența purtată cu A.N.A.N.P.

În acest sens, arată că, autoritatea contractantă a respectat cu atât mai mult principiul tratamentului egal solicitând A.N.A.N.P. aceleași clarificări (pag. 41 și 42 din raportul procedurii de atribuire) vizavi de situații potențial generatoare de conflict de interese în cazul domnului Ionescu Lucian Nicolae, expertului cooptat în cadrul ofertei contestatoarei, datorită faptului că respectivul expert figurează ca fiind consilier la A.N.A.N.P., conform site-ului acestei instituții, deși acesta a omis să treacă această informație în CV-ul prezentat, spre deosebire de domnul Constantin Cătălin, care, în mod transparent, a menționat această informație în propriul CV.

Subliniază faptul că, în cazul domnului Ionescu Lucian Nicolae, A.N.A.N.P. nu a mai răspuns fără echivoc, ca în cazul domnului Constantin Cătălin, că nu are atribuții și responsabilități în materia elaborării și verificării planurilor de management ale unor arii naturale protejate situate pe raza altor unități administrativ teritoriale. Totodată, precizează că A.N.A.N.P. a emis aceeași recomandare generală ca și în cazul domnului Constantin Cătălin, și anume că, în cazul în care ar exista suspiciuni cu privire la o situație potențial generatoare de conflict de interese vizavi de domnul Ionescu Lucian Nicolae, expert cooptat în cadrul ofertei contestatoarei, se poate supune, de către comisia de avizare, cazul menționat, procedurilor de verificare derulate de instituția competentă în aplicarea legislației speciale privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților și funcțiilor publice, însă contestatoarea nu face referire la toate aceste elemente, prezentând în schimb informații rupte din context, încercând să inducă anumite concluzii raportate la realități prezentate deformat.

Sustine că, prin criticile aduse pe acest subiect, contestatoarea dovedește o necunoaștere a legislației specific care reglementează activitatea Agenției Naționale de Integritate, întrucât această instituție nu își desfășoară activitatea de evaluare a declarațiilor de avere, a datelor, a informațiilor și a modificărilor patrimoniale intervenite, a intereselor și a incompatibilităților pentru categorii de personal contractual, cum este cea la care este încadrat domnul Constantin Cătălin în cadrul A.N.A.N.P., aspect pe care, cu atât mai mult A.N.A.N.P., ca instituție publică, era obligată să îl cunoască.

Pe cale de consecință, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în materie, în verificarea situațiilor potențial generatoare de conflict de interese, domnul Constantin Cătălin neregăsindu-se într-o astfel de situație.

În subsidiar, redă răspunsul cu privire la domnul Constantin Cătălin, pe care asocieria l-a transmis autorității contractante, cu adresa nr. 560 /10.06.2021, la solicitarea acesteia (transmisă prin adresa nr. 373/07.06.2021), și anume: „în ceea ce privește solicitarea dumneavoastră referitoare la expertul habitate forestiere de interes comunitar CNSTANTIN CĂTĂLIN și posibila situație generatoare de conflict de interese, precizează că, în ceea ce privește prevederile articolelor 59 și 60 din Legea nr 98/2016 (articole care reglementează conflictul de interese în cadrul procedurii de achiziție publică) nu există la acest moment posibilitatea întrunirii vreuneia dintre condițiile prevăzute la articolul 60, care să conducă la existența conflictului de interese, fapt confirmat de către noi prin depunerea în cadrul ofertei a Formularului nr. 1 de către toți membrii asocierii.

Mai mult decât atât, conform prevederilor O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, așa cum este prevăzut la art. 382 - Categoriile de personal bugetar cărora nu li se aplică prevederile privind funcționarii publici, personalului contractual nu i se aplică prevederile privind funcționarii publici, domnul este încadrat în structura Teritorială Brașov a Agenției Naționale pentru Aree Naturale Protejate, ocupând un post contractual de consilier gradul IA, așa cum rezultă din CV, precum și consultând rezultatele concursului pentru ocuparea acestei poziții de către domnul, publicate pe website-ul ANANP.

Cu toate acestea, chiar în cazul în care domnul ar fi asimilat unui funcționar public, trebuie respectate prevederile art.. 445 Respectarea regimului juridic al conflictului de interese și al incompatibilităților care prevede: (...). Așadar, doar funcționarul public este persoana care poate identifica situația potențială de conflict de interese și incompatibilitate în care se află la un moment dat și trebuie să acționeze pentru a duce la încetarea incompatibilității sau a conflictului de interese.

Instrucțiunea nr. 001/27.01.2020 privind modalitatea de avizare de către Agenția Națională pentru Aree Naturale Protejate a planurilor de management, aflată pe website-ul ANANP, prevede la art. 3 că responsabilitatea pentru avizarea planurilor de management revine personalului din cadrul Serviciului Monitorizare și Emitere Avize din cadrul ANANP, care conform Organigramei conținute în Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 997/2016 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Aree Naturale Protejate se găsește în structura centrală a ANANP, așa încât situația potențială de conflict de interese expusă de dumneavoastră nu poate fi evidențiată. Facem totodată precizarea că ANANP, în calitate de administrator al ariilor naturale protejate la nivel național este entitate eligibilă pentru finanțare în cadrul POIM 2014- 2020, Axa Prioritară 4 - Protecția mediului prin măsuri de conservare a biodiversității, monitorizarea calității aerului și decontaminare a siturilor poluate istoric, Obiectivului Specific (OS) 4.1 „Creșterea gradului de protecție și conservare a biodiversității și

refacerea ecosistemelor degradate", iar în cadrul Ghidului Solicitantului - Condiții specifice de accesare a fondurilor pentru elaborarea planurilor de management/ seturilor de măsuri de conservare/planurilor de acțiune pentru ariile naturale protejate (inclusiv cele situate în mediul marin) și pentru speciile de interes comunitar neacoperite de proiectele anterioare, Cod apel: POIM/800/4/1/Creșterea gradului de protecție și conservare a biodiversității și refacerea ecosistemelor degradate, eligibil pentru elaborarea planurilor de management este ANANP, iar în acest caz situația privind o posibilă incompatibilitate sau conflict de interese este clarificată prin depunerea unei declarații pe proprie răspundere, respectiv Anexa CI. 3 privind separarea funcțiilor de atribuțiile de implementare a proiectului de atribuțiile de autorizare a rezultatelor proiectului. Astfel ANANP are posibilitatea de a evita incompatibilitatea și conflictul de interese prin separarea atribuțiilor personalului propriu, situația are se poate aplica și în situația ipotetică prezentată de dumneavoastră.

Ținând cont de faptul că H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice prevede la art. 134 alin. (4) faptul că orice comunicare transmisă către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, vă facem precizarea că vă stăm la dispoziție pentru orice clarificări le considerați necesare, în condițiile în care acestea sunt nu sunt ambigue și fac referire la prevederi legale explicite".

c) Referitor la criticile contestatoarei vizând punctajul acordat de către autoritatea contractantă pentru poziția expert habitate forestiere d-lui, intervenienta susține că oferta asocierii a primit în mod justificat punctajul maxim de 4 puncte, prin aplicarea subfactorului de evaluare „Experiența expertului habitate forestiere de interes comunitar”, vizavi de experiența domnului, având în vedere că informațiile relevante în acest sens se regăsesc atît în procesul-verbal nr. 4615/05.08.2021, la pag. 36-38 și în raportul procedurii, la pag. 48-50.

În opinia sa, recomandarea nr. 467/08.02.2021, emisă de M&S SRL, invocată de către contestatoare, tocmai atestă implicarea d-lui în cadrul proiectului „Îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes conservativ din situl Natura 2000 I0040 Coasta Lunii și Rezervația naturală Dealul cu Fluturi”.

[http://www.mmediu.ro/app/webroot/uploads/files/Q4.Publication Management Forestier R o.pdf](http://www.mmediu.ro/app/webroot/uploads/files/Q4.Publication%20Management%20Forestier%20o.pdf) Susține că livrabilul întocmit în cadrul acestui proiect, de către SC M&S SRL, pentru Activitatea A.1.1 (Contract 7/07.12.2018 privind prestarea de „Servicii de elaborare studii de fundamentare plan de management și elaborare plan de management pentru 10040 Coasta Lunii și Rezervația Naturală Dealul cu Fluturi”, în cadrul proiectul anterior menționat), aprobat de către

beneficiarul ASOCIAȚIA, atestă în mod evident faptul că domnul a participat în cadrul acestui contract ca expert habitate forestiere, iar livrabilul respectiv a vizat în mod fără echivoc activități esențiale legate de tufărișuri subcontinentale peripanonice (Cod unic al tipului de habitat - 40A05) și Păduri stepice euro-siberiene de *Quercus* spp (Cod unic al tipului de habitat 91I07), care fac parte din habitatului forestier, relevante în acest sens fiind și precizările din lucrarea „Habitat forestiere de interes comunitar”, incluse în proiectul LIFE05 NAT/RO/000176: „Habitat prioritare alpine, subalpine și forestiere din România” Ipct. 4.2.4.- Vegetație forestiera panonică cu *Quercus pubescens*, pag. 87, din cadrul pct. 4 - Măsuri de gospodărire a habitatelor forestiere studiate, pag. 31), lucrare pusă la dispoziție în mod oficial de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor(<http://www.mmediu.ro/app/webroot/uploads/files/Q4.Publication Management Forestier R o.pdf>).

Subliniază faptul că referințele contestatoarei la Formularul Standard al sitului 10040 Coasta Lunii, precum și la specificațiile tehnice din documentația de atribuire sunt speculative și de natură a introduce confuzie, pentru un ofertant de calibrul științific al acestuia fiind binecunoscut faptul că de cele mai multe ori, odată cu derularea activităților de inventariere și cartare în teren, se identifică specii și habitate noi față de cele existente în Formularul Standard, care stă în mod obligatoriu la baza documentațiilor de atribuire.

Învederează faptul că proiectul în discuție, în realizarea căruia a fost implicat și domnul, așa cum sunt majoritatea proiectelor care au drept scop elaborarea planurilor de management ale ariilor naturale protejate, a fost finanțat din fonduri europene nerambursabile prin Programul Operațional Sectorial Mediu 2007-2014 și Programul Operațional infrastructură Mare 2014- 2020, care, prin ghidul de finanțare limitează eligibilitatea cheltuielilor la speciile și habitatele, care se găsesc Formularele Standard. Din experiența acestor proiecte, de multe ori primele studii științifice susținute la nivelul unor arii protejate, cum este și acest caz, pun în evidență prezenta unor habitate și specii diferite față de Formularul Standard, care apar ulterior în Planul de Management și constituie bază pentru actualizarea Formularelor Standard Natura 2000, ținând cont de faptul că, la desemnarea rețelei Natura 2000, au fost utilizate uneori date neactualizate sau referințe bibliografice vechi, neconfirmate în teren. Mai mult decât atât, este binecunoscut faptul că rețeaua Natura 2000 este un instrument dinamic.

În susținere invocă prevederile art. 3 din Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 46/2016, privind instituirea regimului de arie naturală protejată și declararea siturilor de importanță comunitară ca parte integrantă a rețelei ecologice europene Natura 2000 în România, publicat în Monitorul Oficial 4/15.02.2016.

Pe cale de consecință, apreciază că afirmațiile contestatoarei potrivit cărora acest proiect nu putea fi luat în considerare în calcularea

punctajului în discuție, nu se justifică, cu atât mai mult cu cât aceasta omite să precizeze în contestație următoarele:

- în Anexa 3 invocată - Formularul standard al sitului Natura 2000 I0040 Coasta Lunii, se face referire, în cadrul pct. 4.1. Caracteristici generale ale sitului, la păduri de foioase și de conifere și în cadrul pct. 6.1. Activități antropice, consecințele lor generale și suprafața din sit afectată/Activități și consecințe în interiorul sitului, la Cod Activitate -160 Managementul forestier general;

- Anexa 4 invocată, denumită, ca fișier, Extras Specificații tehnice Coasta Lunii (documentul sare, în conținutul prezentat, de la pag 5 la pag. 26, pagină scrisă cu altă culoare, albastră), face referire, în conținut, la pag. 9, la Rezultate previzionate, linuța a doua, la 1 Studiu privind inventarierea și cartarea pentru 1 habitat în RQSCI0040 Coasta Lunii și Rezervația Naturală Dealul cu Fluturi, acesta fiind Livrabilul aferent activității A.1.1 sus menționată, activitate care se regăsește în Anexa 4 în discuție, anexă care a fost prezentată și citată trunchiat de către contestatoare, care nu și-a dat seama că pag. 9 în discuție conține tocmai rezultatele previzionate pentru această activitate , și anume A.1.1, fapt de natură să îi anuleze propriile argumente.

Prin urmare, arată că, în contradictoriu cu susținerile contestatoarei,

activitatea prestată de domnului în derularea contractului cu 7/07.12.2018, privind prestarea de Servicii de elaborare studii de fundamentare plan de management și elaborare plan de management pentru I0040 Coasta Lunii și Rezervația Naturală Dealul cu Fluturi, în cadrul proiectului „Îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes conservativ din situl Natura 2000 I0040 Coasta Lunii și rezervația naturală Dealul cu Fluturi" corespunde cerințelor caietului de sarcini, pag. 30, justificându-se astfel punctajul maxim obținut, respectiv 4 puncte, în urma aplicării factorului de evaluare aferent de către comisia de evaluare.

d) Referitor la criticile contestatoarei privind punctarea nejustificată, cu punctajul maxim de 4 puncte, a experienței specifice a expertului specii de plante invazive propus, respectiv doamna, intervenienta afirmă că considerentele acestora sunt neîntemeiate.

Mai precis, arată că, astfel cum a fost consemnat în recomandarea nr. 190406-1/16.04.2019, emisă de către S.R.L, doamna a efectuat activități de inventariere/cartare plante invazive în cadrul proiectului „Servicii de consultanță pentru elaborare studii privind realizarea planului de management în cadrul proiectului «Realizarea managementului adecvat în scopul conservării biodiversității în aria naturală protejată I0357 Porumbeni», cod MySMIS 101984, în activitatea A.4. Elaborarea unui studiu privind identificarea zonelor de habitat favorabil și a celor funcționează drept coridoare ecologice pentru

speciile protejate din sit, în cadrul contractului de servicii nr. 24/24.08.2017 „Servicii de consultanță pentru elaborare studii privind realizarea planului de management în cadrul proiectului «Realizarea managementului adecvat în scopul conservării biodiversității în aria naturală protejată I0357 Porumbeni», cod MySMIS 101984.

În cadrul acestei activități a fost identificată printre amenințările la adresa stării de conservare a speciilor, din perspectiva habitatului, prezența pe cursul râului Târnava Mare, care traversează situl Natura 2000 Porumbeni, a speciilor de plante invazive și, în acest sens, prestatorul a solicitat beneficiarului includerea unui expert suplimentar, sens în care a fost nominalizată persoana doamnei, în calitate de expert plante, fapt care a fost acceptat de către beneficiar.

Învederează faptul că, în sprijinul celor precizate, în plus față de recomandarea nr. 190406-1/16.04.2019 (consemnată în raportul procedurii, pag. 53) atașată ofertei tehnice, se găsește adresa 9/15.09.2017, emisă de S.R.L., care certifică cele consemnate mai sus.

În ceea ce privește considerentele aferente criticilor contestatoarei, referitoare de asemenea la expertul specii de plante invazive propus, doamna, consideră că și aceste considerații sunt nefondate.

Precizează că, în cadrul proiectului „Managementul conservării biodiversității în Parcul Național-....., ca sit NATURA 2000”, Cod SMIS - CSNR 36429, doamna a ocupat poziția de expert plante și habitate, studiind inclusiv speciile de plante invazive, așa cum a rezultat din recomandarea nr. 2053/10.08.2020 (consemnată în raportul procedurii, pag. 53), emisă de R.N.P.- Romsilva Administrația Parcului Național, depusă odată cu oferta tehnică.

Activitatea de inventariere și cartare a speciilor de plante invazive a făcut parte din activitatea de analiză a presiunilor și amenințărilor la adresa speciilor și habitatelor, speciile invazive, fiind una dintre cele mai semnificative și frecvente presiuni. Doamna efectuat activități similare în acel proiect, iar acest lucru este certificat de recomandarea beneficiarului.

Intervenienta consideră lipsit de relevanță faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini aferent proiectului „Managementul conservării biodiversității în Parcul Național-....., ca sit NATURA 2000”, nu a fost în mod explicit solicitat un expert specii de plante invazive, date fiind circumstanțele prezentate mai sus, întrucât, doamna a inventariat și cartat habitatele și speciile de plante, iar în cadrul acestui demers a inventariat și cartat deopotrivă și speciile de plante invazive.

e) Referitor la criticile contestatoarei vizând punctajul acordat de către autoritatea contractantă pentru poziția de lider de echipă pentru dl, intervenienta subliniază că, potrivit recomandărilor nr. 89/08.08.2017 și nr. 90/08.08.2017, emise de Asociația, domnul a participat, în calitate de expert coordonator echipă, la:

- Servicii de realizare de studii de biodiversitate, elaborarea strategiilor de conservare, elaborare studii de evaluare a statutului socio-economic,

elaborare planuri de management (inclusiv realizare hărți și baze de date GIS), ce a vizat elaborarea planului de management pentru IQ289 Coridorul, durata contractului -14 luni (01.11.2013-30.12.2014);
- Servicii de realizare de studii de biodiversitate, elaborarea strategiilor de conservare, elaborare studii de evaluare a statutului socio-economic, elaborare planuri de management (inclusiv realizare hărți și baze de date GIS), ce a vizat elaborarea planului de management pentru I0298 Defileul Crișului Alb, durata contractului - 20 luni (01.11.2013-30.07.2015).

Astfel, conchide intervenienta, rezultă evident că, în acest caz, este vorba de două activități distincte, domnul fiind implicat, la nivel de experiență specifică, în realizarea fiecăreia dintre acestea, cu perioade de derulare diferite, în calitate de expert coordonator echipă, ori scopul urmărit prin aplicarea factorului de evaluare aferent, care vizează în esență punctarea ca experiență a coordonării de echipe, în vederea elaborării de studii de fundamentare în domeniul biodiversității, conform precizărilor exprese de la pct. 1.1. de la pag. 30 din caietul de sarcini, a fost atins prin punctarea acestor 2 activități distincte, în care au fost coordonate echipe pentru realizarea a două Studii distincte, de fundamentare în domeniul biodiversității.

Apreciază că punctajul acordat, pentru poziția de lider de echipă, domnului a fost corect calculat de către comisia de evaluare, având în vedere faptul că, așa cum a rezultat din recomandările emise de către Asociația, studiile de fundamentare ale planurilor de management au vizat două arii naturale protejate distincte, respectiv I0289- Coridorul și RQSCI0298 - Defileul , și s-au finalizat cu două planuri de management distincte, aprobate prin două ordine de ministru diferite (Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor 82/2016 privind aprobarea Planului de management și a Regulamentului sitului Natura 2000 I0289 Coridorul a, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 952 din 25.11.2016, respectiv Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor 84/2016 privind aprobarea Planului de management și a Regulamentului sitului Natura 2000 I0298 Defileul Crișului Alb, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 840 din 24.10.2016).

Arată că, după cum a arătat anterior, având în vedere că, în cadrul documentației de atribuire prezente, se prevede achiziția unor servicii care presupun elaborarea unui singur plan de management, cu o complexitate similară cu fiecare dintre cele două planuri de management menționate mai sus, consideră că fiecare dintre cele două planuri de management precizate anterior sunt în fapt proiecte similare în sensul respectivei documentații de atribuire.

Pentru clarificarea acestui aspect menționează că solicitanții de finanțare eligibili prin POIM 2014-2020, la nivelul anului 2017, când a fost aprobat spre finanțare proiectul Asociației, erau custozii ariilor

naturale protejate, entități împuternicite de către autoritatea publică centrală responsabilă pentru managementul ariilor naturale protejate să administreze aceste arii. În funcție de numărul de arii pe care un custode le administrea, independent de localizarea ariilor, aceștia erau încurajați să cuprindă într-o singură cerere de finanțare mai multe dintre ariile aflate în custodie. Acesta a fost motivul pentru care mai multe dintre cererile de finanțare aprobate au realizat planuri de management pentru mai multe arii protejate, pe baza studiile realizate în mod independent, dar din motive de reglementare în domeniul achizițiilor, acestea au fost achiziționate printr-o singură procedură de achiziție.

Afirmă că, societatea contestatoare, a omis, în criticile prezentate, aceste aspecte deosebit de relevante, vizavi de experiența specifică în discuție, precum și faptul că, referitor la suprapunerea perioadelor de experiență profesională specifică, potrivit prevederilor Notei 1 de la art. 9 alin. (5) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, „Se poate solicita ca persoana să aibă o experiență specifică de cel puțin 3 ani, indiferent de perioada în care a fost realizată această experiență”, spre deosebire de prevederile de la alin. (5) menționat, care precizează că „Nu se va impune îndeplinirea unei experiențe specifice în ultimii «n» ani sau ca aceasta să fie realizată într-o perioadă de timp inclusă în cea pentru care a fost demonstrată îndeplinirea cerințelor referitoare la experiența generală.

Prin urmare, consideră evident că, legat de criticile de la acest punct, interdicția legală a suprapunerii unor perioade de timp în ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii unui anumit număr de ani solicitat în corelare cu un anumit tip de experiență a unui expert, nu operează în cazul experienței specifice, astfel că fiecare activitate distinctă are aferentă propria experiență specifică, ci în cazul experienței specifice vs. experiența generală.

f) Referitor la criticile contestatoarei potrivit căroră asocierea nu ar fi răspuns tuturor solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, intervenienta, redând dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, arată că, prin adresa nr. 289/13.05.2021, autoritatea contractantă a solicitat asocierii, prin intermediul întrebării nr. 3 din cadrul respectivei adrese: „Vă rugăm să precizați dacă, în propunerea tehnică prezentată de dvs., setul de date, metadate spațiale și formatul digital al bazelor de date cartografiate se vor realiza în concordanță cu specificațiile Directivei INSPIRE”, iar, prin adresa de răspuns cu nr. 539/18.05.2021, asocierea a răspuns „Bazele de date și hărțile vor fi efectuate cu respectarea prevederilor Directivei INSPIRE, așa cum este prevăzut și în Propunerea tehnică: Extras propunere tehnică, pag. 90; extras propunere tehnică, pag. 93”.

Astfel, arată că asocierea a răspuns inclusiv la solicitarea respectivă, nefiind întrunite condițiile de aplicare a prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, intervenienta consideră că afirmația contestatoarei potrivit căreia asocierea nu ar fi răspuns la solicitarea

respectivă este falsă, răspunsul relevant fiind transmis cu adresa nr. 539/18.05.2021 și consemnat sintetic la pagina 73 din raportul procedurii.

g) Referitor la criticile contestatoarei la subpunctele 95 -104 al punctului III din contestație potrivit cărora asocierea nu ar îndeplini cerințele de calificare privind experiența similară, intervenienta precizează că, potrivit răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, publicat în SEAP, în data 08.02.2021, ora 16:42, mai precis potrivit răspunsului nr. 4, întrebarea nr. 4: „În Fișa de date, secțiunea II 1.1.3. a) Capacitatea tehnică și profesională, la Cerința 1 - Experiența similară (în conformitate cu art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016), sunt menționate serviciile similare pe care Ofertantul trebuie să le îndeplinească, și anume: «evaluarea efectivelor populaționale, a distribuției și a stării de conservare a speciilor de avifaună de interes comunitar, elaborarea de studii privind speciile invazive de plante și distribuția acestora, elaborarea/revizuirea/actualizarea și avizarea SEA și avizarea Planurilor de management, elaborarea de metodologii privind activitățile de reconstrucție ecologică». Vă rugăm să clarificați la ce vă referiți prin «avizarea SEA și avizarea planurilor de management».

Pentru îndeplinirea cerinței este suficient ca ofertantul să demonstreze îndeplinirea serviciilor de «evaluarea efectivelor populaționale, a distribuției și a stării de conservare a speciilor de avifaună de interes comunitar, elaborarea de studii privind speciile invazive de plante și distribuția acestora, elaborarea/revizuirea/actualizarea și avizarea SEA a Planurilor de management, elaborarea de metodologii privind activitățile de reconstrucție ecologică?».

Răspuns 4: Cerința privind experiența similară a operatorului economic se va citi: „Cerința nr. 1 - Experiența similară (în conformitate cu art. 179 lit. b) din Legea nr.98/2016). Ofertantul trebuie să facă dovada că a dus la bun sfârșit, în ultimii 3 ani, împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, menționat în anunțul de participare, servicii similare obiectului contractului sau de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul acestuia (evaluarea efectivelor populaționale, a distribuției și a stării de conservare a speciilor de avifaună de interes comunitar, elaborarea de studii privind speciile invazive de plante și distribuția acestora, elaborarea/revizuirea/actualizarea și avizarea SEA aferenta Planurilor de Management, elaborarea de metodologii privind activități de reconstrucție ecologică), în valoare de 1.600.000 lei, fără TVA la nivelul a maximum 4 (patru) contracte de prestări servicii. Termenul de avizarea SEA a Planurilor de management reprezentând o eroare materială”.

Conform Secțiunii II.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din cadrul fișei de date a achiziției, prin «servicii duse la bun sfârșit” se înțeleg servicii recepționate parțial, cu condiția ca

specificul contractului/ activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care sa poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent, sau Servicii recepționate la sfârșitul prestării".

Intervenienta menționează că, în contradictoriu cu susținerile petentei, recomandarea nr. 333/17.02.2020, emisă de beneficiarul R.N.P. Romsilva, aferentă contractului cu nr. 122/15.10.2019, demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența similară, astfel cum a fost solicitată de către autoritatea contractantă, conform procesului-verbal nr. 4757/11.08.2021 privind evaluarea documentelor suport DUAЕ, solicitate operatorilor economici, pag. 10, raportului procedurii, pag. 101, și prevederilor art. 12 alin. (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Subliniază că prevederile art. 9 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, care nu fac referire la procese-verbale de recepție, trebuie aplicate în coroborare cu art. 12 alin. (6), fapt respectat de către comisia de evaluare, aceste prevederi neinstituind evident obligația demonstrării unei experiențe similare, solicitate exclusiv prin prezentarea unor procese-verbale de recepție, fapt care ar fi de natură să excedeze prevederilor legale în materie.

În acest sens, precizează că recomandarea nr. 333/17.02.2020, emisă de beneficiarul R.N.P. Romsilva, atestă că serviciile care au constituit obiectul contractului cu nr. 122/15.10.2019 au fost prestate și s-au recepționat rapoartele aferente (durata contractului - 12 luni; octombrie 2019-octombrie 2020), sens în care s-au introdus în MYSmis cererile de finanțare aferente acestor livrabile, conform tabelului din respectiva recomandare.

Pe cale de consecință, arată că, pe lângă faptul că, și de data aceasta contestatoarea este într-o confuzie privind modul de aplicare a prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, crezând că numai printr-un proces-verbal de recepție se poate demonstra îndeplinirea unei experiențe similare, aceasta încearcă să inducă și ideea că atâta vreme cât nu ar fi efectuată plata conform prevederilor art. 5.2. din contractul nr. 122/15.15.10.2019, serviciile respective nu s-a putea considera recepționate, fapt, în opinia sa, complet fals, întrucât numai aplicând o simplă logică, în care efectuarea și recepționarea unor servicii în condițiile prevăzute în contract preced, ca o condiție sine qua non, plata acestora, beneficiarul proiectului nu putea depune cererea de finanțare în luna noiembrie 2020, dacă studiile de fundamentare nu ar fi fost finalizate și aprobate de către acesta.

Așadar, intervenienta apreciază că faptul că nu s-a efectuat plata, nu denotă faptul că serviciile nu s-au prestat sau nu s-au finalizat, cu atât mai mult cu cât valoarea acestui studiu, prezentat ca experiență similară, nu influențează în niciun fel atingerea valorii minime cerute de beneficiar ca experiență similară, care este îndeplinită prin intermediul celorlalte contracte ale asocierii, ci atestă prestarea tipului de serviciu similar metodologiei privind activități de reconstrucție ecologică.

h. Referitor la criticile petentei potrivit cărora asocierea nu ar fi îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară referitoare la activitatea

de „elaborare de metodologii privind activități de reconstrucție ecologică”, intervenienta subliniază că, față de criticile contestatoarei, în care aceasta reia teza încălcării prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, subzistă, în mod corespunzător precizările sale din cuprinsul cererii de intervenție vizând respectarea prevederilor legale privind solicitarea de clarificări, adresa nr. 238/15.04.2021, fiind emisă astfel, solicitându-se clarificări diferite față de cele din adresa nr. 153/15.03.2021.

Arată că această precizare vine în completarea mențiunilor anterioare, prin care a demonstrat că recomandarea cu nr. 333/17.02.2020, emisă de beneficiarul R.N.P. Romsilva, poate fi luată în considerare, raportat la asociere, în îndeplinirea cerinței privind experiența similară, astfel cum a fost solicitată de către autoritatea contractantă.

Astfel, în vederea demonstrării experienței similare, asocierea a depus contractul cu nr. 122/15.10.2019, iar ulterior, recomandarea nr. 133/17.02.2020 (ca urmare a adresei cu nr. 153/15.03.2021), care atestă că acesta a finalizat toate activitățile din proiect, respectiv recomandarea 1207/21.04.2021 (ca urmare a adresei cu nr. 238/15.04.2021), în care se detaliază ce a conținut studiul Studiu de Fundamentare pentru implementarea activității Măsură pentru îmbunătățirea stării de conservare a pădurilor aluviale cu și F..... excoisior și asigurarea condițiilor necesare pentru menționarea speciilor dependente de aceste habitate, din care rezultă că acesta a conținut și metodologii privind reconstrucția ecologică, așa cum a solicitat autoritatea contractantă. Reiterează faptul că studiul de fundamentare considerat experiență similară a fost finalizat, conform recomandării beneficiarului, și a fost depus în data 12.11.2020, ca anexă la cererea de finanțare „Măsură de management pentru protejarea și conservarea biodiversității din arealul Parcului National -”, cod SMIS 142968. Beneficiarul proiectului nu putea depune cererea de finanțare în luna noiembrie 2020, dacă studiile de fundamentare nu ar fi fost finalizate și aprobate de către acesta, iar faptul că nu s-a efectuat plata, nu denotă faptul că serviciile nu s-au prestat sau nu s-au finalizat, cu atât mai mult cu cât valoarea acestui studiu prezentat ca experiență similară nu influențează în niciun fel atingerea valorii minime cerute de beneficiar ca experiență similară, care este îndeplinită prin intermediul celorlalte contracte ale asocierii, ci atestă prestarea tipului de serviciu similar metodologii privind activități de reconstrucție ecologică.

Referitor la criticile contestatoarei potrivit cărora asocierea nu ar fi îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară referitoare la activitatea „elaborare studii privind speciile invazive de plante și distribuția acestora”, intervenienta subliniază că, a elaborat, în cadrul activității - A.3. Inventarierea și cartarea speciilor alohtone invazive,

respectiv elaborarea măsurilor de management și a metodologiilor și protocoalelor de monitorizare a speciilor alohtone invazive din contractul nr. 495/20.12.2017 în discuție, următoarele studii, aprobate de beneficiar:

- un studiu de inventariere a speciilor alohtone invazive din sit și a nivelului de presiune pe care îl exercită asupra speciilor autohtone;
- un set de măsuri de management a speciilor alohtone invazive din situl natura 2000 I0383 între și

Intervenienta precizează că, în susținere, atașează cele două rapoarte, aprobate de beneficiar, din conținutul cărora se poate observa că obiectul acestora a constat în inventarierea speciilor invazive de plante, raportat și la distribuția acestora, contrar aceleiași speculații la care revine contestatoarea, legată de inexistența speciilor de plante în Formularul Standard al sitului I0383 între și

Prin urmare, apreciază că criticile petentei raportat la neîndeplinirea cerinței referitoare la „elaborarea de studii privind speciile invazive de plante și distribuția acestora” nu se justifică nici de această dată, întrucât specificațiile/cerințele din fișa de date, de la Secțiunea III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, potrivit cărora „Pentru demonstrarea cerințelor se pot cumula contracte cu 1.2 sau toate activitățile menționate în cerință”, coroborate cele din cu răspunsul nr. 4 din răspunsul consolidat sus precizat, au fost îndeplinite de către asocieri și demonstrate prin prezentarea contractului nr. 495/20.12.2017 sus precizat (și nu a contractului nr. 122/15.10.2019), precum și a recomandării aferente cu nr. 46/17.02.2021, emisă de Beneficiarul A.V.P.S. Târnava Mare.

Corelat cu precizările anterioare, în ceea ce privește reluarea tezei potrivit căreia nu este făcută dovada cerinței „servicii duse la bun sfârșit”, prin contractul nr. 122/15.10.2019 prezentat de asocieri, intervenienta arată că vizavi de aceste critici subzistă corespunzător precizările sale de la punctele g) și h) de mai sus.

i) Referitor la criticile contestatoarei potrivit cărora graficul Gantt prezentat de asocieri în cadrul ofertei nu ar corespunde cerințelor caietului de sarcini, intervenienta precizează că Graficul Gantt depus de asocieri în cadrul procedurii prezintă într-un mod detaliat desfășurarea activităților, durata acestora, etapele de derulare, perioadele de implementare, resursele umane implicate, unitățile de eșantionare (sampling), numărul de zile de muncă, precum și resursele materiale. În cadrul graficului respectiv, asocierii nu s-a limitat la a prezenta implementarea activităților și alocarea resurselor pe activități, ci a detaliat alocarea resurselor pe tape de desfășurare a activităților, punând în evidență o bună cunoaștere a specificului proiectului.

Pe cale de consecință, arată că, membrii comisiei de evaluare, care nu au avut observații cu privire la acest grafic, nu au solicitat clarificări ca atare și nu au respins oferta asocierii ca fiind inacceptabilă și/sau neconformă raportat la conținutul graficului Gantt prezentat, considerând, în mod corect, că acesta îndeplinește cerințele

documentației de atribuire, respectiv: „Graficul de timp (model propriu). Se va prezenta calendarul de implementare a activităților specifice contractului și alocarea resurselor pe activități cu respectarea termenelor indicate în caietul de sarcini”.

Prin urmare, apreciază ca fiind neîntemeiate criticile contestatoarei.

2.2. Cu privire la susținerea petentei potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi evaluat în mod legal oferta asocierii - PRO SRL - ASOCIAȚIA PENTRU, intervenienta subliniază faptul că au fost respectate de către autoritatea contractantă prevederile art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât adresa nr. 4849/16.08.2021 de comunicarea a rezultatului procedurii, transmisă contestatoarei, conține precizate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatorului, mai precis: prețul ofertat de asociere, de 1.374.801 lei, fără TVA, (prețul ofertat de contestatoare a fost de 1.511.200 lei, fără TVA) și punctajul superior, respectiv 99,14 puncte (punctajul obținut de contestatoare a fost de 95,14 puncte).

Redând dispozițiile art. 1 alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Ordinul ANAP nr. 1.581/2018 și arătând că, potrivit pct. 3.2.2 „Evaluarea propunerilor tehnice” din cadrul formularului raportul procedurii „Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal (...) din data (...), care este parte a dosarului achiziție”, intervenienta precizează că evaluarea propunerilor tehnice se regăsește la pct. 1.4.2 din raportul procedurii nr. 4846/16.08.2021, pag. 10-81, acestea fiind evaluate în raport de cerințele minime din caietul de sarcini, evaluare care vizează aspecte diferite față de aplicarea factorilor de evaluare, respectiv calculul punctajului dat ofertelor pe baza criteriilor de evaluare, care se regăsește la pag. 82-86 din același raport, fapt pe care petenta ar fi trebuit să îl cunoască.

Astfel, arată că, vizavi de evaluarea propunerilor tehnice, raportul conține următoarele:

- la pag. 10-81, aspecte detaliate cu privire la această evaluare a propunerilor tehnice, cu referire la înscrisuri întocmite, respectiv procesele-verbale relevante cu nr. 4615/05.08.2021 (pag. 10 din raport) și cu nr. 3579/07.06.2021 (pag. 81 din raport), cu informații detaliate, prezentate în format tabelar, cu privire la solicitările de clarificări și cu observațiile comisiei de evaluare (pag. 39-42 și pag. 69-80 din raport), cu concluziile aferente, motivate în fapt și în drept pentru care au fost stabilite ofertele admise/respinse (pag. 79-81 și pag. 87 din raport);
- la pag. 84-86 conține calculul punctajului dat ofertelor pe baza criteriilor de evaluare, în forma tabelară, conform prevederilor punctului

3.2.5. „Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților”, din cadrul raportului procedurii, prevăzut în Anexa nr. 5, prevederi care:

nu impun prezentarea concretă a unor aspecte „forte sau slabe din propunerile tehnice”, dar care stipulează că trebuie menționat, în raportul procedurii, procesul-verbal care conține rezultatul evaluării propunerilor tehnice și informații detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire, care privesc aspecte de natură tehnică și care este parte a dosarului achiziției.

Susține că raportul în speță respectă aceste prevederi, menționând în acest sens procesul-verbal nr. 4615/05.08.2021 (pag. 10 din raport), care conține informații de rigoare (metodologia de punctare, care s-a respectat în aplicarea factorilor de evaluare, a fost prezentată în caietul de sarcini, pag. 30-34) și este parte a dosarului achiziției.

În subsidiar, în ceea ce privește criticile aduse de petentă vizavi de punctele negative precizate la pag. 85 din raportul procedurii de atribuire nr. 4846/16.08.2021, care au rezultat în urma utilizării subfactorului de evaluare 2.1, în cadrul aplicării criteriului de atribuire, intervenienta subliniază că cerințe legate de localizarea pătratelor (respectiv punctele) de observare în cuprinsul ariei în concordanță cu etologia speciei țintă, precum și de prezentarea descrierii evaluării efectelor lucrărilor asupra populației și activităților speciei de păsări în cauză sunt solicitate ca cerințe obligatorii în caietul de sarcini, la pag. 3-6, la pag. 6-8, la pag. 8-11, în special la pag. 10, și la pag. 13-15, iar abordarea propusă pentru implementarea contractului a fost evaluată și punctată inclusiv vizavi de aceste aspecte, folosind metodologia de punctare, prezentată în caietul de sarcini, pag. 30- 34.

Menționează că, în urma acestor evaluări, autoritatea contractantă a precizat că abordarea propusă de contestator pentru implementarea contractului nu focalizează pătratele (respectiv punctele) de observare în cuprinsul ariei în concordanță cu etologia speciei țintă și nu este prezentată descrierea evaluării efectelor lucrărilor asupra populației și activităților speciei de păsări în cauză, la monitorizarea lucrărilor de reconstrucție ecologică, fapt care a generat punctarea cu 8,28 puncte a ofertei respectivului contestator, raportat la aplicarea subfactorului de evaluare 2.1., prin care s-a urmărit obținerea unui avantaj în corelație cu valori superioare față de cerințele minime obligatorii în discuție și a cărei metodologie de punctare a fost detaliată la pagina 30 a caietului de sarcini.

Prin urmare, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale, prevederile documentației de atribuire în evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei și în aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire precizat raportat la oferta acesteia.

Având în vedere cele menționate în raportul procedurii cu privire la evaluarea ofertei tehnice a petentei, susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a evaluat în mod obiectiv și responsabil

ofertele tehnice și că a depunctat oferta tehnică a acesteia în mod întemeiat.

Afirmă că simpla enumerare, de către contestator, a metodologiilor testate și recunoscute, preluate din Ghidul Sintetic de Monitorizare a Speciilor de Păsări de Interes Comunitar din România, elaborat în 2014, nu demonstrează „o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini”. Acest ghid de monitorizare este elaborat în cadrul proiectului „Sistemul Național de gestiune și monitorizare a speciilor de păsări din România în baza articolului 12 din Directiva Păsări”, iar destinația lui este monitorizarea speciilor la nivel național.

Astfel, consideră că, pentru a îndeplini condiția de bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini este necesară detalierea unităților de probă (pătrat/punct), atât prin numărul acestora, cât și localizarea la nivelul zonei studiate, respectiv situl care face obiectul contractului ROSPA0075 -

Subliniază faptul că detalierea unităților de probă este practic transpunerea Ghidului de Monitorizare elaborat pentru evaluarea păsărilor la nivel național, la nivel local și care demonstrează că asocierea, pe lângă faptul că stăpânește foarte bine aceste metode testate și recunoscute, înțelege contextul de aplicare a caietului de sarcini la nivel local.

În concluzie, raportat la cele de mai sus, intervenienta apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat oferta asocierii ca fiind câștigătoare iar oferta depusă de contestatoare ca fiind doar admisibilă, clasându-se pe locul II în cadrul procedurii de atribuire.

În probațiune, intervenienta face trimitere la înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice, cu respectarea prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Invocând dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită accesul la documentele dosarului achiziției, depuse de către autoritatea contractantă la Consiliu, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Prin adresa nr. 681/13.09.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 48144/13.09.2021, urmare a punctului de vedere emis de autoritatea contractantă cu nr. 571/01.09.2021, SC SRL a formulat Concluzii scrise prin care solicită următoarele:

1. Anularea ca nelegale a următoarelor acte ale autorității contractante:
 - Procesul-verbal nr. 4615/05.08.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini si, după caz, cu factorii de evaluare;
 - Raportul procedurii de atribuire nr. 4846/16.08.2021;
 - Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4849/16.08.2021.

- Adresa nr. 550/18.08.2021 de refuz a accesului la oferta asocierii declarate câștigătoare.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL din punct de vedere al punctajului acordat.

1. În opinia contestatoarei, susținerile autorității contractante privind legalitatea evaluării ofertei câștigătoare, referitor la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind expertul habitate forestiere de interes comunitar, sunt nefondate.

1.1. Menționează că, astfel cum a precizat autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat „Pentru dl., în documentele de calificare aferente ofertei tehnice s-au prezentat 18 pagini, (pag. 360-377), în cuprinsul cărora se regăseau CV (pag. 360-363), Declarație de disponibilitate (pag. 364); Adeverința nr. 107/15.04.2019 (pag. 365), emisă de SRL; 4 contacte încheiate între emitentul adeverinței nr. 107/15.04.2019 (pag. 366-373) și beneficiarii contractelor (Contract nr. 5/20.08.2013, Contract nr. 201/18.08.2014, Contract nr. 4779/01.04.2018 și contract nr. 4780/01.04.2028); Diplomă de licență seria E nr. 0016843, emisă de Universitatea Transilvania din Brașov, specialitatea Silvicultură (pag. 374-375); Diplomă de master seria Ma Nr. 0078198, emisă de Universitatea Transilvania din Brașov, domeniul Silvicultură (pag. 376-377”.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă a menționat (pag. 9) faptul că „În cadrul ofertei tehnice au fost depuse, ca anexă la adeverința nr. 107/15.04.20219, emisă de către SC SRL, următoarele contracte care atestă implicarea societății la care domnul era angajat în calitate de expert habitate forestiere, în proiecte similare cu cel care face obiectul achiziției: contract nr. 5/20.08.2013, încheiat cu Ocolul Silvic Particular Liban Zetea -11 luni; contract nr. 201/18.08.2014 încheiat cu SC SRL -12 luni și 12 zile; contract nr. 4779/01.04.2018 încheiat cu Asociația pentru -11 luni și jumătate; contract nr. 4780/01.04.2018, încheiat cu Asociația pentru -11 luni și jumătate (dar suprapus cu contractul nr. 4779)".

Experiența profesională specific, dovedită prin înscrisurile menționate este de 34 luni și 27 zile, durată inferioară cerinței de la pag. 20-21 din caietul de sarcini privind experiența specifică de minim 3 ani.

Față de aceste concluzii ale autorității contractante, petenta atrage atenția asupra următoarelor aspecte:

- în contractul nr. 5/20.08.2013, încheiat între Ocolul Silvic Particular Liban Zetea și SC SRL, pentru care s-a prezentat o adeverință din 27.07.2021, semnată de managerul de proiect, dar neștampilată și fără număr de înregistrare, dl. nu putea ocupa poziția de expert habitate forestiere, întrucât si-a finalizat studiile de licență în iulie 2014, iar perioada de derulare a activităților contractului respectiv a fost

20.08.2013 - 31.08.2014. În perioada 20.08.2013- iulie 2014, dl. putea fi angajat doar pe o poziție aferentă studiilor medii pe care le avea la acel moment, nu pe o poziție de expert. Prin urmare, contractul nr. 5/20.08.2013 poate atesta doar o experiență specifică de aproximativ 1 lună, și nu 11 luni, astfel cum a reținut autoritatea contractantă.

- Contractele nr. 4779 și 4780/01.04.2018, încheiate între Asociația pentru și SC SRL nu pot atesta o experiență specifică de 11 luni și jumătate, ci doar o experiență de maxim 9 luni, întrucât dl. a fost angajatul SRL până în luna decembrie 2018. Chiar dacă contractele 4779 și 4780 s-au derulat în perioada 01.04.2018 -15.03.2019, pentru că dl. a fost angajatul SC SRL până în luna decembrie 2018, experiența specifică a acestuia nu este acoperită pentru perioada 01.01.2019-15.03.2019. În plus, nici recomandarea Asociației pentru nr. 6204/23.07.2021 nu precizează perioada în care a lucrat dl. în cadrul respectivelor contracte și nu acoperă perioada în care acesta nu mai era angajatul SRL.

Contestatoarea menționează că, reținând, la pag. 52 din procesul-verbal nr. 4615/05.08.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, că „Nu rezultă din documentele depuse experiența specifică, așa cum a fost aceasta solicitată prin CS”, autoritatea contractantă a transmis asocierii SRL - SRL - SRL prima solicitare de clarificări, prin adresa nr. 289/13.05.2021, solicitând: „în vederea stabilirii experienței specifice de minim 3 ani a expertului habitate forestiere, (...) transmiterea tuturor paginilor din contractele 4779 și 4780 din 01.04.2018 și orice alte documente suport (recomandări contracte) din care să rezulte experiența similară declarată în curriculum vitae”, solicitare la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 539/18.05.2021, completând documentele depuse inițial în cadrul ofertei și care nu făceau dovada îndeplinirii cerinței privind experiența profesională specifică, prezentând și recomandarea nr. 09/15.07.2020 dată de societatea (pentru experiența specifică de 1 an și 10 luni).

Arată că, în pofida acestei completări, autoritatea contractantă nu a reținut că cerința a fost îndeplinită, rezultând că documentele prezentate de către asocierie până la acel moment, în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe nu au fost concludente, motiv pentru care a transmis ofertantului o nouă solicitare de clarificări (adresa nr. 522/22.07.2021), prin care i-a cerut acestuia să comunice „poziția deținută (ocupată) în cadrul realizării contractelor care au fost depuse ca documente suport”, față de faptul că „Nu există referințe cu privire la numele expertului, poziția sa și activitățile din cadrul contractelor”.

În opinia petentei, contrar celor afirmate de către autoritatea contractantă, faptul că cele două solicitări de clarificări au avut un conținut diferit este lipsit de relevanță din perspectiva încălcării principiului tratamentului egal și a favorizării asocierii, câtă vreme

ambele solicitări de clarificări vizau îndeplinirea aceleiași cerințe din caietul de sarcini privind experiența profesională specifică a dlui, pe care asocierea nu a îndeplinit-o în condițiile prevăzute la Cap. 7 din caietul de sarcini.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă avea obligația legală de a respinge oferta asocierii ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 133 alin. (2) din același act normativ, respectiv „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Autoarea contestației susține că, prin transmiterea celei de-a doua solicitări de clarificări (adresa nr. 522/22.07.2021), care a vizat îndeplinirea aceleiași cerințe a caietului de sarcini care a făcut obiectul primei solicitări de clarificări, ce a avut un conținut cât se poate de clar, autoritatea contractantă a creat un avantaj asocierii SRL - SRL - SRL, oferindu-i acesteia o nouă ocazie de a remedia caracterul neconform al ofertei depuse.

Subliniază faptul că, în urma analizării documentelor anexate de către asociere, ca răspuns la prima solicitare de clarificări a autorității contractante (adresa de răspuns nr. 539/18.05.2021), comisia de evaluare a concluzionat, la pag. 71 din raportul procedurii, că cerința nu a fost îndeplinită și propunerea tehnică a asocierii era neconformă, constatându-se că perioadele de experiență profesională a expertului în cadrul contractelor invocate însumează 2 ani 9 luni și jumătate, durată inferioară celor minim 3 ani de experiență solicitată.

Față de acest aspect, petenta consideră că afirmația autorității contractante din cadrul punctului de vedere formulat, potrivit căreia „Dintr-o regretabilă eroare de redactare a raportului procedurii (pagina 71), s-a formulat eronat că «propunerea tehnică a Asocierii este neconformă, în loc de conformă»”, este vădit nefondată, întrucât concluzia autorității contractante a fost argumentată prin compararea informațiilor din documentele prezentate de ofertant cu cerința caietului de sarcini, fiind exclusă astfel incidența unei pretinse „erori de redactare”.

Susține că o această conduită a autorității contractante constituie o încălcare a principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, precum și a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În susținere face trimitere la practica CNSC și a CJUE.

Contestatoarea apreciază că avantajul creat în favoarea ofertantului declarat câștigător, în contextul descris, este cu atât mai evident cu cât documentele prezentate în adresa de răspuns din 27.07.2021 au fost obținute de către acesta, respectiv emise de către beneficiari, ulterior primirii solicitării de clarificări din partea autorității contractante (recomandare nr. 6204 din 23.07.2021, adeverința din data de 27.07.2021).

În opinia sa, susținerile prezentate în cererea de intervenție de către SRL, conform cărora „deși documentele suport au fost datate ulterior datei solicitării de clarificări în discuție, aceste documente, prin conținut, demonstrează îndeplinirea cerinței privind experiența profesională relevantă”, sunt lipsite de relevanță raportat la faptul că aceste documente au fost obținute și prezentate la solicitarea autorității contractante, în vederea remedierii caracterului neconform al ofertei asocierii, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Învederează faptul că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal prin transmiterea repetată de solicitări de clarificări cu privire la îndeplinirea acelei cerințe și a reținut, în mod nelegal că oferta asocierii SRL - SRL - SRL este admisibilă.

Afirmă că jurisprudența invocată de către intervenientă privind dreptul autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la ofertele depuse are caracter general și nu infirmă caracterul nelegal al evaluării ofertei sale, câtă vreme acest drept al autorității contractante este limitat în aplicarea sa de obligativitatea respectării principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, conform prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

1.2. Existența unei situații potențial generatoare de conflict de interese în persoana domnului

Contestatoarea apreciază că susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, potrivit cărora „Comisia de evaluare, respectând principiului tratamentului egal definit prin Legea nr. 98/2016 a transmis solicitarea de clarificare privind acest aspect ambilor ofertanți, întrucât în ambele oferte exista personal angajat în cadrul ANANP”, sunt infirmate chiar de punctul de vedere transmis de către aceasta.

Astfel, arată petenta, în timp ce dl, expert propus de către asocieria SRL - SRL - SRL, are calitatea de Consilier IA în cadrul ANANP, dl Ionescu Lucian Nicolae, expert propus de către asocieria - PRO SRL - ASOCIAȚIA PENTRU are calitatea de „expert cooptat, în cadrul unei subactivități componente a unui proiect distinct față de cel la care se face referire”, post în afara organigramei ANANP, după cum a confirmat însăși ANANP prin adresa nr. 3565/14.07.2021.

Prin urmare, consideră că cei doi ofertanți nu se află în situații similare, iar afirmația intervenientei conform căreia „respectivul expert figurează ca fiind consilier la ANANP (dl Ionescu), (...) deși acesta a omis să treacă această informație în CV-ul prezentat” este contrazisă de către autoritatea menționată, al cărei răspuns era cunoscut asocierii SRL - SRL - SRL din raportul procedurii.

Susține că, având în vedere ANANP a precizat în mod clar că dl Ionescu are calitatea de expert cooptat în cadrul unei subactivități

punctuale, aferentă altui proiect, susținerile intervenientei potrivit cărora „în mod interesant, în cazul domnului ..., A.N.A.N.P. nu a mai răspuns fără echivoc, ca în cazul domnului Constantin Cătălin, că nu are atribuții și responsabilități în materia elaborării și verificării planurilor de management ale unor arii naturale protejate situate pe raza altor unități administrativ teritoriale” sunt neavenite, aceste aspecte fiind subînțelese, în mod evident, din răspunsul ANANP.

De asemenea, arată că, pe site-ul ANANP, la secțiunea „Declarații de avere și de interes”, precum și în secțiunea referitoare la rezultatele examenului la care a participat, dl Ionescu este menționat ca expert cooptat în afara organigramei, iar nu consilier, după cum în mod nefondat a afirmat autoritatea contractanta că a fost identificat.

Conchide că fiind cooptat ca expert extern într-un proiect în care se fac proceduri și analize informatice, dl Ionescu nu avea nici o atribuție legată de activitatea de bază a ANANP, astfel cum are dl, care chiar are calitatea de consilier ANANP. De altfel, dl Ionescu și-a încheiat activitatea de expert extern al ANANP în data de 23.07.2021, pe când dl continuă să fie consilier ANANP.

Subliniază faptul că dl se află în relații contractuale cu AGENȚIA ..., iar nu cu Structura Teritorială Brașov a ANAP, deoarece structura teritorială nu are personalitate juridică.

Învederează faptul că, prin decizia președintelui ANANP, orice angajat la ANANP (indiferent de structura teritorială) poate să îndeplinească și alte atribuții.

În ceea ce privește mențiunea din cadrul răspunsului asocierii câștigătoare, transmis autorității contractante prin adresa nr. 560/10.06.2021, conform căreia „eligibil pentru elaborarea planurilor de management este ANANP, iar în acest caz situația privind o posibilă incompatibilitate sau conflict de interese este clarificată prin depunerea unei declarații pe proprie răspundere, respectiv Anexa CI. 3 privind separarea funcțiilor de atribuțiile de implementare a proiectului de atribuțiile de autorizare a rezultatelor proiectului”, petenta apreciază că aceasta nu este în măsură să înlăture situația potențial generatoare de conflict de interese în care se află dl

Susține că trimiterea făcută la Anexa C.1.3 este scoasă din context, deoarece aceasta se solicită la depunerea cererii de finanțare pe POIM. În Anexa 3. Grile de verificare și evaluare a cererilor de finanțare OS 4.1. se menționează: „Verificare administrativă (sistem notare DA/NU/NA) Conformarea formală cu toate cerințele specifice formulate în ghidul solicitantului 5. Dacă solicitantul/partenerul este APM, Declarația APM (anexa C1.3) a fost încărcată în MySMIS și este completată, datată, stampilată, semnată și cu numele complet al persoanei semnatare. Eligibilitate (sistem notare DA/NU/NA) A. Eligibilitatea solicitantului/partenerului. În cazul în care solicitantul/partenerul este o Agenție de Protecție a Mediului sau o instituție publică, se va face dovada separării atribuțiilor de implementare a proiectului de atribuțiile de autorizare a proiectului (acord de mediu, aviz Natura 2000, autorizație

de construcție etc.). Conform Declarației asumată de reprezentatul legal al solicitantului/ partenerului (sau altă instituție publică), Anexa C1.3".

Prin urmare, petenta consideră că această justificare referitoare la Anexa C1.3 nu se aplică în cazul de față, deoarece această declarație se depune la momentul depunerii proiectului, respectiv fără această declarație proiectul este respins.

Subliniază faptul că, în pofida faptului că autoritatea contractantă a acceptat, în aparență, explicațiile asocierii SRL - SRL - SRL și punctul de vedere al ANANP cu privire la incidența unei situații potențial generatoare de conflict de interese în persoana dlui, aceasta a solicitat, totuși, punctul de vedere al Agenției Naționale de Integritate cu privire la aspectul semnalat, împrejurare ce confirmă faptul că nici autoritatea contractantă nu exclude posibilitatea existenței unei situații generatoare de conflict de interese în persoana dlui, fapt care afectează legalitatea rezultatului procedurii de atribuire.

2. Susținerile autorității contractante privind legalitatea acordării punctajului pentru experții-cheie propuși de către asociera SRL - SRL - SRL în cadrul ofertei, sunt nefondate.

În opinia petentei, afirmațiile autorității contractante referitoare la documentele prezentate de către ofertanți în dovedirea experienței profesionale a experților, conform cărora „Autoritatea contractantă nu are calitatea și competențele de a verifica veridicitatea unor astfel de documente, cu atât mai mult cu cât nu există informații publice certe care ar putea pune în evidență acest lucru, astfel încât autoritățile contractante să le poată verifica”, sunt nefondate.

Subliniază faptul că informațiile și documentele pe care le-a invocat în contestație, în dovedirea faptului că experții propuși de către asociera câștigătoare nu puteau fi implicați în toate proiectele invocate de către aceasta și luate în considerare de către autoritatea contractantă, sunt informații și documente publice care se regăsesc pe site-urile oficiale ale autorităților de profil.

Apreciază că, în condițiile în care, tot autoritatea contractantă afirmă că cea de-a doua solicitare de clarificări referitoare la experiența profesională specifică a dlui (adresa nr. 522/22.07.2021) „a fost transmisă de către comisia de evaluare doar pentru a se convinge că poziția de expert în habitate forestiere, declarată în C.V.-ul d-lui, a fost aceeași și în contractele depuse ca documente suport”, o astfel de verificare se impune cu atât mai mult cu cât la cunoștința autorității contractante sunt aduse informații și documente publice oficiale care infirmă veridicitatea unor documente prezentate de către același ofertant în îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini.

Precizează că, față de aceste aspecte, în virtutea atribuțiilor de evaluare pe care le are și în vederea aplicării prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a

reverifica realitatea informațiilor cuprinse în oferta câștigătoare cu privire la experiența profesională specifică a experților, în condițiile în care prin contestația formulată SC SRL a invocat dovezi care atestă că unele informații nu se regăsesc în documentele oficiale ale proiectelor, invocate drept experiență profesională pentru experții propuși, astfel încât nu toate proiectele invocate pot fi luate în considerare la calcularea punctajului pentru experții propuși.

3. Susținerile autorității contractante potrivit căreia asocierea SRL - SRL - SRL a îndeplinit cerințele de calificare privind experiența similară sunt nefondate.

Contestatoarea afirmă că, autoritatea contractantă a reținut, în mod nelegal faptul că ofertantul desemnat câștigător a îndeplinit cerințele de calificare privind experiența similară referitoare la activitatea de „elaborarea de metodologii privind activități de reconstrucție ecologică”, încălcând dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, menționează că, prin adresa nr. 153/15.03.2021, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător prezentarea recomandării nr. 333/17.02.2021, aferentă contractului nr. 122/15.10.2019, transmisă cu adresa de răspuns nr. 492/18.03.2021, în care s-a menționat că „sunt prezentate următoarele activități prestate: Studiu de fundamentare pentru implementarea măsurilor de îmbunătățire a stării de conservare a pădurilor aluviale cu și asigurarea condițiilor necesare pentru menținerea speciilor dependente de aceste habitate; Măsuri pentru îmbunătățirea stării de conservare a habitatelor de pajiști prin îndepărtarea speciilor invazive”, însă, întrucât, din recomandarea menționată nu rezultă „dacă studiul de fundamentare, (...), a avut ca activități și elaborarea de metodologii privind activitatea de reconstrucție ecologică”, autoritatea contractantă a transmis asocierii o nouă solicitare de clarificări (adresa nr. 238/15.04.2021), solicitând documente care să dovedească îndeplinirea acestei cerințe.

Precizează că asocierea a transmis comisiei de evaluare adresa nr. 1207/21.04.2021, emisă de R.N.P. Romsilva - Administrația Parcului National-..... R.A., față de care cerința s-a considerat îndeplinită, aspect ce relevă o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal și a prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care această adresă a fost emisă de către R.N.P. Romsilva la două luni de la data limită de depunere a ofertelor (19.02.2021), în completarea Recomandării inițiale nr. 333/17.02.2020, după ce s-a observat că aceasta nu făcea dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară cu privire la „elaborarea de metodologii privind activități de reconstrucție ecologică”.

Consideră că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă, confirmă aspectele semnalate în contestație și anume: că experiența ofertantului declarant câștigător reiese doar din adevărinite/recomandări, care au data ulterioară termenului limită de depunere a ofertei (termen limită a fost 19.02.2021), documente ce nu pot fi luate în considerare.

De asemenea, învederează faptul că, autoritatea contractantă a menționat, în cadrul solicitării de clarificări, pag 56 din procesul-verbal de evaluare tehnică faptul că „În cazul în care în recomandare nu sunt prezentate detaliat activitățile și valoarea acestora, se va prezenta un document din care să rezulte valoarea pentru fiecare activitate considerată a fi activitate similară, așa cum a fost definite de fișa de date”. Susține că această solicitare a autorității contractante întărește justificările sale din contestație, unde a subliniat cerința cu privire la definirea serviciilor duse la bun sfârșit cap III.1.3. din fișa de date.

Menționează că, pentru contractul nr. 122/15.10.2019 a fost prezentată Recomandarea nr. 333/17.02.2021, care nu putea fi luată în considerare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară a ofertantului, întrucât nu corespunde cerinței nr. 1 de la Cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, respectiv „să facă dovada că a dus la bun sfârșit în ultimii 3 ani (...) servicii similare”, în condițiile în care „Prin «servicii duse la bun sfârșit» se înțeleg: servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/ activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil, care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent, sau servicii recepționate la sfârșitul prestării”.

Reitează faptul că Recomandarea nr. 333/17.02.2021, emisă de beneficiarul RNP Romsilva cu privire la acest contract nu se poate substitui unui proces-verbal de recepție, respectiv nu poate face dovada că serviciile au fost "duse la bun sfârșit" în sensul cerinței fișei de date.

În consecință, consideră că ofertantul câștigător nu a făcut dovada că serviciile care au făcut obiectul contractului nr. 122/15.10.2019, menționat ca experiență similară în DUAE completat de asociatul SC SRL, au fost duse la bun sfârșit, întrucât nu a prezentat niciun document care să ateste recepția acestor servicii, respectiv proces-verbal de recepție, conform cerinței din Fișa de date a achiziției.

Subliniază faptul că recepția serviciilor ce fac obiectul Contractului nr. 122/15.10.2019 nici nu era posibilă la data depunerii ofertelor, câtă vreme acesta este un contract de consultanță în vederea depunerii unui proiect spre finanțare în cadrul POIM 2014 – 2020 „Măsurile de management pentru protejarea și conservarea biodiversității din arealul Parcului Național-.....”, care nu era aprobat la data limită de depunere a ofertelor în cadrul prezentei proceduri (19.02.2021), conform datelor publicate pe site-ul Ministerului Fondurilor Europene. Având în vedere faptul că la data depunerii ofertelor acest proiect nu era aprobat, iar recepția serviciilor prestate de către SC în temeiul Contractului nr. 122/15.10.2019 nu a fost efectuată, rezultă că acest contract nu face dovada unor „servicii duse la bun sfârșit”, conform Cerinței nr. 1 din fișa de date, astfel încât nu putea fi avut în vedere în dovedirea experienței similare a ofertantului.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a reținut în mod nelegal că asocieria SRL - SRL - SRL a îndeplinit cerințele de calificare privind experiența similară referitoare la activitatea de „elaborare de studii privind speciile invazive de plante și distribuția acestora”.

Reiterează susținerile din cuprinsul contestației potrivit cărora documentele prezentate de către asocieria câștigătoare în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară referitoare la activitatea de „elaborare de studii privind speciile invazive de plante și distribuția acestora” nu fac dovada că speciile invazive care au făcut obiectul studiilor invocate au fost specii de plante.

În opinia sa, susținerile autorității contractante din punctul de vedere, conform cărora „a considerat că sintagma «specii alohtone invazive» fără a face referire la o categorie sau alta include toate categoriile de specii invazive, inclusiv speciile de plante, aceasta fiind cea mai frecventă categorie de organisme din categoria speciilor alohtone invazive”, constituie exclusiv o supoziție, pe care autoritatea contractantă avea obligația legală să o verifice, în vederea realizării unei evaluări temeinice a ofertei.

Afirmă că, ținând cont că proiectul aferent licitației vizează evaluarea speciilor de plante invazive (proiectul nu vizează specii de pești etc), că prin documentația de atribuire se solicita „expert specii de plante invazive”, și că se solicita experiența similară pe o anumită grupă specifică invazivă, respectiv pe „specii invazive de plante”, autoritatea contractantă trebuia să clarifice dacă ofertantul face dovada că a realizat servicii exact pe categoria de specii invazive pentru care s-a solicitat experiența în documentație și care este vizată de proiect.

4. Documentele olografe prezentate de către autoritatea contractantă cu privire la punctajul acordat ofertelor tehnice nu pot fi luate în considerare.

Contestatoarea apreciază că documentul intitulat „Motivație privind punctajul acordat ofertelor tehnice pentru procedura de achiziții CS07: Realizare studii”, menționat în cadrul punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, redactat integral de mână, nu poate fi luat în considerare în analizarea legalității evaluării ofertelor, întrucât nu respectă legislația. Susține că acest document nu a fost adus la cunoștința ofertanților până la acest moment, respectiv nu a constituit anexă la raportul procedurii și nici nu a fost menționat, în acest sens, în raportul procedurii, astfel încât putea fi elaborat în orice moment, chiar și ulterior formulării contestației.

În același timp, arată că nu există niciun motiv logic pentru ca acest document să nu fi fost tehnoredactat ca toate celelalte acte de evaluare întocmite de Autoritatea Contractantă.

Mai mult, petenta susține că, nici documentul menționat, nici celelalte acte de evaluare ale autorității contractante, nu prezintă în concret aspectele forte sau slabe din propunerile tehnice ce duc la punctaj maxim sau la punctaj scăzut. Cu privire la acest aspect,

precizează că art. 215 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 impune ca în cadrul comunicării privind, ofertanților declarați admisibili, dar necâștigători, să li se aducă la cunoștință „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa”.

5. Necesitatea reverificării graficului Gantt prezentat de asocierea SRL - SRL - SRL din punct de vedere al admisibilității.

Contestatoarea apreciază că, din punctul de vedere al autorității contractante, pag. 23, referitor la graficul Gantt, se înțelege o confirmare a afirmațiilor sale, conform cărora comisia de evaluare nu ar fi analizat atent documentele, întrucât nici aici nu face referire la cerința minimă din caietul de sarcini și, implicit, la faptul că graficul Gantt depus de ofertantul declarat câștigător respectă termenele indicate în caietul de sarcini. Autoritatea contractantă face referire doar la faptul că se prezintă calendarul activităților, alocarea resurselor materiale și umane dar fără să menționeze ceva legat de respectarea termenelor de îndeplinire a fiecărei subactivități conform celor impuse prin caietul de sarcini .

Subliniază faptul că proiectul de față, care este finanțat prin POIM 2014 - 2020, vizează implementarea de măsuri active de conservare în domeniul biodiversității și are printre altele ca Obiectiv Actualizarea/Revizuirea Planului de management pentru ROSPA0075 Proiectul vizează subactivități care sunt interdependente, rezultatele unora ajută la realizarea altor subactivități, astfel este necesar ca îndeplinirea subactivităților să se realizeze în perioadele indicate și să fie corelate cu termenele celorlalte subactivități, fiind vital pentru finalizarea cu success a contractului și implicit a proiectului.

Astfel, arată petenta, rezultatele subactivităților 1.1., 1.2, 1.3, 1.4 vor furniza date/informații pentru realizarea subactivității 1.9 Actualizarea/Revizuirea Planului de management pentru ROSPA0075, iar aceasta nu poate să se finalizeze înaintea celorlalte subactivități.

Menționează că, potrivit caietului de sarcini, termenele pentru realizarea subactivităților au fost:

- Pag 6, Activitatea 1.1 - Activitatea se va realiza pe o durată de 13 luni, în perioada: martie 2021 - aprilie 2022;
- Pag 8, Activitatea 1.2 - Activitatea se va realiza pe o durată de 13 luni, în perioada: martie 2021 - aprilie 2022;
- Pag 11, Activitatea 1.3 - Activitatea se va realiza pe o durată de 13 luni, în perioada: martie 2021 - aprilie 2022;
- Pag 13, Activitatea 1.4 - Activitatea se va realiza pe o durată de 13 luni, în perioada: martie 2021 - aprilie 2022;
- Pag 15, Activitatea 1.9 - Activitatea se va realiza pe o durată de 6 luni, în perioada: septembrie 2021 - februarie 2022.

În consecință, petenta precizează că a solicitat clarificare pentru mențiunea din caietul de sarcini de la pag 15 și 17, unde termenul pentru finalizarea subactivității 1.9 era februarie 2022, în condițiile în care acesta trebuie să conțină informațiile obținute din celelalte subactivități care au ca termen de finalizare aprilie 2022, iar, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a corectat această eroare și a modificat termenul de finalizare a activității 1.9 cu aprilie 2022.

Subliniind faptul că nu ni s-a permis accesul la documentele ofertantului declarat câștigător și că autoritatea contractantă, inclusiv în punctul de vedere transmis ca urmare a contestației, nu a menționat nimic cu privire la respectarea cerinței obligatorii privind respectarea termenelor indicate în caietul de sarcini, în Graficul Gantt al ofertantului declarat câștigător, contestatoarea solicită reverificarea acestuia și stabilirea conformității cu cerințele minime, iar, în caz contrar să se declare ca inacceptabilă oferta declarată câștigătoare.

De asemenea, arată că, deși în cererea de intervenție, SC SRL se menționează că atașează la aceasta și Graficul Gantt (pe lângă alte documente justificative), acesta document nu i-a fost transmis și societății sale.

În ceea ce privește celelalte aspecte de inadmisibilitate a ofertei asocierii SRL - SRL - SRL, petenta solicită Consiliului să aibă în vedere argumentele dezvoltate pe larg în cadrul contestației.

În probațiune, petenta a atașat adresa ANANP nr. 5177/07.09.2021, primită ca răspuns la adresa nr. 573/19.08.2021, menționată în contestația formulată.

Prin adresa nr. 47891/2238/C11/10.09.2021, intervenienta SC CORDIORUL VERDE SRL a fost invitată de către Consiliu la sediul său în vederea studierii documentelor dosarului achiziției publice, cu excepția documentelor declarate de către ofertantul contestator ca fiind confidențiale, însă aceasta nu a dat curs invitației.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii specifice de realizare a studiilor, evaluărilor, delimitărilor, distribuțiilor și monitorizărilor aferente subactivităților: 1.1,1.2, 1.3, 1.4, 1.9, în vederea implementării unor activități/subactivități din cadrul proiectului «Implementarea Planului de Management pentru aria naturală protejată ROSPA 0075»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1027798/21.01.2021. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.678.759,18 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind i-a fost comunicata asocierii - PRO SRL - ASOCIAȚIA PENTRU, prin adresa nr.

4849/16.18.2021, în care se arata ca oferta sa a fost declarată admisibilă și, după aplicarea criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul al II-lea, fiind desemnata câștigătoare oferta depusă de asocieria SRL - SRL - SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 1.374.801 lei, fără TVA, și un punctaj total de 99,14 puncte.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cautiunea în valoare de 33.600 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207458276/1 din 30.08.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria), solicitând:

1. Anularea, ca nelegale, a următoarelor acte ale autorității contractante:

- procesul-verbal nr. 4615/05.08.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;
- raportul procedurii de atribuire nr. 4846/16.08.2021;
- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4849/16.08.2021.
- adresa nr. 550/18.08.2021 de refuz a accesului la oferta asocierii declarate câștigătoare.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC SRL din punct de vedere al punctajului acordat.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta asocierii SRL - SRL - SRL, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că o primă critică vizează îndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la experiența profesională cerută pentru expertul habitate forestiere în interes comunitar.

Analizând, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat pentru expertul habitate forestiere în interes comunitar care nu va fi punctat, ca acesta să dețină o experiență profesională specifică de minim 3 ani în servicii/activități de teren, aferente realizării de studii/rapoarte/planuri specifice pregătirii profesionale/poziției (specializării) de expert habitate forestiere de interes comunitar.

Potrivit propunerii tehnice a câștigătoarei, pentru această poziție a fost nominalizat dl, pentru care au fost depuse următoarele documente:

- curriculum vitae;
- declarație de disponibilitate;
- adeverința nr. 107 din 15.04.2019, emisă de SRL, angajatorul expertului în perioada august 2013-decembrie 2018, potrivit căreia acesta a participat la toate fazele, inclusiv elaborarea bazelor de date GIS și a hărților tematice pentru realizarea obiectivelor din următoarele contracte pe care societatea le-a avut cu diverse entități: contract nr. 5 din 20.08.2013, contract nr. 201 din 18.08.2014, contract nr. 4779 din 01.04.2018, contract nr. 4780 din 01.04.2018. Anexat adeverinței, au fost depuse copiile celor 4 contracte amintite în cuprinsul ei;

- diploma de licență;
- diploma de master.

În acest context, ca un prim aspect, Consiliul reține caracterul eronat al susținerii contestatoarei potrivit căreia contractele nr. 5 din 20.08.2013 și nr. 201 din 18.08.2014, la care autoritatea contractantă a făcut referire prin solicitarea de clarificări nr. 522 din 22.07.2021, nu se regăsesc printre documentele depuse în cadrul ofertei.

În evaluarea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL, autoritatea contractantă i-a cerut, prin adresa nr. 289 din 13.05.2021, să transmită toate paginile din contractele 4779 și 4780 din 01.04.2018 și orice alte documente suport (recomandări, contracte) din care să rezulte experiența similară declarată în curriculum vitae.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 539 din 18.05.2021, atașând documentele solicitate care atestă experiența minimă specifică pentru expertul habitate forestiere Astfel, au fost prezentate autorității contractante, în integralitate, contractele nr. 4779 și nr. 4780 din 01.04.2018, precum și recomandarea nr. 09 din 15.07.2020, emisă de societatea, prin care se certifică faptul că expertul a participat, în perioada martie 2015-decembrie 2016, la studii de modelare forestieră în vederea realizării Planului de management al sitului Natura 2000 I0406 ul de Est, în calitate de expert habitate forestiere.

Ulterior, prin adresa nr. 522 din 22.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat asocierii să comunice poziția deținută (ocupată) de către expertul în habitate forestiere de interes comunitar în cadrul realizării celor 4 contracte invocate ca experiență profesională a acestuia.

Demersului i s-a răspuns în data de 27.07.2021, asocierea prezentând:

- recomandare din 27.07.2021 emisă de (beneficiarul din contractul nr. 201 din 18.08.2014) în care se menționează că în perioada 2014-2015, dl a activat în cadrul proiectului Realizarea de studii de cartare și inventariere habitate forestiere din Parcul Natural Grădiștea Muncelului Cioclovina, făcând parte din echipa SC în calitate de expert habitate forestiere de interes comunitar;

- recomandare nr. 6204 din 23.07.2021, emisă de Asociația pentru (ACDB) – beneficiarul din contractele nr. 4779 din

01.04.2018 și nr. 4780 din 01.04.2018, potrivit căreia dl a ocupat poziția de expert habitate forestiere de interes comunitar, acesta putând să acopere cu succes atât acțiuni de teren, cât și etapele de laborator sau birou;

- adeverința din data de 27.07.2021, emisă în legătură cu contractul nr. 5 din 20.08.2013, în care se menționează că dl a ocupat poziția de expert habitate forestiere de interes comunitar în executarea acestuia.

Cu privire la mențiunea contestatoarei privind înscrierea, în raportul procedurii, a deciziei de respingere ca neconformă a ofertei asocierii SRL - SRL - SRL, Consiliul reține apărarea autorității contractante în sensul consemnării eronate a unei astfel de decizii în raportul procedurii.

Față de susținerea contestatoarei privind crearea unui avantaj asocierii declarate câștigătoare, prin solicitarea dublă de clarificări privind expertul amintit, Consiliul reține, din probatoriul amintit mai înainte, că prin cele două adrese de clarificări (nr. 289 din 13.05.2021 și nr. 522 din 22.07.2021) achizitoarea a solicitat documente și informații diferite asocierii, astfel încât nu se poate pune problema avantajării în acest mod a ofertantei.

În ceea ce privește faptul că documentele înaintate comisiei de evaluare, prin răspunsul din data de 27.07.2021, sunt emise după data limită de depunere a ofertelor și nu ar fi trebuit acceptate, deoarece ofertanta a fost în acest fel favorizată, Consiliul va respinge această alegație a contestatoarei, întrucât documentele prin care ofertanta a dorit justificarea îndeplinirii condiției impuse pentru expertul habitate forestiere de interes comunitar, respectiv contractele în executarea cărora acesta a activat, au fost înaintate achizitoarei în cuprinsul ofertei depusă în termen. Prezentarea unor documente ulterioare, la solicitarea autorității contractante, are exclusiv scopul de a susține și întări realitatea faptică rezultată din prestarea activităților ce au făcut obiectul celor 4 contracte invocate pentru acest expert. De altfel, din chiar dispozițiile coroborate ale art. 134 alin. (1) și alin. (7) lit. a) și art. 135 din HG nr. 395/2016, rezultă că este permisă, la solicitarea autorității contractante, intervenția ofertantului asupra propunerii sale tehnice în situația în care vizează documente a căror completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Or, în speța prezentă, ofertanta nu a modificat niciun aspect al ofertei inițiale cu privire la expertul amintit, ci doar a prezentat comisiei de evaluare documente în susținerea situației rezultate din încheierea și executarea contractelor invocate pentru dovedirea experienței profesionale specifice a expertului habitate forestiere în interes comunitar propus.

Autoarea contestației susține și că oferta criticată ar fi trebuit declarată inacceptabilă, prin aplicarea dispoziției de la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ca urmare a primului răspuns de clarificare, considerat de petentă drept neconcludent. Consiliul nu va susține acest raționament, deoarece, pe de o parte, raportat la cererea autorității contractante, răspunsul prim al câștigătoarei nu poate fi considerat neconcludent, în condițiile în care aceasta a prezentat documentele ce i-au fost solicitate, iar pe de altă parte, întrucât informațiile rezultate din existența a numai 2 din cele 4 contracte invocate ca experiență a expertului nu putea să conducă în mod legal la luarea unei decizii de respingere, autoritatea contractantă fiind ținută la a examina pe deplin oferta prezentată și de a cere clarificări cu privire la orice secțiune a acesteia menită să convingă asupra ne/îndeplinirii cerințelor sale. Altfel spus, numai după solicitarea de clarificări privind toate contractele amintite, se putea face vorbire despre evaluarea integrală și obiectivă a ofertei și despre adoptarea unei decizii cu privire la oferta primită, cu luarea în considerare a tuturor informațiilor pe care ofertanta a fost în măsură să le pună la dispoziția achizitoarei.

Cât privește calculul vechimii experienței profesionale specifice a expertului amintit, așa cum este prezentat de autoritatea contractantă în punctul său de vedere la contestația primită, Consiliul reține că acesta trebuia coroborat cu informația din CV-ul domnului dl, potrivit căreia a obținut diploma de licență – inginer silvic, în iulie 2014, precum și cu faptul că, potrivit adevărîței nr. 107 din 15.04.2019, emisă de SRL, dl a fost angajatul său în perioada august 2013-decembrie 2018.

Drept urmare, perioadele luate în calcul de autoritatea contractantă, evocate în punctul său de vedere la pagina 8, trebuiau analizate raportat la evenimentele amintite de Consiliu în paragraful anterior și la posibilitatea expertului de a ocupa poziția de expert habitate forestiere în interes comunitar chiar și înainte de finalizarea studiilor universitare (situație întâlnită în contractul nr. 5 din 20.08.2013).

În această situație, Consiliul stabilește că înainte de stabilirea caracterului conform al ofertei pe care a declarat-o câștigătoare, autoritatea contractantă era ținută la evaluarea temeinică a acesteia, inclusiv din acest ultim punct de vedere. Astfel, Consiliul va invalida decizia autorității de atribuire a contractului și va dispune reanalizarea ofertei contestate cu luarea în considerare a acestor chestiuni de fapt.

O altă critică adusă de SC SRL câștigătoarei, se referă la existența unei situații potențial generatoare de conflict de interese în persoana dlui

Referitor la acest aspect, Consiliul regăsește la dosarul cauzei adresa nr. 374 din 07.06.2021, prin care autoritatea contractantă a solicitat Agenției Naționale pentru Aree Naturale Protejate să îi comunice punctul său de vedere cu privire la situația potențial generatoare de conflict de interese determinată de ocuparea, de către dl, a postului de consilier în cadrul ANANP care ar putea avea și rol și contribuții în

elaborarea și verificarea viitorului Plan de management al Ariei ROSPA 0075

Agenția Națională pentru Arie Naturale Protejate a răspuns prin adresa nr. 3565 din 14.07.2021, arătând ca prima dintre persoanele menționate în demersul primit, respectiv dl, este personal contractual încadrat la Serviciul Teritorial Brașov, neavând atribuții și responsabilități în materia elaborării și verificării planurilor de management ale unor arie naturale protejate situate pe raza altor unități administrativ teritoriale. Agenția mai arată, în răspunsul său, că în situația în care se apreciază ca subzistă suspiciuni privitoare la posibila încălcare a regimului conflictului de competență, se recomandă supunerea cazurilor procedurilor de verificare derulate de instituția competentă în aplicarea legislației speciale privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților și funcțiilor publice.

La dosarul cauzei nu se regăsește vreun demers pe care autoritatea contractantă l-ar fi efectuat către Agenția Națională de Integritate referitor la posibilul conflict de interese determinat de desemnarea domnului ca expert în prezenta procedură de atribuire.

În probatoriul său, contestatoarea a prezentat adresa nr. 5177 din 07.09.2021, prin care Agenția Națională pentru Arie Naturale Protejate a răspuns demersului SC SRL și a menționat că a solicitat punctul de vedere al Agenției Naționale de Integritate referitor la apariția de posibile situații de incompatibilitate în care se poate regăsi domnul, urmând ca la primirea punctului de vedere ce a fost solicitat ANI, să informeze societatea în sensul celor comunicate.

De asemenea, prin adresa nr. 373 din 07.06.2021, autoritatea contractantă a cerut asocierii contestate un punct de vedere cu privire la situația potențial generatoare de conflict de interese în care se află expertul propus

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 560 din 10.06.2021, arătând, în esență, că în persoana expertului desemnat nu se poate reține existența unei situații de potențial conflict de interese în condițiile în care acesta face parte din personalul contractual a Structurii Teritoriale Brașov a Agenției Naționale pentru Arie Naturale Protejate, nefiindu-i, pe de o parte, incidente regulile referitoare la conflictul de interese și incompatibilitățile privind funcționarul public, iar pe de altă parte, neavând atribuții în avizarea planurilor de management. Mai mult, arată societatea, în situația acestui expert nu se regăsesc întrunite condițiile stabilite de legiuitor prin art. 59 și 60 din Legea nr. 98/2016.

Văzând probele cauzei, Consiliul reține că, înainte de a stabili asupra aspectului în analiză, era oportun ca autoritatea contractantă să efectueze demersul necesar către Agenția Națională de Integritate referitor la apariția de posibile situații de incompatibilitate în care se poate regăsi domnul

Concluzia este cu atât mai necesară cu cât Agenția Națională pentru Aree Naturale Protejate nu a confirmat explicit, în răspunsul său transmis autorității contractante, faptul că expertul amintit nu se află într-o situație de conflict de interese în prezenta procedura de atribuire, iar ulterior a solicitat punctul de vedere al Agenției Naționale de Integritate referitor la apariția de posibile situații de incompatibilitate în care se poate regăsi domnul, urmând ca instituția competentă să se pronunțe în consecință.

Drept urmare, pentru a evita orice îndoială asupra acestui subiect, determinată de specificul activității pe care expertul o desfășoară în calitate sa de consilier IA în cadrul Agenției Naționale pentru Aree Naturale Protejate, Consiliul stabilește că o atitudine diligentă a autorității contractante ar fi determinat obținerea poziției oficiale a instituției cu atribuții specifice domeniului și luarea în consecință unei decizii asupra ofertei în care domnul a fost desemnat expert.

Pentru aceste motive, Consiliul stabilește necesitatea reanalizării ofertei contestate.

SC SRL arată în contestația sa că punctajul acordat câștigătoarei nu este conform caietului de sarcini pentru expert habitate forestiere –, expert specii de plante invazive – și lider de echipa –

Cu privire la primul expert, dl, contestatoarea susține că oferta nu putea primi punctajul maxim, alocat conform caietului de sarcini pentru 9 proiecte sau mai multe, deoarece acesta a fost implicat în doar 8 proiecte, cel de-la 9-lea neputând fi luat în considerare, respectiv proiectul având ca obiect „Servicii de elaborare studii de fundamentare plan de management și elaborare plan de management pentru I0040 Coasta Lunii și Rezervația Naturală Dealul cu Fluturi în cadrul proiectului «...»” și pentru care s-a emis recomandarea nr. 467 din 08.02.2021, deoarece acest proiect nu a vizat habitate forestiere.

Între documentele depuse de asocierea contestata pentru expertul habitate forestiere, dl, se regăsește și recomandarea nr. 467 din 08.02.2021, prin care SC M&S SRL, adevărește participarea dlui în calitate de expert habitate forestiere la implementarea a doua contracte, printre care și cel vizând „Servicii de elaborare studii de fundamentare plan de management și elaborare plan de management pentru I0040 Coasta Lunii și Rezervația Naturală Dealul cu Fluturi în cadrul proiectului «...»”.

Față de argumentele contestatoarei, ce tind să demonstreze faptul că proiectul în discuție nu a vizat și habitate forestiere, care să atragă experiența punctată a expertului amintit, Consiliul le reține și pe cele ale intervenientei care vădesc contrariul.

Astfel, SC SRL a prezentat documentele „Studiu privind starea de conservare a habitatelor în I0040 Coasta Lunii și în Rezervația Naturală Dealul cu Fluturi” și „Studiu privind inventarierea și cartarea pentru 1 habitat în I0040 Coasta Lunii și Rezervația

Naturală Dealul cu Fluturi". Din conținutul acestor documente rezultă că proiectul a vizat și „păduri stepice euro-siberiene de Quercus spp”.

Mai mult, chiar în proba depusă de contestatoare, respectiv Formularul standard Natura 2000, la punctul 4.1 „Caracteristici generale ale sitului”, sunt menționate „păduri de foioase” și „păduri de conifere”, iar la punctul 6.1 „Activități antropice, consecințele lor generale și suprafața din sit afectată” este precizată activitatea „managementul forestier general”.

Or, în condițiile în care din probele amintite rezultă că proiectul la care a participat și dl a vizat și habitate forestiere, susținerea contestatoarei privind acest expert devine nefondată.

În ceea ce privește expertul specii de plante invazive -, contestatoarea arată că experiența acestuia nu putea primi punctajul maxim, deoarece proiectul privind I0357 Porumbeni nu a inclus poziția de expert specii de plante invazive, iar din probele pe care contestatoarea le invocă nu ar rezulta implicarea dnei În acest proiect, iar proiectul privind Parcul National - nu a inclus poziția de expert specii de plante invazive în cadrul echipei de proiect. Contestatoarea invocă, în susținerea afirmațiilor sale, acte emise în aplicarea procedurilor de atribuire legate de cele două proiecte și livrabile ocazionate de realizarea lor.

Consiliul constată că, între documentele prezentate de asocierea câștigătoare pentru expertii sa, se regăsesc:

- recomandarea nr. 190406-1 din 16.04.2019, emisă de, SRL, prin care se atestă ca societatea a colaborat cu dna Danci Oana în cadrul contractului „Servicii de consultanță pentru elaborare studii privind realizarea planului de management, aferente proiectului «Realizarea managementului adecvat în scopul conservării biodiversității în aria naturală protejată I0357 Porumbeni»”, aceasta ocupând poziția de expert specii de plante invazive, participând la derularea activităților de inventariere și cartare specii de plante invazive;

- recomandarea 2053/IG/10.08.2020, emisă de Administrația Parcului Național, prin care se confirmă că dna a participat în calitate de expert habitate (pădure, pajiște, stâncărie)/expert specii de plante invazive, în cadrul proiectului „Servicii de realizare studii și elaborare Plan de Management al ariei protejate-.....”. În recomandare se arată că dna a participat la elaborarea studiilor privind inventarierea, cartarea, evaluarea stării de conservare, propunere măsuri de conservare, protocoale de monitorizare pentru habitatele de interes comunitar din parc, inventarierea și cartarea speciilor de plante invazive de pe teritoriul parcului.

La dosarul cauzei se regăsește, depusă de intervenienta, adresa 9 din 15.09.2017, transmisă de SRL asociației, referitor la contract nr. 24 din 24.08.2017 - „Servicii

de consultanta pentru elaborare studii privind realizarea planului de management, aferente proiectului «Realizarea managementului adecvat în scopul conservării biodiversității în aria naturală protejată I0357 Porumbeni»”, prin care, dat fiind faptul că „[...] din analiza preliminară efectuată în teren până la acest moment dat, experții care au efectuat activități de teren au observat ca principala amenințare la adresa calității habitatelor speciilor din sit, mai ales a habitatelor speciilor situate de-a lungul râului Târnava Mare, o reprezintă speciile de plante invazive, astfel încât consideram necesar a coopta în echipa un expert botanist pentru a inventaria speciile de plante invazive și a propune masuri de remediere a acestora în vederea îmbunătățirii habitatelor favorabile speciilor. În acest sens, o nominalizam pe doamna Oana Viorica Danci în calitate de expert botanist/expert specii de plante invazive. [...]”.

Alături de recomandarea nr. 190406-1 din 16.04.2019, acest act face pe deplin dovada implicării dnei, în calitate de expert specii de plante invazive, în contractul „Servicii de consultanță pentru elaborare studii privind realizarea planului de management, aferente proiectului «Realizarea managementului adecvat în scopul conservării biodiversității în aria naturală protejată I0357 Porumbeni»”.

În legătură cu proiectul „Servicii de realizare studii și elaborare Plan de Management al ariei protejate-.....”, contestatoarea se limitează la a susține că prin fișa de date a achiziției, corespunzătoare atribuirii acestui contract, nu a fost impusă prezența în echipa de experți și a unui expert specii de plante invazive.

O astfel de susținere nu este de natură să atragă caracterul inexact al recomandării prezentată din partea Administrația Parcului Național, cu atât mai mult cu cât fișa de date prezentată ca dovadă de petentă indică experții cheie implicați în derularea contractului, ceea ce nu exclude și participarea unor alți experți, non-cheie.

Drept urmare, văzând că nu s-a realizat proba neimplicării în acest proiect a dnei, Consiliul reține caracterul nefondat al criticii privind acordarea punctajului corespunzător expertului specii de plante invazive.

În privința punctajului acordat pentru liderul de echipă, contestatoarea susține netemeinicia lui în condițiile în care două dintre proiectele luate în considerare pentru dl Hodor Calin Vasile ar reprezenta, de fapt, componente ale unui aceluiași proiect, astfel încât numărul total de proiecte pentru această poziție ar fi de doar 8 și nu 9 cum a considerat autoritatea contractantă.

Cele două proiecte sunt „Servicii de realizare de studii de biodiversitate, elaborarea strategiilor de conservare, elaborare studii de evaluare a statutului socio-economic, elaborare planuri de management (inclusiv realizare harti și baze de date GIS) ce au vizat elaborarea planului de management pentru I0289 Coridorul” și „Servicii de realizare de studii de biodiversitate, elaborarea strategiilor de conservare, elaborare studii de evaluare a statutului socio-economic, elaborare planuri de management (inclusiv realizare harti și baze de date

GIS) ce au vizat elaborarea planului de management pentru I0289 Defileul Crisului Alb”, iar SC SRL arată că ele reprezintă obiectul contractului „Servicii de asistenta tehnica pentru realizarea de studii de biodiversitate, elaborarea strategiilor de conservare, elaborare studii de evaluare a statutului socio-economic, elaborare planuri de management (inclusiv realizare harti și baze de date GIS)” al cărui prestator a fost SRL, beneficiar fiind Asociația

La dosarul cauzei se regăsesc recomandările nr. 89 din 08.08.2017 și nr. 90 din 08.08.2017, emise de Asociația, pentru fiecare dintre cele doua proiecte amintite, unul având durata de 14 luni - Coridorul (01.11.2013-20.12.2014), iar celălalt durata de 20 de luni - Defileul Crișului Alb (01.11.2013-30.07.2015).

În susținerea criticii sale, petenta prezintă invitația de participare nr. 149 din 28.10.2013, emisă de Asociația, pentru încheierea contractului „*Achizitie servicii de asistenta tehnica pentru realizarea de studii de biodiversitate, elaborarea strategiilor de conservare, elaborare studii de evaluare a statutului socio-economic, elaborare planuri de management (inclusiv realizare harti și baze de date GIS)*”.

Însă, reține Consiliul, așa cum rezultă din cele două recomandări amintite, executarea acestui contract a avut drept consecință realizarea a doua planuri de management distincte, cu durata diferita, aprobate, conform celor susținute de intervenienta, prin doua ordine de ministru diferite.

Așa cum rezultă din algoritmul de acordare a punctajelor corespunzătoare fiecărui factor de evaluare, înscris în caietul de sarcini de către achizitoare, punctarea experienței liderului de echipă are în vedere numărul de proiecte la care acesta a participat, și nu numărul de contracte încheiate de către angajatorul său.

Drept urmare, Consiliul stabilește caracterul nefondat și al acestei critici adusa de SC SRL.

O altă critică adusă de SC SRL câștigătoarei procedurii vizează faptul că aceasta nu ar fi răspuns tuturor solicitărilor autorității contractante, caz în care apreciază că ar fi trebuit aplicate dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Astfel, arată contestatoarea, asocierea SRL - SRL - SRL nu a răspuns solicitării de la punctul 3 al adresei autorității contractante nr. 289 din 13.05.2021, așa cum ar rezulta din raportul procedurii.

Verificând, Consiliul constată că prin adresa autorității contractante nr. 289 din 13.05.2021, întrebarea nr. 3, asocierii SRL - SRL - SRL i s-a cerut să precizeze dacă în propunerea tehnică setul de date, metadate spațiale și formatul digital al bazelor de date cartografiate se vor realiza în concordanță cu specificațiile Directivei Inspire.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 539 din 18.05.2021, în care, drept răspuns la întrebarea nr. 3, a menționat: *„Bazele de date și hartile vor fi efectuate cu respectarea prevederilor Directivei Inspire, așa cum este prevăzut și în propunerea tehnică: - Extras propunere tehnică, pagina 90: [...]; Extras propunere tehnică, pagina 93: [...].”*

În aceste condiții, Consiliul constată că asocierea câștigătoare a răspuns solicitării nr. 3 din demersul autorității nr. 289 din 13.05.2021, contrar celor susținute de autoarea contestației.

SC SRL susține prin contestație și că asocierea SRL - SRL - SRL nu îndeplinește cerințele de calificare privind experiența similară.

Astfel, aceasta pretinde că nu putea fi luat în considerare contractul nr. 122 din 15.10.2019 pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței, deoarece nu a fost făcută dovada ducerii la bun sfârșit a serviciilor prestate în baza lui.

Verificând, Consiliul constată că, pentru contractul nr. 122 din 15.10.2019, invocat ca experiență similară, a fost prezentată recomandarea nr. 333 din 17.02.2020, emisă de Administrația Parcului Național-....., achizitor în contractul nr. 122 din 15.10.2019, din care rezultă activitățile prestate de SC SRL (prestator), valoarea acestora, durata contractului, stadiul derulării proiectului (finalizat), precum și livrabilele rezultate ca urmare a fiecărei activități derulate în cadrul contractului.

Potrivit fișei de date a achiziției, punctul III.1.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, dovada îndeplinirii cerinței de experiență similară urma să se realizeze astfel:

„La solicitarea autorității contractante, doar ofertantului clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor va prezenta următoarele documente justificative, fără a se limita la acestea, pentru a proba îndeplinirea cerinței, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor parti relevante din contractul de servicii,*
- recomandări de la beneficiarii finali, certificate constatatoare, procese verbale de recepție care să ateste că serviciile realizate de ofertant au fost duse la bun sfârșit și din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, valoarea, perioada (inclusiv data încheierii contractului).”*

De asemenea, în cadrul aceleiași secțiuni a fișei de date a achiziției, se menționează:

„Prin «servicii duse la bun sfârșit» se înțelege:

- Servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/ activităților ce reprezintă experiența similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent*

SAU

- Servicii recepționate la sfârșitul prestării.”*

Văzând actele depuse de câștigătoare, Consiliul reține că acestea respectă rigorile autorității contractante vizând proba îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, prin indicarea livrabilelor

corespunzătoare fiecărei activități prestate, fiind făcută dovada ducerii la bun sfârșit a serviciilor.

Consiliul nu va reține considerațiile contestatoarei privind plata prestațiilor invocate ca experiență similară, o astfel de condiție nefiind impusă de autoritatea contractantă.

Tot referitor la experiența similară a câștigătoarei, SC SRL susține că nu este îndeplinită în privința activității de elaborare de metodologii privind activități de reconstrucție ecologică. Astfel, arată contestatoarea, prezentarea adresei nr. 519 din 21.04.2021, emisă de RNP Romsilva ulterior datei limită de depunere a ofertelor, prin care asocierea a făcut dovada îndeplinirii cerinței de experiență similară, este de natură să creeze un avantaj acestei ofertante, aspect interzis prin prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Față de acest aspect, alături de considerentele expuse în examinarea criticii similare privind îndeplinirea cerinței caietului de sarcini referitoare la experiența profesională solicitată pentru expertul habitate forestiere în interes comunitar, Consiliul reține și că potrivit art. 196 alin. (2) di Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Mai mult, prezentarea documentului amintit, emis după data limită de depunere a ofertelor este doar un document suport, lămuritor al conținutului actului ce reprezintă experiența similară, respectiv contractul nr. 122 din 15.10.2019. De asemenea, ceea ce era necesar a fi dobândit înainte de data limită de depunere a ofertelor era experiența similară a ofertantului. Raționamentul se impune cu atât mai mult cu cât adresa nr. 519 din 21.04.2021, emisă de RNP Romsilva, a fost prezentată ca urmare a solicitării autorității contractante, care a dorit să se edifice suplimentar cu privire la conținutul contractului indicat drept experiență similară, astfel încât ar fi deplasat să se pretindă că acesta să fi fost deja deținut de ofertantă. Mai mult, prezentarea unor noi documente este permisă prin incidenta dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în speța analizată neputându-se în mod rezonabil discuta despre vreun avantaj creat ofertantei, nefiind depășite, prin conduita comisiei de evaluare, limitele a ceea ce este rezonabil și adecvat în evaluarea situației juridice a asocierii contestate.

Tot referitor la experiența similară a câștigătoarei, SC SRL susține că nu este îndeplinită în privința activității de elaborare de studii privind speciile invazive de plante și distribuția acestora. Astfel, arată aceasta, contractele nr. 495 din 20.12.2017, nr. 122 din 15.10.2019 și nr. POIMC11 din 29.03.2018 nu vizează specii invazive de plante și distribuția acestora.

În apărare, autoritatea contractanta menționează ca pentru îndeplinirea experienței similare pentru acest tip de activitate a fost luat în considerare contractul nr. 495 din 20.12.2017 și recomandarea aferenta, documente ce vizează specii invazive, în general. Aceeași susținere o are și intervenienta câștigătoare.

Verificând, Consiliul constata ca obiectul contractului nr. 495 din 20.12.2017 este „Servicii elaborare studii adiționale suport pentru planul de management, inclusiv elaborare plan de management și parcurgerea procedurii SEA pentru planul de management” în cadrul proiectului „Realizarea managementului biodiversității în aria naturală protejată I0383 între și”

Intervenienta a depus ca probă, în susținerea poziției sale procesuale, raportul privind 1 set de masuri de management a speciilor alohtone invazive din situl natura I0383 între și, aferent contractului nr. 495 din 20.12.2017, în care, la pagina 4, sunt indicate un număr de 16 specii alohtone invazive identificate, toate reprezentând, conform conținutului raportului, specii invazive de plante.

Văzând că proba depusa de contestatoare susține decizia autorității contractante, contrazicând susținerea contestatoarei, Consiliul stabilește ca îndeplinită cerința de calificare reclamata, nefiind necesara reluarea procesului de evaluare prin prezentarea raportului amintit autorității contractante.

Astfel, se infirma susținerea contestatoarei potrivit căreia contractul nr. 495 din 20.12.2017 nu ar fi vizat specii de plante invazive.

În ceea ce privește graficul Gantt depus de asocierea criticata, referitor la care contestatoarea arata ca nu corespunde cerințelor caietului de sarcini. Astfel, aceasta invoca mențiunea raportului procedurii potrivit căreia din graficul inclus de asocierea SRL - SRL - SRL în propunerea sa tehnica nu rezulta alocarea resurselor pe activități și respectarea termenelor indicate în caietul de sarcini, aspect care ar fi trebuit sa conducă, în opinia petentei, la respingerea ofertei.

Contrar susținerii contestatoarei referitoare la mențiunea raportului procedurii, Consiliul constata ca în raportul nr. 4849 din 16.08.2021, pagina 45, pentru cerința caietului de sarcini privind prezentarea graficului de timp (model propriu), comisia de evaluare a consemnat mențiunea „Conform”.

Consiliul constată că în propunerea tehnica aparținând asocierii criticate se regăsește graficul cuprinzând următoarele elemente: activitate, subactivitate, durata activitate, componenta, etape de derulare, perioada de implementare, resurse umane, unități sampling, personal, număr zile de munca, resurse materiale.

Față de cele observate, Consiliul conchide asupra netemeinicii acestei susțineri a contestatoarei.

În ceea ce privește ultima critica adusa de SC SRL actelor autorității contractante, respectiv acordarea punctajelor corespunzătoare subfactorilor de evaluare 2.1 și 2.2, Consiliul regăsește în raportul

procedurii, paginile 333-334, descrierea modalității în care cele două oferte admisibile au fost punctate pentru acești doi subfactori de evaluare.

Astfel, pentru subfactorul 2.1, oferta asocierii având ca lider pe SC SRL a primit 8,28 puncte din 10 posibile, motivarea fiind următoarea: „Abordarea propusa pentru implementarea contractului este în coroborare cu specificul contractului, respectiv metodologia și tehnicile utilizate, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini sunt prezentate detaliat și se bazează în mare măsura pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate. Ca puncte negative se menționează: - nu localizează patratele (respectiv punctele) de observare în cuprinsul ariei în concordanță cu etologia speciei tinta; - la monitorizarea lucrărilor de reconstrucție ecologică nu este prezentată descrierea evaluării efectelor lucrărilor asupra populației și activităților speciei de păsări în cauză, ci sunt propuse măsuri ce vizează strict controlul puieților forestieri și neconforme realității din teren.”

Față de aceste considerente avute în vedere de comisia de evaluare în punctarea ofertei contestatoarei pentru subfactorul 2.1., Consiliul reține algoritmul indicat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini pentru calcularea punctajului maxim acordat pentru acest subfactor, respectiv: *„Abordarea propusa pentru implementarea contractului este în perfecta coroborare cu specificul contractului, respectiv metodologia și tehnicile utilizate, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini sunt prezentate detaliat și se bazează în mare măsura pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.”*

Comparând algoritmul stabilit în caietul de sarcini cu reperele avute în vedere de autoritate în acordarea punctajului ofertei contestatoarei, Consiliul constată că acestea din urmă nu se regăsesc între primele.

Motivarea comisiei de evaluare în punctarea ofertei nu oferă indicii certe privind neajunsurile ofertei analizate prin raportare la indicii stabiliți ca fiind suficient de importanți încât să conducă la de/punctarea ei.

De asemenea, comisia de evaluare nu a indicat specificațiile tehnice insuficient înțelese și asumate prin oferta analizată, aspectele concrete din caietul de sarcini a căror lipsă demonstrează o înțelegere deficitară a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate. Nici nivelul redus de coroborare al abordării propuse pentru implementarea contractului cu specificul contractului nu

este explicat de comisia de evaluare și nici elementele concrete ale ofertei care au determinat o astfel de concluzie.

Concluzia se impune cu atât mai mult în contextul trimiterilor contestatoarei la aspecte ale ofertei proprii în legătură cu concluziile de punctare ale comisiei de evaluare, dar care nu rezulta din acestea ca ar fi făcut obiectul analizei evaluatorilor.

Este de notorietate în practica achizițiilor publice faptul ca evaluarea ofertelor și stabilirea celei câștigătoare nu reprezintă un proces pur formal al comisiei de evaluare, activitatea acesteia, concretizata în documentele emise, trebuind sa vizeze condițiile de achiziție impuse de achizitoare, elementele concrete ale ofertei și stabilirea nivelului lor de conformitate și relevanta fata de cerințele stabilite, precum și respectarea principiilor stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește argumentele reținute de comisia de evaluare în punctarea aferenta subfactorului 2.2, Consiliul retine din raportul procedurii ca ambele oferte declarate admisibile au primit acelasi punctaj cu următoarea motivare:

„Gradul de detaliere privind organizarea activitatilor necesare indeplinirii scopului propus în urma derularii tuturor sarcinilor care decurg din contractul de servicii este unul ridicat și evidentiaza relatiile logice dintre activitati și raportarile aferente.”

În condițiile în care algoritmul corespunzător, regăsit în caietul de sarcini, pentru acordarea punctajului maxim a fost *„Gradul de detaliere privind organizarea activitatilor necesare indeplinirii scopului propus în urma derularii tuturor sarcinilor care decurg din contractul de servicii este unul ridicat și evidentiaza relatiile logice dintre activitati și raportarile aferente.”*, Consiliul reține ca autoritatea contractantă nu și-a motivat, prin indicarea elementelor ofertei și analizarea lor, reducerea punctajelor ambelor oferte de la maximumul de 10 puncte la 9,57 puncte.

Date fiind chestiunile expuse, Consiliul stabilește caracterul fondat al acestei ultime critici din contestația înaintată de SC SRL și necesitatea reevaluării ofertelor.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de anulare a adresei autorității contractante nr. 550/18.08.2021, de refuz a accesului la oferta asocierii declarate câștigătoare, Consiliul retine ca, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertantul indică, motivat, în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile, autoritatea contractanta fiind ținută, în baza dispoziției de la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, sa asigure caracterul confidențial al informațiilor din oferta atunci când permite accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.

În propunerea tehnică a câștigătoarei se regăsește secțiunea „Drepturi de proprietate intelectuală, confidențialitate” în care sunt menționate motivele pentru care aceasta secțiune a ofertei este declarată de ofertanta confidențială.

Drept urmare, Consiliul stabilește legalitatea măsurii autorității contractante de a nu permite, la sediul sau, accesul ofertantei contestatoare la informațiile regăsite în propunerea tehnică a câștigătoarei, inclusiv la documentele prezentate pentru expertii desemnați, parte a propunerii tehnice.

Este de menționat că asocierea având ca lider societatea contestatoare a declarat confidențială propunerea tehnică integral (inclusiv anexe), propunerea financiară integral, cu excepția prețului oferit, și răspunsurile la clarificări din perioada de evaluare a ofertelor, care fac referire la propunerea tehnică și cea financiară.

Drept urmare, se vedește temeinica măsura restricționării accesului la oferta confidențială prezentată de câștigătoarea contestată, susținerile contestatoarei apărând ca nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia referitoare la desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL - SRL, precum și comunicările privind

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SRL - SRL - SRL și să aplice criteriul de atribuire ofertelor desemnate admisibile, prin emiterea unui nou raport al procedurii.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație vizând anularea adresei autorității contractante nr. 550/18.08.2021, de refuz a accesului la oferta asocierii declarate câștigătoare.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL. De asemenea, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SC SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia referitoare la desemnarea câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL - SRL, precum și comunicările privind

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de asocieria SRL - SRL - SRL și să aplice criteriul de atribuire ofertelor desemnate admisibile, prin emiterea unui nou raport al procedurii.

Respinge ca nefondat capătul de cerere din contestație vizând anularea adresei autorității contractante nr. 550/18.08.2021, de refuz a accesului la oferta asocierii declarate câștigătoare.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Respinge cererea SC SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

Redactată în 5 exemplare, conține 88 pagini.
Redactată practicaua deciziei