



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, 021 8900 745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...16.09.2016, SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., critică rezultatul procedurii de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică organizată decu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „furnizare materiale sanitare”, lotul 16 - Sare concentrată prin evaporare și clorură de sodium pură, cod CPV: 14430000-4, fără să adreseze Consiliului vreo solicitare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru pentru lotul 16.

Potrivit contestatoarei, aceasta a depus în cadrul procedurii o ofertă de preț și o garanție de participare, fiind însă descalificată deoarece nu a completat DUAЕ. Referitor la acest aspect, precizează că, din informațiile existente la rubrica privind Capacitatea tehnică, completarea DUAЕ trebuia făcută doar la solicitarea autorității contractante de către ofertantul clasat pe locul 1.

Prin adresa nr. .../22.09.2016, în conformitate cu art. 11 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei completarea contestației cu elementele prevăzute la art. 10 din același act normativ, precum și dovada notificării prealabile a autorității contractante, respectiv a răspunsului la aceasta, dacă există, cu menționarea datei primirii lui.

Termenul a fost stabilit pentru data de 26.09.2016, ora 12,00. Solicitarea Consiliului a fost înregistrată la contestatoare cu nr. 46/22.09.2016, conform e-mail-ului transmis de acesta în data de 22.09.2016, ora 10,34.

Printr-un alt e-mail transmis în data de 22.09.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 28820/22.09.2016, contestatoarea a precizat că nu a primit niciun răspuns la contestația sa din data de 16.09.2016.

În data de 28.09.2016, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 21986, înregistrată la Consiliu în aceeași zi cu nr. 29391, prin care arată că, la data de 16.09.2016, ora 12,57, a primit, din partea ..., un e-mail, prin care era informată în legătură cu o posibilă contestație. Având în vedere că nu a fost depusă o notificare conform art. 6 din Legea nr. 101/2016 și că nu a avut dovada depunerii la Consiliu a vreunei contestații, e-mailul în cauză nu a fost luat în considerare. Din aceste motive, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare materiale sanitare, divizat pe 19 loturi, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind 6.150.600 lei, fără TVA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de încheiere a acordului cadru în ceea ce privește lotul 16, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, în cuprinsul căreia nu a precizat o serie de elemente expres prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, printre care și obiectul contestației. Astfel, nu au fost menționate: sediul contestatoarei, sediul autorității contractante, denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, actul atacat al autorității contractante, obiectul contestației, motivarea în drept a contestației și semnătura reprezentantului legal al contestatoarei.

Totodată, nu a fost îndeplinită obligația prevăzută la art. 11 alin. (2) din legea anterior menționată, referitoare la atașarea la contestație a dovezii notificării prealabile și a copiei răspunsului autorității contractante, a dovezii privind înaintarea contestației către autoritatea contractantă, a copiei actului atacat, după caz, precum și a mijloacelor de probă de care dispune.

Deși Consiliul i-a solicitat în mod expres completarea contestației cu elementele lipsă precum și prezentarea dovezii privind îndeplinirea obligației prevăzută la art. 6 alin. (1) din Lege, până la momentul emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs acestor solicitări.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile(...)”*.

Verificând îndeplinirea procedurii notificării prealabile, Consiliul constată că, până la data emiterii prezentei decizii, deși i-au fost solicitate, ... nu a depus la dosarul cauzei documente din care să reiasă îndeplinirea acestei proceduri. Din acest motiv, în cauză, devine incidentă sancțiunea prevăzută la articolul de lege anterior citat, contestația înregistrată la Consiliu cu nr. .../16.09.2016 urmând a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) din legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.