

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/....

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional de, cu sediul profesional în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. și adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- în principal, constatarea/stabilirea ofertei ca fiind inacceptabilă/inadmisibilă și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție publică către

- în subsidiar, constatarea/stabilirea ofertei ca fiind inacceptabilă/inadmisibilă și obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei, prin raportare la cele prezentate în contestație și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în mod obiectiv, nediscriminatoriu, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de

1. Aceasta prezintă istoricul procedurii arătând că, la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii, iar urmare a evaluării ofertei sale, ulterior aplicării criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a declarat oferta admisibilă, dar clasată pe locul II, în timp ce oferta a fost declarată câștigătoare.

Susține că, urmare a luării la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, a formulat cerere de acces la dosarul procedurii, iar autoritatea contractantă, la data de, i-a pus la dispoziție documentele solicitate.

2. Apreciază că autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire cu încălcarea principiului transparenței și mai ales printr-o motivare inadecvată, practic inexistentă.

În esență, arată că acesta nu a motivat raționamentul pentru care a stabilit ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta, în schimb, prin raportul procedurii de atribuire a fost făcută trimitere la procese-verbale, ce nu reprezintă însă documente finale ale autorității contractante, fiind necesar ca întregul proces de evaluare să reiasă într-un mod transparent din însăși raportul procedurii.

În opinia sa, o pretinsă motivare precum cea realizată de autoritatea contractantă, echivalează, în realitate, cu o nemotivare a raportului procedurii de atribuire, astfel că sancțiunea ce intervine în acest caz este nulitatea. În susținere, invocă Decizia ICCJ nr. 1442/ 06.03.2020.

Arată că, în astfel de situații, în care autoritatea emite un act administrativ fără o justificare obiectivă, practic nemotivat, aceasta nu mai poate invoca dreptul său de apreciere a oportunității emiterii unui act administrativ, acțiunea acesteia fiind deja cenzurabilă pentru nelegalitate - pe motivul „*excesului de putere*”, astfel cum este acesta definit prin dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 554/2004.

3. În continuare, arată că oferta este inadmisibilă, prezentând unele aspecte privind ofertarea produsului “trambulină”.

Astfel, susține că, deși menționează în cadrul propunerii tehnice că ar fi producătorul echipamentelor ce ar urma să fie furnizate, din

cadrul documentelor suport depuse (e.g., din antetul fișei tehnice) rezultă că producătorul trambulinei oferite este, cu sediul în

Mai mult, documentația depusă (fișa tehnică) apare ca fiind una veche, tradusă în limba română (cu anumite omisiuni - e.g., cuvântul „*Construction*” din Manualul de utilizare), cât timp inclusiv website-ul producătorului și-a schimbat, între timp, denumirea, respectiv din

Totodată, standardul european EN 1176 indicat în conținutul fișei tehnice a acestui produs apare ca fiind unul mult anterior, respectiv din 2009. Aceasta redă extras din propunerea tehnică a

Pentru claritate, arată că, la acest moment, este aplicabil standardul EN 1176-1+A1:2023, care a înlocuit standardul EN 1176-1:2018, care la rândul său a înlocuit standardul EN 1176-1: 2008 (indicat în fișa tehnică).

Prin raportare la aspectele expuse, reiese că a indus autoritatea contractantă în eroare, susținând că este producătoarea unor bunuri produse de un operator economic dintr-un alt stat, respectiv din

De altfel, ... nici nu a indicat societatea ca fiind un furnizor în cadrul procedurii de atribuire - ci a susținut că este producător pentru bunurile produse, în realitate, de o altă entitate, dintr-un alt stat, iar, la acest moment, cel mai probabil și prin raportare la alte standarde europene de calitate și siguranță decât cele din fișa tehnică depusă.

În continuare, arată că, prin propunerea tehnică depusă, ... a oferit o serie de bunuri, menționând că ar avea certificările (EN) necesare și invocând în acest sens o pretinsă certificare emisă de (pentru toate bunurile oferite).

Susține că, în cadrul anexelor, la Certificatul nr. emis de, există indicate coduri specifice fiecărui produs în parte care a fost certificat (exemple de coduri:, ...//..... etc), prin raportare inclusiv la varianta specifică a fiecărui produs (cu 2 bare, cu 3 bare, cu 2 locuri, cu 3 locuri etc).

..... a depus însă o serie de fișe tehnice pentru preținsele produse oferite, însă în conținutul acestora (cu excepția fișei tehnice pentru produsul „*trambulină*”, în legătură cu care a arătat că nu este produs de) nu este indicat niciun cod de produs pentru a putea stabili cu exactitate care anume sunt bunurile oferite. Astfel, devine imposibilă realizarea unei corelări între bunurile din ofertă, atât cu Certificatul nr. 041-435, cât și cu propriul catalog al - acest aspect prezentând relevanță inclusiv din perspectiva posibilității de analizare a respectării standardelor EN 1176 și EN 1177.

Prin raportare la aspectele menționate, reiese că bunurile oferite de nu au în realitate certificările (EN) necesare și nu pot fi individualizate.

În ceea ce privește corelarea cerințelor din documentația de atribuire cu cele din propunerea tehnică, arată că a preluat copy-paste

specificațiile caietului de sarcini, astfel că o atare modalitate de întocmire a propunerii tehnice nu face dovada respectării cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

Contestatoarea redă un exemplu ilustrativ în acest sens, ... procedând în mod similar în corelarea întregului conținut al ofertei tehnice cu cel al caietului de sarcini - mergând până la a indica că „*echipamentul trebuie să prezinte certificate conform standard EN 1176*”, iar nu că respectivul echipament prezintă certificate conform standardului incident.

Prin urmare, apreciază că preluarea copy-paste a cerințelor caietului de sarcini în cadrul ofertei tehnice reprezintă, în realitate, o depunere necorespunzătoare a ofertei tehnice, sancțiunea ce se impune a fi aplicată în acest caz fiind respingerea ofertei ca inadmisibilă.

În probațiune, sunt depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de, ca fiind neîntemeiată.

1. În ceea ce privește susținerea potrivit căreia contestatoarea a luat cunoștință de rezultatul procedurii la data de, când a formulat cerere de acces la dosarul procedurii, autoritatea contractantă precizează că raportul procedurii și comunicările au fost publicate în SEAP la data de

Aceasta arată că a emis raportul procedurii de atribuire, procesele-verbale de evaluare și comunicările, în mod corect, ținând cont de prevederile Ordinului Președintelui ANAP nr. 1170/2021.

Consideră că evaluarea ofertelor s-a făcut în mod corect, respectând toate principiile achizițiilor publice și toți pașii prevăzuți de legislația în vigoare, respectiv: vizualizarea ofertelor la data limită de depunere a ofertelor și întocmirea procesului verbal; verificarea garanțiilor de participare la licitație; verificarea informațiilor din DUAE precum și din documentele care îl însoțesc care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare; evaluarea propunerilor tehnice, a răspunsurilor la solicitările de clarificări; evaluarea propunerilor financiare; aplicarea criteriului de

atribuire și stabilirea clasamentului privind ofertele admisibile; întocmirea raportului procedurii și a comunicărilor către ofertanți.

Toate deciziile s-au luat în urma analizei complete și aprofundate a tuturor documentelor transmise de ofertanți și o cercetare atentă a situației de fapt respectând principiul tratamentului nediscriminatoriu pentru fiecare ofertant.

2. În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia bunurile oferite de nu au certificările (EN) necesare și nu pot fi individualizate, autoritatea contractantă redă extras din propunerea tehnică a acestui ofertant:

„SC este o firma autorizată- Organismul de Certificare (fosta ISCIR) conform normelor și standardelor europene și naționale în domeniul echipamentelor de joacă și fitness și este producătoare de echipamente de joacă și fitness noi pentru domeniul public, toate produsele oferite dețin certificările necesare pentru amplasarea și montarea acestora pe domeniul public, conform legislației europene și naționale.

Echipamentele de joacă produse de firma noastră îndeplinesc cerințele din HG 435/2010 (Privind regimul de introducere pe piață și de exploatare a echipamentelor pentru agrement, fiind în acest sens autorizate conform standardelor EN 1176 (Anexele de la 1 la 7), EN 1177 și EN 16630:2015 și au certificatul de conformitate de tip nr. 024-435 eliberat la data de 17.08.2020 - de către organismul SC- OC București (fost ISCIR - CERT) și respecta sistemul de management integrat calitate, mediu, protecția angajaților conform standardelor: SR-EN ISO 9001/2015, SR-EN ISO 14001/2015 și SR-EN ISO 45001/2018.

Înscrierile de mai sus le vom elibera pentru fiecare produs autorizat de către SC OC SRL București conform Normelor Europene mai sus menționate.

De asemenea este autorizat pentru executarea lucrărilor de montare, reparare, întreținere și revizie la echipamentele pentru agrement utilizate în spațiile de joacă capacitate max <100 persoane (copii/echipament conform Autorizației, eliberată de Inspekția teritorială

Referitor la critica vizând inadmisibilitatea ofertei prin raportare la preluarea copy-paste a cerințelor caietului de sarcini în conținutul corespondenței propunerii tehnice cu cerințele autorității contractante, autoritatea contractantă arată că atât, cât și, au părți substanțiale din propunerea tehnică, preluate copy-paste, din caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Concluzionând, comisia de evaluare a considerat ofertele tehnice, depuse de ofertanții participanți la procedură ca fiind conforme, fapt pentru care stabilirea ofertei câștigătoare s-a făcut cu respectarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, dosarul achiziției.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, încărcat în SEAP la data de 17.04.2024, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

În opinia contestatoarei, pe de o parte, oferta trebuia respinsă, ca inacceptabilă/neconformă/inadmisibilă, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar, pe de altă parte, raportul procedurii încalcă principiul transparenței lipsind motivarea privind declararea admisibilă și câștigătoare a ofertei

Potrivit cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date, s-a solicitat: „Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite toate cerințele caietului de sarcini și să reflecte îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Se vor prezenta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare. Se va prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens. Oferta tehnică trebuie să demonstreze conformitatea cu cerințele caietului de sarcini. Oferta se va depune obligatoriu în S.E.A.P www.e-licitatie.ro”.

În caietul de sarcini, s-a solicitat, printre altele ca echipamentele să prezinte certificare conform standardului EN 1176.

În vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată că a precizat în cuprinsul propunerii tehnice, printre altele că este producătorul echipamentelor solicitate de autoritatea contractantă: „SC este o firmă autorizată-Organismul de Certificare (fosta ISCIR) conform normelor și standardelor europene și naționale în domeniul echipamentelor de joacă și fitness și este producătoare de echipamente de joacă și fitness noi pentru domeniul public. Toate produsele oferite dețin certificările necesare pentru amplasarea și montarea acestora pe domeniul public, conform legislației europene și naționale. Echipamentele de joacă produse de firma noastră îndeplinesc cerințele din HG 435/2010 (Privind regimul de introducere pe piață și de exploatare a echipamentelor pentru agrement), fiind în acest sens autorizate conform standardelor EN 1176 (Anexele de la I la 7), EN 1177 și EN 16630 :2015 și au certificatul de conformitate de tip nr. 024-435 eliberat la data de 17.08.2020 - de către organismul SC- OC București (fost ISCIR - CERT) (...) De asemenea, este autorizat pentru executarea lucrărilor de montare, reparare, întreținere și revizie la echipamentele pentru agrement utilizate în spațiile de joacă capacitate max <100 persoane (copii)/echipament conform Autorizației, eliberată de Inspekția Teritorială ISCIR **Societatea noastră este producătoare ale acestor echipamente, solicitate de dvoastră.** Avem capacitatea în forță de muncă și utilaje să ducem la bun sfârșit această lucrare în caz de adjudecare a contractului”, și a atașat fișele tehnice ale echipamentelor oferite.

Potrivit fișelor tehnice aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că echipamentele oferite de au menționate, la rubrica Producător, „.....”, cu excepția trambulinei unde apare „IMPORT”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că acest aspect trebuia să facă obiectul clarificărilor și analizei comisiei de evaluare.

De asemenea, Consiliul constată că nu există o identificare a echipamentelor oferite și produse de cu cele certificate din cadrul anexelor la Certificatul nr. 041-435, emis de, din perspectiva posibilității analizării respectării standardelor EN 1176 și EN 1177.

Prin urmare, Consiliul stabilește că și acest aspect trebuia să facă obiectul clarificărilor și analizei comisiei de evaluare.

Cât privește copierea cerințelor caietului de sarcini în cuprinsul propunerii tehnice, Consiliul constată netemeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că exemplul indicat de contestatoare se referă la o procedură de lucrări „Reabilitare și extindere Compartiment de primiri urgențe (...)”, pe când prezenta procedură se referă la un contract de furnizare echipamente pentru terenuri de joacă.

În aceste condiții, propunerea tehnică depusă de nu poate conduce la respingere, din acest punct de vedere.

Prin urmare, Consiliul consideră că îi era interzis autorității contractante ca, în lipsa informațiilor amintite mai sus, să considere, fără dubiu, că oferta - societatea declarată câștigătoare îndeplinește, în integralitate, cerințele caietului de sarcini. Or, pentru a decide îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, comisia de evaluare trebuia să verifice certificarea/autorizarea ofertantului, în calitate de producător și furnizor, pentru echipamentele ce fac obiectul prezentei proceduri, întrucât, o astfel de verificare lipsește cu desăvârșire din analiza comisiei de evaluare

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, înainte de a decide declararea admisibilă, respectiv câștigătoare a unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, care o obligă la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, acestea neconducând la apariția unui avantaj evident, potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/ 2016.

Numai în urma realizării unui astfel de demers și numai în urma obținerii tuturor informațiilor și lămuririlor din partea ofertantului, se poate stabili că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă, evaluare care să respecte toate rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce privește desfășurarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Evaluarea ofertei nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a ofertei, cu lămurirea și completarea permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor fiind aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celei mai bune achiziții, la cel mai bun preț. Orice decizie de admitere sau respingere a unei oferte trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe

probe concludente, nu pe elemente și informații insuficiente/neclare/nesigure.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit atribuțiile legale, prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții: ... i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile”.

Consiliul consideră că este eronată decizia autorității contractante, de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei, în lipsa verificării certificărilor/autorizărilor deținute de ofertantul, în calitate de producător și furnizor, pentru echipamentele ce fac obiectul prezentei proceduri, atâta timp cât aspectul mai sus menționat nu a făcut obiectul clarificărilor, conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări câștigătoare în legătură cu aspectul mai sus menționat, respectiv documente de confirmare.

O solicitare de clarificare nu îi poate produce ofertantului niciun avantaj, întrucât privește informațiile indicate în propunerea tehnică, solicitarea având doar scopul de lămurire.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

De altfel, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile din cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)“.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei, pe aspectul analizat.

Prin urmare, cererea contestatoarei privind respingerea ofertei, ca inacceptabilă/neconformă/inadmisibilă, va fi respinsă, ca prematură.

Cât privește cererea contestatoarei de atribuire a contractului către, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că stabilirea ofertei câștigătoare este atributul exclusiv al autorității contractante, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016. Prin urmare, o astfel de cerere este inadmisibilă, Consiliul nefiind în măsură a declara câștigătoare o ofertă, decât în situația prevăzută la art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, care însă nu este incidentă speță.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reanalizarea/clarificarea ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, în sensul verificării certificărilor/autorizărilor ofertantului, în calitate de producător și furnizor, pentru echipamentele ce fac obiectul prezentei proceduri.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să procedeze la reanalizarea/clarificarea ofertei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente, în sensul verificării

certificărilor/autorizărilor ofertantului, în calitate de producător și furnizor, pentru echipamentele ce fac obiectul prezentei proceduri.

Respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei de atribuire a contractului către

Respinge, ca prematură cererea contestatoarei privind respingerea ofertei, ca inacceptabilă/neconformă/inadmisibilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....