C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 4257/16.10.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 43648/17.10.2017, respectiv sub nr. 44203/19.10.2017, SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de director general, reprezentată convențional și având adresa de corespondență la SCA „...", din municipiul ..., a contestat „Raportul procedurii nr. 44669/09.10.2017, înregistrat în SEAP în data de 10.10.2017", în ceea ce privește **loturile 2, 3 și 4**, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție cutii deșeuri înțepătoare", inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat Consiliului următoarele: „să obligați autoritatea contractantă la luarea măsurilor de remediere care se impun şi anume la anularea Raportului procedurii nr. 44669 din data de 09.10.2017, înregistrat în SEAP în data de 10.10.2017 (...) referitor la Loturile 2, 3 şi 4 (...) şi a actelor subsecvente", precum și „să dispuneți obligarea autorităţii contractante la reexaminarea/reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, deoarece aceasta este neconformă/ inacceptabilă, potrivit legislaţiei în domeniul achizițiilor publice".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținere, SC ... SRL a precizat că a depus ofertă pentru loturile 2, 3, 4 și, fiind nemulțumită de adresa din data de 21.09.2017, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și de Raportul procedurii nr. 41895/20.09.2017, a formulat notificarea prealabilă din data de 26.09.2017, prin care a solicitat autorității contractante adoptarea unor măsuri de remediere. Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 42998/27.09.2017, a informat-o că va adopta măsuri de remediere ca urmare a notificării prealabile și va reevalua ofertele depuse, însă autoritatea contractantă, la data de 27.09.2017, a întocmit raportul de anulare a Raportului procedurii, în care s-a consemnat că „există neconcordanță între propunerea tehnică depusă de SC ... SRL și cerințele din fișa de data a achiziției și caietul de sarcini”.

Contestatoarea a învederat faptul că în data de 05.10.2017 a primit automat din SEAP, anunțuri potrivit cărora SC ... SRL a fost declarată câștigătoare a loturilor 2, 3 și 4, iar la data de 10.10.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP un nou Raport al procedurii având nr. 44669/09.10.2017.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a-i comunica noul rezultat al procedurii, ca urmare a reevaluării ofertelor și a măsurilor de remediere.

SC ... SRL se consideră parte vătămată de măsurile de remediere, întrucât autoritatea contractantă a dat dovadă de părtinire față de ofertantul declarat câștigător și a încălcat principiul tratamentului egal cu privire la ofertanți.

În continuarea susținerile sale, SC ... SRL a prezentat maniera în care autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției, a formulat motive privind interesul societății sale în formularea contestației, precum și critici în ceea ce privește nerespectarea prevederilor documentației de atribuire de către autoritatea contractantă.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 44007/3736 C5/18.10.2017, Consiliul a solicitat reprezentantului convențional al contestatoarei susţineri referitoare la excepţia, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestaţiei, având în vedere, neîndeplinirea obligației de a înainta contestația atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Totodată, Consiliu a încunoștințat SC ... SRL că a luat la cunoștință de actul atacat, respectiv de Raportul procedurii nr. 44669/09.10.2017, publicat în SEAP, la data de 10.10.2017, iar valoarea maximă estimată a acordului-cadru de servicii ce urmează a fi atribuit este de 567.288 lei, astfel încât contestația trebuia formulată cu respectarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006. De asemenea, prin adresa nr. 44008/3736 C5/18.10.2017, Consiliul a solicitat aceleași susțineri și autorității contractante.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 18.10.2017, punctul de vedere nr. 46618/19.10.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 44148/19.10.2017, prin care a precizat că SC ... SRL a luat la cunoștință de Raportul procedurii nr.

44669/09.10.2017, publicat în SEAP la data de 10.10.2047, valoarea estimată a contractului cadru ce urmează să fie atribuit este de 567.288 lei, iar contestația a fost formulată în data de 16.10.2017.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea avea obligația de a formula contestația în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante.

Reprezentantul convențional al SC ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 4264/19.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 44405/20.10.2017, prin care a precizat că în data de 10.10.2017 a fost publicat, în SEAP, Raportul procedurii nr. 44669/09.10.2017, referitor la loturile 2, 3 şi 4, prin care s-a declarat câștigător SC ... SRL.

Contestatoarea învederează că a luat la cunoștință despre raportul prin care SC ... SRL a fost desemnat din nou câștigătoare ca urmare a reevaluării, în data de 10.10.2017, prin publicarea acestuia în SEAP şi nu printr-o adresă de comunicare a rezultatului procedurii, cele 5 zile se calculează de la data 10.10.2017, iar ultima zi se împlinea în data 15.10.2017, iar întrucât data de 15.10.2017 a fost zi nelucrătoare, a trimis contestaţia în prima zi lucrătoare, adică pe 16.10.2017.

De asemenea, SC ... SRL mai precizează că prevederile Legii nr. 101/2016 se completează cu cele ale Codului de procedură civilă, dacă acestea din urmă nu sunt contrare.

La data de 24.10.2017, autoritatea contractantă a transmis corespondența electronică, înregistrată la Consiliu sub nr. 44915/24.10.2017, prin care a anexat extrase, din SEAP, cu privire la publicarea rapoartelor și a clarificărilor întocmite în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. 44997/3736 C5/24.10.2017, Consiliul a solicitat reprezentantului convențional al contestatoarei susţineri referitoare la excepţia, invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestaţiei, pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că SC ... SRL a contestat Raportul procedurii nr. 44669/09.10.2017, emis după notificarea prealabilă f.n./26.09.2017 formulată de SC ... SRL, respectiv ca urmare a Raportului de anulare f.n./27.09.2017, prin care autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii nr. 41895/20.09.2017 și „deciziile de atribuire”, urmând să reia procedura din faza evaluării propunerilor tehnice. Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea că notificarea prealabilă f.n./26.09.2017 depusă la dosarul cauzei privește Raportul procedurii nr. 41895/20.09.2017, document anulat prin Raportului de anulare f.n./27.09.2017 și nu noul Raport al procedurii nr. 44669/09.10.2017 (act atacat prin prezenta contestație). De asemenea, prin adresa nr. 44998/3736 C5/24.10.2017, Consiliul a solicitat aceleași susțineri și autorității contractante.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 25.10.2017, punctul de vedere nr. 47529/25.10.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 45094/25.10.2017, prin care a solicitat respingerea contestației ca inadmisibilă, având în vedere că SC ... SRL a contestat Raportul procedurii nr. 44669/09.10.2017, emis după

notificarea prealabilă f.n. din 26.09.2017, ca urmare a Raportului de anulare nr. 42997/27.09.2017, prin care autoritatea contractantă a anulat Raportul procedurii nr. 41895/20.09.2017 și „deciziile de atribuire”, urmând să reia procedura din faza evaluării propunerilor tehnice.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că notificarea prealabilă f.n./26.09.2017 depusă de SC ... SRL privește Raportul procedurii nr. 41895/20.09.2017, document anulat prin Raportul de anulare nr. 42997/27.09.2017 și nu noul Raport al procedurii nr. 44669/09.10.2047 (act atacat prin prezenta contestației).

Reprezentantul convențional al SC ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 4277/25.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 45304/26.10.2017, prin care precizat că, chiar dacă prin adresa nr. 42998/27.09.2017, autoritatea contractantă a informat-o că va adopta măsurile de remediere solicitate de societatea sa prin notificarea prealabilă şi va trece la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanți, în realitate, măsura adoptată a fost de emitere a Raportului procedurii de achiziţie publică nr. 44669/09.10.2017, publicat în SEAP în data de 10.10.2017, referitor la loturile 2, 3 şi 4, prin care a hotărât că tot ofertantul SC ... SRL este câștigător.

Contestatoarea consideră ca fiind incidente dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, care prevăd că termenul de răspuns al autorităţii contractante era de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, până pe 29.09.2017 (vineri), iar conform art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, începând cu ziua următoare transmiterii răspunsului conform alin. (4), în sensul adoptării măsurilor de remediere, autoritatea contractantă avea la dispoziție un termen de 7 zile pentru implementarea efectivă a acestora.

Contestatoarea apreciază, totodată, faptul că cele 7 zile nu sunt calendaristice, întrucât autoritatea contractantă nu putea să adopte măsuri de remediere în zilele nelucrătoare.

Astfel, ultima zi de implementare a măsurilor de remediere de către autoritatea contractantă era în data de 10.10.2017, când de altfel autoritatea contractantă a şi publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 44669/09.10.2017.

SC ... SRL consideră că, în speță, nu sunt incidente prevederile art. 8 alin. (2) lit. a) şi b) din Legea nr. 101/2016, întrucât autoritatea contractantă nu a răspuns că nu va revoca sau nu va adopta măsuri de remediere şi nici nu a lăsat fără răspuns notificarea societății sale. Așadar, incidente în prezenta speţă sunt prevederile art. 8 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, în sensul că termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Întrucât a luat la cunoştinţă despre raportul procedurii prin care SC ... SRL era desemnată din nou câștigătoare, ca urmare a reevaluării, în data de 10.10.2017, prin publicarea acestuia în SEAP şi nu printr-o adresă de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea

precizează că cele 5 zile se calculează de la data 10.10.2017, iar ultima zi se împlinea în data 15.10.2017, care s-a împlinit într-o zi de nelucrătoare (duminică), astfel că a trimis contestaţia în prima zi lucrătoare, adică pe 16.10.2017.

SC ... SRL precizează că, dacă în perioada 11.10-16.10.2017, ar fi formulat o altă notificare prealabilă față de Raportul nr. 4669/09.10.2017, publicat în SEAP la data de 10.10.2017 și ulterior o altă contestație față de notificare, „dar motivul ar fi fost că eram nemulțumită de măsurile de remediere luate de către autoritatea contractantă" și risca în acest fel ca CNSC să considere, iar autoritatea contractantă să se apere că a fost formulată deja o notificare prealabilă şi față de aceasta, autoritatea contractantă avea termen până pe 10.10.2017 să adopte măsuri. „Autoritatea contractantă a şi făcut şi a adoptat în termenul de 7 zile măsuri reprezentate de Raportul nr. 4669/09.10.2017 publicat în SEAP în data de 10.10.2017", dacă era nemulțumită de măsurile luate, trebuia să formuleze direct contestaţie în temeiul art. 8 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016 şi, respectiv nu trebuia să formuleze o nouă notificare prealabilă față de Raportul nr. 4669/09.10.2017, deoarece la momentul soluţionării presupusei contestații față de noua notificare, aceasta era tardivă întrucât se referea la măsurile de remediere de care SC ... SRL era nemulțumită.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Achiziție cutii deșeuri înțepătoare", având cod CPV 44613800-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../01.09.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 12.09.2017 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată cuprinsă între 347.712 și 567.288 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 4 loturi, iar contestatoarea SC ... SRL a formulat contestație împotriva loturilor:

- nr. 2 - „Cutii din carton rigid-incinerare pentru deșeuri infecțioase neînțepătoare de capacitate între 40 litri și 40,5 litri", având o valoare estimată cuprinsă între 28.512 și 42.768 lei, fără TVA;
- nr. 3 - „Recipient din material plastic rigid pentru deșeurile înțepătoare-tăietoare de capacitate între 2,0 litri și 2,5 litri", având o valoare estimată cuprinsă între 107.760 și 161.640 lei, fără TVA;
- nr. 4 - „Recipient din material plastic rigid pentru deșeurile înțepătoare-tăietoare de capacitate între 4,0 litri și 5,0 litri", având o valoare estimată de 180.960 și 271.440 lei, fără TVA.

Potrivit Raportului procedurii, înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 41895/20.09.2017, ofertele contestatoarei depuse în cadrul loturilor 2, 3 și 4, au fost declarate admisibile, dar necâștigătoare, poziționându-se în clasamentul final pe locul 2, având în vedere prețul ofertat, decizie comunicată contestatoarei prin adresa f.n./21.09.2017.

Nemulțumită de acest rezultat, SC ... SRL a formulat notificarea prealabilă prin adresa f.n./26.09.2017, cu respectarea obligației impusă prin dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat adoptarea unor măsuri de remediere, prin care a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii din data de 21.09.2017;
- anularea raportului procedurii nr. 41895/20.09.2017, precum și a actelor subsecvente;
- reexaminarea /reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, deoarece aceasta este neconformă/inacceptabilă, potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice".

Prin adresa nr. 42998/27.09.2017, autoritatea contractantă i-a răspuns ofertantului SC ... SRL, la notificarea prealabilă, precizându-i că va adopta măsuri de remediere, „respectiv va trece la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanți".

În acest sens, la data de 27.09.2017, autoritatea contractantă a întocmit un „Raport de anulare a raportului procedurii nr. 412399/01.09.2017 și a deciziilor de atribuire".

Această măsură de remediere a fost publicată în SEAP la data de 29.09.2017, așa cum reiese din extrasul depus de autoritatea contractantă în acest sens la dosarul cauzei, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 44915/24.10.2017.

Ulterior, la data de 09.10.2017, autoritatea contractantă a întocmit un nou Raport al procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. 44669/09.10.2017, publicat în SEAP la data de 10.10.2017, acesta fiind actul atacat de către contestatoare prin prezenta contestație.

Consiliul constată faptul că SC ... SRL a depus alăturat contestației, printre altele, următoarele documente:

- raportul procedurii nr. 41895/20.09.2017;
- adresa f.n./26.09.2017, reprezentând notificarea prealabilă;
- adresa nr. 42998/27.09.2017, reprezentând răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă;
- raportul de anulare din data de 27.09.2017;
- ultimul raport al procedurii înregistrat sub nr. 44669/09.10.2017;

De asemenea, Consiliul constată că notificarea prealabilă f.n./26.09.2017 depusă de SC ... SRL la dosarul cauzei, anexată contestației, privește Raportul procedurii nr. 41895/20.09.2017, document anulat prin Raportului de anulare f.n./27.09.2017 și nu noul Raportul al procedurii nr. 44669/09.10.2017 (act atacat prin prezenta contestație).

Având în vedere cele mai sus-menționate, Consiliul constată că SC ... SRL a formulat, în termen legal, notificare prealabilă la data de 26.09.2017, față de primul raport al procedurii de atribuire nr. 41895/20.09.2017, însă după anularea acestuia, la data de 27.09.2017, de către autoritatea contractantă, **astfel cum a solicitat contestatoarea prin notificarea prealabilă**, SC ... SRL, nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă stipulată de art. 6 din Legea nr. 101/2016.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresele nr. 44997/3736 C5/24.10.2017 și nr. 44998/3736 C5/24.10.2017, a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, pentru neîndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că SC ... SRL a contestat Raportul procedurii nr. 44669/09.10.2017, emis după notificarea prealabilă f.n./26.09.2017 formulată de SC ... SRL, respectiv ca urmare a Raportului de anulare f.n./27.09.2017, prin care autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii nr. 41895/20.09.2017 și „deciziile de atribuire", urmând să reia procedura din faza evaluării propunerilor tehnice. Totodată, Consiliul a încunoștințat contestatoarea că notificarea prealabilă f.n./26.09.2017 depusă la dosarul cauzei privește Raportul procedurii nr. 41895/20.09.2017, document anulat prin Raportului de anulare f.n./27.09.2017 și nu noul Raport al procedurii nr. 44669/09.10.2017 (act atacat prin prezenta contestație).

Având a se pronunța, cu prioritate, cu privire la excepția de inadmisibilitate a contestației invocată din oficiu, Consiliul apreciază că aceasta este întemeiată pentru motivele expuse în continuare:

Legea nr. 101/2016 conține următoarele dispoziții relevante în cauză:

- art. 2. - „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi";

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) (...)

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii";

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".

- art. 8, conform căruia:

(1) „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) (...)

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz".

Analizând dispozițiile art. 6 alin. (1) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că regula în materia achizițiilor publice o constituie parcurgerea de către contestatoare a procedurii prealabile.

În speță, ca urmare a notificării prealabile din data de 26.09.2017, pe care contestatoarea i-a comunicat-o autorității contractante, prin raportul din data de 27.09.2017 s-a anulat raportul procedurii înregistrat sub nr. 41895/20.09.2017, precum şi „deciziilor de atribuire", având în vedere neconcordanța între propunerea tehnică depusă de SC ... SRL și cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, procedând la reevaluarea propunerilor tehnice, conform cerinței contestatoarei din notificarea prealabilă f.n./26.09.2017.

În speță, aceste remedieri au fost adoptate de către autoritatea contractantă ca urmare a notificării prealabile formulată de către contestatoare nefiind necesară parcurgerea etapei administrativ-jurisdicționale, măsurile de remediere fiind adoptate de autoritatea contractantă la data de 27.09.2017.

În consecință, Consiliul apreciază că în prezenta cauză nu ne găsim în ipoteza prevăzută de art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, fiind evident faptul că, în prezenta cauză, vorbim de un alt act, respectiv Raportul procedurii de atribuire nr. 44669/09.10.2017 și nu Raportul procedurii de atribuire din data de 20.09.2017, împotriva căruia autoarea contestației a parcurs procedura de notificare prealabilă.

Față de această situație, Consiliul apreciază că pentru a putea sesiza în mod legal CNSC, autoarea contestației trebuia să parcurgă procedura prealabilă, respectiv să transmită o nouă notificare prealabilă autorității contractante, în cadrul termenului stipulat de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele mai sus menționate, în raport de valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul constată că Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6

alin. (1) lit. b), în termen de *„5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*", iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții se constată că autoarea contestației are obligația dublă, aceea de a înainta autorității contractante două documente (întâi o notificare și ulterior o contestație).

Din probatoriul administrat în cauză de către contestatoare, rezultă în mod clar faptul că aceasta a înaintat autorității contractante doar copia contestației, neconsiderând necesar să parcurgă procedura prealabilă stipulată de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de argumentele mai sus expuse, Consiliul apreciază că autoarea contestației avea obligația de a parcurge procedura prealabilă stipulată de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Din documentele depuse de contestatoare, rezultă că SC ... SRL nu a făcut dovada parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, prevăzută de Legea nr. 101/2016, înainte de a formula contestație împotriva Raportul procedurii nr. 44669/09.10.2017.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Față de circumstanțele speței, Consiliul apreciază că în cauză este incident și adagi-ul *„nemo censetur ignorare legem*", nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

În concluzie, întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca inadmisibilă

contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, și respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.