



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 234/C3/113

Data: 13.02.2020

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3628/30.01.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3779/ANC/28.01.2020, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată proprie, organizată pentru „Achiziționarea serviciilor de pază și protecție a obiectivului și a bunurilor care îi aparțin, aflate în sediul din, pentru perioada 01.02.2020-31.12.2020”, inițiată cu anunțul de publicitate nr. ADV1125959, publicat în SEAP la 16.01.2020, s-a solicitat Consiliului

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3628/30.01.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3779/ANC/28.01.2020, emis de, în calitate de autoritate contractantă, considerând nelegală decizia acesteia de a declara câștigătoare oferta depusă de

În opinia contestatoarei, prețul propus de este neobișnuit de scăzut și nu respectă toate normele referitoare la salarizare și la sporurile obligatorii.

Or, principalele reglementări, de care trebuie să se țină cont în analizarea propunerilor financiare ale ofertelor pentru servicii de pază, sunt următoarele:

- începând cu 01.01.2020, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 935/2019 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, salariul de bază minim brut, fără sporuri și alte adaosuri este de 2.2330 lei / lună, pentru un program complet de lucru de 167,333 ore, în medie, pe lună, în anul 2020, reprezentând 13,327 lei/oră;

- potrivit dispozițiilor art. 125 din Codul muncii, munca prestată între orele 22:00 - 06:00 este considerată muncă de noapte, iar art. 126 din același act normativ, stabilește pentru această activitate acordarea pentru salariat a unui spor de 25% din salariul de bază;

- art. 137 alin. (5) din Codul muncii stabilește că salariații care prestează muncă sâmbăta și duminica, beneficiază de un spor, al cărui nivel se stabilește prin contractul individual de muncă (de obicei într-un quantum de 1% din salariul de bază);

- potrivit dispozițiilor art. 142 alin. (2) din Codul muncii, salariații care prestează muncă în zilele de sărbătoare legală, primesc un spor de 100% din salariul de bază;

- potrivit dispozițiilor art. 145 din Codul muncii, salariații beneficiază de un concediu de odihnă anual, de cel puțin 20 de zile lucrătoare, perioadă în care angajatorul are obligația să le achite salariul;

- potrivit dispozițiilor art. 2203 din Codul fiscal, angajatorul datorează bugetului de stat, contribuție asiguratorie de muncă de 2,25% din salariul brut al angajatului.

Prin adresa nr. 5624/ANC/05.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 4403/05.02.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice.

Preliminar, autoritatea contractantă reclamă faptul că cererea contestatoarei nu conține următoarele elemente:

- a) adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, la care poate fi comunicat orice act procedural;

- b) sediul autorității contractante;

- c) procedura de atribuire aplicată, numărul și data anunțului de participare din SEAP;

- d) motivarea în drept a contestației.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că perioada pentru care s-a derulat achiziția era de 335 de zile, respectiv începând cu data de 01.02.2020 și până la data de 31.12.2020 și nu de 366 de zile după cum precizează contestatoarea.

De altfel, autoritatea contractantă arată că a încheiat cu contestatoarea contractul nr. 53300/ANC/31.12.2019, pentru prestarea serviciilor de pază și protecție la sediul ANC, pentru luna ianuarie a anului 2020, cu un tarif pentru postul de pază permanent și suplimentar de numai 11,17 lei fără TVA/oră.

Referindu-se la procedura de atribuire în dispută, autoritatea contractantă arată că oferta financiară depusă de SC este de 11,50 lei fără TVA/oră, respectiv 131.192,00 lei fără TVA, iar oferta financiară depusă de SC SRL este de 11,88 lei fără TVA/oră, respectiv 135.527,04 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că ambii ofertanți au justificat tarifele propuse, comisia de evaluare acceptând ofertele financiare depuse.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat, la 16.01.2020, o procedură simplificată proprie, pentru „Achiziționarea serviciilor de pază și protecție a obiectivului și a bunurilor care îi aparțin, aflate în sediul din, ..., ..., pentru perioada 01.02.2020-31.12.2020”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de publicitate nr. ADV1090634 și a documentației de atribuire aferente.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de, în sensul că prețul respectivei oferte ar fi neobișnuit de scăzut, dar și că nu ar fi fost verificat temeinic, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând reevaluarea ofertei respective.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisele de consemnare a cauțiunilor nr. 206074176/1, în valoare de 500 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 04.02.2020, respectiv nr. 206082338/1, în valoare de 4.452,16 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 07.02.2020.

În raport cu susținerile contradictorii ale părților, dar și cu regulile de derulare a acestei proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică, Consiliul ia act de faptul că îi este supusă analizei modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, pretins a nu fi asigurată de autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) la un nivel care să asigure înlăturarea oricărui dubiu privind acceptarea unei oferte care, din punct de vedere financiar, nu ar fi sustenabilă, din cauza subevaluării costurilor determinate de prestarea serviciilor, costuri care nu ar putea să eludeze regulile din legislația muncii și a prestațiilor sociale.

Analizând, cu întâietatea impusă la alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, excepția privind lipsa din contestație a unor elemente de formă, dintre cele cuprinse la art. 10 din Lege, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia ei.

Pretinsa absență a sediului autorității contractante, din cuprinsul contestației, este o susținere nefondată a autorității contractante, întrucât autoarea criticilor a prezentat, odată cu contestația, documente emise chiar de către achizitor (precum adresa conținând rezultatul procedurii,

atacat), în antetul/subsolul paginilor fiind indicate toate elementele de identificare a acestuia.

Cât privește adresa de poștă electronică a contestatoarei, Consiliul constată, de asemenea, că autoritatea contractantă chiar a confirmat primirea contestației prin e-mail, ambele părți prezentând copii ale acestei corespondențe. Astfel că, pretinsa neindicare a adresei acestui mijloc de purtare a corespondenței (prin e-mail), aparținând contestatoarei, este o susținere nefondată. În mod similar, pretinsa absență a numărului de fax/telefon al contestatoarei, reprezintă o susținere lipsită de temei de fapt.

Cât privește motivarea în drept a contestației, precum și identificarea procedurii de atribuire în care s-a inițiat demersul contestatoarei, Consiliul constată contrariul susținerilor autorității contractante, informațiile fiind precizate expres de SRL.

Consiliul a apreciat că nu se impune aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că nu ar fi necesare informații de completare formală a contestației, având la dispoziție toate informațiile enumerate la art. 10 din Lege: *Art. 11. - (1) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația.*

Respingând excepția amintită, ca nefondată, Consiliul face analiza pe fond a susținerilor, constatând netemeinicia cererilor de reevaluare a ofertei desemnate câștigătoare, sub aspectul analizei corectitudinii modului de stabilire a tarifului unitar de prestare a serviciilor.

Consiliul reține, pe fondul cauzei, că autoritatea contractantă a inițiat o procedură proprie, în concordanță cu dispozițiile art. 68 alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016, punând la dispoziția viitorilor ofertanți o documentație de atribuire care conține și regulile de întocmire a ofertelor.

În raport cu această documentație, operatorii economici au luat la cunoștință că procedura se derulează în limitele permise de principiile aplicabile în domeniu, enumerate la art. 2 alin. (2) din Lege.

Văzând conținutul propunerilor financiare din ofertele contestatoarei și operatorului economic desemnat câștigător, Consiliul constată că ambele s-au bazat pe un nivel al încadrării personalului implicat în prestarea serviciilor corespunzător reglementărilor minimale din Hotărârea de Guvern nr. 935/2019 (*Art. 1. - (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2020, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.230 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 13,327 lei/oră.*).

Astfel, oferta contestatoarei a cuprins un salariu orar de încadrare de 13, 327 lei, iar oferta desemnată câștigătoare un salariu orar de 13,33 lei.

La analiza modului de prezentare a tarifului final din ofertă, Consiliul constată că ambele oferte au respectat regulile impuse de autoritatea contractantă, în sensul că, odată cu formularul de ofertă, au prezentat note de fundamentare a tarifului orar.

Spre deosebire de oferta contestatoarei, ce a conținut o singură justificare de tarif, global, pe toate posturile de pază, oferta desemnată câștigătoare a prezentat justificări pe posturi cu serviciu 24/24 ore și, separat, pentru posturile temporare.

În privința modului de justificare a tarifului de prestare a serviciilor, Consiliul ia act de faptul că ambele oferte au cuprins aceleași tipuri de costuri, asociate cheltuielilor ce ar fi avansate cu agenții de pază.

Prețul final, ce ar fi facturat de cei doi operatori economici, la care se raportează părțile din prezenta cauză, a fost diminuat pe baza aceluiași considerente, adică, prin raportare la subvențiile pe care le-ar primi acestea conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002.

În fapt, totalul costurilor salariale orare, pentru un agent de pază, ar fi, în medie: în oferta contestatoarei - 16,55 lei, și 16,52 lei, în oferta desemnată câștigătoare.

Or, din documentele analizate, Consiliul constată că prețul final al acestor oferte (de 11,88 lei/11,50 lei), evocat de părți, a fost calculat pe baza aceluiași metode de calcul.

Analiza asigurată de autoritatea contractantă, prin compararea acestor două prețuri, derivate din costurile reale ale serviciilor (nediminuate de subvenții), a căror justificare a impus-o prin documentația de atribuire, în sensul că ofertele au inclus acele calculații de preț pentru a justifica, pornind de la salariul de încadrare, valoarea finală a prețului orar și valoarea totală a serviciilor prestate, relevă respectarea principiului egalității de tratament, dar și a principiului transparenței.

Ambele oferte conțin informațiile de detaliu, privitor la costurile inițiale, cele intermediare și finale, din care rezultă luarea în considerare a "tuturor normelor referitoare la salarizare și la sporurile obligatorii", contrar susținerilor contestatoarei.

Faptul că, la momentul formulării contestației, ... SRL presta servicii de pază, în favoarea autorității contractante, la un preț orar 11,17 lei, adică la un preț inferior prețului propus de actualul câștigător al procedurii, nu prezintă relevanță în cauză, întrucât nu s-a prezentat Consiliului modalitatea de constituire a respectivului preț. Simpla comparare a celor două prețuri nu poate releva decât teoretic posibilitatea acceptării unei oferte cu un nivel atât de scăzut.

Or, din analiza documentelor întocmite de comisia de evaluare a ofertelor (inclusiv raportul procedurii nr. 3765/28.01.2020), Consiliul constată că aceasta nu s-a raportat, în stabilirea actualului rezultat al procedurii, la prețul contractului aflat în derulare cu contestatoarea.

Prin urmare, nefiind evidentă încălcarea principiilor din domeniu sau a regulilor de întocmire a ofertelor, privitor la stabilirea prețului de

prestare a serviciilor, așa cum pretinde contestatoarea, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția autorității contractante, privind elementele de formă ale contestației SRL, ca nefondată.

Respinge contestația SRL, împotriva rezultatului stabilit de în procedura simplificată proprie inițiată prin anunțul de publicitate nr. ADV1090634, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....

.....