

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având cod unic de înregistrare ..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de director general ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 5007/16.10.2023, precum și a raportului procedurii nr. 5008/16.10.2023, documente emise de către autoritatea contractantă COMUNA ..., cu sediul în localitatea ..., ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului «MODERNIZARE, REABILITARE GRĂDINIȚĂ CU PROGRAM NORMAL NR.1, COMUNA ... JUDEȚUL ...»*”, cod CPV 45453000-7, s-au solicitat următoarele:

„- Anularea adresei nr. 5007/16.10.2023 și a raportului procedurii de atribuire nr. 5008/16.10.2023, precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora, în ceea ce privește declararea ofertei subscrisei ca neconformă și a ofertei ... SRL ca admisibilă și câștigătoare și:

- În principal:

Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei subscrisei, respectiv a ofertei ... SRL, și stabilirea ofertelor admisibile, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC, iar,

În subsidiar:

Obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire, în cazul în care nu veți admite criticile subscrisei referitoare la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei subscrisei, dar veți constata caracterul neconform/inacceptabil al ofertei ... SRL;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor prilejuite de soluționarea prezentei contestații”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicită accesul la dosarul format în cadrul Consiliului.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 5007/16.10.2023, precum și a raportului procedurii nr. 5008/16.10.2023, documente emise de către autoritatea contractantă COMUNA ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatorul susține că sunt nelegale deciziile prin care oferta societății sale a fost respinsă, ca neconformă, precum și declararea ofertei ... SRL drept câștigătoare.

Detaliind, prezintă argumentele pentru care oferta sa trebuia declarată admisibilă, iar oferta ... SRL neconformă și inacceptabilă.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale indicate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal, iar în temeiul art. 10 din același act normativ, actele atacate ale autorității contractante, în copie.

Prin adresa nr. 35320/26.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă COMUNA ... a formulat punct de vedere prin care a susținut că, în urma analizării motivelor din cuprinsul contestației, în ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice, *„este necesară întoarcerea în evaluarea tehnică în vederea reanalizării propunerilor tehnice depuse luând în considerare motivele expuse în cadrul Contestației (...)*”.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Sub nr. 59163/30.10.2023 a fost înregistrată la CNSC adresa transmisă de către contestator, prin care acesta, cu referire la conținutul adresei nr. 35320/26.10.2023, i-a solicitat autorității contractante COMUNA ... să-i comunice, în concret, care sunt măsurile adoptate.

Solicită ca organizatoarea procedurii să-i comunice modalitatea concretă în care a înțeles să ia în considerare motivele din cadrul

contestației, precum și actele administrative ce au fost emise în acest sens, care reflectă măsurile dispuse.

Dovada comunicării acestui document și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Ca răspuns la această solicitare a contestatorului, prin adresa nr. 5352/30.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis că a efectuat, pe portalul SEAP, demersurile de reluare a evaluării propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, arată că, în aplicarea măsurilor de remediere, „se vor adopta” următoarele măsuri:

„- anularea adresei nr. 5007/16.10.2023 și a raportului procedurii de atribuire nr. 5008/16.10.2023, precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora;

- reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei ... S.R.L., respectiv a ofertei ... S.R.L., și stabilirea ofertelor admisibile, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

În reevaluarea ofertelor se vor avea în vedere toate motivele expuse în cadrul Contestației”.

În dovedire, organizatoarea procedurii atașează captură ecran din SEAP, din care rezultă că procedura de atribuire se află în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

Dovada transmiterii acestei corespondențe și către contestator a fost atașată.

Ca răspuns la adresa nr. 5352/30.10.2023, emisă de către autoritatea contractantă, și comunicată societății sale, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, prin reprezentantul convențional, precizează că nu va continua soluționarea contestației, dacă autoritatea contractantă face dovada că a adoptat deja măsurile enumerate în documentul anterior menționat.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr.101/2016, solicită obligarea autorității contractante la plata parțială a cheltuielilor de soluționare, respectiv suma de 5.950 lei, compusă din 5.000 lei onorariu de avocat și 950 lei TVA.

În dovedire atașează factura seria IU nr. 561 din 25.10.2023, în valoare de 8.000 lei + 1.520 lei TVA, precum și dovada plății sumei de 9.520 lei, prin transfer bancar, în data de 31.10.2023.

Contestatoarea precizează că suma de 5.950 lei, alcătuită din 5.000 lei – onorariu de avocat și 950 lei TVA, corespunde activităților legale de soluționarea contestației desfășurate până în prezent, sens în care enumeră.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Având în vedere măsurile de remediere pe care dispuse și implementate de către autoritatea contractantă, consemnate în adresa nr. 35320/26.10.2023, respectiv adresa nr. 5352/30.10.2023, precum și faptul că din interogarea SEAP rezultă că procedura de atribuire a revenit în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresele nr. ... și nr. ... din 01.11.2023, Consiliul a pus în discuția părților excepția rămânerii fără obiect a contestației ... SRL.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a reiterat considerentele din adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Solicită Consiliului să dispună raporta la art. 194 alin. (1) lit. c) C.pr.civ., la care face trimitere art. 68 din Legea nr.101/2016.

Totodată, precizând că organizatoarea procedurii era de drept în întârziere la data formulării contestației, raportat la dispozițiile art. 1523 alin. (2) lit. e) din Codul civil, ... SRL solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare în cuantum de 5.950 lei, reprezentând onorariu avocat în sumă de 5.000 lei și TVA în sumă de 950 lei.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 5507/03.11.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă COMUNA ... a răspuns la solicitarea Consiliului precizând că a adoptat măsurile de remediere, a procedat la anularea actelor invocate de către contestator, și a făcut dovada în fața CNSC în acest sens.

Arată că procedura de atribuire a revenit în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, iar obiectul contestației ... SRL nu mai există.

Dovada comunicării acestui document către contestatoarele a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209632677/1 din data de 26.10.2023, emisă de ..., în cuantum de 22.092,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări în cadrul proiectului «MODERNIZARE, REABILITARE GRĂDINIȚĂ CU PROGRAM NORMAL NR.1, COMUNA ... JUDEȚUL ...»*”, cod CPV 45453000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a

procedurii este de 1.104.599,59 lei, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că societatea ... SRL contestă **rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 5007/16.10.2023, precum și raportul procedurii nr. 5008/16.10.2023.**

Consiliul reține că, prin adresa nr. 5352/30.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (vol. 1/1 al dosarului cauzei), autoritatea contractantă, „(...) la solicitarea (...): Vă rugăm să ne comunicați în concret **care sunt măsurile adoptate** (...)”, a transmis măsurile de remediere dispuse, respectiv „Vă comunicăm că **Autoritatea Contractantă a făcut în portalul SEAP demersurile de reluare a evaluării tehnice a ofertelor depuse în cadrul procedurii.**

În aplicarea măsurilor de remediere se vor adopta următoarele, în conformitate cu cerințele Contestatarului, așa cum sunt ele prezentate la pagina 2 din Contestație, și anume:

- **anularea adresei nr. 5007/16.10.2023 și a raportului procedurii de atribuire nr. 5008/16.10.2023, precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora;**

- **reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertei ... S.R.L., respectiv a ofertei ... S.R.L., și stabilirea ofertelor admisibile, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.**

În reevaluarea ofertelor se vor avea în vedere toate motivele expuse în cadrul Contestației așa cum sunt ele prezentate la capitolele:

- I. *Motivele de contestație care privesc oferta ... S.R.L.*
- II. *Motivele de contestație care privesc oferta ... S.R.L.”.*

Astfel, în urma accesării SEAP, se confirmă informațiile care se regăsesc în print screen-ul cu pagina - *Vizualizare Procedură*, transmis în copie, pe format hârtie, odată cu adresa nr. 5352/30.10.2023, anterior precizată, și anume că prezenta procedură de atribuire a revenit în etapa de evaluare a propunerilor tehnice (*etapă având precizată data limită - 27.12.2023*).

Consiliul reține că autoritatea contractantă a comunicat măsurile de remediere, dispuse în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și către contestator, respectiv ... SRL, în data de 26.10.2023, prin e-mail, fapt confirmat atât prin conținutul print screen-ului atașat e-mail-ului transmis CNSC, înregistrat la Consiliu cu nr. ... (vol. 1/1 al dosarului cauzei), e-mail prin care autoritatea contractantă transmite, în atașament, măsurile de remediere adoptate și în care precizează faptul că aceste măsuri au fost transmise prin e-mail și contestatorului.

Mai mult, în data de 27.10.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00038] punct de vedere la contestatie-semnat.pdf.p7s”, măsurile de remediere adoptate și comunicate în data de 26.10.2023.

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale incidente, dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a dispus „(...) **demersurile de reluare a evaluării tehnice** a ofertelor depuse în cadrul procedurii. (...) **anularea** adresei nr. 5007/16.10.2023 și a raportului procedurii de atribuire nr. 5008/16.10.2023, precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora; **reluarea procedurii de atribuire**, cu reevaluarea ofertei ... S.R.L., respectiv a ofertei ... S.R.L., și stabilirea ofertelor admisibile, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile. **În reevaluarea ofertelor se vor avea în vedere toate motivele expuse în cadrul Contestației** (...).”, sens în care a comunicat măsurile adoptate, astfel cum a fost precizat anterior.

Așadar, în condițiile în care autoritatea contractantă a dispus anularea actelor anterior citate, precum și reluarea procesului de evaluare de la etapa de evaluare a propunerilor tehnice, existând dovezi în acest sens, conform celor reținute mai sus, contestația formulată de ... SRL a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ..., fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Referitor la solicitarea contestatorului ... SRL privind obligarea autorității contractante la plata parțială de cheltuieli de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**”.

Cheltuielile reclamate prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr.... și ... (vol. 1/1 al dosarului cauzei) sunt în cuantum de 5.950 lei, suma respectivă fiind alcătuită din 5.000 lei – *onorariu de avocat* și 950 lei – TVA, iar, în dovedire, contestatorul atașează factura seria IU nr. 561 din 25.10.2023, în valoare de 8.000 lei + 1.520 lei TVA, precum și dovada plății sumei de 9.520 lei, prin transfer bancar, în data de 31.10.2023.

Astfel, cu privire la solicitarea contestatorului ... SRL, de obligare a autorității contractante la plata parțială de cheltuieli de soluționare

aferente criticilor din prezenta contestație formulată, în urma căreia respectiva autoritate a adoptat măsurile de remediere în discuție, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele considerente:

- potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 adoptarea măsurilor de remediere considerate necesare se pot face de către autoritatea contractantă după primirea unei contestații într-un termen anume dat respectiv „(...) în cel mult **3 zile de la primirea contestației**. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor (...);

- în speță, așa cum s-a reținut anterior, autoritatea contractantă urmare a depunerii contestației a ales să uzeze de dreptul său legal de a lua măsuri de remediere, măsuri care au fost comunicate potrivit prevederilor legale anterior citate, conform corespondenței sus precizară, înregistrată la CNSC, în dosarul cauzei;

- prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 se coroborează potrivit art. 68 din lege cu prevederile art. 451 alin. (1) Cpc în cadrul căruia se prevede „Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului” și cu art. 454 cpc „Pârâul **care a recunoscut**, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, **pretențiile** reclamantului **nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată**, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile”;

- de la această regulă de neplată a cheltuielilor de judecată în situația recunoașterii pretențiilor, legiuitorul a reglementat o singură excepție, respectiv „cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere”.

În concluzie se reține că în sarcina autorității contractantă nu s-a identificat nicio culpă/întârziere în privința adoptării măsurilor de remediere urmare a contestației depuse.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite excepția rămânerii fără obiect a contestației ... SRL, invocată din oficiu, și, pe cale de consecință, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Respinge ca nefondate solicitările ... SRL de acordare a cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini