

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, având adresa de corespondență la punctul de lucru din, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva adresei nr. 74673/27.06.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect *Combustibil pentru incalzire pentru subunitatile*, **Loturile nr. 1 și 2**, s-au solicitat anularea adresei nr. 74673/27.06.2023, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul reevaluării ofertei reclamantei, conform cerințelor tehnice solicitate, *in limitele pe care CNSC le va impune* și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Reclamanta aduce argumente în susținerea caracterului nelegal și neîntemeiat al respingerii ofertei sale, pentru loturile nr. 1 și nr. 2.

Pentru Lotul nr.1 – *Combustibil lichid ușor similar tip M*, contestatoarea notează că oferta sa a fost respinsă, motivat de faptul că nu a făcut dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele din caietul

de sarcini și că nu a arătat marca, codificarea produsului, denumirea comercială.

Reclamanta apreciază că raportul tehnic de încercare depus de societatea sa este întocmai cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, arată că, prin adresa nr. 844/08.06.2023, răspunzând solicitărilor de clarificări transmise de autoritatea contractantă, a reindicat numele produsului ofertat, marca/denumirea regăsite de altfel în toate actele de conformitate emise de producătorul, inclusiv în actele legale emise de ANAF/ANV, dar achizitoarea a considerat respectivul răspuns ca fiind neconcludent, fără a preciza și motivarea.

Raportat la faptul că nu a indicat codificarea produsului ofertat, reclamanta menționează că autoritatea contractantă a reținut că societatea sa nu a răspuns întrebării deși codificarea produsului se regăsea în cuprinsul adresei nr. 51489 /2010, emisă de AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR (depusă în procedură)- NC 2707999.

Din punctul de vedere al contestatoarei, chiar dacă solicitarea autorității contractante de a indica/reindica numele produsului ofertat, în condițiile în care toate actele depuse de societatea sa arată denumirea produsului - *COMBUSTIBIL TERMIC LICHID* - este una *fantezista si in afara prevederilor legale*, ... a respectat întocmai solicitările de clarificări și a răspuns întrebărilor.

În susținere, reclamanta invocă dispozițiile art. 156 alin. (1) – (6) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei sale pentru lotul 2 (*motorina Euro 5 pentru incalzire*), contestatoarea consideră că autoritatea contractantă face o gravă confuzie între cele două produse solicitate: combustibil de încălzire și motorina Euro 5, prin decizia adoptată dovedind că nu își respectă propriile cerințe din caietul de sarcini.

..... notează că, în motivarea respingerii ofertei sale, achizitoarea arată că motorina Euro 5 ofertată nu respectă cerința din fișa de date de a fi fabricată din *amestecul de DISTILATE UȘOARE (petrol) din cracare catalitica si MOTORINA GREU*.

Contestatoarea subliniază că în fișa de date nu există asemenea cerințe.

Analizând caietul de sarcini și redând cele menționate la pct. 3.4.1.4 *Condiții de calitate și de certificare*, reclamanta apreciază că doar combustibilul de încălzire solicitat și ofertat la Lotul nr. 1 trebuie să îndeplinească respectivele condiții, aspect pe care, în opinia sa, societatea sa îl respectă (*a se vedea FISA DE SECURITATE*, care arată componența materiilor prime ale combustibilului de încălzire).

Dacă achizitoarea ar fi dorit ca și pentru motorina Euro 5 (de încălzire) să fie prezentate procedurile de obținere (și să provină din

motorină grea - lucru imposibil tehnic, în opinia contestatoarei), reclamanta consideră că ar fi trebuit să se solicite expres acest lucru.

Petenta afirmă că pentru motorina Euro 5 s-a solicitat doar un tabel cu parametri, indicându-se clar standardul SR EN 590.

Totodată, arată că, în baza actualelor reglementări UE (menite să reducă poluarea), transpuse în România prin OUG nr. 80/2018 (art. 2 și 5), este permisă comercializarea motorinei doar dacă aceasta conține 6,5% biocarburant.

În aceste condiții, reclamanta consideră că și pentru lotul nr. 2, decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă este nelegală și neîntemeiată, ținând cont că respectiva ofertă a fost pentru motorină Euro 5, conform SR EN 590, aflată și comercializată în piață conform OUG 80/2018.

În final, contestatoarea menționează că nu există publicat un raport al procedurii, conform prevederilor legale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, contestatoarea anexează factura nr., în suma totală de lei, emisă de Cabinet individual de avocat

Prin adresa nr. 80844/10.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de, ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Preliminar, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii în cauză și redă conținutul celor două solicitări de clarificări transmise contestatoarei (prin adresele nr. 58819/17.05.2023 și nr. 62204/31.05.2023), precum și răspunsurile comunicate de aceasta din urmă (prin adresele nr. 806/23.05.2023 și nr. 844/08.06.2023).

De asemenea, precizează că, în cadrul controlului ex-ante efectuat de către ANAP, a fost emis avizul conform necondiționat final nr. pentru controlul de calitate și regularitate privind concluziile finale cuprinse în raportul procedurii nr. 78145/04.07.2023.

În raport cu cele prezentate, cerințele cu privire la *prezentarea mărcii, codificării și denumirii comerciale a produsului; prezentarea copiei Autorizației de antrepozit (a rafinării producătoare) din care sa rezulte rafinarea din petrol brut, precum și copia încadrării tarifare emisa de ANAF, din care sa rezulte parametrii și conținutul materiilor prime folosite (motorine); prezentarea informațiilor privind tehnologia de obținere a produsului; dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse prin Caietul de sarcini și eventualele clarificări/răspunsuri la clarificări* au fost, în opinia achizitoarei, clar precizate în fișa de date a achiziției.

Totodată, autoritatea contractantă remarcă faptul că, prin depunerea, odată cu ofertele, a *Declarației de însusire a documentației*

de atribuire, ofertanta a declarat că a înțeles și și-a însușit documentația de atribuire, cu atât mai mult cu cât nu a depus nicio solicitare de clarificări până la data limită de depunere a ofertelor.

Raportat la răspunsurile reclamantei la solicitările de clarificări, ...prezintă următoarele aspecte în susținerea deciziei sale de respingere a ofertei reclamantei:

a) *Nu a precizat clar unde se găsesc informații cu privire la marca și codificarea produselor pentru lotul 1 și lotul 2, în cadrul ofertei sale*

—> **Lotul 1:** În ceea ce privește cerința cu privire la marca produsului, prin adresa nr. 844/08.06.2023, ofertanta precizează că marca pentru produsul ofertat la lotul 1 este „*combustibil termic lichid*”, însă din documentele prezentate de operatorul economic reiese că aceasta este denumirea comercială a produsului (a se vedea adresa nr. 857/14.03.2011 a SA transmisă către Autoritatea Națională a Vămirilor; adresa 15813/TFN/15.04.2011 a ANAF transmisă către SA; specificațiile de livrare; fișa cu date de securitate; raport inspecție nr. PBZ- 0071843RO din 22.03.2023).

În ceea ce privește cerința vizând codificarea produsului, ofertanta nu răspunde la solicitarea de clarificări și nu prezintă documente din care să rezulte care este codificarea produsului.

—> **Lotul 2:** În ceea ce privește cerința cu privire la marca produsului, prin adresa nr. 844/08.06.2023, ofertanta precizează că marca pentru produsul ofertat la lotul nr. 2 este „*motorina EURO L Diesel Bio*”, însă din documentele prezentate de operatorul economic reiese că aceasta este denumirea comercială a produsului (a se vedea declarația de conformitate nr. 08235/15.03.2023 emisă de SRL; raportul de încercare nr. 1158/14.03.2023 emis de).

În ceea ce privește cerința cu privire la codificarea produsului, ofertanta nu răspunde la solicitarea de clarificări și nu prezintă documente din care să rezulte care este codificarea produsului.

În urma evaluării, comisia concluzionează că ofertele pentru lotul nr. 1 și 2 nu îndeplinesc condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acestora așa cum este precizat în fișa de date la cap. IV.4.1., fiind inacceptabile.

b) *Nu a prezentat copia Autorizației de antrepozit (a rafinării producătoare) din care să rezulte rafinarea din petrol brut, precum și copia încadrării tarifare emisă de ANAF, din care să rezulte parametrii și conținutul materiilor prime folosite (motorine) pentru lotul 2.*

În urma evaluării, comisia concluzionează că ofertanta nu prezintă documentele solicitate, oferta fiind considerată neconformă.

c) *Produsul ofertat pentru lotul 2 nu respecta tehnologia de obținere a produsului așa cum s-a solicitat de autoritatea contractantă, întrucât conține și biodiesel, componenta care nu este obținută prin rafinare din petrol.*

În urma evaluării, comisia concluzionează ca propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini (cap. 3.4.1.4), oferta fiind neconformă.

În ceea ce privește invocarea de către reclamantă a OUG nr. 80/2018, ...subliniază că forma în vigoare a acestei ordonanțe la momentul publicării anunțului de participare, respectiv art. 5² din actul menționat, precizează că „(1) se permite comercializarea către consumatorul final numai a motorinei care corespunde specificațiilor prevăzute în anexa nr. 3 la prezenta ordonanță de urgență” și că „(2) furnizorii de carburanți comercializează către consumatorul final motorină astfel încât în totalul volumului comercializat într-un an calendaristic să fie inclus un conținut de biocarburanți de minimum 6,5%”.

Adaugă că, în anexa nr. 3 la același act normativ nu sunt precizate limite minime/maxime pentru conținutul de biocarburant, iar prevederea conform căreia „începând cu data de 1 iunie 2023, operatorii economici comercializează motorină cu un conținut de biocarburant de minimum 6,5% în volum” a intrat în vigoare după publicarea anunțului de participare, prin OUG nr. 33/12.05.2023, care modifică art.5 din OUG nr.80/2018.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că arzătoarele centralelor termice pentru care se achiziționează combustibilul pentru încălzire sunt special adaptate pentru funcționarea cu un anumit tip de combustibil, respectiv combustibil lichid pentru CABR și motorină pentru centrul de la

În final, ...notează că, în baza dispozițiilor art. 211 lit. b) coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în lipsa unor oferte admisibile, procedura de achiziție se anulează, urmând a fi reluată în cel mai scurt timp posibil.

Prin adresa nr. 999/24.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ... a transmis *răspuns* la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă, prin intermediul căruia prezintă o serie de aspecte raportat la apărările formulate de către

..... a constituit cautiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect *Combustibil pentru încălzire pentru subunitățile*, cod CPV 09200000 - 1 Petrol, cărbune

și produse petroliere (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1052863/09.03.2023. Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 380.602,62 și 1.399.112,43 RON, criteriul de atribuire fiind *cel mai bun raport calitate - preț*.

În cadrul procedurii pentru lotul 1 – *combustibil lichid similar tip M pentru CABR* au depus oferte 2 operatori economici, pentru lotul 2 – *Motorina euro 5 pentru încălzire pentru CABR* un singur operator economic iar potrivit raportului procedurii nr. 78145/04.07.2023, oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, pentru lotul 1 și ca inacceptabilă și neconformă pentru lotul 2. Se reține, totodată, că procedura a fost anulată.

Nemulțumită de acest rezultat, ... a formulat prezenta contestație, solicitând anularea actelor evaluării și reevaluarea ofertei sale.

Analizând decizia de respingere a ofertei pentru lotul 1, reține Consiliul că motivele au fost redactate în comunicarea nr. 79381/06.07.2023 și sunt legate de marca și codificarea produsului oferat fiind consemnate următoarele:

În ceea ce privește cerința cu privire la marca produsului, prin adresa nr. 844/08.06.2023, ofertantul precizează că marca pentru produsul oferat la lotul 1 este *combustibil termic lichid*, însă din documentele prezentate de operatorul economic reiese că aceasta este denumirea comercială a produsului (a se vedea adresa nr. 857/14.03.2011 a SA transmisă către Autoritatea Națională a Vămirilor, adresa nr. 15813/TFN/15.04.2011 a ANAF transmisă către SA, Specificațiile de livrare, fișa cu date de securitate, raport inspecție nr. PBZ-0071843RO din 22.03.2023).

(...)

În ceea ce privește cerința cu privire la codificarea produsului, ofertantul nu răspunde la solicitarea de clarificări și nu prezintă documente din care să rezulte care este codificarea produsului.

Așadar, entitatea contractantă a conchis că răspunsul ofertantului furnizat la solicitarea de clarificări nu a fost concludent.

Din parcurgerea propunerii tehnice aferentă lotului 1, se constată că a oferat combustibil termic lichid, producător SA, pentru care a prezentat specificație de livrare R-42, declarația de conformitate nr. 977/30.03.2023 emisă de producător pentru produsul combustibil termic lichid lotul B105 TAR/B 115 YJG, Raportul de inspecție nr. PBZ – 0071843RO din 22.03.2023, fișa cu date de securitate, contractul privind vânzarea și livrarea de produse petroliere cu plata la termen nr. 9792/02.11.2020 încheiat între și

Pornind de la cerința fișei de date a achiziției – *fiecare produs oferat va avea precizat în mod obligatoriu, marca, codificarea produsului, denumirea comercială a produsului* - Consiliul constată că,

prin adresa nr. 64204/31.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, să precizeze unde sunt precizate marca și codificarea produsului, pentru fiecare lot în parte.

Prin răspunsul său nr. V 844/08.06.2023, ofertantul a arătat că aceste date se regăsesc în declarațiile de conformitate precum și în specificațiile de livrare/fișe tehnice depuse și că produsul oferat pentru lotul 1 este marca *combustibil termic lichid*.

Demn de reținut este faptul că, printre documentele depuse de ofertant la o altă solicitare de clarificări (58819/17.05.2023) se regăsesc și:

- adresa nr. 51489/TFN/12.10.2010 emisă de ANAF - Autoritatea Națională a Vămirilor către SA prin care se arată clasificarea tarifară a produsului ..., respectiv *codul NC 2707 99 99*;

- urmare a adresei de mai sus, ... SA a emis adresa nr. 857/14.03.2011 către ANAF - Autoritatea Națională a Vămirilor din care reiese că produsul cu denumirea comercială „....” se va comercializa sub denumirea „*combustibil termic lichid*” produs care va respecta întocmai caracteristicile din documentele în baza cărora a fost confirmat codul NC al produsului cu denumirea comercială ..., singura modificare fiind cea a denumirii comerciale;

- adresa nr. 15813/TFN/15.04.2011 emisă de ANAF - Autoritatea Națională a Vămirilor către SA, ca răspuns la adresa nr. 857/14.03.2023, în cuprinsul căreia se arată:

Conform declarației dumneavoastră produsul cu noua denumire comercială are aceleași caracteristici cu produsul pentru care s-a comunicat clasificarea tarifară prin adresa ANV nr. 51489/TFN/12.10.2010.

Deoarece clasificarea tarifară comunicată are la bază numai caracteristicile produsului vă informăm că această clasificare se menține și pentru produsul cu noua denumire comercială.

Sintetizând cele de mai sus, rezultă că produsul oferat de are denumirea comercială de *combustibil termic lichid* (vechea denumire comercială fiind), producător SA, clasificarea tarifară *NC 2707 99 99*.

Ori, în aceste condiții, în contradicție cu autoritatea contractantă, Consiliul stabilește că produsul oferat răspunde exigențelor cerinței fișei de date.

Reține Consiliul că autoritatea contractantă nu a fost în măsură să arate de ce informațiile aferente produsului în cauză și redate mai sus, nu satisfac necesitatea ei de a fi în posesia mărcii sau codificării.

Se încearcă o justificare prin procesul – verbal nr. 72579/21.06.2023, regăsită exclusiv în cuprinsul acestui înscris, în sensul că *prezentarea codului produselor este necesară pentru identificarea tipului/sortimentelor produsului oferat și a procedurii de obținere*.

Însă, din documentele probante prezentate de se identifică tipul produsului ofertat, respectiv, *combustibil termic lichid*, iar procedeul de obținere rezultă din specificația de livrare, respectiv *distilare la 250°* iar din fișa cu date de securitate, rezultă compoziția produsului constând în *distilate ușoare (petrol)*, *cracare catalitică*, *motorină grea*, *de distilare atmosferică (petrol)*.

Dat fiind că autoarea contestației a furnizat autorității achizițoare informațiile cerute, Consiliul determină că nu au corespondență, în fapt, temeiurile de drept invocate de autoritate, în respingerea ofertei pentru lotul 1, respectiv art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Relativ la lotul nr. 2, Consiliul stabilește că nu este ținut să analizeze motivele de respingere a ofertei în ordinea expusă de autoritate în comunicarea nr. 74673/27.06.2023, act în cuprinsul căruia se afirmă că ofertantul nu prezintă copia autorizației de antrepozit a rafinăriei producătoare și copia încadrării tarifare eliberate de ANAF.

Are în vedere Consiliul că produsul ofertat pentru acest lot este *Motorina Euro L Diesel Bio (Euro 5)*, producător - ... SA.

Având a verifica activitatea comisiei de evaluare, se are în vedere că, prin adresa nr. 58819/17.05.2023, s-a cerut autoarei contestației, printre altele, (a se vedea solicitarea nr. 3), să precizeze unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește copia autorizației de antrepozit a rafinăriei producătoare și copia încadrării tarifare emisă de ANAF, pentru fiecare lot în parte.

La solicitarea evocată, ..., prin intermediul adresei nr. V 806/23.05.2023 a transmis copia autorizației de antrepozit a producătorului SA.

Este veridic faptul că autoritatea a impus în fișa de date a achiziției, la *modul de prezentare al propunerii tehnice* transmiterea, printre altele, a *copiei autorizației de antrepozit (a rafinăriei producătoare) din care să rezulte rafinarea din petrol brut, precum și copia încadrării tarifare emisă de ANAF, din care să rezulte parametrii și conținutul materiilor prime folosite (motorine)* fără a face vreo distincție în funcție de lot, contrar aprecierii din răspunsul la punctul de vedere al autorității.

De asemenea, se reține că nu a contestat adresa în discuție a autorității, motiv pentru care ea a rămas obligatorie și trebuia respectată de adresant. Cu alte cuvinte, prin necontestarea în termenul legal a adresei în discuție, ... a acceptat tacit obligația de a răspunde întocmai la solicitările formulate de autoritate.

În continuare, având a verifica dacă ofertantul s-a conformat celor cerute, Consiliul observă că acesta s-a limitat la prezentarea doar a autorizației de antrepozit a producătorului SA (producătorul produsului ce face obiectul lotului 1) fără a depune și autorizația de antrepozit a - ... SA, rafinăria producătoare a produsului ce face obiectul lotului 2, precum și copia încadrării tarifare emisă de ANAF

pentru produsul *Motorina Euro L Diesel Bio (Euro 5)*. Din parcurgerea acestui răspuns, este evident că ofertantul contestator nu a furnizat informațiile cerute și așteptate de autoritate, solicitarea de clarificări fiind explicită.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii documentelor solicitate.

În consecință, răspunsul conceput de contestatoare se dovedește a fi neconcludent, după cum, în mod corect, a sesizat și comisia de evaluare, ceea ce atrage respingerea ofertei, ca inacceptabilă, astfel cum prescrie imperativ art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamat de contestatoare, se constituie într-un demers inutil, ea neputând schimba situația ofertei pentru lotul 2, în sensul transformării ei în una admisibilă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta pentru lotul 2, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei pentru acest lot.

Astfel fiind, Consiliul va admite, în parte, contestația, și va anula raportul procedurii nr. 78145/04.07.2023 în partea ce privește această ofertă depusă pentru lotul 1, inclusiv decizia de anulare a acestui lot și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei pentru lotul în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de zece zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, contestația în referire la criticile formulate în privința rezultatului comunicat pentru lotul 2.

Se observă că a solicitat obligarea autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu, avansând suma de ... lei, pentru care a fost depusă factura nr. cu mențiunea *compensare Legea 101*

Vizavi de o astfel de cerere, ea se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul,**

detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Stabilind că acordarea cheltuielilor de judecată se realizează numai în raport cu actele justificative ale plăților, Consiliul apreciază că factura în care se menționează quantumul onorariului avocațial nu face dovada achitării onorariului, aceasta constituindu-se, în fapt, într-un înscris care statuează nașterea unui drept de creanță și nu a plății (în acest sens este decizia Decizia nr. 878 din 25 martie 2015 pronunțată în recurs de Secția I civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție).

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, cererea de obligare a autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 78145/04.07.2023 în partea ce privește oferta depusă pentru lotul 1, inclusiv decizia de anulare a acestui lot. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei pentru lotul 1, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de zece zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, contestația în referire la criticile formulate în privința rezultatului comunicat pentru lotul 2.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge, ca nefondată, cererea de obligare a autorității contractante la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.