

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 10.01.2024

Prin contestația nr. 276/28.11.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 65553/29.11.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată prin Vlad Costel Cătălin - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 24602/21.11.2023 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 24709/22.11.2023, acte emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Lucrări de construire centru social în satul ...”, cod CPV 45215213-3 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../25.09.2023, s-au solicitat următoarele: „anularea raportului procedurii nr. 24602/21.11.2023, emis de autoritatea contractantă prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare; anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ASOCIEREA .../...L a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ASOCIEREA .../...L de la etapa verificării admisibilității/conformității acesteia; în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea adresei de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 24709/22.11.2023, precum și a raportului procedurii nr. 24602 din 21.11.2023 ..., postat pe SEAP pe data de 21.11.2023, precum și a oricăror acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ASOCIEREA .../...L; anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii, inclusiv, dar fără a se limita la raportul procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de

netemeinicie și nelegalitate, având în vedere că (i) ASOCIEREA .../...L nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare; (ii) propunerea tehnică și financiară prezentată de ASOCIEREA .../...L nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite în documentația de atribuire; reevaluarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, oferta ASOCIERII .../...L, de la etapa verificării admisibilității/conformității acesteia, având în vedere motivele invocate în contestație; în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA .../...L”.

Prin cererea de intervenție nr. 48/11.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 67647/12.12.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator Tănase Constantin, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante și respingerea contestației depusă de

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C.p.c.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 276/28.11.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 65553/29.11.2023, ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele precizate în partea introductivă.

De asemenea, menționează că în data de 21.11.2023, autoritatea contractantă a postat, pe SEAP, raportul procedurii nr. 24602 din care rezultă că oferta ... a fost declarată admisibilă, cu o valoare de 19.885.844,51 lei și clasată pe locul 2, iar oferta ASOCIERII .../...L a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 1, cu o valoare de 14.823.524,62 lei, care reprezintă 59,50% din valoarea estimată a contractului. Potrivit raportului procedurii, ofertele depuse de asocierea ..., asocierea .../.../.../... și asocierea .../.../ ... au fost declarate admisibile, fiind clasate pe pozițiile trei, patru și cinci.

În continuare, contestatoarea precizează că în data de 22.11.2023, în temeiul art. 217 alin. 6) din Legea nr. 98/2016, a solicitat studierea dosarului achiziției, iar pe data de 23.11.2023 , autoritatea contractantă

i-a transmis, prin email, adresa de răspuns nr. 24810, împreună cu o parte din actele întocmite, cu mențiunea că dosarul se finalizează după încheierea contractului, respectiv după publicarea anunțului de atribuire. Ulterior, în data de 24.11.2023, contestatoarea menționează că a revenit cu solicitarea de studiu al informațiilor aferente dosarului, prin adresa nr. 269/24.11.2023, iar autoritatea contractantă i-a transmis prin email în data de 27.11.2023, documentele solicitate.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea susține că oferta asocierii .../...L trebuia respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerințele minime de calificare, conform art. 137 alin. 2) lit. b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, conform cerințelor de la cap. III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, deoarece nu face dovada îndeplinirii valorii solicitate, precum și a tipurilor de lucrări similare solicitate pentru îndeplinirea cerinței, la nivelul ultimilor 5 ani.

Astfel, precizează contestatoarea, conform procesului-verbal al ședinței de verificare a documentelor suport DUAE nr. 24594/21.11.2023 și Anexa 1 - Matricea de verificare, asocierea declarată câștigătoare a prezentat, în vederea dovedirii experienței similare, următoarele contracte: proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor *Construire imobil (P+5E) cu spații speciale pentru profesii libere la parter, locuințe colective la etajele 1-5, spații parcare, alei carosabile și pietonale, împrejmuire teren, organizare șantier și modificare proiect* autorizat cu AC nr. 283/23.06.2021. Valoare contractului 10.410.856 lei, fără a se specifica dacă este cu sau fără TVA. Certificat de atestare a edificării nr. 300542/19.01.2023 - executant ... , beneficiar ...; contract de prestări servicii nr. 22/08.03.2023 lucrări de schimbări destinație clădiri din zona de depozitare în zona comercială, reconfigurări interioare nestructurale, închidere rampe aprovizionare și livrare marfă, amenajare parcare valoare 11.986.030,88 lei; contract nr. 2091/26.05.2020 de execuție modernizarea rețelei de drumuri de interes local, ..., valoare 8.627.869,69 lei, proces-verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 5152/ 24.08.2022 executant ...L.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici ce demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul ce urmează a fi atribuit.

În cazul de față însă, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă nu a analizat oferta depusă de ofertantul câștigător cu rigurozitatea impusă de lege, deoarece a omis să analizeze documentele

de mai sus prin raportare la tipul de lucrări necesar în dovedirea acestui criteriu de calificare, cu s-a limitat numai la „constatare/consemnarea/inventarierea informațiilor declarate de acesta în DUAE și în cadrul adresei de răspuns la solicitarea de clarificări”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă și-a îndeplinit doar în mod formal obligația de verificare a îndeplinirii cerințelor de calificare de către ofertantul desemnat câștigător, fără a avea certitudinea că ofertantul desemnat câștigător are potențialul tehnic/posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia. În concret, societatea contestatoare afirmă că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să ia în considerare contractului nr. 2091/26.05.2020, având ca obiectiv modernizare drumuri de interes local, situație în care asocierea ... /...L nu ar fi atins pragul valoric impus pentru îndeplinirea cerinței.

Or, afirmă contestatoarea, rolul comisiei de evaluare impunea ca aceasta să clarifice cu ofertantul declarat câștigător valoarea contractului depus, așa cum apare în procesul-verbal de recepție la pct. 6.5 - (cu și fără TVA) - 10.410.856 lei, precum și justificarea prezentării unui contract de modernizare drumuri atâta timp cât autoritatea a solicitat lucrări de construire și/sau amenajare și/sau modernizare construcții civile, lucrări de amenajare și/sau modernizare spații verzi și/sau lucrări de amenajare peisagistică, lucrări de execuție unei stații de pompare apă menajeră/apa meteorică, îngropată sau construire și/sau de modernizare, consolidare și/sau de reabilitare stații de pompare.

Totodată, contestatoarea mai arată că potrivit prevederilor fișei de date - pct. nr. 1.III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, „Orice operator economic implicat în procedură, indiferent de rolul acestuia (Ofertant individual, membru al unei Asocieri, subcontractant, terț susținător) trebuie să demonstreze că nu se află în niciuna dintre situațiile care ar putea duce la excluderea sa din procedură, așa cum sunt acestea descrise în Legea nr. 98/2016, conform art. 164, 165, 167 și 169 și detaliate în DUAE (solicitare) în cadrul părții III - Motive de excludere”. De asemenea, potrivit instrucțiunilor pentru ofertanți, cel clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire trebuie să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de clarificare.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea menționează că prin procesul-verbal nr. 24594/21.11.2023 și Anexa nr. 1 - Matricea de verificare comisia de evaluare a analizat documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ale Asocierii ... - ...L, aspect care însă, în opinia contestatoarei, nu a fost atins.

Astfel, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă ar fi trebuit să lămurească dacă asocierea câștigătoare a depus, în data de 17.11.2023, certificatul de atestare fiscală ANAF nr. 8454351/16.10.2023 pentru societatea „...” SRL care atestă îndeplinirea obligații fiscale la data 30.09.2023, în condițiile în care acesta se poate utiliza de către persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării; prin urmare certificatul transmis nu mai este în termenul de valabilitate care expiră la 15.11.2023.

De asemenea, că ofertantul desemnat câștigător a depus, în data de 17.11.2023, certificatul de atestare fiscală ANAF pentru societatea ... nr. 8470136/17.10.2023 care atestă îndeplinirea obligații fiscale la data 30.09.2023, însă și acesta se poate utiliza de către persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării, certificatul transmis nemaifiind în termenul de valabilitate care expiră la 16.11.2023.

Contestatoarea mai afirmă că pentru asociatul ... nu a fost depusă declarația pentru punctele de lucru conform art. 165 din Legea nr. 98/2016, acesta având punct de lucru declarat conform certificat constatator și în municipiul Ploiești, strada Speranței, nr. 6 conform contract de vânzare cumpărare, deci pentru care există necesitatea achitării taxelor.

În privința documentelor de mai sus, contestatoarea arată că asocierea desemnată câștigătoare a ales să răspundă mai repede, în data de 17.11.2023, chiar dacă termenul impus de solicitarea de clarificare era 21.11.2023, și prin urmare, „dacă solicitarea privind depunerea documentelor actualizate prin adresa 24271/14.11.2023, avea data limită de depunere a documentelor suport privind îndeplinirea DUAЕ, 21.11.2023, ofertantul putea și avea timp suficient să solicite autorităților competente un certificat de atestare fiscală, prin care să se ateste că nu are obligații de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, valabil la data de 21.11.2023, întrucât conform prevederilor art. 158 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 actualizată, „Certificatul de atestare fiscală se emite în maximum 3 zile lucrătoare de la data depunerii cererii”.

În cele ce urmează, contestatoarea susține că oferta asocierii .../...L trebuia respinsă ca neconformă, deoarece propunerea tehnică și financiară nu îndeplinesc condițiile impuse prin documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare a sustenabilității prețului ofertat.

Față de cele de mai sus, contestatoarea învederează că în conformitate cu fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *„Propunerea tehnică, care se încarcă în rubrica documente de oferta tehnică, va include: Formularul de propunere tehnică, incluzând toate informațiile solicitate; Documentele tehnice care*

nu conțin informații legate de prețuri. În conformitate cu Formularul nr. 5 - propunerea tehnică metodologia pentru realizarea lucrării: Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea de informațiilor referitoare la abordarea din punctul de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înțelegerea prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini (PT+DE) și abilitatea de a transpune progresul activităților într-un plan de lucru fezabil. Ofertantul va prezenta: Listele cu cantități de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform cerințelor, inclusiv pentru organizarea de șantier. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport. Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru. Ofertantul va indica clar în planul de lucru - drumul critic. Ofertantul va înainta oferta tehnică numerotată cu opis”.

Prin raportare la cerințele de mai sus, contestatoarea susține că asocierea desemnată câștigătoare nu a prezentat modul de realizare a lucrărilor (planul propus) și nu a descris abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor în totalitate.

De asemenea, privitor la programul de execuție al lucrărilor, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a solicitat informații concrete privind derularea lucrărilor și a stabilit cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză, motiv pentru care, în opinia sa, ofertanții trebuiau să prezinte metodologia de execuție pentru realizarea activităților din pachetul de lucru pentru care există caiete de sarcini și care trebuiau cuantificate în listele de cantități.

Cu toate acestea, susține contestatoarea, potrivit procesului-verbal al ședinței de evaluare tehnică nr. 23903/06.11.2023, autoritatea contractantă a considerat că oferta asocierii .../...L este conformă, fără a face însă o verificare detaliată a propunerii tehnice, contrar dispozițiilor art. 133 alin. 1) din HG nr. 395/2016, conform căroră avea obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea arată că în propunerea tehnică desemnată câștigătoare, pag. 1-1860, se regăsesc proceduri tehnice de execuție prezentate la modul general, neadaptate la specificul lucrării, deoarece la pag. 1651-1665, acestea aparțin societății BAUSTARK, operator neimplicat în prezenta procedură, și nu există plan/program de execuție care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru.

De asemenea, contestatoarea susține că propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu conține un plan de lucru, în care să fie evidențiate într-o ordine tehnologică obiectele care se vor realiza conform contractului, iar în cadrul programului de execuție (diagrama Gantt) nu este prezentată evidențierea clară a activităților incluse în pachetele de lucru specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Totodată, la pag. 17 din propunerea tehnică, se arată la modul general că se vor realiza anumite testări a lucrărilor executate, fără a se prezenta un Grafic Gantt, fără a se preciza cum se vor derula în timp, și care este durata testelor efectuate, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. În cadrul programului de execuție intitulat (diagrama Gantt), pag. 1-16, este numai o descriere teoretică a ceea ce reprezintă un grafic Gantt, fără prezentarea activităților, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului. În documentul intitulat Program de execuție - diagrama Gantt, pag. 16, nu este evidențiat corect drumul critic (15 noiembrie 2023 - 26 aprilie 2024), acesta fiind identificat în planificarea activităților, dar durata de execuție a lucrărilor este de 12 luni, iar lucrările vor fi sistate pe durata de timp frigos.

Or, în opinia contestatoarei, ofertantul desemnat câștigător, ar fi trebuit elaborat un program de execuție, care să cuprindă etapele/activitățile corelate logic și tehnologic și totodată să aibă planificate intercondiționările dintre activități/sarcini și ordinea de realizare/ execuție a acestora, astfel cum a menționat autoritatea contractantă, care a solicitat evidențierea în cadrul acestui program de execuție și a drumului critic în planificarea activităților, în sensul că pornind de la faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini, acesta nu prezintă un plan de lucru care să corespundă cerințelor aferente.

În același sens, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a solicitat abordarea cerinței de mai sus, nu doar din punct de vedere al succesiunii activităților necesare execuției lucrărilor, ci și din punct de vedere corelării acestor activități cu intervalele de timp pe care ofertantul le prevede, astfel încât să demonstreze că prin planul depus, va îndeplini toate obligațiile achizitorului, așa cum au fost prevăzute în caietul de sarcini și documentația tehnică. Importanța acestui aspect decurge și din faptul că programul de execuție de lucrări are rolul de a asigura autoritatea contractanta că ofertantul deține resursele necesare și cunoaște tehnologia de execuție, respectiv că programul propus respectă normativele în vigoare în ceea ce privește condițiile de realizare a lucrărilor.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că ofertantul care a depus propunerea tehnică, a înțeles solicitările autorității, și va prezenta/detalia modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentația tehnică, iar programul de execuție a lucrărilor va cuprinde activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru necesare execuției lucrărilor și îndeplinirii tuturor obligațiilor antreprenorului, așa cum sunt acestea prevăzute în cadrul caietelor de sarcini și a documentației tehnice.

Or, susține contestatoarea, în programul de execuție al ofertantului desemnat câștigător, nu sunt evidențiate obiectele contractului respectiv clinica medicală, unitate de cazare unităților de cazare, bazin de retenție și cămin de vane și modul în care vor fi executate și finalizate. În plus, din propunerea tehnică depusă lipsesc descriere lucrări de structură lemn (acoperiș unități de cazare, acoperiș clinică medicală, foișor muzică, pavilion tip A, pavilion tip B), lucrări de instalații gaze, epuismențe, lucrări de mobilier urban, echipamente de joacă, lucrări de instalații curenți slabi.

Or, în condițiile în care ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, autoritatea contractantă trebuie să respecte art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Față de cele de mai sus, respectiv a informațiilor insuficiente, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea și reevaluarea ofertei asocierii câștigătoare cu privire la aspectele în referință.

Aceeași abordare susține contestatoarea, a avut-o autoritatea contractantă și cu privire la lipsa verificării, în mod temeinic, a propunerii financiare din oferta desemnată câștigătoare, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 24140/13.11.2023.

În susținere, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă trebuia să constate existența unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, cu aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016, conform căruia *„(1) în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă; (2) Clarificările prevăzute la*

alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1); e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218; f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”, și art. 136 din HG 395/2016, care la alin. 4) precizează că „în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale citate anterior, deoarece nu a efectuat verificări amănunțite/detaliat privind ofertele depuse, iar în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea aspectelor în referință, procesul de verificare nu s-a încheiat. De altfel, precizează contestatoarea, niciunde nu se regăsește vreo analiză a membrilor comisiei de evaluare din care să rezulte modul în care aceștia au ajuns la rezultatul procedurii de atribuire amintit, contrar dispozițiilor art. 131 alin. 4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

Contestatoarea mai subliniază că potrivit solicitării de documente suport pentru informațiile din DUA nr. 24271/14.11.2023, autoarea contractantă a solicitat și „documente justificative cu prețuri de bază ale materialelor”, deși analiza unui preț neobișnuit de scăzut se face înainte de a se decide admisibilitatea unei oferte și de a se solicita prezentarea documentelor justificative conform DUA nr. 24271/14.11.2023.

Astfel, potrivit procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 24140/13.11.2023, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, autoritatea contractantă, fără a face nicio evaluare, a constatat că „Prețul propus nu este neobișnuit de scăzut”, fapt menționat și în raportul procedurii – rubrica Evaluare propuneri financiare, Totodată, autoritatea contractantă a transmis că rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 24140 din 13.11.2023, din care rezultă că pentru analiza sustenabilității prețului din oferta desemnată câștigătoare, a cerut ofertantului în cauză solicitare de clarificare nr. 24271/14.11.2023, privind documentele justificative DUA nr. 24271/14.11.2023, inclusiv documente cu prețuri de bază ale materialelor.

Următoarea critică a contestatoarei privește cerința din fișa de date a achiziției pct. III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului, care conține obligația ofertantului de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: „Da”. Or, ofertantul desemnat câștigător nu nominalizată nicio persoană care va fi implicată în executarea contractului.

Contestatoarea mai susține și că în conformitate cu Formularul F5 au fost solicitate - Listele cu cantități de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform cerințelor, inclusiv pentru organizarea de șantier, iar în oferta desemnată câștigătoare nu au fost depuse fișe tehnice.

Or, la acest moment, afirmă contestatoarea, nu mai pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016, sens în care invocă jurisprudența aferentă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a interpretat, în mod subiectiv, cerințele documentației, astfel încălcând drepturile societății sale, dar și principiul transparenței, în condițiile în care, este obligația acesteia de a analiza conformitatea ofertei desemnate câștigătoare cu specificațiile tehnice, conform art. 133 din HG nr. 394/2016 și art. 214 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea celor de mai sus, ... afirmă că oferta câștigătoare trebuia declarata neconformă de către autoritatea contractantă, în virtutea prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 25198/04.11.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 66175/05.12.2023, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis **punctul de vedere**, cu prezentarea argumentelor de mai jos.

Astfel, cu privire la afirmația potrivit căreia oferta Asocierii .../...L trebuia respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerințele minime de calificare, autoritate contractantă învederează că în conformitate cu prevederile cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, a solicitat: *„Ofertantul (operator economic individual sau Asociere de operatori economici) trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani până la data limită de depunere a ofertei respectiv OCTOMBRIE 2018 - OCTOMBRIE 2023 a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări similare celor care fac obiectul prezentului contract în valoare cumulată de minim 24.912.486,38 lei, fără T.V.A lei la nivelul unui contract sau maxim 3 contracte. Prin «lucrări similare» se înțelege lucrări realizate cel puțin unul din următoarele tipuri de lucrări:*

- *lucrări de construire și/sau amenajare și/sau modernizare construcții civile-lucrări principale; și lucrări secundare:*

- *lucrări de amenajare și/sau modernizare spații verzi și/sau lucrări de amenajare peisagistică;*

- *lucrări de execuție unei stații de pompare apă menajeră/apă meteorică, îngropată sau construire și/sau de modernizare, consolidare și/ sau de reabilitare stații de pompare. Prin experiență similară se înțelege lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției”.*

Față de cele de mai sus, precizează că a avut în vedere solicitarea a cel puțin unul din următoarele tipuri de lucrări: lucrări de construire și/sau amenajare și/sau modernizare construcții civile-lucrări principale; și lucrări secundare: lucrări de amenajare și/sau modernizare spații verzi și/sau lucrări de amenajare peisagistică; lucrări de execuție unei stații de pompare apă menajeră/apă meteorică, îngropată sau construire și/sau de modernizare, consolidare și/sau de reabilitare stații de pompare și ofertantul a depus două contracte: „Construire imobil (P+5E) cu spații speciale pentru profesioni libere la parter, locuințe colective la etajele 1-5, spații parcare, alei carosabile și pietonale, împrejmuire teren, organizare șantier și modificare proiect autorizat cu A.C. Nr. 283/23.06.2021 (prin modificarea suprafețelor balcoanelor și logiilor, modificări de fațade și compartimentări” în valoare de 10.410.856 lei și cel de-al doilea contract „Execuția de lucrări de schimbare destinație clădiri” în valoare de 11.986.030,88 lei. Comisia de evaluare a considerat că ponderea mai mare este cea construire și/sau modernizare construcții civile, respectiv 22.396.886,88 și având în vedere că procedura are ca și Cod CPV secundar 45233222-1 - Lucrări de pavare și de asfaltare comisia de evaluare poate lua în calcul și experiența similară privind „Lucrări de execuție modernizare rețelei de drumuri de interes local comuna Dridu, județ Ialomița” în valoare de 8.627.869,69 lei. Astfel comisia de evaluare a considerat că ofertantul clasat pe primul loc are experiență în domeniul execuției lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului ce face obiectul acestei proceduri, că ofertantul clasat pe primul loc are cunoștințele/experiența capacitatea necesară derulării unui astfel de contract.

În continuare, autoritatea contractantă citează Cerința nr. 1 III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului.*

Astfel, au fost analizate certificatele depuse de ofertantul clasat pe primul loc după cum urmează:

a) Certificat de atestare fiscală eliberat de ANAF pentru ... nr. 8470136, eliberat la 17.10.2023, valabil la data prezentării documentelor;

b) Certificat de atestare fiscală eliberat de ANAF pentru SC ...L nr. 8454351 eliberat la 16.10.2023, comisia considerând că pentru o zi de întârziere nu este necesară solicitarea unui alt certificat de atestare fiscală, având în vedere că obligațiile fiscale erau 0.

c) în ceea ce privește declarația pentru punctul de lucru al ... din ..., conform certificatului constatator nr. 2236931 din 26.10.2023 aici nu se desfășoară activități și atunci comisia nu a solicitat certificat de atestare fiscală pentru acest punct de lucru.

Referitor la evaluarea propunerilor financiare, autoritatea susține că membrii comisiei de evaluare au analizat Listele de cantități asupra cărora nu a avut nimic de obiectat, acestea respectându-se întocmai, în acest sens existând răspunsul la solicitarea de clarificare prin care se solicită ofertanților să respecte listele de cantități refăcute și publicate în SEAP. La momentul depunerii documentelor justificative din DUAE ofertantul clasat pe primul loc a depus atașat acestora documentele justificative cu prețurile de bază al materialelor.

În ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 34 din HG nr. 395/2016: *„În cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut» astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. (d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.”*

Astfel comisia de evaluare, în urma verificărilor conținutului ofertelor tehnice depuse de ofertanți, a considerat că acestea se încadrează în cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

În concluzie, ... susține că nu a facilitat în nici un fel declararea ofertei câștigătoare, doar a ținut cont în principal de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și consideră că orice operator economic își va asuma responsabilitatea îndeplinirii contractului la momentul semnării acestuia.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 281/05.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66254/05.12.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209750495/1 din 05.12.2023, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Piața Victoriei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită:

- documentele de calificare depuse de Asocieria ... – ...L aferente criticilor din contestație;
- propunerea tehnică și propunerea financiară depusă de Asocieria ... – ...L;

- corespondența purtată cu Asocierea ... - ...L pe aspectele criticate;
- dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin cererea de intervenție nr. 48/11.12.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 67647/12.12.2023, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, societatea ... a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante și respingerea contestației depusă de

Intervenienta susține că oferta sa, contrar susținerilor contestatoarei, îndeplinește cerințele minime de calificare, în ceea ce privește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și profesională.

Astfel, ... învederează că potrivit prevederilor capitolului III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date „Ofertantul (Operator Economic individual sau Asociere de Operatori Economici) trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani până la data limită de depunere a ofertei respectiv OCTOMBRIE 2018 - OCTOMBRIE 2023 a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări similare celor care fac obiectul prezentului contract în valoare cumulată de minim 24.912.486,38 lei fără T.V.A. lei la nivelul unui contract sau maxim 3 contracte. Prin «lucrări similare» se înțelege lucrări realizate cel puțin unul din următoarele tipuri de lucrări:

- lucrări de construire și/sau amenajare și/sau modernizare construcții civile-lucrări principale; și lucrări secundare:
- lucrări de amenajare și/sau modernizare spații verzi și/sau lucrări de amenajare peisagistică;
- lucrări de execuție unei stații de pompare apă menajeră/apă meteorică, îngropată sau construire și/sau de modernizare, consolidare și/sau de reabilitare stații de pompare.

Prin experiență similară se înțelege lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției.”

Intervenienta susține că a făcut dovada îndeplinirii acestor cerințe, deoarece a demonstrat că a executat în ultimii 5 ani lucrări similare în valoare totală cumulată de 31.024.756,57 lei, fără TVA la nivelul a următoarelor 3 contracte:

- Contract construire imobil (P+5E) cu spații speciale pentru profesii libere la parter, locuințe colective la etajele 1-5, spații parcare, alei carosabile și pietonale, împrejmuire teren, organizare șantier și modificare proiect autorizat cu A.C. nr. 283/23.06.2021 și A.C. Nr. 471/24.10.2022 în valoare de 10.410.856 lei, fără TVA conform declarația privind valoarea reală a lucrărilor executate nr. 308983/05.01.2023 emisă de Direcția Generală de Dezvoltare Urbană Ploiești;

- Contract de prestări servicii nr. 22/08.03.2023 - lucrări de schimbări destinație clădiri din zona de depozitare în zona comercială,

recompartimentări interioare nestructurale, închidere rampe aprovizionare și livrare marfă, amenajare parcare, în valoare de 11.986.030,88 lei, fără TVA;

- Contract de execuție nr. 2091 din 26.05.2020 - modernizarea rețelei de drumuri de interes local comuna Dridu, județ Ialomița în valoare de 8.627.869,69 lei, fără TVA.

Societatea ... precizează că nu doar primele două contracte menționate, ci și contractul de execuție nr. 2091/26.05.2020 este în conformitate cu documentația pentru licitație și clarificările oferite de autoritatea contractantă și poate fi luat în considerare ca experiență similară, ținând cont de faptul că în cadrul prezentei proceduri se aplică printre altele Codul CPV secundar 45233222-1 - Lucrări de pavare și de asfaltare.

De asemenea, afirmă că a respectat și prevederile fișei de date - Cerința nr. 1 III.1.1.a) referitoare la situația personală a candidatului sau ofertantului, conform căreia acesta trebuie să demonstreze că nu se află în nici una dintre situațiile care ar putea duce la excluderea sa din procedură.

Totodată, subliniază că în calitate de persoane juridice române, societățile care formează Asociera au avut obligația de a prezenta certificatul de atestare fiscală cu situația obligațiilor de plată către bugetul general consolidat, eliberat de ANAF, și certificatul de atestare fiscală privind situația obligațiilor de plată către bugetul local, din care să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestora. Ori, ambele societăți au depus în termenul legal la sediul autorității contractante certificatele de atestare fiscală eliberate de ANAF, conform cărora nu existau datorii restante la momentul depunerii.

Intervenienta mai arată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat și un certificat de atestare fiscală pentru sediul secundar - punct de lucru din municipiul Ploiești, str. Speranței nr. 6, județul Prahova, având în vedere faptul că societatea, conform Certificatului constatator nr. 105055/ 21.11.2022, nu desfășoară activități prevăzute în actul constitutiv sau modificator la acest punct de lucru, fiind vorba doar despre un teren aflat în proprietatea societății.

Societatea ... susține punctul de vedere al autorității contractante și în ceea ce privește declararea ofertei câștigătoare ținând cont în principal de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 68204/13.12.2023, ... a înaintat dovada transmiterii cererii de intervenție către autoritatea contractantă și contestatoare.

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. 68038/13.12.2023 și nr. 68113/13.12.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației în format electronic.

Prin adresa nr. 25778/13.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 68156/13.12.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele solicitate prin adresa nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 68988/19.12.2023, ... a înaintat declarațiile de confidențialitate depuse de ... și de

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., sens în care delegatul acesteia s-a prezentat în data de 20.12.2023 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Ulterior, prin adresa nr. 299/22.12.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 70305/22.12.2023, contestatoarea a transmis concluzii scrise, afirmând că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă încearcă să combată argumentele contestației, fără o motivare în drept și în fapt și supune propriei interpretări reglementările Legii nr. 98/2016.

Societatea ... subliniază că scopul Legii nr. 98/2016 este: *„Prezenta lege reglementează modul de realizare a achizițiilor publice, procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică și de organizare a concursurilor de soluții, instrumentele și tehnicile specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, precum și anumite aspecte specifice în legătură cu executarea contractelor de achiziție publică.”*

Contestatoarea subliniază multitudinea de motive neclare, incomplete și nelegale dezvoltate în punctul de vedere al autorității contractante, precum și în ale desfășurării procesului de evaluare, modul de lucru al comisiei de evaluare.

În acest sens, ... susține că autoritatea contractantă are obligația ca încă de la întocmirea documentației de atribuire să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați, în mod transparent, toate informațiile necesare pentru pregătirea ofertelor. Ori, analizând documentația publicată în SEAP, criticile sale sunt întemeiate.

Astfel, pornind de la cerința minimă de calificare cu privire la experiența similară din fișa de date a achiziției: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat, cerință clarificată inclusiv prin răspuns la solicitarea de clarificare nr. 22756/18.10.2023 prin care se instituie obligativitatea prezentării a maxim 3 contracte în valoare cumulată de minim 24.912.486,38 lei, fără TVA în care să fi realizat cel puțin unul din următoarele tipuri de lucrări:

- lucrări de construire și/sau amenajare și/sau modernizare construcții civile - lucrări principale; și lucrări secundare:
- lucrări de amenajare și/sau modernizare spații verzi și/sau lucrări de amenajare peisagistică;

- lucrări de execuție unei stații de pompare apă menajeră/apă meteorică, îngropată sau construire și/ sau de modernizare, consolidare și/sau de reabilitare stații de pompare.

Ori, nu pot fi acceptate și alte tipuri de lucrări, așa cum încearcă intervenienta să susțină că pot fi acceptate lucrări de modernizare drumuri comunale, deoarece tipul de lucrări solicitat a fost detaliat, o altă interpretare nemaifăcând necesară detalierea cerinței. Autoritatea contractantă nu poate interveni pe parcursul evaluării prin acceptarea și a altor tipuri de lucrări, altele decât cele solicitate, în mod expres, prin documentație. Prin sintagma „cel puțin unul din cele trei tipuri de lucrări” se putea opta în a alege tipul de lucrări secundare descrise respectiv lucrări de amenajare și/sau modernizare spații verzi și/sau lucrări de amenajare peisagistică sau lucrări de execuție unei stații de pompare apă menajeră/apa meteorică, îngropată sau construire și/sau de modernizare, consolidare și/sau de reabilitare stații de pompare, sau se putea opta pentru îndeplinire a cerinței prin prezentarea doar de lucrări principale respectiv lucrări de construire și/sau amenajare și/sau modernizare construcții civile - lucrări principale.

De asemenea, contestatoarea precizează că operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire. Dacă nu au uzat de dreptul de a contesta cerințele documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Totodată, menționează că normele achizițiilor publice prevăd rigurozitate, atât din parte operatorilor economici, cât și din partea autorității contractante, iar lipsa acesteia în respectarea propriei documentații de atribuire de către autoritatea contractantă nu poate fi imputată operatorilor economici care au participat la procedura de achiziție publică.

Referitor la punctul II al Punct de vedere pct. c *„în ceea ce privește declarația pentru punctul de lucru al ... din ... conform Certificatului Constatator nr. 2236931 din 26.10.2023 aici nu se desfășoară activități și atunci Comisia nu a solicitat certificat de atestare fiscală pentru acest punct de lucru”, ... opinează că, afirmația autorității contractante excede documentației de atribuire prin care s-au solicitat „Note: Certificatele se vor prezenta pentru toate punctele de lucru și sediile principale și secundare pentru care există obligații fiscale.”* Obligațiile fiscale sunt inclusiv și taxele/impozitele datorate pe teren/clădire la bugetul local.

Referitor la „prețul neobișnuit de scăzut”, contestatoarea susține că legea instituie obligativitatea verificărilor suplimentare care au în vedere nu doar oferte cu prețul de bază al materialelor, ci o analiză aprofundată a capacității de execuție a viitorului contract.

Ori, dacă autoritatea contractantă ar fi fost diligentă și prudentă ar fi trebuit să dorească să analizeze capacitatea de execuție a contractului

supus procedurii având în vedere valoarea propusă de 59% din valoarea estimată și nu să afirme „că orice operator economie își va asuma responsabilitatea îndeplinirii contractului la momentul semnării acestuia”.

În continuare, prezintă argumentele sale, care să susțină afirmația că „Prețul ofertat nu este justificat, pe de o parte acest ofertant micșorând artificial consumurile de resurse aferente articolelor de deviz, iar pe de altă parte prețurile propuse de acest ofertant nu reprezintă rezultatul liberei concurențe” și concluzionează că autoritatea contractanta transferă propriile obligații de verificare a unei oferte cu preț neobișnuit de scăzut, către operatorii economici care își vor asuma responsabilitatea îndeplinirii contractului. Altfel spus, orice operator economic care propune astfel de prețuri trebuie să se prezume doar la prezentarea ofertelor obținute de la furnizori.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a analizat și nu a apreciat sustenabilitatea prețurilor oferite și cu atât mai mult așa cum admite în punctul de vedere nu a făcut o analiză a propunerii tehnice, deoarece nu era interesată de îndeplinirea activităților la standardele de calitate solicitate și oferite, deoarece criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

În plus, menționează că pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte. Autoritatea contractantă trebuie să conștientizeze răspunderea care îi revine în privința desemnării ofertei câștigătoare, asupra căreia nu poate exista nicio îndoială legată de îndeplinirea întocmai a tuturor cerințelor tehnice sau de includere a tuturor elementelor de cost în absența cărora s-ar aduce atingere concurenței loiale între ofertanți.

În acest sens, contestatoarea subliniază că jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea contractantă are obligația să se asigure că ofertanții desemnați câștigători își pot justifica și proba calificarea, conformitatea și prețul ofertei.

Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru declararea câștigătoare a ofertei ... cu atât mai mult cu cât aceasta a admis faptul că singurul interes a fost atribuirea către oferta cu cel mai scăzut preț ignorând propriile cerințe și efectuând o analiza sumară.

Cu alte cuvinte, o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, trebuie să probeze dincolo de orice îndoială rezonabilă că, poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Parametrii cantitativi și calitativi nu pot fi atinși decât prin analiza ofertei în integralitatea ei. Ori, autoritatea contractantă recunoaște în punctul de vedere faptul că în analiza ofertelor nu a făcut decât să compare prețurile ofertelor admisibile, deoarece acesta a fost scopul urmărit de la alegerea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, nicidecum să mai urmărească îndeplinirea activităților la standardele de calitate solicitate și oferite.

... mai arată că respectarea documentației de atribuire cu respectarea rigorilor legale este o obligație a autorității contractante și a operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică.

Ori, se poate constata că acțiunile autorității contractante sunt în contradicție cu prevederile legale impuse, care obligă la o evaluare completă a ofertelor în integralitate și ulterior cu declararea ofertei câștigătoare și nu doar o evaluare formală.

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a analizat superficial și nelegal oferta asocierii ..., căreia îi lipseau documente indicate expres prin caietul de sarcini, respectiv prin întreaga documentație de atribuire [plan de lucru cu indicarea drumului critic, lucrări de structură lemn (acoperiș unități de cazare, acoperiș clinică medicală, foisor muzică, pavilion tip A, pavilion tip B), lucrări de instalații gaze, epuismențe, lucrări de mobilier urban, echipamente de joacă, lucrări de instalații curenți slabi].

De asemenea, contestatoarea arată că, din analiza prevederilor art. 154 și 155 din Legea nr. 98/2016, rezultă fără îndoială obligația autorității contractante de a pune la dispoziția ofertanților cerințe, criterii, informații complete care să permită fundamentarea unei oferte corecte și transparente pentru toți operatorii economici interesați pentru depunerea ofertelor.

Totodată, ... subliniază că, clarificarea este necesară pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea și reevaluarea ofertei asocierii cu privire la aspectele în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că riscul întocmirii unei oferte incomplete, ori insuficient lămuritoare aparține operatorilor economici participanți la procedura de atribuire.

Pe de altă parte, riscul aparține și autorității contractante care, atribuind contractul pe baza unei analize formale ce nu respectă regulile de desfășurare imperative, risc pe care nu poate să îl transfere doar în

sarcina ofertantului cu care va semna contractul, conform punctului de vedere.

În plus, ... arată că lipsa unor informații din oferta declarată câștigătoare, pe care să se poată fundamenta o analiză și o evaluare corectă a lucrărilor ce urmează a fi executate, erorile, inconsistențele, datele incomplete ale acestei oferte, trebuie să fie, sancționate/remediate potrivit legii.

În ceea ce privește retorica cu privire la modul de analiză a ofertelor a prezentei cauze, contestatoarea reține faptul că scopul nu a fost verificarea ofertelor în vederea atribuirii contractului, ci atribuirea fără evaluare cu ignorarea prevederilor legale.

În acest sens, ... subliniază că prevederile legale din materia achizițiilor publice trebuie interpretate în spiritul legii, și anume cu luarea în considerare a faptului că întregul sistem urmărește achiziția de produse conforme, concurența liberă pe piață și evitarea favorizării unui anumit operator economic.

În plus, ... susține că, construirea unui centru social pentru bătrâni are consecințe serioase asupra calității serviciilor și bunăstării rezidenților, putând afecta negativ viața și sănătatea persoanelor vârstnice. Este esențial să se facă o minimă evaluare pentru a asigura că ofertantul declarat câștigător are capacitatea poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În opinia sa, cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire sunt obligatorii pentru autoritatea contractantă și pentru ofertanți, iar acceptarea unei oferte care nu respectă aceste cerințe, creează chiar premisa favorizării unui anumit operator economic și a denaturării liberei concurențe, cu afectarea și încălcarea, în mod grav, a întregului sistem ce guvernează materia achizițiilor publice și a principiilor ce guvernează achizițiile publice.

În plus, ... susține că obligația dovedirii conformității ofertei cu specificațiile tehnice aparține operatorului participant, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de o evaluare obiectivă, pe baza specificațiilor tehnice din ofertă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Lucrări de construire centru social în satul ...”, cod CPV 45215213-3 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../25.09.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 24.912.486,38

lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Conform raportului procedurii nr. 24602/21.11.2023, în cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte următorii operatori economici:

1.a.1....;

1.a.2....;

1.a.3....;

1.a.4....;

1.a.5....

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată nicio ofertă de către comisia de evaluare.

În urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neadecvată de către comisia de evaluare.

În urma evaluării propunerilor financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare.

În urma aplicării criteriului de atribuire a rezultat următorul clasament: ... s-a clasat pe locul I și ... pe locul II, ... pe locul III , ... pe locul IV și ... pe locul V.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209750495/1 din 05.12.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 3370/2023.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24709/22.11.2023, societatea contestatoare a fost informată despre faptul că oferta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare aparținând Asocierii ... - ...L.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației societății ..., societatea ..., lider al Asocierii ... - ...L, a formulat cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 48/11.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 67647/12.12.2023, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către Asocieria ... - ...L. În opinia contestatoarei, oferta în discuție *„trebuia respinsă ca inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerințele minime de calificare”* și ca neconformă, întrucât propunerea tehnică și financiară nu îndeplinesc condițiile impuse prin documentația de atribuire, iar *„autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare a sustenabilității prețului ofertat”*.

Prima critică a societății contestatoare se referă la experiența similară, în opinia sa, oferta Asocierii ... - ...L nu face dovada îndeplinirii valorii solicitate, precum și a tipurilor de lucrări similare solicitate prin documentația de atribuire.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, respectiv cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate*, în ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a experienței similare, se precizează:

«Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat.

Ofertantul (Operator Economic individual sau Asociere de Operatori Economici) trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani până la data limită de depunere a Ofertei respectiv OCTOMBRIE 2018-OCTOMBRIE 2023 a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări similare celor care fac obiectul

prezentului contract în valoare cumulată de minim 24.912.486,38 lei fără T.V.A lei la nivelul unui contract sau maxim 3 contracte.

Prin "lucrări similare" se înțelege lucrări realizate cel puțin unul din următoarele tipuri de lucrări:

- lucrări de construire și/sau amenajare și/sau modernizare construcții civile- lucrări principale;

- și lucrări secundare:

- lucrări de amenajare și/sau modernizare spații verzi și/sau lucrări de amenajare peisagistică;

- lucrări de execuție unei stații de pompare apă menajeră/ apa meteorică, îngropată sau construire și/sau de modernizare, consolidare și/ sau de reabilitare stații de pompare.

Prin experiență similară se înțelege lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției.

Modalitatea de indeplinire:

Ca dovadă preliminară pentru verificarea capacității tehnice și profesionale, Ofertantul (Ofertant individual, fiecare membru al unei Asocierii sau Terț Sustținător) trebuie să prezinte o declarație pe propria răspundere completată și semnată. Declarația pe proprie răspundere este reprezentată de DUAЕ (răspuns). Partea IV: Criterii de selecție, Secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională, din DUAЕ (răspuns) și includeți informațiile specificate la punctul "Pentru contractele de achiziție de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat" pentru a furniza dovezi preliminare în legătură cu îndeplinirea cerinței.

La completarea DUAЕ (răspuns), în scopul aplicării criteriilor de calificare, următoarele indicații trebuie luate în considerare:

i. Câmpul "Descriere" trebuie:

a. să includă cel puțin referința la obiectul Contractului și caracteristicile ce corespund demonstrării îndeplinirii cerinței minime: lucrări de construire și/ sau amenajare și/sau modernizare construcții civile- lucrări principale; și lucrări secundare:lucrări de amenajare și/sau modernizare spații verzi și/sau lucrări de amenajare peisagistică; lucrări de execuție unei stații de pompare apă menajeră/apa meteorică, îngropată sau construire și/ sau de modernizare, consolidare și/ sau de reabilitare stații de pompare.

b. similare sau superioare din punctul de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției.

c. să indice documentele care vor fi prezentate ca dovadă a "principalelor lucrări prestate în mod corespunzător" la cererea expresă a Autorității Contractante; (...).»

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocieria desemnată câștigătoare a completat în DUAЕ, la Cap. C. – Capacitatea tehnică și profesională, pentru societatea ..., astfel:

„Descriere: Descriere: autorizatie nr. 283/23.06.2021 si 471/25.10.2022 - Construire imobil (p+5e) cu spatii speciale pentru profesii liberale la parter, locuinte colective la etajele 1-5. spatii parcare, alei carosabile si pietonale, imprejmuire teren, organizare santier, valoare contract: 10410856,00 lei. Valoare: 10410856. Moneda: RON. Data inceput: 23/06/2021. Data sfarsit: 19/01/2023. Beneficiari: SC

Descriere: Descriere: contract nr. 22/08.03.2023 – Schimbare destinatie cladiri C1,C9 din zona de depozitare in zona comerciala, recompartimentari interioare nestructurale, inchidere rampe aprovizionare si livrare marfa, amenajare parcare intrare in legalitate. Valoare: 11986030,88. Moneda: RON. Data inceput: 08/03/2023. Data sfarsit: 03/07/2023. Beneficiari: ...”,

iar pentru societatea ...L:

„Descriere: ctr. nr. 2091/26.05.2020 – „Modernizarea Retelei de Drumuri de Interes Local, ...” (PVRTL nr. 5152/24.08.2022), beneficiar ..., valoare contract = 7.882.271,19 lei fara TVA, executant S.C. ...L (100%) – caracteristici lucrari: refacere structura rutiera completa 20 strazi (sistem rutier suplu format din 2 straturi mixturi asfaltice, piatra sparta, balast, nisip), refacere sistem de scurgere si evacuare ape pluviale (rigole, podete) si asigurare siguranta circulatiei (marcaje si indicatoare rutiere). Valoare: 7882271,19 Moneda: RON Data inceput: 26/05/2020 Data sfarsit: 24/08/2022. Beneficiari: ...”.

Față de cele documentele menționate anterior, Consiliul va analiza, cu prioritate, Contractul nr. 2091/26.05.2020, încheiat între ..., în calitate de achizitor, și societatea ...L, în calitate de executant, obiectul contractului, conform pct. 4.1, fiind: **„Lucrări de execuție Modernizare(a) Rețelei de Drumuri de Interes Local, ...”**, iar valoarea acestuia este de 8.627.869,69 lei, fără TVA.

Având în vedere obiectul acestui contract, raportat la obiectul contractului în cauză, ce urmează a fi derulat, respectiv **„lucrări de construire centru social”** este evident că nu se poate încadra în ceea ce presupune experiență similară, așa cum a fost indicat în fișa de date, respectiv: «Prin „lucrări similare” se înțelege lucrări realizate cel puțin unul din următoarele tipuri de lucrări:

- lucrări de construire și/sau amenajare și/sau modernizare construcții civile- lucrări principale; și lucrări secundare:
- lucrări de amenajare și/sau modernizare spații verzi și/sau lucrări de amenajare peisagistică;

- *lucrări de execuție unei stații de pompare apă menajeră/ apă meteorică, îngropată sau construire și/sau de modernizare, consolidare și/ sau de reabilitare stații de pompare.*

Prin experiență similară se înțelege lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achizitiei.”

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 25198/04.11.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 66175/05.12.2023, potrivit căreia „*comisia de evaluare a considerat că ponderea mai mare este cea construire și sau/modernizare construcții civile, respectiv 22.396.886,88 și având în vedere că procedura are și Cod CPV secundar 45233222-1 – Lucrări de pavare și asfaltare comisia de evaluare poate lua în calcul și experiența similară privind «Lucrări de execuție modernizare rețelei de drumuri de interes local comuna Dridu, județ Ialomița» în valoare de 8.627.869,69 lei. Astfel comisia de evaluare a considerat că ofertantul clasat pe primul loc are experiență în domeniul execuției lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului ce face obiectul acestei proceduri, că ofertantul clasat pe primul loc are cunoștințele/ experiența capacitatea necesară derulării unui astfel de contract”, întrucât, codul CPV chiar dacă a fost menționat în fișa de date, la cap. II.2.2 Coduri CPV secundare, nu are nicio relevanță, în condițiile în care printre „*lucrările similare*”, așa cum chiar autoritatea le-a descris la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, lucrările de modernizare drumuri nu sunt precizate.*

De altfel, și în documentul denumit *Instrucțiuni pentru ofertanți*, la pag. 28, precum și în Strategia de contractare, din data de 18.09.2023, se regăsesc aceleași informații, nefiind precizate nicăieri lucrările de execuție *modernizare rețele de drumuri*, astfel încât să poată fi considerate lucrări similare, conform propriei cerințe a autorității privind îndeplinirea experienței similare.

Totodată, față de mențiunea autorității, de la același cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, din fișa de date, respectiv: „*Prin experiență similară se înțelege lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achizitiei*”, Consiliul apreciază că sintagma „*sau superioare din punctul de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achizitiei*”, face trimitere evidentă la superioritatea față de clădirea „*centru social*”, care presupune o construcția unei alte clădiri/bloc, centru comercial etc. Or, în condițiile în care contractul în discuție are ca obiect lucrări de modernizare drumuri, aceste lucrări nu pot fi considerate similare, respectiv nu pot fi comparate cu cele de execuție a unei clădiri (ca cea de față), deci nu pot fi considerate nici măcar superioare, deoarece sunt lucrări total diferite, care presupun alte tehnologii de execuție.

Față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici susținerea intervenientei conform căreia și Contractul de execuție nr. 2091/26.05.2020 poate fi luat în considerare ca experiență similară, societatea ... făcând trimitere la răspunsul autorității la solicitarea de clarificări asupra documentației de atribuire, întrucât în adresa de răspuns nr. 22756/18.10.2023 (pe care o anexează) nu se solicită o lămurire asupra tipului de lucrări similare deja menționat în fișa de date, ci se solicită dacă se impune un prag valoric minim pentru lucrările secundare.

De altfel chiar prin răspunsul: *«Autoritatea contractantă nu impune un prag valoric minim, singura obligație este de prezentare a maxim 3 contracte în valoare cumulată de minim 24.912.486,38 lei fără T.V.A și în care să fi realizat cel puțin unul din următoarele tipuri de lucrări, așa cum este formulat punctul 1 din cadrul „Cerințe minime privind tehnică și profesională” din „Strategia de contractare”, respectiv „Instrucțiuni pentru ofertanți”: • lucrări de construire și/sau amenajare și/sau modernizare construcții civile - lucrări principale; și lucrări secundare: • lucrări de amenajare și/sau modernizare spații verzi și/sau lucrări de amenajare peisagistică; • lucrări de execuție unei stații de pompare apă menajeră/apa meteorică, îngropată sau construire și/sau de modernizare, consolidare și/sau de reabilitare stații de pompare»*, ... confirmă, în mod clar, tipurile de lucrări care să demonstreze experiența similară.

Având în vedere cele prezentate anterior, Contractul nr. 2091/26.05.2020 nu poate fi luat în considerare, astfel că Asocieria ... - ...L nu a îndeplinit cerința privind experiența similară în ceea ce privește valoarea minimă solicitată în fișa de date a achiziției, de 24.912.486,38 lei, fără TVA, suma totală fiind 22.396.886,88 lei, aferentă celorlalte două contracte, valoare care nu acoperă pe cea consemnată în documentația de atribuire.

De asemenea, ținând seama de explicațiile/apărările autorității contractante, precum și de cele ale intervenientei, Consiliul apreciază că nu se impune solicitarea unei clarificări, pe acest aspect, din partea COMUNEI BRAZI, întrucât aceasta din urmă nu ar respecta dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Prin urmare, Consiliul constată că asocieria criticată nu a respectat dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ, care stabilesc: *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele*

situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”.

Astfel, acceptând Contractul nr. 2091/26.05.2020, autoritatea contractantă, pe de o parte, nu a respectat conținutul propriei documentații de atribuire, iar, pe de altă parte, a încălcat principiul tratamentului egal, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, pentru ofertanții care au prezentat documente conform cerinței din documentația de atribuire, referitoare la modul de îndeplinire al experienței similare.

Legat de acest aspect, intervenienta, cunoscând tipurile de lucrări similare precizate de către autoritatea contractantă pentru îndeplinirea experienței similare, precum și obiectul contractului nr. 2091/26.05.2020 se putea prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat/de concurs”*, astfel încât să solicite autorității contractante o lămurire în acest sens. Neuzând de această normă legală, se prezumă că, prin depunerea ofertei, SC Asocieria ... - ...L a înțeles și și-a însușit toate prevederile acestei documentații, inclusiv cea referitoare la modul în care trebuie să demonstreze experiența similară, astfel că era obligată să o respecte întocmai, așa cum dispune art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, mai sus citat.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici ale contestatoarei privind oferta Asocierii ... - ...L, întrucât, chiar dacă acestea ar fi neîntemeiate, prin faptul că asocieria în discuție nu a demonstrat îndeplinirea experienței similare, așa cum s-a cerut prin documentația de atribuire, caracterul inacceptabil al acesteia nu mai poate fi înlăturat, incidența art. art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, redat anterior, fiind evidentă.

În aceste condiții, față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 24602/21.11.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... - ...L și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24709/22.11.2023.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei Asocierii ... - ...L, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție a societății ..., lider al Asocierii ... - ...L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ..., cu sediul ..., lider al Asocierii ... - ...L.

Admite contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 24602/21.11.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... - ...L și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24709/22.11.2023.

Obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei Asocierii ... - ...L, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție a societății ..., lider al Asocierii ... - ...L.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini