**CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR**
**C.N.S.C.**
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, împotriva raportului procedurii nr. 2053 din 27.10....., emis de ....., cu sediul în ....., str. Anul 1907 nr. 14, județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă raportul procedurii nr. 2053 din 27.10....., emis de ....., în procedura amintită, potrivit căruia, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta ..., fără respectarea obligației legale de verificare a disponibilității personalului de specialitate nominalizat de acesta în cadrul ofertei.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita ofertantului în discuție clarificări, cu privire la personalul nominalizat, respectiv dacă același personal mai este folosit și în alte contracte, cu respectarea art. 51 din Legea nr. 98/2016, întrucât acesta

ar mai avea de onorat un acord-cadru pe o durată de 36 de luni, cu același personal, indicat și în procedura de față, ceea ce rezultă că nu poate executa ambele contracte cu același personal, întrucât perioadele contractate se suprapun pe o perioadă de aproximativ 23 de luni.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări cu privire la personalul desemnat și individualizat în executarea prevederilor contractuale și aplicarea prevederilor art. 167 din Legea nr. 98/2016, sens în care solicită anularea raportului procedurii, declararea ofertei ..., ca fiind inacceptabilă și continuarea procedurii.

În drept, contestatoarea invocă art. 51, art. 52, art. 167 și următoarele din Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2153/09.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 48456/14.11....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația SC ..... SRL și copii ale documentelor din dosarul achiziției, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, ținând cont de prevederile legale în vigoare, de principiul tratamentului egal și al nediscriminării de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, de cerințele documentației de atribuire și de criteriului de atribuirea aplicabil procedurii în discuție, prețul cel mai scăzut, a stabilit drept câștigătoare oferta depusă de ..., în baza documentelor depuse în cadrul ofertei.

Pe de o parte, autoritatea contractantă precizează că, ofertantul declarat câștigător a depus, ca urmare a solicitărilor de clarificări, declarații de disponibilitate atât pentru personalul calificat ca alpiniști utilitari, cât și pentru ceilalți membri ai echipei de implementare a contractului.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu poate evalua ofertele prin raportare la alte contracte pe care le derulează ofertanții cu alte autorități contractante, așa cum susține contestatoarea, ca fiind obligația autorității contractante.

Mai mult, autoritatea contractantă supune atenției că prevederile art. 51 din Legea nr. 98/2016, invocate de contestatoare, se referă la obligația operatorului economic/ofertantului de a respecta prevederile legale în domeniile mediului, social și relațiilor de muncă în desfășurarea activității specifice contractului/acordului cadru, și nu precizează obligația autorității contractante de a solicita lămuriri cu privire la alte activități pe care persoanele menționate în declarațiile de disponibilitate le desfășoară la alte instituții/autorității contractante.

Raportat la prevederile art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră contestația SC ..... SRL, ca fiind nesusținută cu probe, bazându-se doar pe simple supoziții, solicitând pe această cale, respingerea ei, ca neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „.....”, ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, postând în SEAP anunțul de participare nr. ....., din ..... și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva raportului procedurii nr. 2053 din 27.10....., SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea lui, motivat de faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a fost evaluat complet asupra disponibilității efective a personalului declarat, ce ar fi implicat și în executarea altui contract, cu derulare paralelă celui ce va fi atribuit în prezenta procedură.

Consiliul constată că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților ca, pentru personalul implicat, să prezinte declarații de exclusivitate, privind viitoarea derulare a contractului de achiziție publică.

De asemenea, Consiliul constată că, prin caietul de sarcini (*CAP. 5. CONDIȚII DE CALITATE*), s-a precizat că activitatea efectivă va avea loc, în mod regulat, numai la comanda beneficiarului: ”Serviciile de toaletare a arborilor (elagaj) se vor presta numai la comanda beneficiarului, potrivit graficului săptămânal/lunar al serviciilor prestate, respectându-se data începerii acestora și locația.)”, conform unor programări grafice, ceea ce presupune predictibilitatea intervențiilor.

Doar în cazul unor urgențe, conform prevederilor de la cap. 4 al caietului de sarcini, s-ar impune prezența echipelor de intervenție într-o perioadă scurtă de timp: ”Echipele de lucru vor trebui să răspundă (să intervină ) în termen de max. 2 ore de la apelul achizitorului în vederea îndepărtării unor pericole imediate apărute ca urmare a unor calamități naturale”.

În același timp, văzând și prevederile generale, din același caiet de sarcini, conform cărora prestațiile nu vor avea loc în mod continuu, pe durata întregului an, ci sezonier/la solicitare (”Prestarea serviciilor de toaletare se va executa în perioada de repaus vegetativ. Prestarea serviciilor de toaletare se va executa în perioada de vegetație în regim de urgență și doar la solicitarea beneficiarului”.), Consiliul consideră că ofertantul câștigător are posibilitatea practică de a programa intervențiile în așa manieră încât să fie posibilă derularea celor 2 contracte, în paralel.

De altfel, autoritatea contractantă nu a interzis, prin documentația de atribuire, eventuala suplimentare/înlocuire a personalului utilizat, cu specialiști având calificare de același nivel (alpinism utilitar, în speță), posibilitate permisă de prevederile art. 162 din Norma de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobată prin HG nr. 395/2016.

În consecință, autoritatea contractantă nu avea, la momentul evaluării ofertei desemnate câștigătoare, niciun motiv, rezultând din documentația de atribuire sau din prevederile legale, să excludă din competiție acest ofertant.

De asemenea, nici urmare a notificării prealabile a contestatoarei nu i-au fost relevate autorității contractante aspecte de inadmisibilitate a

ofertei în discuție sau piedici eventuale în semnarea/derularea viitorului contract.

Prin urmare, considerând corect actualul rezultat al procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., privitor la rezultatul procedurii inițiate cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**
**...** **...** **...**

...