

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 15.05.2023

Prin contestația nr. 743/13.04.2023, înregistrată la C.N.SC cu nr. 20419/18.04.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Elaborare documentație tehnico-economică la faza de proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, proiect tehnic și detalii de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție – Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public din ..., Cod unic de înregistrare: ...”,* cod CPV 45310000-3 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../06.04.2023, s-au solicitat următoarele:

- *obligarea autorității contractante la eliminarea criteriilor și cerințelor restrictive din cadrul documentației de atribuire și adoptarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității;*

- *obligarea autorității contractante la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 55 din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016;*

- *în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, în scopul prevenirii unei pagube iminente, ... solicită admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;*

- *obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de ... pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.*

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 743/13.04.2023, înregistrată la C.N.SC cu nr. 20419/18.04.2023, ... critică documentația de atribuire emisă de către autoritatea contractantă ..., solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Astfel, autoarea contestației prezintă următoarele critici:

1. Cu referire la cerința privind prezentarea mostrelor, solicită, în principal, eliminarea cerinței privind prezentarea mostrelor, iar, în subsidiar, clarificarea condițiilor pentru îndeplinirea acestei cerințe.

În susținerea afirmației sale, în opinia sa, așa cum rezultă din informațiile existente în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv din cuprinsul fișelor tehnice nr. 01, 02, 03, 04 - specificația tehnică indicată la punctul 9, autoritatea contractantă solicită prezentarea de mostre, astfel:

- 9. Alte condiții cu caracter tehnic:

- 9.2. Mostre, testări în laboratoare independente de specialitate, demonstrații, măsurători: beneficiarul va solicita mostre de produs funcționale în vederea trimiterii către laboratoare independente de specialitate cu scopul confirmării valorilor și caracteristicilor declarate de ofertant.

a) ... solicită eliminarea cerinței privind prezentarea mostrelor, motivat de faptul că prezentarea mostrelor reprezintă o clauză nescrisă, adică o regulă inexistentă.

În acest sens, precizează că cerința privind prezentarea mostrelor a fost expusă în cuprinsul documentului intitulat „*tema de proiectare/caiet de sarcini*”, la secțiunea „*Proba practică*” și în cuprinsul fișelor tehnice nr. 01, 02, 03, 04 - specificația tehnică indicată la punctul 9.

Ori, în considerarea dispozițiilor art. 179 litera i) din Legea nr. 98/2016, solicitările de mostre (de către achizitor) au natura unor cerințe care să probeze capacitatea tehnică a ofertantului de a executa viitorul contract, și nu conformitatea produselor propuse cu cerințele caietului de sarcini: Art. 179. - *Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: [...] eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante.*

În aceeași ordine de idei, ... subliniază că normele de aplicare a Legii, aprobate prin HG nr. 395/2016, interzic includerea criteriilor de calificare în conținutul caietului de sarcini, sub sancțiunea neluării lor în

seamă (fiind considerate clauze nescrise), prin art. 30 alin. (6): *Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.* Coroborarea acestei reguli, cu regulile de întocmire a caietului de sarcini, regăsite la art. 20 alin. (10) din Norme, conduc la obligația pentru achizitor de a asigura o informare completă, clară și explicită a ofertanților, prin întocmirea unei documentații lipsite de echivoc: (10) *Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.*

Astfel, în absența oricărei mențiuni din cuprinsul anunțului de participare, privind obligativitatea prezentării mostrelor, în opinia sa, se impune anularea acestei cerințe. În sprijinul său invocă jurisprudența CNSC.

Prin urmare, consideră că în absența oricărei mențiuni, din cuprinsul anunțului de participare, privind obligativitatea prezentării mostrelor se impune eliminarea acestei cerințe.

b) În subsidiar, ... solicită clarificarea condițiilor pentru îndeplinirea acestei cerințe:

În acest sens, contestatoarea arată că, în cadrul documentației de atribuire, respectiv în cuprinsul fișelor tehnice nr. 01, 02, 03, 04 - specificația tehnică indicată la punctul 9, autoritatea contractanta solicită prezentarea de mostre în vederea transmiterii către laboratoare independente și demonstrații, dar fără a preciza:

- „cine are obligația prezentării de mostre (toți ofertanții sau ofertantul declarat câștigător);

- care este numărul mostrelor solicitate;

- care este termenul limită pentru prezentarea de mostre;

- care este locația pentru prezentarea de mostre;

- care sunt testele ce se doresc a fi efectuate și dacă laboratorul este

acreditat pentru astfel de teste;

- care sunt cerințele care se solicită a fi demonstrate pentru integrarea aparatului de iluminat în sistemul de iluminat public digital.”

În soluționarea acestei critici, ... învederează Consiliului faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

2. Cu referire la cerința privind prezentarea testelor rezistență coroziune conform SR EN ISO 9227:2017 - contestatoarea solicită eliminarea acesteia.

În susținerea solicitării sale, ... precizează următoarele:

Așa cum rezultă din informațiile existente în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv din cuprinsul fișelor tehnice nr. 01, 02, 03, 04 - specificația tehnică indicată la punctul 8, autoritatea contractantă solicită prezentarea testelor de rezistență la coroziune conform SR EN ISO 9227:2017, respectiv: „8. Conformitatea cu standardele - documente anexe: - teste rezistență coroziune conform SR EN ISO 9227:2017”.

În acest context, consideră că standardul solicitat este anulat.

Într-o astfel de situație, este nelegală solicitarea de prezentare a unui raport de testare în conformitate cu un standard anulat, motiv pentru care se impune eliminarea cerinței.

În opinia sa, testul de rezistență la coroziune este specific diferitelor produse industriale, la degradările produse de aerosoli salini cum ar fi acoperiri metalice, organice, de oxid anodic și de conversie. Testul NSS este aplicabil în special: - metalelor și aliajelor acestora; - acoperiri metalice (anodice și catodice); - acoperiri de conversie; - acoperiri cu oxid anodic; - acoperiri organice pe materiale metalice și nu pentru aparatele de iluminat.

Prin raportare la obiectul prezentei proceduri, având în vedere că aparatele de iluminat se vor monta în ..., în aer liber, unde nu se înregistrează valori ridicate privind concentrația de aerosoli salini (comparative cu un mediu specific așa cum este o mină de sare), cerința nu are legătură cu obiectul contractului și nici nu corespunde necesității autorității contractante, motiv pentru care se impune eliminarea acesteia.

Contestatoarea reiterează faptul că așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

3. Cu referire la cerința privind integrarea SIPd - ... solicită clarificarea acestei cerințe cât și eliminarea unor specificații acestea fiind de natură restrictivă.

În susținerea solicitării sale, contestatoarea învederează următoarele:

Din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a documentației de atribuire, respectiv a cerinței privind „integrarea în SIPd”, existentă în cuprinsul fișelor tehnice, rezultă că autoritatea contractantă impune operatorilor economici ca aparatele de iluminat să fie integrate într-un sistem public digitalizat (SIPd), fără a preciza:

- care este sistemul de comandă și monitorizare existent al orașului;
- în sarcina cui cade responsabilitatea de integrare;

- dacă sunt prevăzute cheltuieli în cadrul proiectului pentru această activitate;

- cum se va face integrarea și dacă va fi pusă la dispoziție documentația de integrare și interfața/platforma pentru integrare (ex. API - Application Programming Interface).

În soluționarea acestei critici ... învederează faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

a) se impune clarificarea acestei cerințe rezultă din prevederile documentația de atribuire, respectiv din cuprinsul fișelor tehnice nr. 01, 02, 03, 04 - specificația tehnică indicată la punctul 3, arătând că, în documentul intitulat „Cerințe minime pentru contractori_SIP”, autoritatea contractantă stipulează următoarele: „10.3 Echipamentele din sistemul de iluminat public SIPd

10.3.1 Toate corpurile de iluminat clasice se vor înlocui cu corpuri de iluminat cu LED echipate smart ready pentru posibilitatea de a integra într-un sistem de comanda și monitorizare centralizată al orașului. Fișele tehnice cu cerințele minime pentru aparatele de iluminat stradal sunt în Anexele 08.03 - 08.07.”

Prin raportate la informațiile prezentate anterior, ... consideră că se impune obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire pentru a permite operatorilor economici interesați depunerea unei oferte potrivit necesităților acesteia.

b) Cu referire la eliminarea cerințelor restrictive, respectiv din cadrul Fișelor tehnice, punctul 3: Integrarea SIPd:

3.1 Comunicare tip PLC, banda Ceelec - B (95-125kHz);

3.2 Codare FSK, viteza de transmisie 100bps, clasa PLC 122;

3.3 Imunitate la supratensiuni de 400 V AC/5 sec, temperatura ambientală de funcționare de -40C la +50C.

... opinează că cerințele sunt specifice unui anumit producător, fiind introduse cu scopul de a restricționa, în mod artificial concurența.

Cu referire la eliminarea din cadrul documentației de atribuire a unor cerințe restrictive privind specificațiile tehnice ale aparatelor de iluminat, contestatoarea invocă și Decizie nr. 1318/C1/1202 din data de 27.06.2022, în cadrul căreia Consiliul a evidențiat că autoritatea contractantă nu trebuie să impună valori fixe pentru aceste specificații, putând indica intervalul sau limita în care să se situeze acestea.

... subliniază că în sensul susținerii sale sunt și dispozițiile statuate în cuprinsul art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele

achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Concluzionând, în considerarea faptului că asigurarea neîngrădită a accesului operatorilor la achiziție trebuie să prevaleze condiționalităților de ordin tehnic impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, care nu se sprijină pe necesități insurmontabile, precum și în vederea respectării principiului tratamentului egal, contestatoarea solicită eliminarea cerințelor restrictive.

... reiterează faptul că, așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

4. Cu referire la cerința stipulată la punctul 5.5 din Fișe - potrivit căreia „sistemul va permite montarea sau demontarea aparatului în două faze (jumătatea inferioară, respectiv jumătatea superioară), cât și înlocuirea întregului sistem optic și electronic fără a demonta partea inferioară de pe consolă/stâlp”, contestatoarea apreciază că, în mod similar, în baza argumentelor prezentate la punctul anterior, se impune eliminarea cerinței stipulată la punctul 5.5 din cuprinsul fișelor tehnice potrivit cărora sistemul va permite montarea sau demontarea aparatului în două faze (jumătatea inferioară, respectiv jumătatea superioară), cât și înlocuirea întregului sistem optic și electronic fără a demonta partea inferioară de pe consolă/stâlp cu mențiunea că aceasta este o cerință restrictivă, fiind specifică unui anumit producător, în condițiile în care impune folosirea unui procedeu specific, sens în care se impune eliminarea acesteia.

Că este așa rezultă din cerințele existente în documentația de atribuire, respectiv din cuprinsul Fișelor tehnice nr. 01, 02, 03, 04 - specificația tehnică indicată la punctul 5.5: *„Sistemul va permite montarea sau demontarea aparatului în două faze (jumătatea inferioară, respectiv jumătatea superioară), cât și înlocuirea întregului sistem optic și electronic fără a demonta partea inferioară de pe consolă/stâlp”*.

... apreciază că cerința în discuție este introdusă doar pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, cu alte cuvinte, din maniera în care a fost prevăzută cerința în fișa tehnică a aparatelor de iluminat, au fost încălcate dispozițiile legale ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Cu referire la eliminarea din cadrul documentației de atribuire a unor cerințe restrictive privind montarea sau demontarea aparatului de iluminat din punct de vedere jurisprudențial, contestatoarea invocă și Decizia CNSC publicată în B02021_2437.

5. Cu referire la sistemul de telegestiune - Fisa tehnică nr. 5

Cu privire la sistemul de telegestiune ... solicită eliminarea următoarelor cerințe:

a) Eliminarea cerințelor privind funcțiile și denumirile modulelor - punctul nr. 3, respectiv:

„3. Se compune din patru module distincte:

- Interfața de configurare (parametrizare);
- Interfața de vizualizare (dispecerat);
- Interfața management și raportare genetică;
- Interfața de intervenție (service, autorități-poliție, pompieri) etc”.

Contestatoarea precizează că sistemele de telegestiune pot fi compuse dintr-o multitudine de module distincte, ce pot avea funcții similare și pot avea alte denumiri, cerințele specifice cu privire la modulele din componența sistemului sunt specifice unui anumit sistem și restricționează, în mod artificial, concurența, sens în care se impune eliminarea acestora.

b) Eliminarea cerințelor privind „tabloul de bord tip indicatori KPI, CO2, energie, cost energie” - punctul nr. 6

... apreciază că alte cerințe specifice unui anumit sistem și care restricționează, în mod artificial, concurența și care se impune a fi eliminate sunt cele cu privire la tabloul de bord.

c) Eliminarea cerințelor privind funcțiile SCADA

Contestatoarea arată că la pct. 10 din fișa tehnică nr. 05 sunt menționate următoarele funcții utilizate de sistemele de telegestiune:

Funcții SCADA:

- registru evenimente;
- reprezentare pe hartă;
- reprezentare pe Goggle Maps, OpenStreetmaps;
- inventar online;
- separarea defectelor pasive (rețea) de cele active (lampă).
- detectare automată a defectelor.

În opinia sa, dat fiind că sistemele de telegestiune pot îndeplini funcțiile SCADA utilizând alte mijloace de colectare și analiză a datelor în timp real, o astfel de cerință este specifică unui anumit sistem și restricționează, în mod artificial, concurența, aspect pentru care se impune eliminarea acesteia.

... susține că în analiza acestei critici, Consiliul poate constata că impunerea unor astfel de cerințe reprezintă doar obstacol nejustificat pentru ofertanți, care are ca efect restrângerea concurenței și încălcarea principiilor care stau la baza procedurilor de achiziție publică având în vedere că restul cerințelor descriu modalitatea de interfațare/interconectare a sistemului de iluminat care face obiectul prezentei proceduri de atribuire cu o aplicație tip smart city, în sensul transmiterii de informații către aplicația smart city și a acceptării de comenzi din partea aplicației smart city.

6. În cele ce urmează, contestatoarea prezintă neconformități privitoare la factorul de evaluare „Evaluare energetică a soluției propuse pentru întreaga cantitate de aparate”.

Astfel, așa cum rezultă din cuprinsul fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales de autoritatea contractantă este „cel mai bun raport calitate – preț”, iar unul dintre factorii de evaluare este „Evaluare energetică a soluției propuse pentru întreaga cantitate de aparate”, cu următorul algoritm de calcul:

„Autoritatea contractantă punctează economia de energie suplimentară celei de 60%,

*solicitate ca cerință minimă prin caietul de sarcini, reiterată mai jos: «[...] demonstrează economie de energie de minimum 60%, așa cum este definită de documentația tehnico-economică la faza DALI «Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public din ...» elaborată de către ... și aprobată prin HCL nr. 255/31.03.2022.» Evaluarea energetică va avea ca bază de calcul indicatorul AECI (kWh/m2/an) descris de SR EN 13201-5 (Indicatorul anual de consum de energie) - indicator ce evidențiază consumul de energie electrică anual pe unitatea de suprafață în condițiile stabilirii claselor de iluminat. Oferta care va obține AECI minim (kWh/m2/an) va primi punctaj maxim de 17 puncte, iar restul ofertelor vor primi punctaj conform formulei:
$$\text{Punctaj} = \text{AECI minim (kWh/m2/an)} / \text{AECI obținut (kWh/m2/an)} * 17 \text{ puncte}$$*

Orice ofertă cu o economie de energie de 60% va fi considerată conformă. Orice ofertă cu o economie de energie % care nu respectă procentul minim de 60 % va fi respinsă ca neconformă.

În calcul energiei se vor considera 4150 ore de funcționare anual, 2554 ore în 100% și 1596 ore în varianta dimming în clasa inferioară de iluminare.

Fiecare ofertant va avea obligația să prezinte documente/diagrame din care să rezulte corespondența dintre fluxul luminos emis și puterea electrică absorbită de aparatul de iluminat semnate și ștampilate de producătorul aparatelor de iluminat.

Calcululele luminotehnice vor fi realizate atât în situația de funcționare 100% cât și în situația de dimming.

De asemenea, se va ține cont de puterea surselor LED, de pierderile din sursele de alimentare. Pentru analiză NU se vor lua în calcul anii bisecți. Ofertanții vor depune o declarație întocmită pe propria răspundere a ofertantului, sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice - conform modelului din documentația de atribuire-. «Declarație evaluare energetica FA1»”.

Așadar, autoritatea contractantă punctează economia de energie suplimentară și solicită evaluarea energetică ca bază de calcul indicatorul AECI (kWh/m2/an) descris de SR EN 13201-5, fără a pune la dispoziție toate informațiile necesare pentru calculul acestui indicator.

Astfel, în conformitate cu SR EN 13201-5:2016 indicatorul anual de consum de energie (AECI) depinde de mai mulți factori. În cele ce urmează, ... redă și formula de calcul, subliniind că așa cum se poate constata din cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu detaliază suficient această cerință și nu specifică, în mod clar, care sunt situațiile martor, care este dimensiunea zonei în mp și nici formula de calcul.

În acest context, autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În cele ce urmează, contestatoarea invocă și redă art. 32 alin. (2) din anexa la HG nr. 395/2016, reiterând că algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă nu respectă prevederile legale mai sus menționate, sens în care se impune obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității documentației de atribuire.

7. Referitor la necorelarea cerințelor din documentația de atribuire, ... menționează următoarele:

Deși, pentru a da posibilitatea operatorilor economici să elaboreze o ofertă care să nu riște să fie respinsă artificial, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP documentul F5 - Fișe tehnice, precum și documentul Cerințe minime pentru contractori _SIP, iar informațiile din cuprinsul acestor documente nu sunt corelate, situație în care ofertanții sunt în imposibilitatea de a oferi, în mod corespunzător, prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul corelării informațiilor.

În final, ... precizează că, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de „88.000” lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 20978/20.04.2023, ... arată următoarele:

- în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 transmite recipisa de consemnare nr. 20907157/1 din 19.04.2023, aferentă constituirii cauțiunii în cuantum de 35.000 lei, cu motivarea că, în prezentul caz, valoarea estimată a contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația fiind depusă în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, reprezentând o contestație formulată în etapa de până la data-limită de depunere a ofertelor;

- așa cum rezultă din documentația de atribuire, publicată în SEAP prin anunțul de participare .../06.04.2023, respectiv din fișa de date a

achiziției, prezenta procedură are ca obiect un contract de lucrări. În acest sens, în fișa de date se prevede „II.1.3. Tip de contract: Lucrări Proiectare și execuție”;

- valoarea totală estimată a procedurii este 5.774.367,50 lei;
invocă art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, art. 17 alin. (1) lit. a) și art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea celor prezentate mai sus, ... apreciază că în mod corect, a constituit o cauțiune în cuantum de 35.000 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21052/20.04.2023, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209071457/1 din 19.04.2023, în valoare de 35.000 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Iași.

Prin adresa nr. 173408/24.04.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 21822/24.04.2023, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul ei de vedere, prin care a învederat următoarele:

1. Cu referire la cerința privind prezentarea mostrelor, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cerința privind prezentarea de mostre reflectă, în mod concret și obiectiv necesitatea îndeplinirii ei condiționată de specificul/complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv de importanța pe care poate să o aibă în îndeplinirea contractului. ... subliniază faptul că uzează de această cerință din dorința de a se asigura corelarea cu natura și complexitatea obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat prezentarea mostrelor cu scopul de a demonstra compatibilitatea sistemului ofertat cu cel existent, îndeplinirea tuturor caracteristicilor tehnice și funcționale solicitate în documentație. Pentru a îndeplini aceste scopuri, ... clarifică condițiile pentru îndeplinirea acestei cerințe astfel:

- Mostrele vor fi prezentate de către ofertanți în cadrul probei practice. Vor fi prezentate câte 1 buc aparat de iluminat din fiecare tip solicitat precum și elementele necesare realizării probei practice;

- Mostrele vor fi prezentate doar de către ofertanții calificați la etapa de propunere tehnică;

- Locația de prezentare a acestora este sediul Primăriei Oradea - va fi comunicat odată cu înștiințarea privind realizarea probei practice

- Mostrele trebuie să corespundă întocmai cu produsele propuse prin propunerea tehnică - atât din punct de vedere caracteristici tehnice, design cât și funcționalități.

Autoritatea contractantă arată că aceste informații puteau fi obținute printr-o solicitare de clarificări, presupunând că nu au fost subînțelese din documentația prezentată.

De asemenea, ... învederează că mostrele vor fi cerute doar la solicitarea beneficiarului, așa cum rezultă din caietul de sarcini - Proba

practică - litera f). Ori, proba practică reprezintă o modalitate prin care autoritatea contractantă dorește să se asigure că sistemul va fi funcțional și acesta corespunde solicitărilor și necesităților.

Autoritatea contractantă menționează că a pus la dispoziția ofertanților, prin platforma SEAP, întreaga documentație necesară întocmirii unei oferte competitive. Criteriile de calificare sunt expres prevăzute în fișa de date a achiziției în secțiunea III.1. Condiții de participare. Restul cerințelor din documentația de atribuire sunt disponibile prin platforma SEAP, atașate anunțului de participare ... din 06.04.2023.

2. Cu referire la cerința privind prezentarea testelor rezistentă la coroziune ISO 9227 : 2017, ... susține următoarele:

Cerința a fost integrată în studiul de fezabilitate ca măsură suplimentară de protecție pentru aparatele de iluminat.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu eliminarea acestei cerințe.

3. Cu referire la cerința privind integrare SIPd

a) Autoritatea contractantă completează documentația cu următoarele informații:

SIPd al municipiului Oradea trebuie să funcționeze într-un mod unitar. În acest moment există implementat în Oradea sistemul INTERACT – Signify, precum și Ecliplus Smart City. Ofertanții au posibilitatea de a propune același sistem de comandă - caz în care integrarea se face natural sau un alt sistem de comandă ce poate prelua informații din sistemul existent cu ajutorul API. Responsabilitatea integrării este a contractantului ce are ca obiectiv integrarea sistemului de comandă. Costurile pentru aceste operațiuni trebuie prevăzute de către fiecare ofertant.

b) Cu privire la eliminarea cerințelor restrictive din cadrul fișelor tehnice, punctul 3, integrarea SIPd, ... precizează următoarele:

Cerințele nu sunt specifice unui anumit producător și nu au fost introduse cu scopul de a restricționa concurența.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază faptul că în cadrul documentației de atribuire, Formular-cadru Propunere Tehnică, punctul p), se precizează următoarele: „p) *Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca fiind însoțite de mențiunea «sau echivalent».*”

... consideră necesară menținerea acestor cerințe în caietul de sarcini și solicită CNSC respingerea pretenției contestatoarei ca nefondată.

4. Cu referire la cerința stipulată la punctul 5.5 din Fișe, potrivit căreia: *„sistemul va permite montarea sau demontarea aparatului în două faze (jumătatea inferioară respective jumătatea superioară), cât și înlocuirea întregului sistem optic și electronic fără a demonta partea inferioară de pe consolă/stâlp”, autoritatea contractantă învederează următoarele:*

Cerința a fost integrată în studiul de fezabilitate ca măsură suplimentară de simplificare a operațiunilor de menținere / întreținere.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu eliminarea acestei cerințe.

5. Cu referire la sistemul de telegestiune - fișa tehnică 5, ... arată următoarele:

a) Referitor la cerința privind funcțiile și denumirile modulelor, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Cerințele nu sunt specifice unui anumit sistem și nu au fost introduse cu scopul de a restricționa concurența.

În susținerea celor de mai sus, ... subliniază că nu a impus denumirile modulelor.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în cadrul documentației de atribuire, Formular-cadru Propunere Tehnică, punctul p), se precizează următoarele:

„p) Specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca fiind însoțite de mențiunea «sau echivalent».”

Ori, având în vedere că funcțiunile modulelor reprezintă esența proiectului, ... consideră necesară menținerea acestor cerințe în caietul de sarcini și solicită CNSC respingerea pretenției contestatoarei ca nefondată.

b) Cu privire la cerința privind „tabloul de bord tip indicatori KPI, CO2, energie, cost energie” - punctul 6, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Cerințele nu sunt specifice unui anumit sistem și nu au fost introduse cu scopul de a restricționa concurența.

Informațiile solicitate pentru tabloul de bord reprezintă informații utile în analiza scopului pentru care a fost generat proiectul.

Astfel, ... consideră necesară menținerea acestor cerințe în caietul de sarcini și solicită CNSC respingerea pretenției contestatoarei ca nefondată.

c) Referitor la cerințele privind funcțiile SCADA, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Cerințele nu sunt specifice unui anumit sistem și nu au fost introduse cu scopul de a restricționa concurența.

Funcțiile SCADA așa cum sunt definite în documentație sunt funcții necesare în identificarea corectitudinii funcționării sistemului: detectare defecte, registru evenimente, reprezentare pe harta Google etc.

... consideră necesară menținerea acestor cerințe în caietul de sarcini și solicită CNSC respingerea pretenției contestatoarei ca nefondată.

6. Cu referire la factorul de evaluare „Evaluare energetică a soluției propuse pentru întreaga cantitate de aparate de iluminat”, autoritatea contractantă susține următoarele:

Documentația de atribuire a prezentat calculele luminotehnice efectuate la nivel de studiu de fezabilitate ce conțin informațiile necesare calculării indicatorului AECI. Pentru clarificarea situației ... face trimitere la un tabel structurat, ce a extras informațiile din calculele luminotehnice.

7. Cu privire la necorelarea cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În vederea clarificării cerințelor tehnice privind aparatele de iluminat face trimitere la fișele tehnice revizuite de către consultant.

b) Referitor la pretenția ...: *„Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 55 din HG 395/2016 coroborate cu dispozițiile art. 153 din Legea 98/2016”, ...* susține următoarele:

Având în vedere faptul că prin punctul de vedere nr. 170998 din 21.04.2023, transmis către CNSC în data de 21.04.2023 și publicat în SEAP la aceeași dată, autoritatea contractantă a luat măsura suspendării procedurii având ca obiect - *Elaborare documentație tehnico-economică la faza de proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, proiect tehnic și detalii de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție - Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public din ..., Cod unic de înregistrare:*

... învederează că în urma soluționării contestației aflată pe rolul CNSC va lua o decizie în ceea ce privește prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, în funcție de decizia CNSC.

d) Referitor la pretenția ...: *„Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate de subscrisa pentru soluționarea prezentei contestații, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. 9 din Legea 101/2016. În acest sens, cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”* autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a pretenției privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Astfel, având în vedere că autoritatea contractantă nu a acționat în culpa la elaborarea documentației de atribuire, iar atâta timp cât nu i se poate imputa culpa, ... consideră că nu există temei legal care să atragă obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată.

Raportat la cele expuse mai sus, autoritatea contractantă face trimitere și la art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, unde legiuitorul prevede, în mod expres, că se pot cere cheltuieli de judecată doar părților aflate în culpă.

Cu toate acestea, dacă CNSC nu va respinge ca neîntemeiată solicitarea ..., ... invocă prevederile art. 451 alin. (2) din NCPC, sens în care solicită reducerea cheltuielilor de judecată solicitate de către contestatoare, ca fiind disproporționate în raport cu complexitatea cauzei (activitatea desfășurată de avocat, etc.)

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice, inclusiv strategia de contractare.

Prin adresa nr. 173408/24.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 22384/26.04.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 22614/27.04.2023, autoritatea contractantă a înaintat dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei ... invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C.

Prin adresa nr. 850/03.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 23644/03.05.2023, ... a solicitat următoarele:

„(...) să ne acordați un termen rezonabil pentru a studia dosarul cauzei care face obiectul dosarului CNSC ... - ...”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat societatea ... în data de 05.05.2023 pentru studierea dosarului cauzei, termenul pentru depunerea concluziilor scrise fiind 08.05.2023.

Prin adresa nr. 894/08.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 24724/09.05.2023, ... a înaintat dovada cheltuielilor de judecată, solicitând obligarea autorității contractante la plata integrală a acestora.

În acest sens, ... invocă jurisprudență.

Prin adresa nr. 194924/11.05.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 25692/12.05.2023, ... a formulat un punct de vedere referitor la dovada cheltuielilor de judecată solicitate de ..., arătând următoarele:

În ceea ce privește cererea formulată de a se dispune obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în cuantumul menționat de ..., ... opiniază că acesta este disproporțonat de mare față de natura și complexitatea cauzei deduse judecătii și activității efective a apărătorilor pe parcursul soluționării contestației conform dosar CNSC ...

-

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că potrivit art. 451 NCPC, reducerea cheltuielilor de judecată se poate realiza, însă doar atunci când acestea au un quantum nerezonabil față de importanța obiectului pricinii, complexitatea acestuia și munca prestată de avocat.

În acest sens, Curtea Constituțională a stabilit (spre exemplu, Decizia nr. 401 din 14 iulie 2005, publicată în M. Of. nr. 848 din 20 septembrie 2005) că, fără a interveni în raporturile dintre părți, cenzurarea onorariului de către instanță este posibilă, având în vedere că prin însușirea acestuia potrivit hotărârii judecătorești pronunțate, creanța devine certă, lichidă și exigibilă, dobândind totodată, caracter de opozabilitate față de partea potrivnică

Ținând seama de natura și complexitatea prestației avocatului, ... consideră că cheltuielile de judecată care reprezintă de fapt onorariu avocat, raportat la munca depusă și faptul că aceasta se achită din bugetul local al Municipiului, depășește cu mult un caracter rezonabil, sens în care solicită CNSC în baza principiului rolului său activ cenzurarea cuantumului acestora.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura prin licitație deschisă derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Elaborare documentație tehnico-economică la faza de proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire, proiect tehnic și detalii de execuție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție – Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public din ...*, Cod unic de înregistrare: ...”, cod CPV 45310000-3 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../06.04.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 5.774.367,50 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 209071457/1 din 19.04.2023 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În primul rând, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la*

data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.

În soluționare cauzei, Consiliul ține seama de punctul de vedere nr. 173408/24.04.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 22384/26.04.2023, emis de către

Astfel, în ceea ce privește criticile nr. 2 și nr. 4 din contestația, autoritatea contractantă menționează:

„2. Cu referire la cerința privind prezentarea testelor rezistentă la coroziune ISO 9227.

Cerința a fost integrată în studiul de fezabilitate ca măsură suplimentară de protecție pentru aparatele de iluminat.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu eliminarea acestei cerințe.

4. Cu referire la cerința stipulată la punctul 5.5 din Fișe, potrivit căreia: „sistemul va permite montarea sau demontarea aparatului în două faze (jumătatea inferioară respective jumătatea superioară), cât și înlocuirea întregului sistem optic și electronic fără a demonta partea inferioară de pe consolă/stâlp”.

Cerința a fost integrată în studiul de fezabilitate ca măsură suplimentară de simplificare a operațiunilor de menținere / întreținere.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu eliminarea acestei cerințe.”

Față de cele prezentate anterior, întrucât autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatoarei ca respectivele cerințe din documentația de atribuire să fie eliminate, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect aceste critici. Însă, întrucât autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire urmare a cererii contestatoarei, va obliga autoritatea contractantă la publicarea acestor măsuri pe SEAP, aplicând dispozițiile art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”, astfel încât să respecte principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește critica nr. 1, prin care societatea ... solicită, în principal, eliminarea cerinței privind prezentarea mostrelor, iar, în subsidiar, clarificarea condițiilor pentru îndeplinirea acestei cerințe, în punctul de vedere autoritatea contractantă prezintă următoarele lămuriri:

«Cerința privind prezentarea de mostre reflectă, în mod concret și obiectiv necesitatea îndeplinirii ei condiționată de specificul/complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv

de importanța pe care poate să o aibă în îndeplinirea contractului. Subliniem faptul că autoritatea contractantă uzează de această cerință din dorința de a se asigura corelarea cu natura și complexitatea obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea mostrelor cu scopul de a demonstra compatibilitatea sistemului oferat cu cel existent, îndeplinirea tuturor caracteristicilor tehnice și funcționale solicitate în documentație. Pentru a îndeplini aceste scopuri, clarificăm condițiile pentru îndeplinirea acestei cerințe astfel:

- Mostrele vor fi prezentate de către ofertanți în cadrul probei practice. Vor fi prezentate câte 1 buc aparat de iluminat din fiecare tip solicitat precum și elementele necesare realizării probei practice;

- Mostrele vor fi prezentate doar de către ofertanții calificați la etapa de propunere tehnică;

- Locația de prezentare a acestora este sediul Primăriei Oradea - va fi comunicat odată cu înștiințarea privind realizarea probei practice

- Mostrele trebuie să corespundă întocmai cu produsele propuse prin propunerea tehnică - atât din punct de vedere caracteristici tehnice, design cât și funcționalități.

(...)

Mostrele vor fi cerute doar la solicitarea beneficiarului, așa cum rezultă din Caietul de sarcini - Proba practică - litera f). Proba practică reprezintă o modalitate prin care autoritatea contractantă dorește să se asigure că sistemul va fi funcțional și acesta corespunde solicitărilor și necesităților.»

Față de cele expuse, ținând seama la explicațiile și lămuriri citate mai sus, raportat la solicitarea subsidiară a contestatoarei, respectiv de clarificare a condițiilor pentru îndeplinirea cerinței în discuție, Consiliul apreciază că și această critică este rămasă fără obiect. Pe baza raționamentului anterior, va obliga autoritatea să posteze aceste clarificări pe SEAP, conform art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 citat.

De reținut, pe acest aspect, este și faptul că societatea contestatoare nu a avut nicio obiecție asupra informațiilor autorități contractante, în condițiile în care a cunoscut conținutul punctului de vedere, urmare atât a faptului că i-a fost comunicat de către autoritate, cât și urmare studierii dosarului cauzei la sediul CNSC.

Critica nr. 3 din contestație vizează cerință privind integrarea SIPd societatea ... solicitând clarificarea acestei cerințe cât și eliminarea unor specificații acestea fiind de natură restrictivă.

Referitor la critica de mai sus, autoritatea contractantă a prezentat următoarele explicații:

«Cu referire la Cerința privind integrare SIPd

a) Autoritatea contractanta completeza documentația cu următoarele informații:

SIPd al municipiului Oradea trebuie sa funcționeze intr-un mod unitar. In acest moment exista implementat in Oradea sistemul INTERACT - Signify precum si Ecliplus Smart City. Ofertantii au posibilitatea de a propune același system de comanda - caz in care integrarea se face natural sau un alt system de comanda ce poate prelua informații din sistemul existent cu ajutorul API. Responsabilitatea integrării este a contractantului ce are ca obiectiv integrarea sistemului de comanda. Costurile pentru aceste operațiuni trebuie prevăzute de către fiecare ofertant.

b) Cu privire la eliminarea cerințelor restrictive din cadrul Fiselor tehnice, punctul 3, integrarea SIPd

Contrar susținerilor Contestatorului, cerințele nu sunt specifice unui anumit producător si nu au fost introduse cu scopul de a restricționa concurența.

In acest sens, subliniem faptul ca in cadrul documentației de atribuire, Formular-cadru Propunere Tehnică , punctul p), autoritatea contractanta a făcut urmatoarea precizare: „p) Specificațiile tehnice care indica o anumita origine, sursa, producție, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție, o licența de fabricație, sunt mentionate doar pentru identificarea cu ușurința a tipului de produs si NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca fiind insotite de mențiunea «sau echivalent»”.

Consideram necesara menținerea acestor cerințe in caietul de sarcini si solicitam CNSC respingerea pretentiei contestatorului ca nefondata.»

Având în vedere informațiile anterior citate, cunoscute de către societatea contestatoare, asupra căroră nu a avut obiecții, rezultând că sunt lămuritoare, Consiliul apreciază că, și în acest caz, critică este rămasă fără obiect, astfel că va obliga autoritatea să posteze aceste clarificări pe SEAP, conform art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 citat.

Critica nr. 5 din contestație se referă la sistemul de telegestiune - Fisa tehnică nr. 5, societatea ... solicită eliminarea anumitor cerințe, în opinia acesteia, cerințele aferente „reprezintă un obstacol nejustificat pentru ofertanți care are ca efect restrângerea concurenței și încălcarea principiilor care stau la baza procedurilor de achiziție publică”.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această solicitare, considerând că următoarele explicații ale autorității contractante din punctul său de vedere sunt lămuritoare:

«Cu referire la sistemul de telegestiune - fisa tehnica 5

a) Cerința privind funcțiile si denumirile modulelor

Contrar susținerilor Contestatorului, cerințele nu sunt specifice unui anumit sistem si nu au fost introduse cu scopul de a restricționa concurența.

In susținerea celor de mai sus subliniem ca autoritatea contractanta nu a impus denumirile modulelor.

De asemenea, in cadrul documentației de atribuire, Formular-cadru Propunere Tehnică, punctul p), autoritatea contractanta a făcut următoarea precizare: „p) Specificațiile tehnice care indica o anumita origine, sursa, producție, un procedeu special, o marca de fabrica sau de comerț, un brevet de invenție, o licența de fabricație, sunt mentionate doar pentru identificarea cu ușurința a tipului de produs si NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca fiind insotite de mențiunea «sau echivalent».”

Având in vedere ca funcțiunile modulelor reprezintă esența proiectului, consideram necesara menținerea acestor cerințe in caietul de sarcini si solicitam CNSC respingerea pretentiei contestatorului ca nefondata.

b) Cerința privind "tabloul de bord tip indicatori KPI, CO2, energie, cost energie" – punctul 6

Contrar susținerilor Contestatorului, cerințele nu sunt specifice unui anumit sistem si nu au fost introduse cu scopul de a restricționa concurența.

Informațiile solicitate pentru tabloul de bord reprezintă informații utile in analiza scopului pentru care a fost generat proiectul.

Consideram necesara menținerea acestor cerințe in caietul de sarcini si solicitam CNSC respingerea pretentiei contestatorului ca nefondata.

c) Cerințele privind funcțiile SCADA

Contrar susținerilor Contestatorului, cerințele nu sunt specifice unui anumit sistem si nu au fost introduse cu scopul de a restricționa concurența.

Funcțiile SCADA asa cum sunt definite in documentație sunt funcții necesare in identificarea corectitudinii funcționarii sistemului: detectare defecte, registru evenimente, reprezentare pe harta Google etc.

Consideram necesara menținerea acestor cerințe in caietul de sarcini si solicitam CNSC respingerea pretentiei contestatorului ca nefondata.”

Relevante, în cauză, sunt și dispozițiile at. 20 alin. (10) din HG nr. 945/2016, potrivit cărora: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

Următoarea critică (nr. 6), vizează factorul de evaluare „Evaluarea energetică a soluției propuse pentru întreaga cantitate de aparate”, societatea ... afirmând că „autoritatea contractantă punctează economia de energie suplimentară și solicită evaluarea energetică ca bază de

calcul indicatorul AECI (kWh/m²/an) descris de SR EN 13201-5, fără a pune la dispoziție toate informațiile necesare pentru calculul acestui indicator”.

Autoritatea contractantă a prezentat, în punctul său de vedere, următoarele precizări: *„Documentația de atribuire a prezentat calculele luminotehnice efectuate la nivel de studiu de fezabilitate ce conțin informațiile necesare calculării indicatorului AECI. Pentru clarificarea situației prezentăm anexat un tabel structurat, ce a extras informațiile din calculele luminotehnice. (...)*

Ținând seama de cele explicațiile autorității contractante, inclusiv de informațiile conținute de tabelul respectiv, necombătute de către contestatoare, raportat la nemulțumirea acesteia din urmă, în sensul că autoritatea nu a detaliat *„suficient această cerință”*, Consiliul va respinge critica în discuție, ca rămasă fără obiect, astfel că va obliga autoritatea să posteze aceste clarificări pe SEAP, conform art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 citat.

Critica nr. 7 din contestație, este formulată astfel: *„Necorelarea cerințelor din documentația de atribuire”, societatea ... afirmând că „autoritatea contractantă a încărcat în SEAP documentul F5 - Fișe tehnice, precum și documentul Cerințe minime pentru contractori _SIP, informațiile din cuprinsul acestor documente nu sunt corelate, situație în care ofertanții sunt în imposibilitatea de a oferi în mod corespunzător prin urmare solicităm obligarea Autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere în sensul corelării informațiilor.”*

Referitor la critica de mai sus, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a menționat: *„In vederea clarificării cerințelor tehnice privind aparatele de iluminat prezentăm anexate fisele tehnice revizuite de către consultant.”*

Pe baza raționamentului aferent soluționării criticii nr. 6, Consiliul o va respinge și pe aceasta ca rămasă fără obiect, cu obligarea autorității contractante de a posta pe SEAP, conform art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 citat, respectivele informații, fișe tehnice revizuite etc.

Față de cele evocate, ca efect a faptului că, pe de o parte, procedura de atribuire a fost suspendată de către autoritatea contractantă, iar, pe de altă parte, autoritatea a prezentat explicații/detalieri/informații etc. în punctul său de vedere, care trebuie postate pe SEAP, pentru respectarea principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, va fi respinsă de către Consiliu, pe cale de consecință, ca rămasă fără obiect.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și

concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu ..., astfel:

- ca rămase fără obiect criticile 1,2,3,4,6,7, cu obligarea autorității contractante de a posta pe SEAP explicații/detalieri/informații etc., conform art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- ca nefondată critica nr. 5.

Pe cale de consecință, va respinge, ca rămasă fără obiect solicitarea de obligare a autorității la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales la ... din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., astfel:

- ca rămase fără obiect criticile 1,2,3,4,6,7, cu obligarea autorității contractante de a posta pe SEAP explicații/detalieri/informații etc., conform art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

- ca nefondată critica nr. 5.

Pe cale de consecință, respinge, ca rămasă fără obiect solicitarea de obligare a autorității la prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini