



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. (...)/C7/(...)

Data:(...)

I. Prin contestația nr. (...).(…), transmisă prin mijloacele electronice (e-mail) și, în original, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...).(…) și respectiv sub nr. (...).(…), care formează obiectul dosarului **nr. (...)/(...)**, formulată de către (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI RO(...), reprezentată legal prin dl. (...) - administrator, împotriva raportului procedurii, emis de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, **(...)** cod CPV (...)((...)), s-a solicitat „obligarea autorității contractante de a lua măsura descalificării societății (...) S.R.L. pe motiv că acesta nu poate comercializa dispozitive medicale, neavând aviz ANMDM”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din (...).(…), înregistrată la Consiliu sub nr. (...).(…), (...) S.R.L cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI RO(...), reprezentată legal prin dl. (...), cu sediul procesual ales la sediul profesional al Societății civile de avocați - (...)cu sediul profesional situat în (...), a formulat *Cerere de intervenție voluntară* cu privire la contestația formulată de către (...). **(dosar nr. (...)/(...))** prin intermediul căreia solicită următoarele: respingerea contestației formulată de (...), menținerea raportului procedurii și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cererii.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...).(…), care formează obiectul dosarului **nr. (...)/(...)**, completată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. (...).(…), formulată de către (...) S.R.L cu sediul

în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI RO(...), reprezentată legal de administrator (...)și convențional prin Av. (...)cu sediul procesual ales la sediul mandatarului situat în (...), împotriva rezultatului procedurii aferent **loturilor (...)**, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat următoarele:

- anularea în parte a Rezultatului procedurii nr. (...).(…) și anularea în parte a întregii procedurii de achiziție, în ceea ce privește loturile 1 și 2 de produse și, în consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la aceste loturi de produse;

- anularea în parte a Rezultatului procedurii cu privire la loturile (...) de produse, declararea ca fiind acceptabile și conforme a tuturor ofertelor depuse de (...) S.R.L. la data de 01.04.(…) și în consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor formulate pentru aceste loturi de produse;

- anularea, în parte, a raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației, în baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 24.04. (...), înregistrată la Consiliu cu nr. (...).(…), (...) S.R.L cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI RO(...), reprezentată legal prin dl. (...), cu sediul procesual ales la sediul profesional al Societății civile de avocați - (...)cu sediul profesional situat în (...), a formulat *Cerere de intervenție voluntară* cu privire la contestația formulată de către (...) S.R.L (dosar nr. **(...)/(...)**), prin intermediul căreia solicită următoarele:

I. În principal, respingerea ca tardiv introdusă a contestației formulate de (...) SRL având în vedere că din motivele invocate se deduce că se află în prezența unei contestații la documentația de atribuire;

II. Constatarea inadmisibilității solicitării de declarare ca acceptabile și conforme a tuturor ofertelor depuse de contestatoare și a solicitării de obligare a autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor formulate pentru loturile 1,2 și 3 de produse;

III. În subsidiar, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de (...) SRL;

IV. Menținerea ca legale a actelor contestate și a procedurii de atribuire;

V. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. (...)/(…) și nr. (...)/(…), contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor sub nr. (...).(…), respectiv nr.(...).(…) și sub nr. (...).(…), urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. (...)/(…).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...) (dosar nr. (...)/(…)), împotriva raportului procedurii nr. (...) din data de 05.04.(…) emis de către (...), (...), pe care îl consideră nelegal, pentru următoarele motive:

Având în vedere că (...) SRL, a fost declarată câștigătoarea lotului nr. 5 - „(...)”, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a decis eronat atribuirea locului 1 acestei societăți având în vedere faptul că la data procedurii aceasta nu deținea Aviz emis de ANMDMR. Ținând cont că acest lot conține produse încadrate legal ca fiind dispozitive medicale, acestea nu pot fi comercializate pe piața din România de către societăți neavizate.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 926 și art. 927 din Legea nr.95/2006.

În sprijinul contestației, contestatorul depune o captură de ecran de pe site-ul oficial al Agenției Naționale a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită CNSC să dispună obligarea autorității contractante de a lua măsura descalificării (...) SRL pe motiv că aceasta nu poate comercializa dispozitive medicale, nevând aviz de la ANMDM. Acesta susține că este direct afectat de această situație ținând cont că (...) este clasata pe locul 2 la lotul 5 în procedura menționată mai sus.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr.(...).(…), (...) a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de către (...) (dosar nr. (...)/(…)), respectiv contestația depusă de către (...) S.R.L.(dosar nr. (...)/(…)), precizând următoarele:

În data de 10.04.(…) a primit adresa cu nr. (...).(…) de la ofertantul (...), având nr. de înregistrare (...).(…) care nu conține elementele precizate la art.10 lit.a) din Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește contestația, prin care contestatorul i-a solicitat declararea ofertei depusă de (...) SRL ca fiind necorespunzătoare pe motiv că nu deține Aviz emis de ANMDM, iar răspunsul său a fost transmis, în data de 15.04.(…), prin adresa cu numărul (...).(…).

1) Referitor la contestația ofertantului (...) cu nr. (...).(…), înregistrată la registratura (...) (...) cu numărul 20471 din 15.04.(…), autoritatea contractantă menționează că nu a cerut prin fișa de date, respectiv prin caietul de sarcini, deținerea acestei autorizații.

2) Referitor la contestația ofertantului (...) S.R.L., înregistrată la registratura autorității contractante sub nr. (...).(…), aceasta face următoarele precizări:

Ofertele transmise inițial pentru Loturile 1 și 2 au avut prețuri unitare „0,00” pentru produsele decontate de către CNAS. În acest sens Comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru prețul neobișnuit de scăzut, respectiv

49,11 % din valoarea estimată pentru lotul 1 și 45,16 % din valoarea estimată (....) pentru Lotul 2. Ofertantul a răspuns prin depunerea altor oferte cu completarea prețurilor pentru produsele decontate de către CNAS, ceea ce a dus la modificarea substanțială a ofertelor inițiale respectiv de la la pentru lotul 1 și de la la pentru lotul 2, dar fără a justifica prețurile în continuare neobișnuit de scăzute, prin depunerea unor documente justificative în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Autoritatea contractantă menționează că pentru Lotul 3 au fost identificate erori aritmetice, solicitând clarificări privind remedierea lor. Ofertantul a corectat erorile aritmetice, modificând prețul final al ofertei cu un procent de 1,75%, care nu a putut fi considerată o abatere minoră.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că erorile aritmetice identificate pe parcursul evaluării tuturor ofertelor financiare se datorează nerespectării cerinței „În vedere a comparării unitare a ofertelor, toate prețurile vor fi exprimate în cifre cu două zecimale” din fișa de date de la capitolul IV. Punctul 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

3) Referitor la notele scrise și completarea la contestație a (...) S.R.L., înregistrate sub nr./(...).(…), autoritatea contractantă precizează faptul că în data de 17.04.(…), ofertantul (...) S.R.L. a fost înștiințat din SEAP că (...) (...) a adăugat o clarificare/decizie, și nu Raportul Procedurii așa cum este menționat în completările formulate de contestator.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile legale, mai exact cele ale art. 210 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 îndeplinindu-și în mod corespunzător obligațiilor care îi revin.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită CNSC să accepte punctul său de vedere conform celor menționate mai sus.

Prin adresa fără nr.de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...).(…), (...) S.R.L transmite cerere de intervenție voluntară, în cauza care formează obiectul dosarului nr.(...)/(…), solicitând următoarele:

I. respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de (...)S.R.L.;

II. menținerea ca legal a actului contestat, respectiv raportul procedurii nr. (...) din 05.04.(…);

III. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar,

având în vedere următoarele considerente:

I. Starea de fapt

Intervenientul susține că a participat în calitate de ofertant la prezenta procedura de atribuire, iar așa cum rezultă din raportul procedurii, au depus ofertă următorii operatori economici:

- (...) S.R.L.pentru toate cele 5 loturi;

- (...)S.R.L. pentru toate cele 5 loturi;

- (...)S.R.L. pentru lotul 5.

Din cuprinsul Raportului procedurii nr. (...)/05.04.(...) a rezultat că în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

Intervenientul susține că în urma desfășurării procesului de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a apreciat că propunerile tehnice ale tuturor celor trei ofertanți au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini.

În cadrul evaluării ofertelor financiare, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului (...) S.R.L. să justifice propunerile financiare depuse pentru Lotul 1,2,3, 4 și 5 având în vedere faptul că prețurile ofertate erau aparent neobișnuit de scăzute, în conformitate cu dispozițiile art. 210 alin.(1) din Legea nr. 98/2016.

Oferta (...) S.R.L. a fost respinsă că inacceptabilă și neconformă, pentru toate cele 5 loturi:

- pentru Loturile 1 și 2 oferta a fost considerată ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (6) H.G. nr. 395/2016;

- pentru Lotulul 3 oferta a fost considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin.(6) H.G. nr. 395/2016;

- Pentru Loturile 4 și 5 oferta a fost considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 137 alin. (2) litera e) din H.G. nr. 395/2016.

Ca urmare a evaluării propunerilor financiare, intervenientul precizează că au fost declarate admisibile oferta (...) S.R.L. și oferta contestatoarei (...)S.R.L.

În urma aplicării criteriului de atribuire, „prețul cel mai scăzut”, oferta sa a fost clasată pe primul loc pentru toate cele 5 loturi, iar oferta contestatoarei a fost clasată pe locul 2, pentru Lotul 5.

Intervenientul susține că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru toate cele 5 loturi după verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

II. Încadrarea stării de fapt în temeiul de drept

A. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 pct. 3 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă, care conferă dreptul de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației, în calitate de ofertant declarat câștigător.

Intervenientul susține că introducerea sa în cauză este necesară pentru asigurarea apărării interesului legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și implicit a deciziei de atribuire a contractului în favoarea sa, precum și pentru prezentarea apărărilor și poziției sale împotriva acuzațiilor aduse de contestatoare.

Intervenientul precizează că interesul sau este mai mult decât justificat, acesta fiind de natură a sublinia legalitatea procesului de evaluare, scopul final al demersului constând în menținerea Raportului procedurii.

B. Netemeinicia contestației.

În privința conformității ofertei (...) SRL

Contestatoarea a susținut în mod neîntemeiat că „Societatea (...) SRL a fost declarată câștigătoare lotului nr. 5 - (...). Considerăm că autoritatea contractantă a decis eronat atribuirea locului 1 acestei societăți având în vedere faptul că la data procedurii aceasta nu deține Aviz emis de ANMDMR. Ținând cont că acest lot conține produse încadrate legal că fiind dispozitive medicale, acestea nu pot fi comercializate pe piața din România de către societăți neavizate”.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă dispozițiile art. 926 și art. 927 din Legea nr. 95/2006.

Intervenientul argumentează în continuare motivele pentru care susținerile contestatoarei (...)S.R.L. sunt neîntemeiate și prin urmare contestația se impune a fi respinsă.

1. În Documentația de atribuire nu se specifică necesitatea existenței acetui aviz.

În primul rând, în caietul de sarcini nu se specifică nicăieri necesitatea existenței un aviz de la ANMDMR.

De asemenea, intervenientul invocă art. 20 alin.(2) din H.G. nr. 395/2016 și art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și învederează faptul că autoritatea contractantă are obligația de a preciza cerințele în așa fel încât să fie complete, corecte și explicite, iar ofertantul are obligația de a elabora oferta astfel încât să corespundă acestor cerințe.

Prin urmare, intervenientul apreciază că în situația în care se impunea necesitatea existenței unui aviz de la ANMDMR, autoritatea contractantă ar fi formulat în mod explicit o cerință în acest sens, în documentația de atribuire. Din moment ce nu s-a formulat o cerință în acest sens în documentație, înseamnă că avizul de la ANMDMR nu este necesar.

Or, contestatoarea nu poate să se substituie autorității contractante și să pretindă/impună alte cerințe suplimentare necesar a fi îndeplinite de ofertanți, peste ceea ce prevede caietul de sarcini.

2. Intervenientul susține că, în calitatea sa de farmacie, are dreptul de a comercializa acest tip de produse, având autorizația eliberată de Ministerul Sănătății, fără a avea nevoie și de Avizul ANMDMR în acest sens.

Acesta precizează că dacă ar accepta (contrar celor prevăzute în documentația de atribuire), că ar fi necesar un asemenea aviz de la ANMDMR, (...) S.R.L, în calitate de farmacie (cod Caen 4773), fiind autorizată de Ministerul Sănătății, are dreptul de a comercializa (...).

În acest sens, intervenientul citează prevederile art. 2 alin.(1) litera e), art.6 alin.(1) și (2) și art.8 alin. (1) din Legea nr. 266/2008, precum și art.1 din Normele din 25 martie 2019 privind înființarea, organizarea și funcționarea unităților farmaceutice.

Pe de altă parte, intervenientul menționează că dacă va citi integral și complet dispozițiile legale la care face trimitere chiar contestatoarea (inclusiv normele de aplicare ale acestora), observă că normele de aplicare a acestor dispoziții legale fac mențiune expresă la faptul că în cazul unităților farmaceutice pentru care Ministerul Sănătății a emis o autorizație de funcționare, nu se mai emite aviz de funcționare pentru activitatea de import, distribuție dispozitive medicale.

Astfel, contestatoarea invocă dispozițiile art. 926 din Legea nr. 95/2006, „*DAR OMITE*” să arate că pentru art.926 alin.(2) din Legea nr. 95/2006 se aplică prevederile din Normele Metodologice din 2020 de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale, art.5.

Prin urmare, intervenientul precizează că potrivit dispozițiilor legale mai sus indicate, autorizația emisă de Ministerul Sănătății îi dă dreptul să comercializeze dispozitive medicale fără a fi necesară eliberarea avizului de la ANMDMR.

În concluzie, intervenientul consideră că afirmațiile contestatoarei sunt vădit neîntemeiate, motiv pentru care se impune nu doar respingerea contestației ci și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Față de considerentele mai sus menționate, (...) S.R.L. solicită CNSC respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept, intervenientul invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și celalalte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...) S.R.L, care formează obiectul dosarului **nr. (...)/ (...)**, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor 1-3 emis de către (...), pentru următoarele motive:

Contestatorul susține că procedura de atribuire în discuție prezintă anumite particularități prin aceea că produsele din loturile (...) sunt medicamente, cărora li se aplică dispoziții legale speciale privind stabilirea prețurilor de comercializare, procedura de eliberare și decontare a acestora.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că produsele din loturile 1 și 2 cuprind și medicamente pentru care se asigură compensarea parțială a prețului de către CNAS, precum și medicamente care se eliberează gratuit (compensate 100%).

Pentru aceste produse o parte sau întregul preț se decontează, ulterior eliberării, de către CNAS, direct unității farmaceutice. În consecință, pacientul nu achită decât partea necompensată din preț.

Contestatorul menționează că acest aspect prezintă relevanță în cauză, întrucât acesta, precum și ceilalți participanți la procedură, nu livrează medicamentele autorității contractante ca persoană juridică, ci pacienților gestionați de aceasta.

Din această perspectivă operațiunile de livrare sunt unele asimilate eliberării/comercializării cu amănuntul de medicamente, în condițiile prevăzute la art. 2 alin. (7) lit a) din Legea nr. 266/2008.

Mai mult decât atât, medicamentele care beneficiază de compensare precum și cele gratuite sunt, fără excepție, medicamente care se eliberează pe bază de prescripție medicală.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art 2 alin (1), art 17 alin.(2) și art 22 din Normele privind modul de calcul și procedura de aprobare a prețurilor maxime ale medicamentelor de uz uman din 28.03.2017, art.1 alin.(1), (2) și alin.(3) din H.G. nr 720/2008, precum și prevederi din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 615/2010.

Contestatorul precizează că aspectele menționate anterior prezintă relevanță în prezenta procedură în ceea ce privește modalitatea de formulare a ofertelor financiare, fiind important de știut dacă prețul ofertat trebuie sau nu să țină seama de procentul de compensare de care beneficiază medicamentul respectiv. Cu alte cuvinte, dacă prețul ofertat include doar suma ce se achită de către pacient (autoritatea contractantă) sau și valoarea compensată, care desi nu este achitată de autoritatea contractantă, revine tot ofertantului, prin decontare de către CNAS.

Întrucât documentația de atribuire nu prevedea detalii cu privire la aceste aspecte, la data de 19.02.(...), contestatorul susține că s-a adresat autorității contractante cu o solicitare de clarificare, la care nu a primit răspuns.

În consecință, la data de 13.03.(...), (...) S.R.L. a formulat oferte financiare pentru loturile 1,2 și 3 de produse pe care le-am încărcat în SEAP (oferta 1 pentru suma de lei, oferta 2 pentru suma de lei, oferta 3 pentru suma de lei, toate valorile fiind fără TVA).

Contestatorul menționează că la data de(…), cu adresele nr ..., ... și, i s-au comunicat solicitări de clarificări de către autoritatea contractantă, prin care au fost rugați să corecteze erorile aritmetice din cadrul ofertei financiare și să explice prețurile neobișnuit de scăzute ale unor produse sau chiar indicarea prețului unitar „0” pentru unele dintre acestea.

În ceea ce privește erorile aritmetice, contestatorul precizează că acestea constau în faptul că valoarea totală pentru unele produse (coloana R din ofertă) nu era egală, din punct de vedere matematic cu prețul unitar (coloana H din ofertă) ori cantitatea maximă estimată (coloana P din ofertă), situație întâlnită la fiecare din loturile 1,2 și 3 de produse.

Contestatorul menționează că formularea ofertelor financiare a constat în completarea prețului unitar în coloana H din formularul de ofertă, pus la dispoziție de autoritatea contractantă în format excel.

Dupa verificarea celor semnalate în solicitarea de clarificări, contestatorul a constatat că într-adevăr aspectele semnalate de autoritatea contractantă sunt reale, deși formula matematică trecută în coloana R din formularul de ofertă (preț unitar x cantitate maximă estimată) este corectă.

Concluzionând, contestatorul susține că formularul de ofertă pus la dispoziție de autoritatea contractantă în format electronic (excel) conținea unele erori.

În acest context, contestatorul precizează că a fost necesară refacerea ofertelor pentru loturile 1,2 și 3 de produse și calcularea manuală a valorilor din coloana R, fără modificarea prețurilor unitare și consideră că în această situație s-au aflat toți ofertanții.

În ceea ce privește justificarea prețurilor neobișnuit de mici, contestatorul susține că a formulat un răspuns în care a arătat, în esență, raționamentul expus anterior privind modalitatea de decontare a medicamentelor compensate și gratuite.

În opinia contestatorului, ofertele financiare trebuie să țină seama pentru aceste produse, de valoarea decontată de către CNAS, această sumă neputându-se regăsi și în oferta adresată autorității contractante, întrucât în

această situație aceeași valoare ar fi achitată de două ori, iar astfel farmacia (oferantul) ar încălca prevederile art. 17 și 22 din Normele metodologice privind stabilirea prețurilor la medicamente, ajungându-se, astfel, la depășirea prețului maximal cu amănuntul aprobat pentru medicamentele în discuție.

De asemenea, contestatorul susține că în ipoteza contrară ar fi încălcate și dispozițiile art. 154 lit. d) din Anexa 2 la H.G. nr. 521/2023.

O asemenea încălcare este evidentă, în ceea ce privește medicamentele gratuite.

În acest context, și întrucât documentația de atribuire nu este suficient de explicită în privința modalității de formulare a ofertei financiare, contestatorul consideră că se impune anularea în întregime a procedurii de achiziție publică în privința loturilor 1 și 2 de produse, care include medicamente compensate și gratuite, și reluarea în întregime a procedurii.

Contestatorul precizează că în lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări, din partea autorității contractante, (...) S.R.L. a formulat și o ofertă în care au fost corectate atât erorile aritmetice deja menționate, cât au fost și modificate prețurile unitare la acele produse cu prețul ofertat inițial „0” (pentru loturile 1 și 2).

La data de 01.04.(...), contestatorul susține că a transmis simultan autorității contractante, următoarele:

- răspuns la solicitarea de clarificări;
- două oferte financiare pentru lotul 1 (oferta 1.2 pentru suma de 246.469,92 lei și oferta 1.3 pentru suma de 349.431,06 lei, valori fără TVA);
- două oferte financiare pentru lotul 2 (oferta 2.2 pentru suma de 185.281,46 lei și oferta 2.3 pentru suma de 230.118,73, valori fără TVA);
- o ofertă pentru lotul 3 (oferta 3.2 pentru suma de 158.403,49 lei fără TVA).

Prin comunicarea rezultatului procedurii (la data de 08.04.(...)), autoritatea contractantă a declarat ca fiind ofertă inacceptabilă pentru loturile (...) și neconformă pentru loturile 1 și 2.

În ceea ce privește loturile 1 și 2 de produse, contestatorul menționează că deși nu se precizează expres, a fost avută în vedere pentru declararea ca inacceptabilă, oferta cu valoare mai mare (ofertele 1.3 și 2.3), iar în ceea ce privește declararea ca neconformă, oferta cu valoare mai mică (oferta 1.2 și oferta 2.2), dintre cele transmise la data de 01.04.(...).

Contestatorul consideră că aceste măsuri ale autorității contractante sunt nelegale, deoarece:

- niciuna dintre oferte nu poate fi declarată inacceptabilă, ca urmare a corectării erorilor aritmetice, indiferent dacă în acest fel este depășit procentul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (6) din H.G. nr.395/2016, fiind aplicabile, în schimb, dispozițiile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016;
- ofertele (...) S.R.L. nu pot fi considerate neconforme, ținând cont de răspunsul la clarificări transmis împreună cu acestea privind modalitatea de formulare a ofertei pentru produsele compensate și gratuite, care are în vedere și respectarea mecanismului de decontare a acestor medicamente precum și respectarea prețurilor maximele cu amănuntul, care, de

asemenea, sunt reglementate legislativ. Autoritatea contractantă a aplicat, deci, greșit prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, contestatorul consideră că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor pentru aceste loturi de produse cu luarea în considerare a ofertelor transmise de (...) S.R.L. la data de 01.04.(...).

În ceea ce privește lotul 3 de produse, contestatorul invocă toate considerentele expuse anterior privind aplicabilitatea dispozițiilor art. 134 alin. (10) din H.G. 395/2016, situația fiind similară.

În aceste condiții, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea în parte a rezultatului procedurii nr. (...).(…) și anularea în parte a întregii procedurii de achiziție, în ceea ce privește loturile 1 și 2 de produse.

În consecință, solicită obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la aceste loturi de produse și anularea în parte a rezultatului procedurii cu privire la loturile (...) de produse, declararea ca fiind acceptabile și conforme a tuturor ofertelor depuse de (...) S.R.L. la data de 1.04.(…) și în consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor formulate pentru aceste loturi de produse.

Prin adresa fără nr. de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr./.....(...), (...) S.R.L. transmite cerere de intervenție voluntară cu privire la contestația formulată de către (...) S.R.L. (dosar nr.(...)/(...)), prin care solicită următoarele:

I. În principal, respingerea ca tardiv introdusă a contestației formulate de (...) SRL având în vedere că din motivele invocate se deduce că se află în prezența unei contestații la documentația de atribuire;

II. Constatarea inadmisibilității solicitării de declarare ca acceptabile și conforme a tuturor ofertelor depuse de contestatoare și a solicitării de obligare a autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor formulate pentru loturile 1,2 și 3 de produse;

III. În subsidiar, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de (...) SRL;

IV. Menținerea ca legale a actelor contestate și a procedurii de atribuire;

V. Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Încadrarea stării de fapt în temeiul de drept:

A. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 pct. 3 din Legea nr. 101/2016, precum și art. 61 și art. 62 din Codul de procedură civilă, care conferă dreptul de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației, în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire.

Intervenientul menționează că introducerea sa în cauză este necesară pentru asigurarea apărării interesului legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și implicit a deciziei de atribuire a contractului în favoarea sa, precum și pentru prezentarea apărărilor și poziției sale împotriva acuzațiilor aduse de contestatoare.

Intervenientul precizează că interesul sau este mai mult decât justificat, acesta fiind de natură a sublinia legalitatea procesului de evaluare, scopul final al demersului constând în menținerea Raportului procedurii.

B. Tardivitatea contestației.

Din lecturarea motivelor cuprinse în contestația formulată de (...) S.R.L., intervenientul susține că se dorește de fapt anularea procedurii de achiziție publică pentru motive ce ar ține de nelegalitatea documentației de atribuire.

În acest sens, intervenientul redă cu titlu exemplificativ anumite paragrafe din cuprinsul contestației:

- „*întrucât documentația de atribuire nu prevedea detalii cu privire la aceste aspecte, la data de 19.02.(...) ne-am adresat autorității contractante cu o solicitare de clarificare la care nu am primit răspuns*”;

- „*în acest context, întrucât documentația de atribuire nu este suficient de explicită în privința modalității de formulare a ofertei financiare, considerăm că se impune anularea în întregime a procedurii de achiziție publică în privința loturilor 1 și 2 de produse, care include medicamente compensate și gratuite și reluarea în întregime a procedurii*”.

Intervenientul menționează că, autorea contestației a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire de la data publicării documentației și a anunțului de participare (...), respectiv de la data de 08.02.(...), astfel, că putea să atace în termen legal cerințele pe care le considera neclare dacă urmărea schimbarea, completarea sau eliminarea lor.

În acest sens, intervenientul invocă art.8 din Legea nr. 101/2016 prevede.

Intervenientul consideră că nu poate fi reținut niciun temei legal pentru depășirea termenului impus de art. 8 din Legea nr. 101/2016, în caz contrar termenul legal ar fi golit de orice fel de efect, dacă sub acoperirea unei lipse de răspuns la o solicitare de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior comunicării rezultatului procedurii, clauzele din documentație.

Ca atare, raportat la art.8 alin.(2) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că prezenta contestație privește în realitate documentația de atribuire, solicită în principal constatarea tardivității formulării contestației, fără a mai fi examinate aspectele invocate în cuprinsul acesteia.

C. Netemeinicia contestației

Cu privire la inadmisibilitatea solicitărilor contestatoarei

Prin cel de-al doilea petit al contestației, intervenientul susține că, contestatoarea formulează două cereri inadmisibile:

i. solicitarea de declarare a ofertelor sale ca fiind acceptabile și conforme;

ii. solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor formulate pentru aceste loturi.

Cu privire la prima solicitare, intervenientul menționează că CNSC nu se poate substitui Comisiei de Evaluare sau autorității contractante în ceea ce privește evaluarea ofertelor, iar deciziile adoptate în privința admisibilității ofertelor, stabilirea clarificărilor și completărilor necesare

pentru evaluarea fiecărei oferte și stabilirea rezultatului procedurii sunt atributul exclusiv al Comisiei de Evaluare.

Prin urmare, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o supraevaluare a ofertei sale, întrucât organul administrativ-jurisdicțional se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Cu privire la solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor formulate pentru loturile 1,2 și 3 de produse, intervenientul consideră că această solicitare este inadmisibilă raportat la faptul că în cuprinsul contestației nu se formulează critici cu privire la aceste oferte.

Intervenientul precizează că operatorul economic trebuia să manifeste o minimă diligență și să arate toate motivele pentru care solicită reevaluarea ofertelor. Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei preținse încălcări, neindividualizate în concret.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul susține că CNSC nu se poate substitui autoarei sesizării în ceea ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Prin urmare, intervenientul atrage atenția că, autoarea contestației nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integrum a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorității contractante pe care contestatoarea le reclamă în calitate de persoană vătămată.

În privința ofertei contestatoarei, intervenientul subliniază că CNSC nu poate da curs recomandărilor societății contestatoare de a verifica fundamentul prețului ofertat, deoarece Consiliul efectuează un control de legalitate în legătură cu criticile formulate prin contestație, iar nu o verificare în integrum a unei oferte neputându-se substitui comisiei de evaluare.

De asemenea, intervenientul menționează că CNSC nu are competența de a supraevalua ofertele depuse în procedură.

Astfel, contestatorul precizează că CNSC trebuie să se limiteze la analizarea documentelor depuse în procedură, în raport de criticile concrete ale autoarei contestației și nu în raport de dubiile acesteia, în speță având incidență art. 249 din Codul de procedură civilă.

Intervenientul susține că pornind de la cerințele stabilite prin documentația de atribuire și de la clarificările aduse de contestatoare, va rezulta că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta contestatoarei, respingând-o ca inacceptabilă și neconformă.

În acest sens, intervenientul invocă art. 210, art.209 alin.(2), art.215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016 și art.136 din H.G. nr.395/2016

Astfel, intervenientul menționează că în etapa evaluării propunerilor financiare, Comisia de evaluare a constatat că prețul propus de ofertanta (...) SRL este aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile legale aplicabile (art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016) i-a solicitat ofertantei clarificări.

Intervenientul precizează că autoritatea contractantă a formulat 3 (trei) solicitări de clarificare către contestatoare: adresele nr., nr. ... și nr.

Contestatoarea a arătat că a răspuns acestor solicitări de clarificări și că practic și-a modificat ofertele inițiale, întrucât acestea conțineau erori. Intervenientul remarcă faptul că, contestatoarea nu ascunde faptul că și-a modificat propunerile financiare: *„verificând cele semnalate în solicitarea de clarificări, am constatat că într-adevăr aspectele semnalate de autoritatea contractantă sunt reale”, „în acest context, a fost necesară refacerea ofertelor pentru loturile 1,2 și 3”.*

Ca urmare a verificării răspunsurilor la solicitările de clarificări, oferta (...) S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea susține că măsura autorității contractante de a declara oferta ca inacceptabilă ca urmare a corectării erorilor aritmetice este nelegală întrucât o asemenea modificare era permisă de dispozițiile art. 134 alin.(10) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, intervenientul invocă Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Intervenientul susține că ofertantei i s-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, întrucât a cotat cu „0” mai multe produse (medicamente) din propunerea sa financiară, iar ea justifică în mod incorect modificarea propunerii sale financiare prin invocarea erorilor aritmetice.

Intervenientul precizează că este firesc ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus prezentei proceduri de atribuire, însă revine autorității contractante obligația de a verifica fiecare ofertă astfel încât să se asigure că prețul ofertat conține toate și orice costuri necesare pentru ca lucrările să corespundă cerințelor din caietul de sarcini, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, intervenientul precizează că verificarea propunerilor financiare trebuie să se realizeze cu respectarea principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin.(2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și cu respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, Comisia de evaluare exercitându-și rolul activ în verificarea prețurilor ofertate.

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și

financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, intervenientul menționează că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate.

Or, în speță autoritatea contractantă exact astfel a procedat, s-a conformat obligației sale legale de a solicita justificarea unui preț neobișnuit de scăzut, asigurându-se astfel că prețul ofertat conține toate costurile necesare.

Solicitarea de clarificări din partea autorității contractante s-a impus tocmai pentru a vedea dacă, și în ce măsură, oferta contestatoarei era sustenabilă și viabilă sau dacă aceasta este folosită doar ca mijloc de inducere în eroare în vederea atribuirii contractului, fără a avea în fapt un fundament real.

Din moment ce contestatoarea a cotațat cu "0" mai multe produse, intervenientul precizează că este evident ca propunerea sa financiară este neconformă.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Totodata, intervenientul precizează că riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

În speță, prevederile art. 209 și 210 din Legea nr. 98/2016 au fost în mod corect aplicate.

Concluzionând, intervenientul menționează că afirmațiile contestatoarei sunt vădit neîntemeiate, motiv pentru care se impune nu doar respingerea contestației ci și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate societății sale de prezenta contestație.

Față de toate aceste considerente, (...) S.R.L. solicită CNSC respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. (...).(…), (...) SRL transmite note scrise și completare la contestație prin care solicită și anularea în parte a raportului procedurii nr. (...)/05.04.(…), pentru aceleași considerente pentru care a solicitat și anularea rezultatului procedurii nr. (...).(…).

Precizează că formulează prezenta completare a contestației, întrucât ulterior formulării contestației, i s-a comunicat raportul procedurii nr. (...)/05.04.(…), respectiv în data de 17.04.(…).

Totodată depune și dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura nr. (...).(…), emisă de (...)– Cabinet de Avocat în valoare de (...)lei și ordinul de plată aferent.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr.(...)/(…), reprezentantul convențional al contestatoarei (...) SRL, solicită permisiunea de a susține concluzii oral în fața CNSC.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. (...).(…), (...) SRL, intervenientă în dosarele nr. (...)/(…), respectiv (...)/(…), transmite nota de cheltuieli prin care, în temeiul art. 453 Cod procedură civilă, solicită:

- obligarea contestatoarei (...)S.R.L. la plata în favoarea sa a sumei de 2.369 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată aferente contestației din dosarul nr. (...)/(…) și

- obligarea contestatoarei (...) S.R.L. la plata în favoarea sa a sumei de 2.369 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată aferente în dosarul nr. (...)/(…).

Totodată, depune dovada achitării acestora, respectiv factura nr. BBR-(...).(…), emisă de (...) – Societatea Civilă de Avocați/(...)în valoare de lei, precum și ordinul de plată aferent nr. ... emis de Banca Transilvania.

Prin adresa nr. (...).(…), înregistrată la Consiliu cu nr. (...).(…), autoritatea contractantă transmite completarea punctului său de vedere nr. (...).(…), împreună cu dovada transmiterii către părțile interesate, cu privire la dosarele aflate pe rol cu nr. (...)/(…) și (...)/(…).

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de (...) SRL, autoritatea contractantă precizează că ofertantul arată că documentația de atribuire nu prevedea detalii referitoare la aceste aspecte, motiv pentru care i s-ar fi adresat cu o solicitare de clarificare, însă respectiva solicitare nu a fost publicată în SEAP la secțiunea specifică și nu a fost semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, în conformitate cu prevederile art. 27 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, fiind transmisă doar pe e-mail.

Din punct de vedere procedural, prin contestația înaintată de (...) SRL tinde la anularea procedurii de achiziție publică pentru motive care țin de o presupusă nelegalitate a documentației de atribuire, astfel că în speță termenul de contestare este cel prevăzut de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, respectiv 7 zile de la data luării la cunoștință de conținutul documentației de atribuire, care a fost publicată în SEAP în data de 08.02.(…), ori contestația, notele scrise și completarea la contestație au fost formulate de (...) SRL în data de 17.04.(…), respectiv, (...).(…).

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă face trimitere la procedura de licitație deschisă cu nr. anunț de participare (...)/18.02.2022, la care de asemenea a participat contestatoarea (...) SRL și pentru care a depus oferta financiară conformă, prin completarea tuturor prețurilor unitare, inclusiv a celor compensate. Dosarul achiziției pentru anunțul de participare nr. (...)/18.02.2022, a fost transmis către Consiliu pentru dosarul cu numărul (...), inițiat în urma contestației transmise de către (...) SRL.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale, mai exact cele ale art. 210 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și a îndeplinit în mod corespunzător obligațiilor care îi revin.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a acordului-cadru având ca obiect „*Furnizare de diverse medicamente și produse farmaceutice, tehnico-medice și echipamente de protecție*”, cod CPV (...) (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...) / 08.02. (...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 13.03. (...) ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, între (...) și (...) lei.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în cinci loturi, contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. (...) / (...) și, respectiv, nr. (...) / (...), vizând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 5 (dosar nr. (...) / (...)), respectiv rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor (...) (dosar nr. (...) / (...)).

Așa cum rezultă din Procesul-verbal intermediar privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, în cadrul lotului 5 au fost depuse trei oferte ((...) SRL, (...) SRL și (...)), iar în cadrul loturilor (...) au fost depuse două oferte ((...) SRL și (...) SRL).

Prin Raportul procedurii nr. (...) / 05.04. (...), Comisia de evaluare a declarat câștigătoare în cadrul loturilor 1, 2, 3 și 5 oferta depusă de (...) SRL.

Prin adresa nr. (...) / (...), autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...), rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 5, respectiv poziționarea ofertei depusă de acesta pe locul 2, numele ofertantului desemnat câștigător și valoarea ofertată de acesta.

Prin adresa nr. (...) / (...), autoritatea contractantă a comunicat societății (...) SRL respingerea ofertelor depuse de aceasta în cadrul loturilor 1, 2, 3, 4 și 5.

Fiind nemulțumiți de rezultatul procedurii de atribuire, următorii ofertanți au sesizat Consiliul, în cadrul termenului legal:

- **(...), în referire la lotul 5**, a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului nr. (...) / (...), prin care a solicitat „obligarea autorității contractante de a lua măsura descalificării societății (...) SRL, pe motiv că aceasta nu poate comercializa dispozitive medicale, neavând aviz de la ANMDM”;

- **(...) SRL, în referire la loturile (...)**, a transmis Consiliului contestația care formează obiectul dosarului nr. (...) / (...), prin care a solicitat următoarele:

- anularea, în parte, a rezultatului procedurii nr. (...) / (...) și anularea, în parte, a întregii procedurii de achiziție, în ceea ce privește loturile 1 și 2 de produse și, în consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu privire la aceste loturi de produse;

- anularea, în parte, a rezultatului procedurii cu privire la loturile (...) de produse, declararea ca fiind acceptabile și conforme a tuturor ofertelor depuse de contestatoare data de 1.04.(...) și în consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor formulate pentru aceste loturi de produse;

- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. (...)/05.04.(...);

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației.

(...) a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 4.846,64 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. (...) din data de 16.04.(...) emisă de CEC Bank – Sucursala Oradea.

(...) SRL a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de (...) lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. (...) din data de 19.04.(...) emisă de CEC Bank – Sucursala Măraști.

Recipisele de consemnare a cauțiunii se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/(...), prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...).(…), (...) SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul lotului 5, a formulat o cerere de intervenție voluntară prin care a solicitat respingerea contestației formulată de (...), menținerea ca legal și temeinic a raportului procedurii nr. (...)/05.04.(...) și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 24.04.(…), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*”], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 16.04.(…), astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 26.04.(…) (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 24.04.(…), a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul final al lotului 5, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SRL, în cadrul **dosarului nr. (...)/(...)**.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/(...), prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. (...)/26.04.(...), (...) SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător în cadrul loturilor (...), a formulat o cerere de intervenție voluntară prin care a solicitat următoarele:

- în principal, respingerea ca tardiv introdusă a contestației formulate de (...) SRL având în vedere că din motivele invocate se deduce că se contestă documentația de atribuire;

- constatarea inadmisibilității solicitării de declarare ca acceptabile și conforme a tuturor ofertelor depuse de contestatoare și a solicitării de obligare a autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor formulate pentru loturile 1,2 și 3 de produse

- în subsidiar, respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de (...) SRL;

- menținerea, ca legale, a actelor contestate și a procedurii de atribuire;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 26.04.(...), Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) SRL la data de 17.04.(...), astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 29.04.(...) (inclusiv), în condițiile în care zilele de 27 și 28 aprilie au fost zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și

contestatoarei la data de 26.04.(...), a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de (...) SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de (...) SRL se află pe locul 1 în clasamentul final al loturilor 1 - 3, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) SRL și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SRL, în cadrul **dosarului nr. (...)/(...)**.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției privind tardivitatea contestației formulate de (...) SRL (dosar nr. (...)/(...)), invocată de intervenienta (...) SRL (dosar nr. (...)/(...)), pe care o va respinge pentru următoarele motive:

Valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire este între (...)și (...)lei, mai mare decât pragul valoric stipulat la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv „705.819 lei (143.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii”, astfel încât în speță sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În condițiile în care adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a fost transmisă contestatoarei la data de 08.04.(...) (potrivit dovezilor depuse la dosarul cauzei de aceasta), sesizarea Consiliului la data de 17.04.(...), s-a realizat în cadrul termenului stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția invocată de intervenienta (...) SRL privind tardivitatea contestației formulate de (...) SRL (dosar nr. (...)/(...))

În continuare, Consiliul procedează la analiza pe fond a celor două contestații.

În ceea ce privește contestația formulată de (...) care formează obiectul dosarului nr. (...)/(...), Consiliul constată că aceasta este

formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului 5**, având ca obiect „(...)” pentru beneficiarii din centrele aflate în subordinea (...) (...), valoarea estimată fără TVA fiind între 3.147,96 și 242.331,82 lei iar valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind 121.165,91 lei.

În clasamentul final al lotului 5, oferta contestatoarei (...) este poziționată pe locul 2, pe locul 1 fiind poziționată oferta depusă de (...) SRL.

În cadrul contestației, (...) critică faptul că ofertantul desemnat câștigător în cadrul lotului 5 nu poate comercializa dispozitive medicale neavând aviz de la ANMDM.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă **nu a solicitat pentru lotul 5 ca ofertanții să prezinte aviz ANMDM.**

O astfel de cerință nu este menționată nici în cadrul Caietului de sarcini, în cadrul acestui document menționându-se la punctul 11 – Propunerea tehnică următoarele:

„Pentru loturile (...) (acolo unde este cazul), ofertanții au obligația de a furniza doar medicamente care dețin autorizații de punere pe piață emise de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale în conformitate cu Legea nr. 95/2006, republicată, cap. III - punere pe piață, secț. I - autorizare de punere pe piață. Aceste documente trebuie să fie valabile la data livrării. În acest sens se va depune o declarație pe proprie răspundere a ofertantului privind respectarea acestei cerințe.

Pentru loturile 4 și 5 cerințele prezentate în Anexa caietului de sarcini sunt considerate minimele și trebuie respectate”.

Față de dispozițiile documentației de atribuire, Consiliul constată că susținerile autorității contractante și ale intervenientei referitoare la faptul că prin documentația de atribuire (fișa de date și Caietul de sarcini) nu s-a cerut deținerea acestei autorizații de către ofertanții lotului 5, sunt întemeiate.

În raport de cele anterior menționate, Consiliul apreciază că această critică a contestatoarei trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul documentației de atribuire. Ori, în speță, printre cerințele documentației de atribuire nu există astfel de solicitări pentru ofertanții lotului 5.

Potrivit art.65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2), lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/ interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

*„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.*

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire**

în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a avizului ANMDM la care face referire contestatoarea nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

De asemenea, pentru a putea fi opozabilă ofertanților, fiind vorba de o cerință din categoria celor care țin de capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv o cerință de calificare, era necesar ca aceasta să fie materializată expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, atât principiul transparenței cât și cel al tratamentului egal interzicând o interpretare contrară.

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 - *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”;*

- art. 154 - *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;*

- art. 181 - *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”.*

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei

documentații în termenul stabilit de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

De asemenea, în conturarea acestei soluții, Consiliul a ținut seama și de Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză asemănătoare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs (de soluționare a plângerii împotriva deciziei CNSC) au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific, raționament invalidat de Curtea de apel.

În consecință, față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) (dosar nr. (...)/(...)), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

În ceea ce privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei (...) la plata sumei de 2.369 lei, reprezentând onorariu avocat, conform facturii seria BBR nr. (...) din 25.04.(...) și achitată prin OP nr. (...) din data de 26.04.(...), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții și despăgubirea părții câștigătoare.

Intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatorul aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatoarei, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat, către intervenientă.

Cheltuielile reclamate de intervenientă sunt în sumă de 2.369 lei și reprezintă onorariu avocat SCA – B(...), conform facturii seria BBR nr. (...) din 25.04.(...) (4.737,25 lei) și achitată prin OP nr. (...) din data de 26.04.(...) (4.737,25 lei).

Prin Nota de cheltuieli înregistrată la CNSC sub nr. (...).(…), intervenienta a indicat că suma pretinsă de la contestatoarea (...) este de 2.369 lei.

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientei referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.500 lei.

Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus formularea cererii de intervenție, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 1.500 lei, față de care contestatoarea va fi obligată la plată către intervenientă.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenientă, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod

corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de valoarea pricinii, munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.369 lei, la suma de 1.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv valoarea pricinii, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.*

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de intervenientă cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, va obliga contestatoarea la plata către intervenientă a sumei de 1.500 lei reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta din urmă pentru formularea cererii de intervenție și va respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 869 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de (...) SRL, care formează obiectul dosarului nr. (...)/(...), Consiliul constată că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent loturilor (...), având ca obiect:

- **Lotul 1** - „Medicamente pentru sistemul nervos central”, valoarea estimată fără TVA între 1,596,38 și 501.988,74 lei, valoare celui mai mare contract subsecvent: 250.994,37 lei;

- **Lotul 2** - „Medicamente pentru diverse boli cronice”, valoarea estimată fără TVA între 1.973,52 și 410.466,13 lei, valoare celui mai mare contract subsecvent: 205.233,06 lei;

- **Lotul 3** - „Medicamente pentru diverse afecțiuni acute” valoarea estimată fără TVA între 2.021,70 și 174.380,10 lei, valoare celui mai mare contract subsecvent: 87.190,05 lei.

Prin adresa nr. (...).(…), autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei (...) SRL, printre altele, faptul că oferta acesteia depusă în cadrul loturilor (...) a fost respinsă în etapa de evaluare financiară, după cum urmează:

- **Lotul 1:**

„- **ofertă inacceptabilă** conform art. 134 alin (6) «în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă» din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât noua ofertă depusă în valoare de 349.431,06 lei fără TVA depășește abaterea admisibilă de 1% din prețul total al ofertei depuse inițial în valoare de 246.547,96 (abaterea în procent de 41,72 %) și nu poate fi considerată o abatere minoră

și

- **ofertă neconformă** conform art. 136 alin (3) «în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă» din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare”;

• **Lotul 2:**

„- **ofertă inacceptabilă** conform art. 134 alin (6) «în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă» din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât noua ofertă depusă în valoare de 230.118,73 lei fără TVA depășește abaterea admisibilă de 1% din prețul total al ofertei depuse inițial în valoare de 185.390,74 (abaterea în procent de 24,12 %) și nu poate fi considerată o abatere minoră

și

- **ofertă neconformă** conform art. 136 alin (3) «în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă» din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare”;

• **Lotul 3:**

„- **ofertă inacceptabilă** conform art. 134 alin (6) «în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă» din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât noua ofertă depusă în valoare de 158.403,49 lei fără TVA depășește abaterea admisibilă de 1% din prețul total al ofertei depuse inițial în valoare de 155.674,24 (abaterea în procent de 1,75 %) și nu poate fi considerată o abatere minoră”.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, în referire la loturile 1 – 3, se regăsesc următoarele precizări:

„2. Autorizații de punere pe piață emise de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale în conformitate cu Legea nr. 95/2006 republicată, cap. III-punere pe piață, sect. I- autorizare de punere pe piață. - Pentru loturile **1,2,3**

Pentru loturile 1,2 și 3 (acolo unde este cazul) ofertanții au obligația de a furniza doar medicamente care dețin autorizații de punere pe piață emise de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale în conformitate cu Legea nr. 95/2006 republicată, cap. III - punere pe piață, sect. I - autorizare de punere pe piață. Aceste documente trebuie să fie valabile la data livrării.

În acest sens se va depune o declarație pe proprie răspundere a ofertantului privind respectarea acestei cerințe.

Documentele urmează să fie prezentate, la solicitarea Autorității/entității contractante, doar de către ofertanții clasați pe primul loc

în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerințelor: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situațiilor lor.

3. Dovada existenței unui contract cu Casa de Asigurări de Sănătate pentru eliberarea medicamentelor de pe prescripțiile medicale gratuite și compensate. - Pentru loturile 1,2,3”.

De asemenea, în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționate următoarele:

«Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat (care va include costurile de transport, cele aferente asigurării produselor pe durata transportului, taxele și costurile vamale și toate celelalte costuri asociate executării contractului), valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și:

1) Formularul de Propunere Financiară (Formular nr. 4)

2) Centralizatorul de prețuri aferent fiecărui lot. (Formular Centralizator de prețuri)

Ofertanții vor avea în vedere că necriptarea valorii totale a propunerii financiare în SEAP și încărcarea documentelor de fundamentare a valorii propunerii financiare în altă secțiune decât cea exclusiv dedicată de SEAP pentru această operațiune, atrage după sine neînregistrarea lor ca ofertanți în secțiunea "Detalii procedură - Evaluaire" și imposibilitatea realizării evaluării ofertelor acestora.

Note:

- Oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea/entitatea contractantă și asumată de ofertant.

- **În vederea comparării unitare a ofertelor, toate prețurile vor fi exprimate în cifre cu două zecimale.**

- În cazul procedurilor desfășurate pe loturi, dacă ofertantul depune ofertă pentru mai multe loturi, formularul de ofertă va fi completat distinct, pentru fiecare lot în parte.

- Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare criptate în SEAP.

- **Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016/ art.**

140 alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare».

În cadrul Caietului de sarcini se regăsesc următoarele mențiuni relevante în analiza prezentei contestații:

- „**3.1** Descrierea situației actuale la nivelul Autorității/entității contractante:

Beneficiarii din cadrul centrelor sunt consultați de către medici de familie/ medici specialiști care stabilesc tratamentul și eliberează rețete pentru medicamente compensate/gratuite și rețete simple pentru medicamente necompensate în funcție de afecțiunile fiecărui beneficiar.

Medicamentele livrate vor respecta întocmai specificațiile/ caracteristicile tehnice (concentrația, substanța activă, forma terapeutică) menționate în Anexa caietului de sarcini.

Produsele tehnico-medice și echipamentele de protecție solicitate vor fi livrate cu respectarea caracteristicilor tehnice minime din Anexa caietului de sarcini”;

- „**3.7** **Livrarea, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului:**

Livrarea produselor se va face conform propunerii tehnice Anexa nr. 2. Centrele vor asigura personal pentru preluarea produselor de luni-duminică iar operatorul economic va efectua livrările în termenul prevăzut în propunerea tehnică, indiferent de ora la care se primește comanda, și va pune la dispoziția autorității contractante un număr de telefon la care să poată fi transmisă comanda la orice oră.

Operatorul economic are obligația de a livra produsele la centrele aflate în subordinea (...) (...), în conformitate cu termenul asumat de ofertant dar nu mai târziu de 48 de ore de la primirea comenzilor și a rețetelor compensate/necompensate. La solicitarea expresă a unității beneficiare, pentru cazuri de extremă urgență, furnizorul se obligă să livreze produsele solicitate în maxim 6 ore de la primirea comenzii. În cazul retragerii unor medicamente de pe piață, operatorul are obligația de a înștiința în scris centrele DGASP (...).

Produsele livrate vor fi însoțite în mod obligatoriu de :

- **factura în original, aviz de însoțire;**
- certificate de calitate și garanție (termen de valabilitate/garanție inscripționat pe ambalaj);
- instrucțiuni de utilizare(unde este cazul) (...). ”.

- „**5. Modalități și condiții de plată**

Contractantul va emite **factura pentru produsele livrate**. Fiecare factură va avea menționat numărul contractului, datele de emitere și de scadență ale facturii respective. Facturile vor fi transmise în original la sediul centrelor menționate în Anexa 1.

Ofertantul cu care se va încheia contractul de achiziție publică are obligația ca pe toată perioada de derulare a contractului să elibereze medicamentele compensate sau gratuite aflate pe lista medicamentelor (medicamente compensate 50%, 90%, 100%) din prețul de referință.

Factura va fi emisă după semnarea de către Autoritatea contractantă a procesului verbal de recepție.

Procesul-verbal de recepție va însoți factura și reprezintă elementul necesar realizării plății.

Termenul de plată al produselor livrate este de 30 de zile de la data recepției produselor și a primirii facturii fiscale”.

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a introdus modelul de formular de ofertă financiară și anexa la formularul de propunere financiară care conține următoarele:

- pentru **lotul 1**, anexa conține 113 poziții, ofertanții având obligația de a menționa prețul unitar lei, fără TVA, aferent fiecărui produs și valoarea totală;

- pentru **lotul 2**, anexa conține 204 poziții, ofertanții având obligația de a menționa prețul unitar lei, fără TVA, aferent fiecărui produs și valoarea totală;

- pentru **lotul 3**, anexa conține 232 poziții, ofertanții având obligația de a menționa prețul unitar lei, fără TVA, aferent fiecărui produs și valoarea totală.

Din toate aceste prevederi ale documentației de atribuire, rezultă în mod clar faptul că în anexa propunerii financiare ofertanții aveau obligația de a menționa prețuri unitare aferente fiecărui produs.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare/încălcau dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, ofertanta contestatoare avea posibilitatea de a contesta în cadrul termenului legal stipulat de 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016 prevederile documentației de atribuire.

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, în sensul Legii nr. 101/2016 „*act al autorității contractante*” este „*orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare*”.

Astfel, lipsa unui răspuns al autorității contractante la solicitarea de clarificări pe care contestatoarea pretinde că a adresat-o acesteia la data de 19.02.(...), putea fi atacată de contestatoarea tot în cadrul termenului stipulat de 8 alin. (1) lit. a) Legea nr. 101/2016.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în stadiul actual al procedurii de atribuire orice critică referitoare la prevederile documentației de atribuire/lipsa răspunsului autorității contractante la solicitarea contestatoarei din data de 19.02.(...)/critica referitoare la faptul că formularul de ofertă pus la dispoziție de autoritatea contractantă în format electronic (excel) conținea unele erori, apar ca fiind tardive.

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru

autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „*ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Întrucât ofertele depuse de contestatoare pentru loturile 1 și 2 au fost respinse pentru motive identice, Consiliul va proceda la analiza deciziei autorității contractante referitoare la acestea, în mod unitar.

Analizând propunerile financiare depuse de contestatoare în cadrul loturilor 1 și 2, Consiliul constată următoarele:

- valoarea ofertată în cadrul **lotului 1** este de 246.547,96 lei, în anexa propunerii financiare ofertantul contestator menționând valoarea “0 lei”, la **47** de poziții aflate în coloana intitulată „preț unitar lei fără TVA”.

- valoarea ofertată în cadrul **lotului 2** este de 185.390,74 lei, în anexa propunerii financiare ofertantul contestator menționând valoarea “0 lei”, la **25** de poziții aflate în coloana intitulată „preț unitar lei fără TVA”.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

1. prin adresa nr. (...).(…) (lot 1) membrii Comisiei de evaluare au solicitat contestatoarei următoarele:

„*vă solicităm până la data de 01.04.(...):*

- *Să remediați erorile aritmetice identificate prin înmulțirea prețurilor unitare cu doua zecimale, cu cantitatea necesară. (Exemplu: la poz. 1 - Prețul unitar 1,54 lei iară TVA x 216 cantitatea maximă estimată = 332,64 lei fără TVA, si nu 332,92 cât apare în propunerea financiara ofertată). Se vor remedia toate pozițiile care se regăsesc în aceasta situație.*

- *Să justificați propunerile financiare depuse pentru lotul 1 - 246.547,96 lei, având în vedere faptul că aceasta reprezintă un procent de 49,11 % din valoarea estimată a lotului, mai puțin de 80%, prin urmare este aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016 cu modificările și actualizările ulterioare și ale art. 136 alin. 1 din HG 395/2016 cu modificările și actualizările ulterioare.*

- *În vederea justificării prețului ofertat puteți să prezentați, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, **documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime** și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

- De asemenea comisia a constatat că anexa cu centralizatorul de prețuri nu cuprinde prețurile pentru toate produsele aferente lotului, respectiv prețul unitar este **0,00 lei**".

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 30/01.04.(...), precizând că: „s-a ofertat la lotul 1 și 2 partea de coplată care apare de achitat din rețetele compensate și gratuite care ar cuprinde produsele respective, cu toate discounturile (...) introduse în preț, motiv pentru care unele produse sunt oferite cu preț 0 sau sub prețul CANAMED".

De asemenea, contestatoarea a anexat:

a. Un Formular de ofertă financiară în valoare de 246.469,92 lei, fără TVA și anexa aferentă prin care a remediat „erorile aritmetice identificate prin înmulțirea prețurilor unitare cu doua zecimale, cu cantitatea necesară”, **în anexa propunerii financiare ofertantul contestator menționând valoarea "0 lei", la 47 de poziții**, valoarea totală a anexei corespunzând cu valoarea formularului de ofertă financiară - 246.469,92 lei.

În acest context, Consiliul reține că formularul de propunere financiară încărcat în SEAP la data limită de depunere a ofertelor avea valoarea de 246.547,96 lei, în anexa propunerii financiare ofertantul contestator menționând valoarea "0 lei", la 47 de poziții aflate în coloana intitulată „preț unitar lei fără TVA".

b. Un Formular de ofertă financiară în valoare de 349.431,06 lei, fără TVA și anexa aferentă **în care a completat prețuri unitare pentru cele 47 de poziții care inițial aveau valoarea „0”, valoarea totală a anexei**, corespunzând cu valoarea formularului de ofertă financiară - 349.431,06 lei.

2. Prin adresa nr. (...).(…) (**lot 2**) membrii Comisiei de evaluare au solicitat contestatoarei următoarele:

„vă solicităm până la data de 01.04.(...):

- Să remediați erorile aritmetice identificate prin înmulțirea prețurilor unitare cu doua zecimale, cu cantitatea necesară. (Exemplu: la poz. 1 - Prețul unitar 0,56 lei iară TVA x 1 cantitatea minimă estimată = 0,54 lei fără TVA, si nu 0,44 cât apare în propunerea financiara ofertată și Prețul unitar 0,56 lei fără TVA x 797 cantitatea maximă estimată = 446,32 lei fără TVA, si nu 445,92 cât apare în propunerea financiara ofertată). Se vor remedia toate pozițiile care se regăsesc în această situație.

- Să justificați propunerile financiare depuse pentru lotul 2 - 185.390,74 lei, având în vedere faptul că aceasta reprezintă un procent de 45,16 % din valoarea estimată a lotului, mai puțin de 80%, prin urmare este aparent neobișnuit de scăzut, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016 cu modificările și actualizările ulterioare și ale art. 136 alin. 1 din HG 395/2016 cu modificările și actualizările ulterioare.

- În vederea justificării prețului ofertat puteți să prezentați, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

- De asemenea comisia a constatat că anexa cu centralizatorul de prețuri nu cuprinde prețurile pentru toate produsele aferente lotului, respectiv prețul unitar este 0,00 lei”.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 30/01.04.(...), precizând că: „s-a ofertat la lotul 1 și 2 partea de coplată care apare de achitat din rețetele compensate și gratuite care ar cuprinde produsele respective, cu toate discounturile (...) introduse în preț, motiv pentru care unele produse sunt oferate cu preț 0 sau sub prețul CANAMED”.

De asemenea, contestatoarea a anexat:

a. Un Formular de ofertă financiară în valoare de 185.281,46 lei, fără TVA și anexa aferentă prin care a remediat „erorile aritmetice identificate prin înmulțirea prețurilor unitare cu doua zecimale, cu cantitatea necesară”, **în anexa propunerii financiare ofertantul contestator menționând valoarea "0 lei", la 25 de poziții**, valoarea totală a anexei corespunzând cu valoarea formularului de ofertă financiară - 185.281,46 lei lei.

În acest context, Consiliul reține că formularul de propunere financiară încărcat în SEAP la data limită de depunere a ofertelor avea valoarea de 185.390,74 lei, în anexa propunerii financiare ofertantul contestator menționând valoarea "0 lei", la 25 de poziții aflate în coloana intitulată „preț unitar lei fără TVA”.

b. Un Formular de ofertă financiară în valoare de 230.118,73 lei, fără TVA și anexa aferentă **în care a completat prețuri unitare pentru cele 25 de poziții care inițial aveau valoarea „0”**, valoarea totală a anexei corespunzând cu valoarea formularului de ofertă financiară - 230.118,73 lei.

Prin actul atacat i s-au comunicat contestatoarei următoarele motive de respingere a ofertelor sale depuse în cadrul loturilor 1 și 2:

• **Lotul 1:**

„- **ofertă inacceptabilă** conform art. 134 alin (6) «în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă» din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât noua ofertă depusă în valoare de 349.431,06 lei fără TVA depășește abaterea admisibilă de 1% din prețul total al ofertei depuse inițial în valoare de 246.547,96 (abaterea în procent de 41,72 %) și nu poate fi considerată o abatere minoră

și

- **ofertă neconformă** conform art. 136 alin (3) «în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă» din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare”;

• **Lotul 2:**

„- **ofertă inacceptabilă** conform art. 134 alin (6) «în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă» din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât noua ofertă

depusă în valoare de 230.118,73 lei fără TVA depășește abaterea admisibilă de 1% din prețul total al ofertei depuse inițial în valoare de 185.390,74 (abaterea în procent de 24,12 %) și nu poate fi considerată o abatere minoră

și

- **ofertă neconformă** conform art. 136 alin (3) «în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă» din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare”;

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru loturile 1 și 2, Consiliul o apreciază ca întemeiată pentru următoarele motive:

- Din prevederile documentației de atribuire reproduse la pag. 26 – 29, ale prezentei decizii rezultă că în cadrul loturilor 1 și 2 ofertanții aveau obligația de a menționa în anexele propunerilor financiare prețuri unitare pentru fiecare medicament (113 poziții – lot 1 și 204 poziții lot 2).

- Prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. (...).(…) (lot 1) și nr. (...).(…) (lot 2), ofertanta contestatoare a menționat, în cadrul lotului 1, prețuri unitare pentru cele 47 de poziții care inițial aveau valoarea „0”, procedând la fel și în cazul lotului 2, unde a menționat prețuri unitare pentru cele 25 de poziții care inițial aveau valoarea „0”.

Acționând în această manieră, contestatoarea a modificat conținutul propunerii financiare, context în care sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Consiliul apreciază că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (10) din același act normativ care stipulează următoarele: „**Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente**”, deoarece modificările operate de contestatoare nu reprezintă erori aritmetice și nici aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ofertarea unor valori de „0” lei la 47 de poziții (lot 1) și respectiv 25 de poziții (lot 2) nu poate fi asimilată unor erori aritmetice (prețurile la aceste repere nu rezultă din nicio informație care există în propunerile financiare ale ofertantei contestatoare depuse în cadrul loturilor 1 și 2) și nici unor aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Admiterea punctului de vedere al contestatoarei ar reprezenta o încălcare a principiilor stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr.

98/2016, respectiv principiul tratamentului egal și al transparenței, determinând și incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În plus, Consiliul constată că deși, Comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei prin cererile de clarificări nr. (...).(…) (lot 1) și nr. (...).(…) (lot 2), următoarele: „În vederea justificării prețului ofertat puteți să prezentați, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, **documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru**”, aceasta nu a prezentat prin răspunsurile la clarificări niciun document de natura celor solicitate de Comisie, limitându-se a menționa următoarele: „s-a ofertat la lotul 1 și 2 partea de coplată care apare de achitat din rețetele compensate și gratuite care ar cuprinde produsele respective, cu toate discounturile (...) introduse în preț, motiv pentru care unele produse sunt ofertate cu preț 0 sau sub prețul CANAMED”, context în care autoritatea contractantă a apreciat în mod corect că ofertele depuse de contestatoare pentru loturile 1 și 2, intră sub incidența dispozițiilor art. 136 alin (3) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă» din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare”.

Consiliul reiterează faptul că în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a inserat următoarele Note:

„• În vederea comparării unitare a ofertelor, toate prețurile vor fi exprimate în cifre cu două zecimale.

• În cazul procedurilor desfășurate pe loturi, dacă ofertantul depune ofertă pentru mai multe loturi, formularul de ofertă va fi completat distinct, pentru fiecare lot în parte.

• Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare criptate în SEAP.

• Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016/art. 140 alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge ofertele depuse de contestatoare în cadrul loturilor 1 și 2, neimpunându-se anularea procedurii de atribuire aferentă acestor loturi, în condițiile în care criticile contestatoarei cu privire la conținutul documentației de atribuire s-au dovedit a fi tardive iar Consiliul a constatat că documentația de atribuire

conține toate informațiile necesare pentru ca participanții la procedură să poată întocmi propuneri financiare.

În continuare, Consiliul procedează la analiza deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei depusă în cadrul lotului 3.

Analizând propunerea financiară depusă de (...) SRL în cadrul lotului 3, Consiliul constată că valoarea ofertată în cadrul acestui lot este de 155.674,24 lei, valoare care se regăsește și în anexa propunerii financiare, din care însă lipsește coloana care trebuia să conțină prețul unitar lei fără TVA aferent fiecăreia dintre cele 232 de poziții menționate în cadrul anexei.

Cu toate acestea, Consiliul constată că anexa Formularului de ofertă financiară lot nr. 3 prezentată de (...) SRL în prezenta procedură de atribuire conține o coloană intitulată „Valoare estimată acord-cadru 12 luni” – „Minim” în cadrul căreia ofertanta contestatoare a menționat pentru fiecare poziție din cele 232 câte o valoare.

Analizând Anexa formularului de propunere financiară aferent lotului 3, parte integrantă din documentația de atribuire, Consiliul constată că, în ceea ce privește „cantitatea estimată minimă a acordului-cadru pentru 12 luni” **aceasta este de 1 bucată**, context în care **valorile menționate de contestatoare în cadrul anexei propunerii financiare în coloana intitulată „Valoare estimată acord-cadru 12 luni” – „Minim” reprezintă, în fapt, chiar prețul unitar lei fără TVA aferent fiecăreia dintre cele 232 de poziții menționate în cadrul anexei.**

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 17006/28.03.(...) (lot 3) membrii Comisiei de evaluare au solicitat contestatoarei următoarele:

„vă solicităm până la data de 01.04.(...):

- Să ne transmițeți prețurile unitare care au stat baza fundamentării ofertei financiare pentru Lotul 3, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini privind propunerea financiară, respectiv de la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din Fișa de date - în vederea comparării unitare a ofertelor, toate prețurile vor fi exprimate în cifre cu două zecimale.”

Contestatoarea a răspuns prezentând un Formular de ofertă financiară în valoare de 158.403,49 lei și anexa aferentă în care a introdus coloana „preț unitar estimat lei fără TVA”.

În acest context, Consiliul reiterează faptul că **valoarea ofertată în cadrul lotului 3, încărcată în SEAP, la data limită de depunere a ofertelor** este de 155.674,24 lei, ceea ce reprezintă o diferență de 2.729,25 lei fără TVA.

În cadrul Procesului-verbal nr. (...).(…), privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în referire la propunerea financiară depusă de contestatoare pentru lotul 3, membrii Comisiei de evaluare au consemnat, la pag. 3 următoarele:

„- Propunerea financiară pentru lotul 3 reprezintă 89,27 % din valoarea estimată, nu este neobișnuit de scăzută.

- Anexa cu centralizatorul de prețuri nu cuprinde prețurile unitare pentru nici un produs aferent lotului.

- Propunerea financiară corespunde cu propunerea tehnică prezentată.

- Propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată a achiziției”, iar la pag. 6, au consemnat următoarele, în referire la răspunsul contestatoarei, la solicitarea de clarificări:

„- Ofertantul (...) a transmis prețurile unitare care au stat la baza fundamentării ofertei financiare pentru toate produsele aferente lotului.

- Ofertantul (...) SRL a depus o nouă ofertă în valoare de 158.403,49 lei fără TVA, cu o diferență de 2.729,25 lei iară TVA față de oferta inițială în valoare de 155.674,24, reprezentînd o abatere de 1,75 %.

Comisia de evaluare declară oferta inacceptabilă pentru «Lot 3 – Medicamente pentru diverse afecțiuni acute» conform art. 134 alin (6) «In cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă» din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, întrucât noua ofertă depusă în valoare de 158.403,49 lei tară TVA depășește abaterea admisibilă de 1% din prețul total al ofertei depuse inițial în valoare de 155.674,24 (abaterea în procent de 1,75 %) și nu poate fi considerată o abatere minoră”.

Prin actul atacat i s-au comunicat contestatoarei următoarele motive de respingere a ofertei sale depuse în cadrul lotului 3:

„- **ofertă inacceptabilă** conform art. 134 alin (6) «în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă» din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, **întrucât** noua ofertă depusă în valoare de 158.403,49 lei fără TVA depășește abaterea admisibilă de 1% din prețul total al ofertei depuse inițial în valoare de 155.674,24 (abaterea în procent de 1,75 %) și nu poate fi considerată o abatere minoră”.

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei pentru lotul 3, Consiliul o apreciază ca fiind corectă pentru următoarele motive:

- Deși anexa propunerii financiare depusă de (...) SRL în cadrul lotului 3 nu conținea coloana intitulată „preț unitar lei fără TVA” aferent fiecăreia dintre cele 232 de poziții menționate în cadrul anexei, acesta putea fi dedus din valorile existente în coloana intitulată „Valoare estimată acord-cadru 12 luni” – „Minim” (în cadrul căreia ofertanta contestatoare a menționat pentru fiecare poziție din cele 232 câte o valoare), deoarece „cantitatea estimată minimă a acordului-cadru pentru 12 luni” este de **1 bucată**, context în care **valorile menționate de contestatoare în cadrul anexei propunerii financiare în coloana intitulată „Valoare estimată acord-cadru 12 luni” – „Minim” reprezintă, în fapt, chiar prețul unitar lei fără TVA aferent fiecăreia dintre cele 232 de poziții menționate în cadrul anexei.**

- Din analiza comparativă a prețurilor unitare lei fără TVA aferente fiecărei poziții (232) indicate de contestatoare prin răspunsul la clarificări, cu valorile menționate de contestatoare în cadrul anexei propunerii financiare încărcată în SEAP la data limită de depunere a ofertelor, în

coloana intitulată „Valoare estimată acord-cadru 12 luni” – „Minim”, Consiliul constată că (...) SRL a modificat, prin răspunsul la clarificări, prețurile unitare pentru următoarele poziții: 1, 2, 4, 5, 6, 12, 13, 16, 17, 21, 23, 28, 30, 32, 36, 41, 42, 43, 44, 48, 53, 63, 76, 80, 81, 85, 87, 94, 100, 111, 116, 119, 120, 122, 124, 126, 133, 137, 140, 141, 143, 149, 156, 159, 166, 167, 168, 173, 179, 181, 195, 209, 214, 215, 220, 223, 228, 231 și 232, context în care valoarea propunerii financiare s-a majorat cu 2.729,25 lei fără TVA.

Procedând de această manieră, contestatoarea a modificat conținutul propunerii financiare, context în care sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

*„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Consiliul apreciază că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (10) din același act normativ care stipulează următoarele: *„Prin **excepție** de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu **propunerea sa financiară**, reprezintă **erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente**”,* deoarece modificările operate de contestatoare asupra prețurilor unitare ale pozițiilor anterior menționate nu reprezintă erori aritmetice și nici aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Noile prețuri unitare ofertate prin răspunsul la clarificări pentru pozițiile 1, 2, 4, 5, 6, 12, 13, 16, 17, 21, 23, 28, 30, 32, 36, 41, 42, 43, 44, 48, 53, 63, 76, 80, 81, 85, 87, 94, 100, 111, 116, 119, 120, 122, 124, 126, 133, 137, 140, 141, 143, 149, 156, 159, 166, 167, 168, 173, 179, 181, 195, 209, 214, 215, 220, 223, 228, 231 și 232, nu rezultă din nicio informație existentă în propunerea financiară a ofertantei contestatoare, încărcată în SEAP, depusă în cadrul lotului 3 și nici nu constituie aspecte care pot fi clarificat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Modul în care contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante îi este imputabil exclusiv acesteia, care a tratat cu superficialitate atât întocmirea răspunsului la clarificări cât și propunerea financiară.

Admiterea punctului de vedere al contestatoarei ar reprezenta o încălcare a principiilor stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul tratamentului egal și al transparenței, determinând și incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Consiliul reiterează faptul că în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a inserat următoarele Note:

„• În vederea comparării unitare a ofertelor, toate prețurile vor fi exprimate în cifre cu două zecimale.

• În cazul procedurilor desfășurate pe loturi, dacă ofertantul depune ofertă pentru mai multe loturi, formularul de ofertă va fi completat distinct, pentru fiecare lot în parte.

• Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare criptate în SEAP.

• Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016/art. 140 alin. (9) din Anexa la H.G. nr. 394/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de contestatoare pentru lotul 3.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul loturilor (...), Consiliul o va respinge ca nesustținută, în cadrul contestației neregăsindu-se motive pentru care s-ar impune reevaluarea celorlalte oferte depuse de competitorii contestatoarei în cadrul loturilor 1 - 3.

Cu privire la solicitarea reprezentantului convențional al contestatoarei de a susține concluzii oral în fața CNSC, se constată că art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele:

„Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației”.

În speță din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul s-a edificat în mod deplin și, pentru respectarea principiului celerității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, apreciază că nu este necesară audierea părților, motiv pentru care respinge solicitarea reprezentantului convențional al contestatoarei.

În consecință, față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)/(...)), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă și, pe cale de consecință și solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de (...) lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

În ceea ce privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei (...) SRL la plata sumei de 2.369 lei, reprezentând onorariu avocat, conform facturii seria BBR nr. (...) din 25.04.(...) și achitată prin OP nr. (...) din data de 26.04.(...), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru

deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții și despăgubirea părții câștigătoare.

Intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatorul aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatoarei, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat, către intervenientă

Cheltuielile reclamate de intervenientă sunt în sumă de 2.369 lei și reprezintă onorariu avocat SCA – B(...), conform facturii seria BBR nr. (...) din 25.04.(...) (4.737,25 lei) și achitată prin OP nr. (...) din data de 26.04.(...) (4.737,25 lei).

Prin Nota de cheltuieli înregistrată la CNSC sub nr. (...).(…), intervenienta a indicat că suma pretinsă de la contestatoarea (...) SRL este de 2.369 lei.

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientei referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.500 lei.

Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în contestație și la volumul de muncă pe care l-a presupus formularea cererii de intervenție, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 1.500 lei, față de care contestatoarea va fi obligată la plată către intervenientă.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenientă, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de valoarea pricinii, munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.369 lei, la suma de 1.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv valoarea pricinii, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

Pentru considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va admite, în parte, cererea formulată de intervenientă cu privire la obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, va obliga contestatoarea (...) SRL la plata către intervenientă a sumei de 1.500 lei reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta din urmă pentru formularea cererii de intervenție și va respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei

la plata sumei de 869 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de (...) SRL,

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de intervenienta (...) SRL privind tardivitatea contestației formulată de (...) SRL (dosar nr. (...)/(...))

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)/(...)) și (...) SRL (dosar nr. (...)/(...)), ambele în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea contestatoarei (...) SRL (dosar nr. (...)/(...)) de obligare a autorității contractante la plata sumei de (...)lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Admite, în parte, cererile de intervenție formulate de (...) SRL (dosar nr. (...)/(...)) și nr. (...)/(...)).

Obligă contestatoarea (...) (dosar nr. (...)/(...)) la plata către intervenientă a sumei de 1.500 lei reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta din urmă pentru formularea cererii de intervenție și respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 869 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Obligă contestatoarea (...) SRL (dosar nr. (...)/(...)) la plata către intervenientă a sumei de 1.500 lei reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta din urmă pentru formularea cererii de intervenție și respinge cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata sumei de 869 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat practicaua Deciziei,

