

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 626/C1/476

Data: 12.03.2024

Prin contestația nr. 4277/16.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 10041/19.02.2024 (comunicată pe e-mail, la data de 16.02.2024), formulată de SA cu sediul în Municipiul, str., nr. .., județul, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin ..., cu sediul procesul ales pentru comunicarea actelor de procedură în 1, împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii, emisă de către ORAȘUL – CONSILIUL LOCAL, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul, str., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări pentru Modernizare infrastructură rutieră în orașul, județul” - cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii nr. 2388/09.02.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe; în principal, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii; în subsidiar, în cazul în care Consiliul nu va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în forma actuală, respectiv fără includerea serviciilor de verificare tehnică, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, cu modificarea corespunzătoare a documentației de atribuire și publicarea unui anunț de tip erată.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SA formulează contestație împotriva actelor și măsurilor nelegale adoptate de către autoritatea contractantă, precizând că, la data de 09.02.2024, aceasta a publicat în SEAP, decizia de anulare a procedurii, potrivit căreia a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr.

98/2016, întrucât: „(...) se constată că documentația de atribuire nu respectă prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, precum și faptul că în cadrul valorii estimate a contractului nu s-a inclus și suma aferentă verificării tehnice de execuție pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, procedura urmând a se relua «prin refacerea documentației de atribuire»„.

Precizează că, ulterior deciziei de anulare a procedurii, a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 115/13.02.2024, accesul la dosarul achiziției publice, prin adresa nr. 2544/14.02.2024; autoritatea contractantă transmițându-i strategia de contractare și referatul de necesitate, menționând că nu au existat rapoarte ale experților cooptați și nici vreo corespondență cu ANAP.

În opinia contestatorului, decizia de anulare a procedurii este netemeinică și nelegală, autoritatea contractantă creând circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, pentru următoarele motive:

1. Încălcarea obligației de întocmire a raportului procedurii.

Contestatorul apreciază că decizia de anulare este, de plano, nelegală, impunându-se anularea acesteia, întrucât, a fost emisă în absența unui raport de anulare a procedurii de atribuire, fiind emisă cu încălcarea prevederilor art. 216 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, art. 127 alin. (1) lit. m) și n), art. 66 alin. (3)-(5) din HG nr. 395/2016, precum și prevederile Ordinului ANAP nr. 1170/2021 - Anexa nr. 5, cu privire la „raportul procedurii”.

Subliniază, de asemenea, faptul că nelegalitatea măsurii de anulare adoptată în lipsa unui raport al procedurii de atribuire întocmit de comisia de evaluare este confirmată și de jurisprudența curților de apel.

2. Neîndeplinirea condițiilor pentru anularea procedurii.

Arată că, potrivit fișei de date - secțiunea 11.2.4 Descrierea achiziției publice, obiectul contractului include 2 etape distincte: Etapa I: servicii de proiectare și Etapa II: execuție de lucrări, precizând că, într-adevăr, etapa de proiectare nu a inclus verificarea tehnică de execuție, documentația de atribuire precizând, *expressis verbis*, faptul că aceasta este asigurată de autoritatea contractantă.

Mai mult, precizează că, încă de la momentul elaborării strategiei de contractare, autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul secțiunii „Obligațiile/responsabilitățile principale ale contractantului”, faptul că verificarea tehnică atestată a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție se realizează de către verificatori tehnici atestați puși la dispoziție de achizitor, situație în care, autoritatea contractantă și-a asumat obligația de a asigura verificatori tehnici atestați pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică prestate de proiectant.

Prin urmare, consideră că, în mod corect, nu s-a inclus în valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire și valoarea aferentă a serviciilor de verificare tehnică, aceasta neintrând în obligațiile

antreprenorului, astfel încât să fie avută în vedere la stabilirea valorii estimate.

Contestatorul consideră, de asemenea, că situația de anulare a procedurii prevăzută de art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu este incidentă în speța de față, în sensul că, în documentația de atribuire nu există nici măcar: (i) o eroare sau (ii) o contradicție în ceea ce privește verificatorii tehnici, cu atât mai puțin vreun element de nelegalitate; în mod corect, valoarea estimată a achiziției nu a inclus valoarea estimată a acestor servicii expres asumate ca fiind puse la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilesc două condiții cumulative pentru ca autoritatea contractantă să poată anula o procedura de atribuire:

(i) încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire, respectiv pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni; și

(ii) autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Față de cele mai sus precizate, susține că autoritatea contractantă nu se află în niciuna dintre situații.

Mai mult, precizează că prevederile legale din domeniul construcțiilor permit contractarea separată a serviciilor de proiectare și a serviciilor de verificare tehnică.

Consideră că autoritatea contractantă și-a asumat, în mod corect și legal, prin documentația publicată, sarcina asigurării verificării tehnice a proiectului, cu deplina respectare a actelor normative incidente în domeniu: Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și HG nr. 925/1995.

Invocă, în susținere și prevederile art. 8, art. 22, art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995, art. 6 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995, astfel cum a fost acesta modificat prin HG nr. 742/2018 și HG nr. 5/2024.

3. Modificarea anunțului de participare și a documentației de atribuire.

În subsidiar, în măsura în care onoratul Consiliu nu va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în forma actuală, fără includerea serviciilor de verificare tehnică în obiectul prezentei proceduri, se impune obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu: modificarea corespunzătoare a documentației de atribuire pe calea clarificărilor și publicarea unui anunț de tip erată la anunțul de participare simplificat nr. SCN1139167.

Având în vedere valoarea deosebit de mică a serviciilor de verificare tehnică, stabilită prin Anexa nr. 2.1 la HCL nr. 48/25.05.2023,

de 14.000 lei, fără TVA, raportat la valoarea estimată totală a contractului de achiziție publică, de 14.229.070,33 lei, fără TVA, contestatorul consideră că este abuzivă anularea procedurii de atribuire doar pentru includerea acestei sume în valoarea estimată a procedurii.

Întrucât prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) coroborate cu alin. (3) din Legea nr. 98/2016 trimit la imposibilitatea de a adopta măsuri corective, contestatorul apreciază că acest caz de anulare implică existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante, care nu sunt imputabile acesteia.

Autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin adresa nr. 3044/21.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 11804/26.02.2024.

Preliminar, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, conform prevederilor art. 5, art. 8, art. 16 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, precizând că SA a transmis contestația la Consiliu, în data de 19.02.2024.

Consideră, de asemenea, că SA nu are calitatea de persoană vătămată, solicitând respingerea contestației în baza art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând că acesta nu a depus oferta în cadrul procedurii, aceasta fiind anulată, înainte de data deschiderii ofertelor.

Pe fondul cauzei, precizează următoarele:

- documentația de atribuire aferentă anunțului de participare simplificat SCN1139167 a fost publicată în SEAP la data de 25.01.2024, având data deschiderii: 22.02.2024;
- în data de 09.02.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP decizia de anulare, în conformitate cu prevederile art. 212 și 213 din Legea nr. 98/2016;
- în data de 16.02.2024 a fost primita contestația formulată de SA;
- în data de 09.02.2024, autoritatea contractantă a postat în SEAP, decizia de anulare nr 2388/09.02.2024;
- prin decizia de anulare nr. 2388/09.02.2024, autoritatea contractantă a anulat anunțul de participare, pe considerentul că, în cadrul valorii estimate, nu s-a evidențiat valoarea necesară realizării verificării tehnice a proiectului, în conformitate cu legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ședinței din 4 ianuarie 2024 s-a adoptat Hotărârea de Guvern privind modificarea Anexei la Hotărârea Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, act normativ care modifică prevederile art. 6 alin. (3) din Regulamentul anexă la HG nr. 925/1995.

Subliniază că actul normativ prevede ca, în cazul în care beneficiarul solicită serviciul de verificare a proiectului tehnic prin

intermediul caietului de sarcini împreună cu serviciile de proiectare, ofertantul declarat câștigător să poată verifica proiectul în condiții de legalitate, prin asigurarea verificării proiectului tehnic de către o altă entitate decât cea care execută proiectul tehnic oferat. Practic, serviciile de verificare tehnică a proiectelor pot fi contractate de către autoritatea contractantă, după caz, atât separat, cât și împreună cu serviciile de proiectare, cu respectarea interdicțiilor privind conflictul de interese.

Menționează că interesul autorității contractante este de a avea un produs final complet, de a diminua riscurile refacerii documentației de proiectare, de a diminua costurile cu verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic - prezentate la pag. 5 din caietul de sarcini. Categoria de riscuri tehnice depinde direct de modul de desfășurare a activităților prevăzute în planul de acțiune al proiectului, în faza de proiectare sau în faza de execuție: Etapizarea eronată a lucrărilor; Erori în calculul soluțiilor tehnice; Executarea defectuoasă a unor părți din lucrări; Nerespectarea normativelor și legislației în vigoare.

Menționează, de asemenea, că, deși valoarea verificării tehnice este mică, în corelare cu valoarea estimată a procedurii de atribuire, prin introducerea necesității serviciilor de verificare tehnică, se extind criteriile de calificare și selecție, fiind necesară introducerea de subcontractanți pentru realizarea acestor servicii.

Totodată, precizează faptul că documentația de atribuire nu detaliază necesitatea încadrării ofertelor depuse în Standardele de cost.

În acest sens, face trimitere la art. 1 din Ordinul nr. 1.321 din 20 septembrie 2021 pentru aprobarea standardelor de cost aferente obiectivelor de investiții prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a)-c) din OUG nr. 95/2021 pentru aprobarea Programului Național de Investiții „Anghel Saligny”.

Întrucât, prin adresa nr. 4298/01.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 13090/01.03.2024, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 14345/476/C1/07.03.2024, Consiliul i-a comunicat acestuia, termenul de studiere a dosarului și, implicit, de depunere a concluziilor scrise.

Prin adresa nr. 127/19.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 10446/20.02.2024, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209976314/1, tranzacția nr. 1426349106/205228338 din 19.02.2024, eliberată de CEC Bank unitatea, în cuantum de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

ORAȘUL - CONSILIUL LOCAL, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări pentru Modernizare infrastructură rutieră în orașul, județul” - cod CPV 45233120-6” - cod CPV 45233120-6,

elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP anunțul de participare simplificat/25.01.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 14.229.070,33 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Se reține, de către Consiliu, că SA, este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă, înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor, respectiv, „în data de 09.02.2024, (...) a publicat - în SEAP - decizia de anulare, în conformitate cu prevederile art. 212 și 213 din Legea 98/2016”, motivația autorității contractante fiind următoarea: «Având în vedere prevederile Legii nr. 98/2016 (*actualizată) privind achizițiile publice, corelate cu prevederile HG nr. 395/2016 (*actualizată) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Autoritatea Contractantă, Orașul, Județul, aplică: ART. 212 (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit.t. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

ART. 213 (...)

Astfel, se constată că documentația de atribuire nu respectă prevederile Legii nr. 98/2016 actualizată și HG nr. 395/2016 actualizată, precum și faptul că în cadrul valorii estimate a contractului nu s-a inclus și suma aferentă verificării tehnice de execuție pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului.

Având în vedere cele precizate, Autoritatea Contractantă decide anularea procedurii simplificate aferente Anunțul SCN1139167/ 25.01.2024 - Proiectare și execuție lucrări pentru „Modernizare infrastructură rutieră în Orașul, Județul” —iar aceasta se va relua prin refacerea documentației de atribuire».

Prin contestația depusă, ... SA a solicitat Consiliului cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, având a se pronunța cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulate de SA, invocată de autoritatea contractantă, urmează a o respinge, ca nefondată, având în vedere considerentele ce urmează:

În opinia autorității contractante, contestația formulată de SA ar fi tardivă, deoarece a fost înregistrată la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului legal de contestare.

În soluționarea excepției, Consiliul va reține, contrar susținerilor autorității contractante, din punctul de vedere, că SA a transmis contestația către Consiliu, prin e-mail, la data de 16.02.2024, ora 20:26, astfel cum rezultă din corespondența electronică, înregistrată sub nr. 10041/19.02.2024, aflată la pag. 6 din dosarul cauzei iar către autoritatea contractantă, în aceeași zi, respectiv 16.02.2024, prin e-mail, astfel cum rezultă din susținerile autorității contractante de la pag. 3 a punctului de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 11804/26.02.2024: „În data de 16.02.2024 a fost primită contestația 4277/16.02.2024, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 2818/19.02.2024”.

Contestația este formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii, despre care societatea contestatoare a luat cunoștință în data 09.02.2024, potrivit propriilor susțineri, dată la care respectiva decizie a fost publicată în SEAP.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reține că, în speță, sunt incidente următoarele dispoziții legale, în vigoare la data depunerii contestației:

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)*

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Raportat la prevederile legale mai sus reiterate, și ținând seama de faptul că:

- actul nelegal considerat de contestator este decizia nr. 2388/09.02.2024, de anulare a procedurii, despre care societatea contestatoare a luat cunoștință în data 09.02.2024;

- autorul contestației a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă în 16.02.2024, în ultima zi a termenului de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că societatea contestatoare a ales să îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere considerațiile anterioare, precum și prevederile legale invocate, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Potrivit susținerilor autorității contractante, de la pag. 3 a punctului de vedere transmis Consiliului: „..... SA nu a depus oferta în cadrul procedurii, aceasta fiind anulată, prin decizia Autorității contractante, înainte de data deschiderii ofertelor”.

Or, prin contestația formulată, ... SA critică tocmai decizia autorității contractante de a anula procedura, cu mult înaintea împlinirii termenului-limită de depunere a ofertelor. În acest context, nu se poate invoca lipsa de interes a SA, dat fiind că, prin anularea procedurii de atribuire, înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor, contestatorului nu i-a fost oferită posibilitatea de a depune ofertă în cadrul procedurii, și nici posibilitatea, cel puțin teoretică, de a accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, de a obține profitul rezultat din executarea contractului de achiziție publică.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, atunci când achiziționează servicii de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului, fie separate, fie cumulat cu lucrările aferente, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de prevederile Legii nr. 10/1995 *privind calitatea în construcții*, pe lângă alte acte normative în materie, neexistând o scuză reală vizavi de necunoașterea aprofundată a acestui act normativ și a actelor normative conexe, conform principiului de drept „*nemo ignorare legem censetur*”.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 2 lit. c) din Legea nr. 10/1995, **“Investitorii sunt persoane fizice sau juridice care finanțează și realizează investiții sau intervenții la construcțiile existente în sensul legii și au următoarele obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:**

(...)

c) asigurarea verificării proiectelor prin specialiști verifikatori de proiecte atestați”.

Pe de altă parte, conform prevederilor art. 23 lit. c) și h) din Legea nr. 10/1995, **“Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:**

(...)

c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor vericatori de proiecte atestați, stabiliți de către investor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate;

(...)

h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente;”

Pe cale de consecință, este evident că achiziția serviciilor de verificare a proiectelor, prin specialiști vericatori atestați, este în sarcina directă a autorității contractante, care este investor (și care poate fi totodată și proprietar sau, după caz), factor diferit față de factorul proiectant de construcții, conform prevederilor exprese art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 10/1995.

Este, de asemenea, evident, că achiziția serviciilor de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului se efectuează separat de achiziția serviciilor de verificare a proiectelor, de către vericatori de proiecte, care sunt stabiliți de către investor, respectiv de către autoritatea contractantă, în urma derulării unei proceduri distincte, care are ca obiect numai servicii de verificare a proiectelor.

Rațiunea acestei separări prevăzute în mod fără echivoc de lege, în vederea prevenirii aparițiilor de situații de conflict de interese, rezultă din prevederile **art. 13 alin. (1)** din Legea nr. 10/1995, și anume „Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile **se efectuează de către specialiști vericatori de proiecte** atestați pe domenii/subdomenii și specialități, **alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor**. **Vericatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică**”.

Separarea modului de acces la serviciile vericatorilor de proiecte față de modul de acces la serviciile proiectanților, astfel cum este reglementată de Legea nr. 10/1995, rezultă în mod clar și din conținutul Regulamentului anexă la HG nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, care, la art. 1 alin. (1), precizează că “(1) Prezentul regulament privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, denumit în continuare regulament, stabilește și detaliază activitățile, atribuțiile și modul de exercitare a dreptului de practică al specialiștilor cu activitate în construcții, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu completările ulterioare.”

Astfel, potrivit art. 6 alin. (2) și (3) din Regulamentul anexă la HG nr. 925/1995, "(2) Verificarea tehnică a proiectelor se realizează potrivit legii, prin grija și responsabilitatea investitorului/proprietarului/administratorului, după caz, pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile stabilite de proiectant/proiectanți și precizate în proiect. (3) În aplicarea prevederilor alin. (2), serviciile de verificare tehnică a proiectelor pot fi contractate de către investitor/proprietar/....., după caz, separat sau împreună cu serviciile de proiectare, cu respectarea dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare."

Potrivit prevederilor art. 2 lit. a) și art. 5 din Regulamentul anexă la HG nr. 925/1995, „Art. 2 - În sensul prezentului regulament, expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) **verificator de proiecte - specialist** cu activitate în construcții atestat în unul sau mai multe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalațiile aferente construcțiilor, **care efectuează verificarea proiectelor** în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice și cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute de lege;(...)

Art. 5 - **Specialiștii** cu activitate în construcții, **prevăzuți la art. 2, își pot desfășura activitatea** în condițiile legii, ca:

a) **persoană fizică autorizată să desfășoare activități în mod individual și independent**, conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 182/2016;

b) **acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice** care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 Activități de arhitectură și inginerie; activități de testări și analiză tehnică.

Consiliul reține, în soluționare, că, din documentația de atribuire, respectiv, din Caietul de sarcini, pag. 13, pag. 14 pct. 3 (ii), ca și din referatul de necesitate nr. 999/19.01.2024 și Strategia de contractare - în cadrul secțiunii „Obligațiile/responsabilitățile principale ale contractantului” - rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că nu s-a inclus în valoarea estimată a prezentei proceduri de atribuire și valoarea aferentă a serviciilor de verificare tehnică - aceasta neintrând în obligațiile ofertanților - astfel încât să fie avută în vedere la stabilirea valorii estimate, obligația de a asigura verificatori tehnici atestați fiind în sarcina autorității contractante.

Este evident, astfel, că, asigurarea verificării tehnice a proiectului, de către verificatori tehnici atestați pentru toate specialitățile prevăzute de Legea nr. 10/1995, republicată, alții decât cei care au contribuit la

elaborarea proiectului tehnic, conform HG nr. 925/1995 - privind aprobarea Regulamentului de verificare si expertizare tehnica de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, este în sarcina autorității contractante și urmează a fi achiziționată printr-o altă procedură, distinctă de prezenta, aceasta fiind strategia adoptată de către autoritatea contractantă în vederea conformării cu rigorile prevăzute de Legea nr. 10/1995.

Referitor la anularea procedurii de atribuire, Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016, care transpune în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE, au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice/acord-cadru.

Numai în mod excepțional, atunci când pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract/acord-cadru.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia: *„Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”*.

Consiliul va reține că, prin excepție de la regula de mai sus, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru cinci motive, expres și limitativ prevăzute de lege, printre acestea neregăsindu-se motivul invocat de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis Consiliului, și anume: *„(...) se constata că documentația de atribuire nu respectă prevederile Legii nr. 98/2016 actualizată și HG nr. 395/2016 actualizată, precum și faptul că în cadrul valorii estimate a contractului nu s-a inclus și suma aferentă verificării tehnice de execuție pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului”*.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe, în principal, că, atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire și s-a publicat anunțul de participare și documentația de atribuire aferentă, nu mai este permis ca, prin propria voință, autoritatea contractantă să anuleze procedura, mai ales, în condițiile în care, ar fi avut posibilitatea remedierii documentației de atribuire, anularea procedurii fiind dispusă cu mult înainte de termenul-limită de depunere a ofertelor, termen după care nu se mai pot lua măsuri de remediere.

Autoritatea contractantă nu are opțiunea de a nu semna contractul, în urma derulării procedurii de atribuire, de a amâna încheierea acestuia, cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (a se vedea în acest sens prevederile art. 145 din HG nr. 395/2016) și nici de a stabili situații în care procedura ar fi anulată, fără semnarea contractului și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea autorității contractante. În acest mod, ar fi adăugate obstacole nejustificate pentru accesul operatorilor economici la procedurile de achiziții publice.

Potrivit paragrafului 46 din hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-451/08 Herman Müller, *„Noțiunea de contract este esențială în cadrul definiției domeniului de aplicare al Directivei 2004/18. După cum se menționează în considerentul (2) al directivei amintite, aceasta are ca obiect aplicarea normelor de drept ale Uniunii în cazul atribuirii contractelor încheiate în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public”*.

Potrivit paragrafului 37 din hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-26/03 Stadt Halle, aplicarea dreptului unional de către autoritatea contractantă nu este opțională. Dacă scopul unic al organizării procedurii de atribuire este atribuirea contractului de achiziție publică, niciun element al acestei proceduri nu ar putea face atribuirea contractului dependentă de acțiuni sau omisiuni ale autorității contractante.

Conform art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă; de la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea, neregăsindu-se motivele invocate de autoritatea contractantă, care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, în speță. Anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci, este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece, actul normativ vorbește despre o imposibilitate; desigur că această imposibilitate nu se poate datora modului superficial de elaborare a documentației de atribuire și nici interpretării eronate a normelor legale aplicabile.

Din aceste motive, care au ca bază prevederile legale invocate anterior, nu se susține motivația autorității contractante, potrivit căreia: „documentația de atribuire nu respecta prevederile legii 98/2016 actualizată și HG 395/ 2016 actualizată, precum și faptul ca în cadrul valorii estimate a contractului nu s-a inclus și suma aferentă verificării tehnice de execuție pentru serviciile de proiectare și asistența tehnică din partea proiectantului”; după cum s-a arătat pe parcursul

considerentelor, achiziția serviciilor de proiectare tehnică și asistență din partea proiectantului se efectuează separat de achiziția serviciilor de verificare a proiectelor, de către verificatori de proiecte, care sunt stabiliți de către autoritatea contractantă, în urma derulării unei proceduri distincte, care are ca obiect numai servicii de verificare a proiectelor.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu (CONSILIUL LOCAL) va anula raportul nr. 2366/08.02.2024, decizia nr. 2388/09.02.2024, de anulare a procedurii și toate actele subsecvente și va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor prezentei, a prevederilor legale și documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SA în contradictoriu cu ... (CONSILIUL LOCAL) anulează raportul nr. 2366/08.02.2024, decizia nr. 2388/09.02.2024, de anulare a procedurii și toate actele subsecvente și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor prezentei, a prevederilor legale și documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.