

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 616/C9/418, 426. 427, 428

Data: 22.03.2022

Prin contestația nr. 422/21.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9190/22.02.2022, depusă de, cu sediul în, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3066/17.02.2022 și a raportului procedurii de atribuire nr. 2905/16.02.2022, publicat în SEAP în data de 17.02.2022, emise în cadrul procedurii simplificate, organizată de ORAȘUL, cu sediul în str., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect *lucrări necesare realizării obiectivului de investiții*: «..... Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), Lotul nr. 1 –, s-a solicitat: - admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3066/17.02.2022, anularea raportului procedurii, a actelor preliminare și subsecvente emise de autoritatea contractantă cu referire la aspectele ce vizează declararea ca admisibilă și câștigătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și după verificarea documentelor-suport (răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1839/2022) (urmare a Deciziei Consiliului nr. / 25.01.2022) a ofertei depuse de SRL, cu un preț ofertat de 797.426,06 lei fără TVA;

- desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10), teza a II-a, întrucât din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, oferta sa este singura ofertă admisibilă;

- în subsidiar, obligarea autorității la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv reevaluarea ofertei SRL (în general sub aspectul îndeplinirii condițiilor de formă și în particular, sub aspectul îndeplinirii cerințelor tehnice și financiare) în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire, Legea nr. 98/2016, actele normative ce guvernează activitatea economică și Decizia/Deciziile CNSC, într-un termen de 10 zile de la data comunicării acesteia și stabilirea ofertantului câștigător.

Prin contestația nr. 429/22.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 9294/22.02.2022, depusă de, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3066/17.02.2022 și a raportului procedurii de atribuire nr. 2905/16.02.2022, emise în cadrul aceleiași proceduri simplificate, organizată de ORAȘUL, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect *lucrări necesare realizării obiectivului de investiții*: «..... Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), Lotul nr. 3 - Valea Mare, s-a solicitat:

- admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3066/17.02.2022, anularea raportului procedurii, a actelor preliminare și subsecvente emise de autoritatea contractantă cu referire la aspectele ce vizează declararea ca admisibilă și câștigătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și după verificarea documentelor-suport (urmare a Deciziei CNSC nr. din 25.01.2022) a ofertei depuse de SRL, cu un preț ofertat de 1.718.438,33 lei fără TVA;

- desemnarea ofertei ca și câștigătoare în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10), teza a II-a, întrucât din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, oferta sa este singura ofertă admisibilă;

- în subsidiar, obligarea autorității la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv reevaluarea ofertei SRL (în general sub aspectul îndeplinirii condițiilor de formă și în particular, sub aspectul îndeplinirii cerințelor tehnice și financiare) în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire, Legea nr. 98/2016, actele normative ce guvernează activitatea economică și Decizia/Deciziile CNSC, într-un termen de 10 zile de la data comunicării acesteia și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. 431/22.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 9295/22.02.2022, depusă de, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3066/17.02.2022, și a raportului procedurii de atribuire nr. 2905/16.02.2022, emise în cadrul aceleiași proceduri simplificate, organizată de ORAȘUL, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect *lucrări necesare realizării obiectivului de investiții*: «..... Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), Lotul nr. 4 - Parpanița, s-a solicitat:

- admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3066/17.02.2022, anularea raportului procedurii, a actelor preliminare și subsecvente emise de autoritatea contractantă cu referire la aspectele ce vizează declararea ca admisibilă și câștigătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și după verificarea documentelor-suport (urmare a Deciziei Consiliului nr. din 25.01.2022) a ofertei depuse

de SRL, cu un preț ofertat de 4.622.777,24 lei fără TVA;

- desemnarea ofertei SC ca și câștigătoare în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10), teza a II-a, întrucât din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, oferta este singura ofertă admisibilă;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv reevaluarea ofertei SRL (în general sub aspectul îndeplinirii condițiilor de formă și în particular, sub aspectul îndeplinirii cerințelor tehnice și financiare) în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire, Legea nr. 98/2016, actele normative ce guvernează activitatea economică și Decizia/Deciziile CNSC, într-un termen de 10 zile de la data comunicării acesteia și stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. 433/22.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 9297/22.02.2022, depusă de, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3066/17.02.2022 și a raportului procedurii de atribuire nr. 2905/16.02.2022, emise în cadrul aceleiași proceduri simplificate, organizată de ORAȘUL, în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect *lucrări necesare realizării obiectivului de investiții: «..... Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), Lotul nr. 5 - Căzănești, s-a solicitat:*

- admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3066/17.02.2022, anularea raportului procedurii, a actelor preliminare și subsecvente emise de autoritatea contractantă cu referire la aspectele ce vizează declararea ca admisibilă și câștigătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și după verificarea documentelor-suport (urmare a Deciziei CNSC nr. din 25.01.2022) a ofertei depuse de SRL, cu un preț ofertat de 3.505.650,40 lei fără TVA;

- desemnarea ofertei ca și câștigătoare în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10), teza a II-a, întrucât din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, oferta este singura ofertă admisibilă;

- în subsidiar, obligarea autorității la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv reevaluarea ofertei SRL (în general sub aspectul îndeplinirii condițiilor de formă și în particular, sub aspectul îndeplinirii cerințelor tehnice și financiare) în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire, Legea nr. 98/2016, actele normative ce guvernează activitatea economică și Decizia/Deciziile CNSC, într-un termen de 10 zile de la data comunicării acesteia și

stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 17871/04.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 11817/07.03.2022, depusă de SRL, cu sediul social în Str., în calitate de administrator, formulează cerere de intervenție voluntară în dosarele nr. 418/2022, 426/2022, 427/2022 și 428/2022, solicitând, pe cale incidentală, admiterea în principiu a cererii de intervenție, și pe cale de excepție:

- admiterea excepției inadmisibilității contestațiilor formulate de pentru neconstituirea cauțiunilor în cuantumul/termenul/modalitatea prevăzute de lege și, pe cale de consecință, respingerea contestațiilor ca inadmisibile în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului contestațiilor și, pe cale de consecință, constatarea nulității contestațiilor;

- admiterea excepției nulității contestațiilor și, pe cale de consecință, anularea contestațiilor pentru lipsa motivării acestora în fapt și în drept;

- admiterea excepției inadmisibilității capătului nr. 2 de cerere din contestații privind desemnarea ofertelor depuse de oferte câștigătoare pentru loturile nr. 1, 3, 4 și 5 și, pe cale de consecință, respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere nr. 2 formulat prin contestații;

Pe fondul cauzei, solicită admiterea cererii de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, respingerea contestațiilor formulate de ca fiind neîntemeiate și nefondate.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 418/2022, 426/2022, 427/2022 și 428/2022, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertantul critică rezultatul procedurii organizată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect *„Achiziție publică de lucrări necesare realizării obiectivului de investiții: «Reabilitare și modernizare drumuri în sat și satele componente Poiana, Valea Mare, Parpanița și Căzănești», din ORAȘUL, cod SMIS 126424”*, loturile nr. 1 - Poiana, nr. 3 -

Valea Mare, nr. 4 - Parpanița, și nr. 5 - Căzănești, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Totodată, contestatoarea precizează că va formula cerere pentru acordarea cheltuielilor de judecată pe cale separată.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că prezenta procedură a mai fost contestată, întrucât ca urmare a primei evaluări a autorității contractante, s-a considerat că prețurile nu au fost justificate, însă, în urma avizelor ANAP, justificările au fost luate în considerare, oferta SRL fiind declarată admisibilă.

În urma avizelor ANAP, achizitoarea a declarat ofertele admisibile, fără însă a detalia modul în care a apreciat că prețul ofertat de SRL este justificat, raportat la solicitările de clarificări transmise.

Prin urmare, a fost emisă Decizia Consiliului nr. din 25.01.2022. Este redată în extras Decizia.

Contestatoarea precizează că Decizia Consiliului este obligatorie pentru autoritatea contractantă, considerentele sale intrând în puterea lucrului judecat. În acest context, deși CNSC a arătat că existența ofertei SRL este suficientă din perspectiva indicării unui singur furnizor și nu al întregului lanț de producție (în opoziție cu lipsa calității SRL de a fi producătorul materialelor de construcție folosite la lucrare), totuși, CNSC impune reevaluarea, de către autoritate, a ofertei SRL.

Astfel, parcurgând evaluarea ofertei SRL, contestatoarea susține că autoritatea contractantă se abate de la considerentele deciziei Consiliului, cu încălcarea art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât solicită noi clarificări ofertantului SRL, prin adresa nr. 1839/02.02.2022, deși CNSC a dispus în mod clar doar verificarea răspunsului la clarificările anterioare, respectiv: „Astfel cum a susținut și contestatoarea, în urma avizelor ANAP, achizitoarea a declarat ofertele admisibile, fără însă a detalia modul în care a apreciat că prețul ofertat de SRL este justificat, raportat la solicitările de clarificări transmise”.

„În situația în care, autoritatea contractantă a apreciat că propunerea financiară nu a fost în mod corect fundamentată, cuprinzând preturi care nu sunt justificate, trebuia să facă o analiză detaliată a lor și a răspunsurilor la clarificări și să prezinte, în concret, motivele pentru care aprecia răspunsurile neconcludente, însă cu luarea în considerare a cerințelor din documentația de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile”.

Subliniază faptul că în niciun moment CNSC nu a impus solicitarea de noi clarificări, care, așa cum le arată conținutul, sunt create în avantajul ofertantului.

În acest sens invocă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018. În spiritul deciziei ICCJ evocată, nici nu se arată de către autoritatea contractantă de ce e nevoie de clarificări suplimentare, față de răspunsul SRL la solicitările anterioare, ci, se formulează întrebări cu răspunsuri implicite și se declară admisibilă o ofertă profund inacceptabilă, respectiv:

Prin pct. 1 la solicitarea de clarificări, ca urmare a celor menționate mai sus, comisia de evaluare revine cu anumite solicitări de clarificări. Este redat conținutul clarificării.

Contestatoarea subliniază faptul că fraza „prețul de furnizare al pietrei sparte din roci magmatice pe mc de la producător (1m.c. = 2,8 tone conform normelor și standardelor în vigoare)”, depășește conținutul caietului de sarcini și rolul autorității contractante edictat de Legea nr. 98/2016, cu încălcarea art. 209 alin. (2).

Normele și standardele în vigoare nu sunt precizate pentru a se da posibilitatea CNSC, dar și ofertantului necâștigător a se verifica caracterul general al pretinsei norme, iar norma se impunea a fi precizată în documentația de atribuire, nicidecum în cuprinsul solicitărilor de clarificări. Vizualizând oferta financiară, practic autoritatea contractantă creează un mecanism matematic inversat, în sensul în care califică oferta SRL, pornind de la prețul ofertat, prin aplicarea unor „coeficienți de corecție” exprimați sub forma unor formule nereglementate, astfel încât oferta să fie justificabilă sub aspectul prețului mic.

În susținerea afirmațiilor invocă Decizia Curții de Apel Iași, susținând că autoritatea se transformă în ofertant.

Totodată, mai consideră că oferta SRL se remarcă și prin imposibilitatea dovedirii prețurilor ofertate în propunerea financiară.

În acest conspect procesual, consideră necesară citarea Ghidului pentru verificarea achizițiilor publice al Curții de Conturi a României, în care se menționează: „În cadrul SEAP, operatorii economici înregistrați au posibilitatea de a publica un catalog cuprinzând produsele, serviciile sau lucrările pe care le oferă, cu rol de instrument de lucru opțional pentru realizarea achiziției directe. În acest scop, operatorii economici au obligația de a menționa în catalogul electronic detalii cu privire la produsele, serviciile sau lucrările oferite, inclusiv prețul, astfel încât autoritatea/entitatea contractantă să aibă suficiente informații pentru a alege în mod corect și obiectiv”.

Potrivit ghidului, autoritatea are dreptul de a cumpăra direct materiale (lit. f), pentru produsele cotate și achiziționate pe o piață de mărfuri, cum ar fi produsele agricole, materiile prime și bursele de energie, în cazul în care structura multilaterală de tranzacționare reglementată și supravegheată garantează în mod natural prețurile pieței

respectiv (g) pentru cumpărarea de produse sau servicii în condiții speciale avantajoase de la un operator economic care încetează definitiv activitățile comerciale sau care se află într-o procedură de faliment, de concordat preventiv sau într-o procedură similară.

Prin urmare, susține că autoritatea contractantă poate recurge la comparația prețurilor primite într-o procedură cu prețurile oferite de producători, furnizori din SICAP, tocmai pentru că această piață, deși nereglementată, oferă garanțiile prețurilor reale, adică a prețurilor de piață, unde oferta se întâlnește cu cererea. Prin același Ghid se subliniază că singurul caz în care prețul de achiziție este substanțial mai mic decât SEAP (SICAP) este acela al operatorilor economici care își încetează activitatea, deci fără putință a afecta concurența. Or, acesta nu este cazul pendinte.

Reiterează faptul că autoritatea contractantă a solicitat cu adresa prin nr. 23118 din 27.10.2021, clarificări în sensul în care ofertantul să prezinte „Dovada faptului că societatea furnizoare de piatră spartă din roci magmatice livrează produsul conform caietului de sarcini. Ca și dovezi, s-a solicitat contractul acestuia cu un operator care are permis de exploatare a unor produse de carieră care are ca rezultat producerea de piatră spartă, contract cu un furnizor de piatră spartă, de unde să reiasă locul de proveniență a pietrei sparte din roci magmatice și declarațiile de conformitate”.

Însă, contestatoarea susține că ofertantul nu a dorit a clarifica prețul oferit, întrucât ulterior acestor solicitări de clarificări se răspunde de către SRL deficitar (nn. în opoziție cu Decizia Curții de Apel Iași, autoritatea contractantă emite o nouă solicitare de clarificări, deși ofertantul avea toate condițiile necesare pentru a justifica prețul oferit).

Răspunsul ofertantului este descris sintetic de autoritatea contractantă în fila 10, astfel: „ofertantul SRL indică ca și furnizor de piatră spartă pe SC SRL societate în insolvență, printr-un contract de furnizare agregate de carieră dintre societățile SC SRL și S.C. SRL, cu anexele aferente, fără preturi și o factură de unde nu reiese prețul materialului. Producătorul de piatră spartă este SC SRL, societate din Tulcea.

Prin urmare, consideră că SRL nu a putut justifica rezonabil prețul oferit, întrucât oferta financiară nu cuprinde transportul până la Vaslui, pe o distanță de 270 km, în contextul în care s-a oferit transport pentru maxim 50 km, considerent pentru care neprezentarea prețurilor de la producător sau contracte între SRL și SRL determină imposibilitatea verificării realității prețului deosebit de scăzut și aplicarea art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137.

Contestatoarea arată că prețul de piatră spartă din roci magmatice 15-25, 40-63 ofertat este de 40 lei/mc, iar prețul de catalog din SICAP de 185 lei/m³, deci de 4 ori mai mic, iar distanța de transport este de 270 km, ceea ce s-ar deduce că e un preț simulat. Totodată, subliniază faptul că distanța de la SRL la Vaslui este de 156 km, acest cost nefiind cotelat în ofertă.

O altă critică adusă ofertei SRL este imposibilitatea dovedirii prețurilor oferite în propunerea financiară și în ceea ce privește produsul Beton ciment B100, B150, B200, B250, B400, autoritatea solicitându-i expres fie antecalculație (dovedirea prețului propriu funcție de toate consumurile și costurile aferente), fie dovedirea prețurilor de la furnizori. De altfel și CNSC se pronunță în același mod.

Oferta este inacceptabilă întrucât nu au fost respectate dispozițiile legale în privința tarifului orar/manoperă, raportat la salariul minim pe economie în ramura construcției și, de asemenea, nu au fost luate în calcul toate cheltuielile cu utilajele.

Și în acest caz, indică faptul că prețul la ciment este conform catalogului de 340 lei/mc, față de 220 lei cel indicat de SRL

Astfel, conform filei 9 din procesul-verbal nr. 21815/14.10.2021, la răspunsul la clarificări ofertantul arată că a transmis antecalculații de preț prin raportarea la procesul de producție având furnizor de ciment SRL, societate autorizată, conform ANAF, să efectueze transporturi terestre, iar furnizor de materiale pe același SRL. De asemenea, ofertantul, în justificarea prețului la ciment, transmite o factură de la furnizorul SRL cu un preț de 0,2775 bani pe kg cu toate că în formularul C6, lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, prețul ofertat este de 0,50 bani.

Totodată, nu este pus la dispoziție un contract de furnizare ciment de la un producător reglementat și prețul de livrare de la producător, iar dacă s-ar calcula prețul betonului la valoarea cimentului din devizul ofertă ar rezulta un preț mult mai mare pentru beton.

Contestatoarea susține că oferta SRL se remarcă și prin imposibilitatea dovedirii prețurilor pentru DA06B1, BETOANELE DIN CIMENT, balast nespălat de râu, nisip sortat, nisip, pietriș ciuruit spălat, consecința firească fiind aceea a înlăturării ofertei din procedură, neexistând vreo garanție că ofertantul poate executa lucrarea, iar prețurile nu sunt susținute economic. Astfel, în mod identic, prețul transportului nu se regăsește în oferta financiară, creându-se un avantaj economic.

Și în acest caz, nu au fost depuse prețuri de la furnizori, producători acreditați pentru furnizarea materialelor ale căror prețuri trebuiau justificate. Prețurile pentru care comisia a considerat necesare justificări sunt cele pentru agregatele de balastieră, agregate de carieră

și betoanele de ciment, respectiv, balast nespălat de râu - 30 lei/mc, nisip sortat 0_3 - 45 lei/mc, nisip 0_7 - 45 lei/mc, pietriș ciuruit spălat 7_30 - 40 lei/mc, piatră spartă din roci magmatice 15-25,40-63 - 40 lei/mc.

Contestatoarea indică și în acest caz că, în urma verificărilor efectuate în catalogul SEAP, prețurile la care furnizează SRL, produsele pentru care au fost solicitate clarificări sunt mult mai mari, respectiv pentru balast - 140 lei/mc, piatra spartă - 185 lei/mc, C16/20(B250) - 340 lei lei/mc, B400 - 340 lei/mc fără TVA, și prin urmare consideră că oferta SRL este fundamental inacceptabilă și/sau neconformă.

În susținerea celor prezentate anterior, face trimitere la Ghidul achizițiilor publice editat de Camera de Conturi a României, și la prevederile OG nr. 99/2000, respectiv art. 1, art. 17, art. 18 și art. 19.

Pe cale de consecință, consideră că oferta SRL este inacceptabilă/neconformă, întrucât societatea nu poate face dovada modului de formare a prețului pentru toate elementele ofertate și asupra cărora s-au solicitat clarificări. Nu există contracte sau facturi de la furnizorii de agregate minerale, ciment, bitum, filer, iar simplele contracte de prestări servicii pentru furnizarea de beton, nu sunt suficiente pentru a garanta executarea lucrării.

Prin contestația nr. 429/22.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 9294/22.02.2022, contestatoarea critică oferta clasată pe locul 1 pentru lotul nr. 3, reiterând criticile relatate anterior, aferente acestui ofertant.

Prin contestația nr. 431/22.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 9295/22.02.2022, contestatoarea critică oferta clasată pe locul 1 pentru lotul nr. 4, reiterând criticile relatate anterior, aferente acestui ofertant.

Prin contestația nr. 433/22.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 9297/22.02.2022, contestatoarea critică oferta clasată pe locul 1 pentru lotul nr. 5, reiterând criticile relatate anterior, aferente acestui ofertant.

Prin adresele nr. 421/21.02.2022, 428/22.02.2022, 430/22.02.2022 și nr. 432/22.02.2022, atașate celor patru contestații, contestatoarea solicită studierea dosarului achiziției și repunerea în termenul de formulare a contestației, motivat de refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției, fiind pus în imposibilitatea obiectivă, dincolo de voința sa, de a formula contestația pentru eventualele motive suplimentare pe care le-ar putea supune atenției Onoratului Consiliu, dacă accesul la dosarul achiziției publice, i se va da după expirarea termenului de contestare.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise în format electronic, cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 11112/02.03.2022, respectiv nr. 11121/02.03.2022. Nu a fost formulat punct de vedere asupra contestațiilor depuse.

Prin adresele nr. 545/09.03.2022, 546/09.03.2022, 547/09.03.2022 și 548/09.03.2022 înregistrate la Consiliu sub nr. 12626/10.03.2022, 12625/10.03.2022, 12647/10.03.2022 și 12624/10.03.2022, ... transmite concluzii cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL solicitând admiterea contestațiilor așa cum au fost formulate.

Contestatoarea precizează că, prin decizia anterioară, Consiliul nu a dispus ca autoritatea contractantă să emită o nouă solicitare de clarificări, ci, prin raportare la oferta tehnică și financiară, să identifice locul unde SRL a prețuit transportul, avându-se în vedere că afiliatul SRL indică faptul că oferta nu cuprinde prețul transportului. Cum ofertantul nu a formulat cerere de intervenție, acest aspect a căzut în puterea lucrului judecat.

Totodată, subliniază autoritatea de lucru judecat, în subsidiar puterea de lucru judecat cu referire la neofertarea prețului de transport, respectiv „Oferta de preț transmisă de SRL ofertantului SRL se susține că oferta nu include și cheltuielile de transport”.

Prin adresa nr. 17871/04.03.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 11817/07.03.2022, ... SRL, ofertantul declarat câștigător, în procedură, formulează cerere de intervenție voluntară solicitând cele redată în partea introductivă, aducând argumente în acest sens.

Totodată, în susținerea cererii de intervenție invocă practica Consiliului și a Curților de Apel.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *lucrări necesare realizării obiectivului de investiții*: «..... *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), Lotul nr. 1 -, Lotul nr. 2 - Poiana, Lotul nr. 3 - Valea Mare, Lotul nr. 4 - Parpanița, Lotul nr. 5 - Căzănești, ORAȘUL*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1090018/27.07.2021, publicat în SICAP. Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 13.961.800,82 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *Prețul cel mai scăzut*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost 23.08.2021, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii pentru loturile 1, 3, 4 și 5, comunicat în data de 17.02.2022, ... a înaintat contestațiile în analiză.

Contestatoarea a constituit cauțiunile, conform art. 61¹ alin. (1) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare:

- nr. 207363045/1, în sumă de 17.782,13 lei, pentru dosarul nr. 418/2022,
- nr. 207863095/1, în sumă de 37.791,84 lei, pentru dosarul nr. 426/2021,
- nr. 207863145/1, în sumă de 88.000,00 lei, pentru dosarul nr. 427/2022 și
- nr. 207863116/1, în sumă de 83.604.37 lei, pentru dosarul nr. 428/2022, eliberate de CEC BANK, Unitatea Roman, la data de 24.02.2022.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, prin raportul procedurii de atribuire nr. 2905/16.02.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare.

Intervenienta prin cererea de intervenție nr. 11817/07.03.2022 solicită următoarele:

1. ADMITEREA excepției inadmisibilității contestațiilor formulate de S.R.L. pentru neconstituirea cauțiunilor în cuantumul/termenul/modalitatea prevăzute de lege și, pe cale de consecință, respingerea contestațiilor ca inadmisibile în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Se constată că societatea contestatoarea a constituit cauțiunile, conform celor mai sus amintite, eliberate de CEC BANK, Unitatea Roman, la data de 24.02.2022, iar contestațiile au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 9190/22.02.2022, 9294/22.02.2022, 9295/22.02.2022 și 9297/22.02.2022 respectându-se termenul prevăzut de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Consiliu va respinge excepției inadmisibilității contestațiilor formulate de S.R.L. pentru neconstituirea cauțiunilor în cuantumul/termenul /modalitatea prevăzute de lege.

2. ADMITEREA excepției lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului contestațiilor și, pe cale de consecință, constatarea nulității contestațiilor.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei reiese faptul că cele patru contestații pentru Lotul nr. 1, Lotul nr. 3, Lotul nr. 4 și Lotul nr. 5 au fost asumate și ștampilate de către administratorul societății, dl. Amurăriței Dan, prin urmare, se respinge excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a societății contestatoare. Dovada calității de reprezentant a fost atașată concluziilor scrise, respectiv certificatul de la Registrul Comerțului, astfel că lipsa invocată de intervenientă a fost complinită.

3. ADMITEREA excepției nulității contestațiilor și, pe cale de consecință, anularea lor pentru lipsa motivării acestora în fapt și în drept.

Consiliul constată, din parcurgerea contestațiilor, că societatea contestatoare urmărește anularea rezultatului procedurii, aducând argumente în acest sens. Cele redată în cuprinsul contestațiilor au fost considerate suficiente în susținerea celor afirmate, astfel că nu s-a apreciat necesară înaintarea unei adrese pentru completarea contestațiilor cu motivarea în fapt și în drept, Consiliul putându-se pronunța asupra acestora, astfel cum au fost formulate.

4. ADMITEREA excepției inadmisibilității capătului nr. 2 de cerere din contestații privind desemnarea ofertelor depuse de S.R.L. drept oferte câștigătoare pentru Loturile nr. 1, nr. 3, nr. 4 și nr. 5 și, pe cale de consecință, respingerea ca inadmisibil a capătului de cerere nr. 2 formulat prin contestații.

Contestatoarea a solicitat la capătul nr. 2 de cerere următoarele: Desemnarea ofertei S.C. S.R.L. ca și câștigătoare în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. 10, teza a II-a, întrucât din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, oferta subscrisei este singura ofertă admisibilă.

Având în vedere că textul legal invocat permite o astfel de solicitare, capătul de cerere nu poate fi considerat inadmisibil. În contextul solicitării anulării deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SRL, era firească solicitarea contestatoarei, aceasta apreciind că oferta sa este admisibilă și trebuie declarată câștigătoare.

Astfel fiind, Consiliul va respinge excepțiile invocate, cauzele urmând a fi soluționate pe fond.

În cadrul procedurii a fost emisă anterior Decizia nr. din data 25.01.2022, în care s-au reținut următoarele:

(...) Consiliul va admite, în parte, contestația și va dispune reevaluarea ofertei Soragmin SRL pentru toate cele 5 loturi și a ofertei SRL pentru loturile 1, 3, 4 și 5.

Va fi respins ca lipsit de interes capătul de cerere privind reevaluarea ofertei SRL pentru lotul 2.

Va fi respins ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea ofertelor Soragmin SRL și SRL inacceptabile/neconforme, fiind atributul exclusiv al comisiei de evaluare stabilirea ofertelor admisibile/ conforme/ neconforme/inacceptabile.

Preliminar, se reține că autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei un punct de vedere, dar a respectat obligația de a transmite o copie a dosarului achiziției, conform art. 18 din Legea 101/2016 (1) În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației.

(2) Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP.

(3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel". Lipsa punctului de vedere nu a împiedicat Consiliul în soluționarea contestațiilor.

Contestatoarea critică oferta clasată pe primul loc, respectiv SC SRL, societate ale căror oferte au fost declarate conforme de către autoritatea contractantă, solicitând următoarele:

- Admiterea contestației, anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 3066/17.02.2022, anularea Raportului procedurii, a actelor preliminare și subsecvente emise de autoritatea contractantă cu referire la aspectele ce vizează declararea ca admisibilă și câștigătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și după verificarea documentelor-suport (răspunsul la solicitarea de clarificări nr.1839 din 2022) (urmare a Deciziei CNSC nr. 173/C9/3348,3349,3350,3351,3352 din 25.01.2022) a ofertei depuse de S.R.L., cu un preț ofertat de 797.426,06 lei fără TVA;

- Desemnarea ofertei S.C. S.R.L. ca și câștigătoare în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin.10, teza a II-a, întrucât din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, oferta subscrisei este singura ofertă admisibilă;

- În subsidiar, obligarea autorității la adoptarea măsurilor de remediere, respectiv reevaluarea ofertei S.R.L. (în general sub aspectul îndeplinirii condițiilor de forma și în particular, sub aspectul îndeplinirii cerințelor tehnice și financiare) în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire, Legea nr. 98/2016, actele normative ce guvernează activitatea economică și Decizia/deciziile CNSC, într-un termen de 10 zile de la data comunicării acesteia și stabilirea ofertantului câștigător;

Consiliul va analiza cele patru contestații formulate de societatea pentru Lotul 1, Lotul 3, Lotul 4 și Lotul 5, conexe în cadrul procedurii conform art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Ca urmare a Deciziei Consiliului anterior amintită, autoritatea contractantă avea obligația de reevalua ofertele Soragmin SRL pentru toate cele 5 loturi și a ofertei SRL pentru loturile 1, 3, 4 și 5.

În motivarea deciziei, Consiliul a reținut, între altele:

Astfel fiind, se constată că verificările autorității contractante vizavi de producătorul de piatră spartă și necesitatea prezentării ANRM nu se impuneau în speță. Prin urmare, nu prezintă relevanță nici faptul că nu a fost depus un contract între Caviem Lien SRL și producătorul de piatră spartă care deține autorizarea.

Totodată, față de cele susținute de contestatoare prin concluziile scrise, în sensul că prețurile din contractul încheiat de SRL cu SRL nu sunt vizibile, se reține că o verificare a acestor prețuri nu era relevantă pentru autoritate, aceasta neputând ignora oferta prezentată de către ofertant de la furnizorul său SRL. Prețul din oferta de preț a furnizorului corespunde cu prețul listele de cantități, astfel că nu putea fi reținut acest motiv de respingere.

Mai mult, contractul încheiat între SRL și SRL a fost depus ca urmare a solicitării autorității contractante nr. "23118/ 20.10.2021" (Având în vedere verificările efectuate pe site-ul Ministerului de finanțe cu privire la Societatea indicată de dumneavoastră ca furnizor de piatră spartă din roci magmatice, a rezultat faptul că acest agent economic are ca obiect de activitate, conform clasificării CAEN, „Activități de inginerie și consultanță legate de acesta”.

Ca urmare a celor prezentate mai sus vă rugăm să faceți dovada că această firmă livrează produsul, piatră spartă din roci magmatice, conform caietului de sarcini din documentația de atribuire. Ca și dovezi puteți furniza contractul acestuia cu un operator, care are permis de exploatare a unor produse de carieră care are ca rezultat producerea pietrei sparte; contract cu un furnizor de piatră spartă, de unde să reiasă locul de proveniență a pietrei sparte din roci magmatice și declarațiile de conformitate, etc.). Așadar, contractul și oferta de preț de la SRL nu au fost depuse pentru demonstrarea prețului din ofertă.

Cum s-a arătat mai sus, avându-l ca furnizor pe SRL și nefiind solicitată, prin documentația de atribuire, prezentarea autorizației ANRM, o respingere a ofertei pentru motivele invocate în prima evaluare de către autoritatea contractantă, reluate prin contestație, nu se justifică.

Lipsa documentelor, invocată de către achizitoare, în procesul-verbal amintit, nu putea atrage respingerea ofertei, susținută prin contestație.

Cu toate acestea, nu trebuie omis faptul remarcat de contestatoare că, din documentele prezentate, rezultă că producătorul de piatră spartă SRL preia agregatele din cariera Piatra Roșie Cerna, județul Tulcea, astfel că trebuiau clarificate aspectele legate de prețul transportului și includerea acestuia în ofertă, având în vedere că, în oferta de preț transmisă de SRL ofertantului SRL se susține că oferta nu include și cheltuielile de transport.

(...)

O altă critică referitoare la același material ofertat „roci magmatice sau sedimentare” este aceea că există o diferență între oferta tehnică și oferta financiară în ceea ce privește piatră spartă din roci magnetice 15-25, 40-60 care a fost cotate cu 40 lei/mc. Din verificarea propunerii tehnice și a celei financiare reiese că au fost ofertate cantități de 34,58 mc și de 430,53 mc la prețul unitar de 40 lei/mc, în oferta tehnică nefiind menționat prețul, ci doar greutatea materialelor/mc, diferită la cele două produse.

În privința criticii contestatoarei că ofertanta SRL nu își poate dovedi prețurile ofertate în propunerea financiară în ceea ce privește produsul Beton ciment B100, B 150, B 200, B 250, B 400, autoritatea contractantă a solicitat

dovedirea prețului de producție cu toate costurile aferente sau dovedirea prețurilor de la furnizori. Prin răspunsul la clarificări nr. 16538/29.10.2021, ofertanta în cauză a clarificat acest aspect prin depunerea Nomenclatorului clase beton din stația proprie de betoane de unde reies toate cheltuielile (cheltuieli directe materiale, manoperă, cheltuieli indirecte etc.) care demonstrează la prețul final al diferitelor tipuri de beton, însă nu rezultă din concluziile comisiei de evaluare că au fost analizate documentele depuse în privința calculelor prezentate de ofertantă. Prin concluziile scrise, contestatoarea aduce în discuție faptul că nu au fost cuprinse, în explicitarea prețului la beton, cheltuielile directe pentru toate clasele de beton și că nu au fost respectate dispozițiile legale în privința tarifului orar/manoperă, raportat la salariul minim pe economie în ramura construcții și, de asemenea, că nu au fost luate în calcul toate cheltuielile cu utilajele.

Se constată, din cele de mai sus, că, urmare primei evaluări a autorității contractante, s-a considerat că prețurile nu au fost justificate, însă, în urma avizelor ANAP, justificările au fost luate în considerare, oferta SRL fiind declarată admisibilă.

Astfel cum a susținut și contestatoarea, în urma avizelor ANAP, achiziția a declarat ofertele admisibile, fără însă a detalia modul în care a apreciat că prețul ofertat de SRL este justificat, raportat la solicitările de clarificări transmise.

Totodată, nu au fost aduse în discuție motive pentru care s-a considerat că nu ar fi fost necesare solicitări de clarificări în privința prețurilor cuprinse în ofertă.

În situația în care, autoritatea contractantă a apreciat că propunerea financiară nu a fost în mod corect fundamentată, cuprinzând prețuri care nu sunt justificate, trebuia să facă o analiză detaliată a lor și a răspunsurilor la clarificări și să prezinte, în concret, motivele pentru care aprecia răspunsurile neconcludente, însă cu luarea în considerare a cerințelor din documentația de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

Faptul că prețurile din catalogul SICAP ale furnizorului sunt mult mai mari nu putea atrage în mod automat respingerea ofertei, însă se impunea o verificare detaliată a lor și a tuturor cheltuielilor avute în vedere de ofertantă.

Din analiza primei evaluări a ofertelor, rezultă că autoritatea contractantă s-a oprit la concluzia că prețurile nu au fost justificate, luând în considerare faptul că furnizor este SRL și că nu există o relație contractuală a furnizorului SRL cu producătorul de piatră spartă, fiind reținute, de asemenea, prețuri care nu au fost justificate, însă concluziile nu au fost prezentate cu claritate în privința tuturor aspectelor sesizate și nu au fost susținute în concret.

Se impune astfel o reevaluare a ofertei SRL pentru lotul 1.

Totodată, fiind formulate critici similare, rămân valabile cele de mai sus și în privința loturilor 3, 4 și 5.

Pentru punerea în aplicare a deciziei, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei SC SRL prin adresa nr. 1839/02.02.2022, față de următoarele aspecte:

1. Vă rugăm să ne fundamentați economic modul de formare al prețului pentru articolul de lucrări „DA12A1” de 67,24 lei/mc „strat de fundație sau reprofilare din piatră spartă pentru drumuri, cu așternere mecanică executate cu împănare și înnoroire”, prin raportare la procesul de producție, soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea de produse. Pentru fundamentarea economică a modului de formare al prețului pentru articolul de lucrări „DA12A1” este necesar a se lua în calcul prețul de furnizare al pietrei sparte din roci magmatice pe m.c. de la producător (1m.c.=2,8 tone conform

normelor și a standardelor în vigoare) la care să fie adăugat prețul de transport până la baza de materiale de unde se va face livrarea către punctele de lucru ale autorității contractante. Justificarea prețului pentru materialul piatră spartă trebuie să fie rezultatul liberei concurențe prin raportare la buletine statistici, bursă de mărfuri, cataloage electronice, având în vedere și faptul că administratorul firmei SC SRL este același cu a ofertantului SC SRL așa cum reiese din contractul de furnizare nr.23/08.01.2018 dintre SC SRL și SC SRL. De asemenea este necesar a fi justificat prețul transportului până la furnizorul SC având în vedere distanța de la cariera Piatra Roșie Cerna, județul Tulcea și până la Dodești, județul Vaslui este de cel puțin 173 Km.

2. De asemenea vă solicităm că fundamentarea economică a modului de formare al prețului pentru Beton de ciment B100, B150, B200, B250, B400 prin raportare la procesul de producție să se facă ca urmare a unei antecalculație de preț, analiză de preț justificativă, oferte de preț pentru materiale ale furnizorilor, prețul aferent manoperei corespunzător nivelului de salarizare pentru realizarea produselor (Betoanele de ciment B100, B150, B200, B250, B400), care necesită un proces de lucru și care să conțină materialele folosite, cantitatea și prețul conform ofertelor furnizorilor de produse. Vă rugăm ca fundamentarea prețurilor la betoanelor de ciment să fie corelate cu prețurile la materiale conform formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (De ex: ciment=0,50 lei/kg fără TVA; nisip(0-3)=45 lei fără TVA etc), iar fiecare preț al materialelor din care este alcătuită rețeta de beton ar trebui să conțină și transportul materialelor până la baza de producere a betonului. Răspunsul la prezentele solicitări de clarificări trebuie transmis în SEAP utilizând secțiunea SOLICITARI DE CLARIFICĂRI/ ÎNTREBĂRI, în termen de 48 de ore de la data comunicării. Precizăm că această clarificare se referă la Lotul nr.1, Lotul nr.3, Lotul nr.4 și Lotul nr.5 datorită faptului că aceste articolele de lucrări sunt reprezentative și cu pondere mare în cadrul devizelor ofertă.

Operatorul economic SC SRL a răspuns solicitării de clarificare prin adresa nr. 17435/04.02.2022.

La prima întrebare ofertanta SRL a răspuns că prețul produsului DA12A1 nu este de 67,24 lei/mc, ci de 107,08 lei/mc, prețul de 107,08 lei/mc rezultând din oferta financiară, iar greutatea este de 1350 kg/mc. Operatorul economic în cauză mai atrage atenție că se face confuzie între „prețul unitar al materialului conform extraselor de resurse de 40 lei/mc necompactat ce urmează a se pune în operă cu prețul articolului DA12A1 de 107,08 lei/mc de material pus în operă”. Ofertanta a adus explicații că sunt diferite prețurile materiei prime extrase de furnizorul/ producătorul și stratul compactat prelucrat de către operatorul economic în vederea realizării obiectivului de investiții, iar greutatea 1mc este de 1,35 tone și nu 2,8 tone.

Este invocată în susținere declarația de performanță a producătorului.

Ofertanta SRL face următoarele precizări referitoare la furnizorii de piatră spartă din roci magnetice 15-25, 40-60 care a fost cotată cu 40 lei/mc: acest produs este achiziționat de la furnizorul SC SRL, iar ca dovadă este contractul nr. 3/18.01.2021, atașat acestui contract este Anexa nr. 1/18.01.2021 care conține prețurile produselor achiziționate.

Între societățile SC SRL și SC SRL este încheiat un contract de furnizare materiale – Piatră spartă carieră, nr. 29/08.01.2018, iar SC SRL este unic distribuitor al producătorului ce extrage din cariera Cerna, Tulcea.

Contractul dintre cele două societăți și Caviem în Anexa nr. 6 are cuprinse produsele pe care ofertanta dorește să le livreze, dar nu are prețuri, ele fiind secretizate.

Autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări nu a solicitat prețul cu care societatea SRL achiziționează de la societatea Caviem SRL, ci a afirmat că administratorul SC SRL este același cu al firmei SRL, fapt ce nu contravine legislației în vigoare.

Referitor la solicitarea de clarificare privind plata transportului materialelor furnizate de la Piatra Roșie Cerna, Județul Tulcea, până la Dodești județul Vaslui pe o distanță de 173 km, ofertanta indică Anexa nr. 1 a Contractului nr. 3/18.01.2021 în care este specificat faptul că „Prețurile prevăzute în anexă prezentului contract cuprind costurile de livrare la Beneficiar”, prin urmare, prețurile conțin și transportul până la locul executării contractului.

Ofertanta mai specifică următoarele: Ceea ce înseamnă că SC SRL asigură trecerea mărfii cu bacul pentru furnizorul SC SRL, iar acesta asigură transportul mărfii până la beneficiarul SC SRL.

Practic, transportul pe care ofertantul SC SRL l-a cotaț în oferta sa de preț este de la una din bazele sale de depozitare materiale, pe care de asemeni le-am menționat în oferta depusă, și până la punerea în opera a materialelor. Mai clar de atât, de la Baza din comuna Simila și până în localitățile aferente fiecărui lot în parte: NEGREȘTI, POIANA, VALEA MARE, PARPANIȚA și CĂZĂNEȘTI.

Aceasta distanță rutieră acoperă cei 100 de km cotați de către ofertant care și-a luat în calcul inclusiv distanțele necesare a le parcurge în interiorul șantierului pentru a pune efectiv în operă acest material conform tehnologiei sale de execuție.

Ofertanta în răspunsul de clarificări mai sus menționat oferă un calcul pentru produsul DA12A1:

- Nisip – 0,26mc
- Piatră spartă 15-25 – 0,1 mc
- Piatră spartă 40-63 – 1,27 mc

Pentru 1 mc DA12A1 se folosesc: 0,26 mc nisip X 45 lei/mc + 1,37 mc piatră spartă X 40 lei/mc = 66,5 lei din totalul ofertat de 107,08 lei/mc, diferența dintre cele două sume fiind manopera și profitul.

Așadar, explicațiile ofertantei au privit inclusiv prețul transportului și cum anume se va realiza transportul materialelor în cadrul contractului. Modul în care a înțeles să asigure transportul este la latitudinea ofertantului, iar acesta a adus justificări pentru cheltuielile aferente.

Prin urmare, criticile contestatoarei cu privire la prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu catalogul SEAP, faptul că autoritatea nu avea

dreptul să solicite încă o clarificare în acest sens, dar în același timp nu există niciun document din care să reiasă prețul materialului agregat între SC SRL, SC SRL și producătorul SC SRL sunt critici nefondate.

Mai mult, autoritatea contractantă a solicitat în mod corect clarificări pentru punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr. / 25.01.2022: „Se constată, din cele de mai sus, că, urmare primei evaluări a autorității contractante, s-a considerat că prețurile nu au fost justificate, însă, în urma avizelor ANAP, justificările au fost luate în considerare, oferta SRL fiind declarată admisibilă.

Astfel cum a susținut și contestatoarea, în urma avizelor ANAP, achizitoarea a declarat ofertele admisibile, fără însă a detalia modul în care a apreciat că prețul ofertat de SRL este justificat, raportat la solicitările de clarificări transmise.

Totodată, nu au fost aduse în discuție motive pentru care s-a considerat că nu ar fi fost necesare solicitări de clarificări în privința prețurilor cuprinse în ofertă.

În situația în care, autoritatea contractantă a apreciat că propunerea financiară nu a fost în mod corect fundamentată, cuprinzând prețuri care nu sunt justificate, trebuia să facă o analiză detaliată a lor și a răspunsurilor la clarificări și să prezinte, în concret, motivele pentru care aprecia răspunsurile neconcludente, însă cu luarea în considerare a cerințelor din documentația de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile”.

Referitor la cea de a doua întrebare de clarificare, Consiliu a dispus autorității contractante prin Decizia Consiliului nr. / 25.01.2022 următoarele: „În privința criticii contestatoarei că ofertanta SRL nu își poate dovedi prețurile ofertate în propunerea financiară în ceea ce privește produsul Beton ciment B100, B 150, B 200, B 250, B 400, autoritatea contractantă a solicitat dovedirea prețului de producție cu toate costurile aferente sau dovedirea prețurilor de la furnizori. Prin răspunsul la clarificări nr. 16538/29.10.2021, ofertanta în cauză a clarificat acest aspect prin depunerea Nomenclatorului clase beton din stația proprie de betoane de unde reies toate cheltuielile (cheltuieli directe materiale, manoperă, cheltuieli indirecte etc.) care demonstrează la prețul final al diferitelor tipuri de beton, însă nu rezultă din concluziile comisiei de evaluare că au fost analizate documentele depuse în privința calculelor prezentate de ofertantă. Prin concluziile scrise, contestatoarea aduce în discuție faptul că nu au fost cuprinse, în explicitarea prețului la beton, cheltuielile directe pentru toate clasele de beton și că nu au fost respectate dispozițiile legale în privința tarifului orar/manoperă, raportat la salariul minim pe economie în ramura construcției și, de asemenea, că nu au fost luate în calcul toate cheltuielile cu utilajele”.

În răspunsul de clarificare nr. 17435/04.02.2022, ofertanta SRL la întrebarea nr. 2 a răspuns prin calcularea prețului unui mc de beton C30/37 indicând costurile pentru acest produs: cheltuieli directe, manoperă betonist, volist, cheltuieli indirecte etc., iar prețul final fiind de 240,01 lei/mc.

Operatorul economic a mai susținut că Același calcul a fost făcut pentru fiecare clasa de beton și are la bază oferte de preț pentru fiecare material în parte. Costul de transportului materialelor până la baza de producere a betonului, așa cum reiese din contractul de furnizare este suportat de furnizor și nu de beneficiar. Pentru materialele ce se furnizează de SC SRL am demonstrat și la punctul

anterior ca în cadrul contractului este specificat faptul că acesta transporta materialele fumizate până la bazele de producție ale beneficiarului, iar pentru ciment de asemeni livrarea se face la stația de betoane fiind specificat în condițiile contractuale acest lucru. Evidența ca în cazul cimentului transportul este cuprins în prețul de achiziție al materialului reiese și din faptul ca transportul cimentului se face cu autospeciale cum sunt cimentrucurile și cimentul se descarcă direct în siloz fiind un material vrac transportat în cantitate mare fiind destinat exclusiv preparării betoanelor de ciment în stațiile de preparare.

Din analiza documentelor de la dosarul cauzei, inclusiv a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 2191/08.02.2022 în care este consemnat: Pentru prețul betoanelor la care s-a solicitat fundamentarea economică a prețului, ofertantul precizează că valoarea de 0,50 bani din ofertă se referă la cimentul din rețetă având o altă valoare fiind livrat vrac de către SRL, rezultă faptul că ofertanta în cauză a justificat corect prețul betoanelor din ciment, rețeta de beton care conține și transportul materialelor până la baza de producere a betonului.

Referitor la critica potrivit căreia prețul cimentului în catalogul SEAP este de 340 lei/mc față de 220 lei ofertat de SC SRL, acest catalog este folosit pentru achiziții directe unde cantitățile tranzacționate sunt mici, în cazul de față este vorba de un obiectiv de investiții unde prețurile pot fi diferite datorită volumului mai mare de cantități sau ofertanții pot produce propriile materiale, iar acest preț mai mic a fost justificat într-un mod acceptat de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea nu a adus critici prin referiri concrete la documentele depuse în susținere de SRL, făcând numai o comparație între prețurile finale ale ofertantei și catalogul SEAP.

Mai mult, se reține că, în decizia anterioară, s-a stabilit: Faptul că prețurile din catalogul SICAP ale furnizorului sunt mult mai mari nu putea atrage în mod automat respingerea ofertei, însă se impunea o verificare detaliată a lor și a tuturor cheltuielilor avute în vedere de ofertantă. Așadar, diferența față de prețurile de catalog nu putea atrage decât o verificare detaliată a acestora, nu în mod automat respingerea ofertei, aspect anterior tranșat de Consiliu.

În privința solicitărilor de clarificări, se reține că sunt nefondate criticile contestatoarei în sensul că achizitoarei nu i-ar fi fost permisă solicitarea de noi clarificări. Câtă vreme s-a dispus să fie verificate prețurile din ofertă, nimic nu o împiedica pe achizitoare să solicite noi clarificări dacă aprecia necesar.

Invocarea deciziei Înaltei Curții de Casație și Justiție nr. 66/2018 nu este justificată, în condițiile în care suntem în etapa în care autoritatea contractantă a fost obligată de Consiliul să verifice prețul scăzut ofertat și elemente neconcordante vizavi de propunerea financiară a SRL.

Referitor la modul în care au fost adresate întrebările, în sensul că ar fi fost avantajată ofertanta câștigătoare, din nou se reține caracterul nefundat al criticilor, având în vedere că achiziția a făcut referire la standarde și a detaliat modul în care să fie prezentate justificările pentru a primi răspunsuri în consecință. În numeroase decizii, Consiliul obligă autoritățile contractante să prezinte în mod clar și expres solicitările de clarificări și să facă cunoscut ceea ce urmărește să obțină de la ofertanți, astfel încât și răspunsurile primite să fie corespunzătoare.

Contestatoarea nu a formulat critici concrete vizavi de modul în care SRL a înțeles să justifice prețurile din ofertă și care să determine anularea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește criticile formulate pe calea concluziilor scrise, acestea sunt inadmisibile potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea celor reținute, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC, în contradictoriu cu Orașul, și va dispune continuarea procedurii organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect «*Reabilitare și modernizare drumuri în sat și satele componente Poiana, Valea Mare, Parpanița și Căzănești*» Rest de executat, Lotul nr. 1, Lotul nr. 3, Lotul nr. 4 și Lotul nr. 5, ținând seama de cele constatate.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL, Consiliul o admite dat fiind că s-a constatat că oferta sa a fost evaluată corect de către autoritate, fiind considerate neîntemeiate criticile contestatoarei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de, în contradictoriu cu Orașul, pentru Lotul nr. 1, Lotul nr. 3, Lotul nr. 4 și Lotul nr. 5.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.