

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în....., camera... bloc..., scara..., apart....., CUI..., înregistrată la... cu nr..., reprezentată legal prin administrator..., și convențional prin MAXIM/..., avocat..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în...-Napoca, strada... nr....., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr....., precum și a proceselor-verbale care au stat la baza emiterii acestora, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „...”, anunț de participare simplificat nr..., organizată de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1) anularea raportului procedurii nr..., a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia, a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr.... prin care oferta depusă de..., a fost declarată neconformă și inacceptabilă, iar oferta depusă de Asocierea..., a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor actelor subsecvente sau conexe care au stat la baza emiterii acestora;

2) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de..., declarea acesteia drept admisibilă, precum și a ofertei... în privința punctajului și locului obținut în cadrul procedurii, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate în contestație;

3) obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile depuse în procedura de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii simplificate de atribuire a contractului având ca obiect „...”, organizată de..., *solicitând anularea raportului procedurii nr...., a proceselor-verbale de evaluare care au stat la baza acestuia, precum și a comunicării rezultatului procedurii nr....*, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, iar oferta... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cu consecința reevaluării ofertelor și reluării procedurii de atribuire.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a transmis, în data de..., prin intermediul SEAP, solicitarea de clarificări nr...., acordându-i un termen de răspuns de o zi, respectiv până la data de..., solicitare care a vizat multiple aspecte referitoare la personalul propus, semnarea documentelor, existența raporturilor de muncă și experiența profesională a experților.

Contestatoarea susține că răspunsul transmis la această solicitare de clarificări a fost complet, punctual și transmis în termenul indicat de autoritatea contractantă, respectiv până la data de..., nefiind incidentă ipoteza prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Aceasta arată că, potrivit textului legal, o ofertă poate fi considerată inacceptabilă exclusiv în situația în care ofertantul nu transmite clarificările solicitate în termen sau clarificările transmise nu sunt concludente, condiții care nu sunt îndeplinite în speță. Contestatoarea arată că a răspuns tuturor solicitărilor formulate, iar autoritatea contractantă nu a indicat în mod clar și motivat în ce constă pretinsa lipsă de concludență a răspunsului, decizia de respingere fiind astfel nemotivată sub acest aspect.

Contestatoarea arată că, în pofida răspunsului transmis, prin raportul procedurii nr.... și prin comunicarea rezultatului procedurii nr...., autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 215 alin. (3)-(5) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, declarând totodată oferta... ca fiind admisibilă și câștigătoare, deși aceasta ar fi mai oneroasă.

Contestatoarea arată că, deși a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar solicitarea a fost înregistrată de autoritatea contractantă, până la momentul formulării contestației nu i-a fost permis accesul, fiind încălcate dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Se susține că acest refuz a generat imposibilitatea verificării ofertei declarate câștigătoare și a caracterului admisibil al acesteia, afectând principiile transparenței și tratamentului egal.

În contestație se arată că cerințele invocate de autoritatea contractantă în privința personalului minim și a experților cheie reprezintă criterii de calificare și selecție care nu se regăsesc în anunțul

de participare sau în fișa de date, ci exclusiv în caietul de sarcini și instrucțiunile pentru ofertanți. În aceste condiții, potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, aceste cerințe constituie clauze nescrise, care nu pot produce efecte juridice și nu pot fundamenta excluderea unui ofertant din procedură.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a reținut în mod nelegal faptul că documentele aferente managerului de proiect nu ar fi fost semnate olograf sau că semnătura aplicată nu ar aparține specialistului propus.

Mai susține că CV-ul și documentele aferente acestui specialist sunt semnate olograf, aspect confirmat explicit și prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea mai arată că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut exclusiv confirmarea caracterului olograf al semnăturii, fără a solicita redepunerea documentelor sau alte explicații suplimentare, iar ulterior a respins oferta pentru motive care nu au făcut obiectul solicitării de clarificări, încălcând dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că motivele reținute de autoritatea contractantă cu privire la managerul sistemelor de management al calității sunt neîntemeiate. Aceasta arată că CV-ul și decizia de numire sunt semnate olograf, iar semnăturile sunt identice cu cele aplicate pe alte documente acceptate de autoritate pentru alți specialiști, fără a exista o justificare obiectivă pentru tratamentul diferențiat.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă a apreciat în mod nelegal că recomandarea depusă pentru dovedirea experienței în contractul nr.... nu ar fi suficientă, deși documentația de atribuire nu impunea un anumit tip de document justificativ, iar recomandarea emană chiar de la autoritatea contractantă și confirmă explicit îndeplinirea funcției de... în contractul anterior.

Mai arată că solicitarea de depunere a proceselor-verbale din execuția contractului reprezintă o cerință suplimentară, neprevăzută în documentația de atribuire, iar refuzul autorității de a ține cont de explicațiile oferite și de documentele depuse reprezintă un formalism excesiv și un refuz nejustificat de a evalua în mod real oferta.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a respins oferta în mod nelegal pentru pretinsa lipsă a semnăturii olografe pe CV și pe scrisoarea de disponibilitate ale managerului sistemului de management al riscului, contestatoarea susține că aceste documente sunt semnate cu semnătură electronică calificată, care produce aceleași efecte juridice ca semnătura olografă.

... arată că acest aspect nu constituie motiv de excludere potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea mai arată că, deși a confirmat conformitatea recomandării prezentate pentru acest specialist cu originalul, autoritatea contractantă a respins oferta invocând pretense necorelări din conținutul recomandării, aspecte care nu au făcut obiectul solicitării de clarificări. Aceasta susține că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi avut dubii, avea obligația de a solicita clarificări suplimentare, iar respingerea directă a ofertei reprezintă un exces de putere și o încălcare a principiului proporționalității.

Contestatoarea susține că suspendarea contractului individual de muncă al Responsabilului tehnic cu execuția nu echivalează cu încetarea raporturilor de muncă și nu poate fi interpretată ca lipsă a disponibilității reale a specialistului. Contestatoarea mai arată că documentația de atribuire nu impune existența unui CIM activ la data depunerii ofertei, fiind suficientă prezentarea documentelor privind raportul juridic dintre ofertant și specialist, condiție pe care contestatoarea o îndeplinește.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea Raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și reluarea procedurii de atribuire, precum și administrarea probei cu înscrisuri și obligarea autorității contractante la depunerea dosarului achiziției.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...66] Contestatie_GP Sageata Prod_SCN1...-signed.pdf”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă..., solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii, arătând că procedura de atribuire a fost derulată cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor Legii nr. 98/... și ale HG nr. 395/2016, iar deciziile comisiei de evaluare sunt temeinic și legal fundamentate.

Autoritatea contractantă arată că solicitarea de clarificări a fost transmisă în condiții de legalitate, în etapa de evaluare, și a vizat exclusiv confirmări și documente aflate la dispoziția ofertantului, fără a presupune completări de fond ale ofertei.

... rezonabil raportat la natura solicitărilor, iar faptul că ofertantul a transmis un răspuns în termen demonstrează caracterul realizabil al acestuia.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă arată că ofertele au fost declarate confidențiale de către

oferanți, iar accesul la documentele procedurii se realizează în cadrul procedurii de soluționare a contestației, cu respectarea regimului de confidențialitate prevăzut de lege, neexistând obligația de a permite unui ofertant verificarea ofertei concurente în etapa de evaluare.

Referitor la caracterul concludent al răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, clarificările care nu sunt apte să dovedească îndeplinirea cerințelor documentației atrag inacceptabilitatea ofertei, iar în speță răspunsurile transmise nu au înlăturat neconcordanțele constatate de comisia de evaluare.

Cu privire la managerul sistemelor de management al calității, autoritatea contractantă arată că recomandarea și documentele transmise nu au fost apte să clarifice neconcordanțele identificate, motiv pentru care au fost solicitate documente suplimentare din execuția contractului invocat, respectiv procese-verbale și decizia de numire, care nu au fost depuse, răspunsul fiind apreciat ca neconcludent.

În ceea ce privește managerul sistemului de management al riscului, autoritatea contractantă arată că documentele depuse nu poartă o semnătură electronică calificată verificabilă, ci doar imagini ale unor semnături, iar recomandarea prezentată nu a fost susținută de documente din contracte de lucrări care să confirme experiența invocată.

Referitor la responsabilul tehnic cu execuția, autoritatea contractantă arată că din extrasul REVISAL rezultă suspendarea contractului individual de muncă la data relevantă, iar disponibilitatea efectivă a specialistului nu a fost dovedită prin documentele solicitate, clarificările transmise nefiind apte să confirme îndeplinirea cerinței.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că oferta contestatoarei a fost corect declarată inacceptabilă și neconformă, ca urmare a răspunsurilor neconcludente la solicitarea de clarificări și a neîndeplinirii cerințelor documentației de atribuire, solicitând Consiliului respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis concluzii scrise prin care arată că punctul de vedere al autorității contractante este inadmisibil, întrucât tinde să suplinească și să motiveze ulterior decizia de respingere a ofertei, depășind limitele comunicării rezultatului procedurii, care nu conține o motivare efectivă cu privire la pretinsul caracter neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări.

Contestatoarea arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a indicat în mod concret care sunt clarificările considerate neconcludente, întreaga argumentație fiind construită exclusiv pe pretinsul caracter neconform al ofertei, iar abia prin punctul de vedere transmis la dosar se încearcă justificarea excluderii pe temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ceea ce nu

este permis, întrucât decizia trebuie să fie motivată la momentul emiterii sale.

În ceea ce privește managerul sistemelor de management al calității, contestatoarea susține că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent, întrucât a depus documentele justificative solicitate prin documentația de atribuire, iar suplimentar a anexat o recomandare emisă chiar de autoritatea contractantă din contractul nr...., care atestă fără echivoc exercitarea funcției respective. Se arată că solicitarea de procese-verbale din execuția contractului este neîntemeiată, întrucât atribuțiile managerului sistemelor de management al calității nu implică semnarea unor astfel de documente, iar decizia de numire depusă răspunde cerinței formulate, în condițiile în care autoritatea nu a precizat emitentul deciziei solicitate.

Referitor la Managerul sistemului de management al riscului, contestatoarea arată că a răspuns tuturor solicitărilor formulate, confirmând că documentele sunt semnate electronic de specialist, semnătura electronică având aceeași valoare juridică precum cea olografă, și confirmând conformitatea recomandării cu originalul. Aceasta susține că eventualele dificultăți de vizualizare a semnăturii electronice reprezintă un viciu de formă, susceptibil de clarificare potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, și nu pot fundamenta excluderea ofertei, cu atât mai mult cu cât documentele au fost retransmise ulterior și semnate olograf.

În ceea ce privește Responsabilul tehnic cu execuția (RTE), contestatoarea susține că a transmis toate documentele solicitate prin clarificări, respectiv CV-ul semnat olograf și extrasele REVISAL care atestă calitatea de salariat atât la data depunerii ofertelor, cât și la data solicitării de clarificări. Contestatoarea arată că suspendarea contractului individual de muncă nu echivalează cu pierderea calității de salariat și nu poate fi asimilată inexistenței raportului juridic cerut prin documentația de atribuire, întrucât suspendarea nu constituie un caz de încetare a CIM în sensul art. 55 din Codul muncii.

Contestatoarea reiterează că cerințele pentru care oferta sa a fost exclusă reprezintă clauze nescrise, în sensul art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât nu se regăsesc în Anunțul de participare, iar chiar fișa de date indică faptul că informațiile privind personalul responsabil cu executarea contractului nu sunt obligatorii.

În aceste condiții, susține că motivele invocate de autoritatea contractantă nu pot produce efecte juridice și nu pot atrage excluderea din procedură.

În concluzie, contestatoarea apreciază că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost concludent, că autoritatea contractantă a manifestat un formalism excesiv orientat spre identificarea unor motive de excludere, și solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu anularea

actelor contestate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr..., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă... de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr..., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în..., au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea....

Potrivit raportului procedurii nr..., oferta depusă de... a fost respinsă, ca neconformă, raportat la prevederile art. 215 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și inacceptabilă, raportat la prevederile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, câștigătoare a procedurii de atribuire fiind oferta depusă de... ȘI SERVICII - CONSTRUROM, cu 1... puncte.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ofertantul... a depus contestația în analiză, criticând motivele de respingere a ofertei sale.

În pofida reclamației pe care... o aduce pretinsului refuz al autorității de acordare a accesului la dosarul complet al achiziției publice, în petitul contestației nu solicită Consiliului să dispună nimic în sarcina COMUNEI... vizavi de presupusul act constând în refuzul nelegal, respectiv nu cere nici anularea lui și nici obligarea autorității contractante să îi asigure accesul integral.

Așadar, extrem de important în economia cauzei de față, autoarea contestației nu solicită Consiliului dispunerea vreunei măsuri în sarcina autorității contractante, în acord cu art. 2 alin. (1) din legea remediilor:

Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate **solicita** anularea actului, **obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

vizavi de un eventual și presupus act nelegal al său de refuz sau de limitare a accesului, încadrabil la art. 3 alin. (1) lit. a) din lege:

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) **act al autorității contractante** - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori **refuzul** de a emite un act sau **de a efectua o anumită operațiune**, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr...54/..., prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

... nu a solicitat nici studiul dosarului cauzei la Consiliu.

Consiliul nu va reține susținerile contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă nu a indicat în comunicarea rezultatului procedurii în mod clar și motivat în ce constă pretinsa lipsă de concludență a răspunsului, autoarea contestației demonstrând în cuprinsul contestației că a înțeles motivele de respingere a ofertei sale, respectiv neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, iar răspunsul la clarificări a fost considerat neconcludent, întrucât prin acesta nu a putut demonstra că oferta îndeplinește respectivele cerințe.

În fapt, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului contestator care au vizat modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini cu privire la unii dintre experții propuși pentru această lucrare.

Cerințele pentru experți nu reprezintă cerințe de calificare ale operatorului economic, pe care autoritatea contractantă avea obligația de a le prevedea în anunțul de participare

Potrivit art. 172 din Legea nr. 98/2016:

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la:

- a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- b) situația economică și financiară;
- c) capacitatea tehnică și profesională.

Este clar că cerințele privind experții nu se încadrează la prevederile lit. a) și b) de la alineatul citat și nici la lit. c), așa cum reiese din prevederile art. 179 din același act normativ.

Cerințele vizează propunerea tehnică și, în mod corect, autoritatea contractantă le-a prevăzut în caietul de sarcini.

Preliminar analizării motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru... (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr...799 din... decembrie 2022 a

Curții de... Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr.... din 23 octombrie... a Curții de... București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de... Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* - *sentința civilă nr. 113/CA* din 11 septembrie... a Curții de... Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 *din* 6 martie... a Curții de... Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de... Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de... Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din 14 iunie... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr.... din 21 august... a Curții de... Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din 20 septembrie... a Curții de... Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din 2 noiembrie... a Curții de... Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din 3 octombrie... a Curții de... București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr.... din 23 octombrie..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust g8...9d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e7....., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:...: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților

informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie....., C-.../15, EU: C:....: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/ Comisia, T-...9/14 R, EU: T:....:..., punctul 96, și... din 20 martie...../ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:....: 141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie....., 103/88, EU: C:....:..., punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie..., Fuß, C-243/09, EU: C:....: 609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie..., Minister for Justice and Equality și Commissioner of... Síochána, C-3.../17, EU: C:....: 979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie..., Banco de Santander, C-...4/14, EU: C:....: 17, punctul...).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamanta..., Consiliul ia act că în etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei solicitarea de clarificări nr.... referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini pentru cei 9 experți.

Deși în raportul procedurii a constatat că oferta contestatoarei nu a îndeplinit cerința cu privire la depunerea CV-ului semnat olograf pentru un număr 8 specialiști/experti, în comunicarea rezultatului procedurii nr...., autoritatea contractantă s-a referit doar la 3 specialiști, respectiv managerul sistemelor de management al calității, responsabilului tehnic cu execuția (RTE), și managerului sistemului de management al riscului. Prin urmare, doar motivele de respingere comunicate contestatorului prin adresa nr..... sunt opozabile acestuia și vor fi analizate de Consiliu.

Comun tuturor acestor 3 experți a fost solicitarea ca ofertantul să confirme că CV-urile prezentate în propunerea tehnică sunt semnate olograf.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile caietului de sarcini de la pag. 12-15, conform cărora pentru managerul sistemelor de management al calității și managerul sistemului de management al riscului s-a solicitat să depună în ofertă „CV actualizat și **semnat olograf**, scanat color, cu mențiunea «conform cu originalul»”. Această cerință nu există în caietul de sarcini în ceea ce privește expertul RTE, astfel încât motivul de respingere a ofertei pentru neîndeplinirea de către expertul RTE a acestei cerințe nu va face obiectul analizei Consiliului.

De asemenea, Consiliul are în vedere că documentația de atribuire a prevăzut la pct. IV... Modul de prezentare al propunerii tehnice (pag. 9-10) următoarele:

2. Toate informațiile solicitate prin Caietul de Sarcini și documentația de atribuire sunt obligatoriu a fi prezentate în propunerea tehnică încărcată în SEAP, sub sancțiunea excluderii. Orice neconcordanță între datele solicitate, prezentarea incompletă a acestora sau lipsa acestora, va conduce la declararea ofertei ca neconformă. Nu este permisă, în perioada de evaluare a ofertelor, înlocuirea documentelor prezentate inițial și/sau completarea ulterioară a documentelor din propunerea tehnică cu documente care au fost solicitate și trebuiau prezentate până la data limită de depunere a ofertelor sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabile (art. 134 alin. 6) din HG 395/2016)

3. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea, corectarea sau completarea unor documente sau informații prezentate în oferta și nu prezentarea celor care lipsesc din oferta. Ofertele incomplete vor fi respinse.

Consiliul constată că, raportat la prevederile fișei de date suscitată, care interzicea completarea/înlocuirea documentelor, prin solicitări de clarificări, acestea din urmă având doar rolul de confirmare, autoritatea contractantă nu putea solicita înlocuirea CV-urilor prezentate, ci doar confirmarea că acestea sunt semnate olograf.

Ofertantul contestator a confirmat că CV-ul managerul sistemelor de management al calității, dna... este semnat olograf, iar CV-ul managerului sistemului de management al riscului dna... este semnat cu semnătură electronică calificată, care produce aceleași efecte juridice ca semnătura olografă.

În ceea ce privește CV-ul managerul sistemelor de management al calității, dna..., Consiliul reține justificarea corectă a autorității contractante:

1. CV-ul prezentat la pag. 872-875 din propunerea tehnică... de specialistul propus de dvs., contrar confirmării dvs., semnatura fiind..., NICIDECUM SEMNATA **OLOGRAF DE SPECIALIST, conform solicitării CLARE din documentația de atribuire SI ASUMATA DE DVS prin depunerea ofertei și răspunsul la clarificare, nerespectându-se astfel condițiile de forma impuse.**

Dupa cum observati, se poate copia pe absolut orice document se doreste. Totodata, documentul prezentat de dvs. la pag 13

din raspuns (decizie) din nou contine o semnatura aplicata electronic, care nu apart... dnei..., raportat la celelate documente depuse! Consideram ca aceasta minima lipsa de efort in a prezenta un document asumat de specialist este revoltatoare. **Prezentarea de documente..." adaptate", pentru a va conforma ofertei depuse intial este prea evidenta in acest moment!**

În consecință, este dincolo de orice îndoială că societatea reclamantă nu s-a conformat solicitării exprese și clare din documentația de atribuire ca CV-ul să fie semnat cu semnătură *olografă*, nu cu o unică semnătură *șampilată sau scanată și copiată*, care nu are nicio valoare juridică, cu atât mai puțin de înscris original. Aplicarea unei ștampile sau a unei imagini scanate pe un document, oricare ar fi sursa imaginii semnăturii, nu semnifică semnarea documentului, respectiv nu îl transformă în document original.

De altminteri, reprezintă și o sfidare comunicarea unui document nesemnat olograf, ci doar șampilat cu amprenta unei semnături, cu asumarea mențiunii vădit nereale că el ar constitui originalul solicitat.

În ceea ce privește CV-ul responsabilului managerului sistemului de management al riscului dna..., Consiliul are în vedere că semnătura din CV-ul prezentat în propunerea tehnică are următoarea formă:

...
... 23: 47: 13 UTC+02

Totodată, conform prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea nr. 214/2024 privind utilizarea semnăturii electronice, a mărcii temporale și prestarea serviciilor de încredere bazate pe acestea:

(1) Documentul electronic semnat cu o semnătură electronică calificată este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată, în condițiile art. 25 alin. (2) din Regulamentul (UE) nr.... Semnătura electronică calificată produce aceleași efecte juridice ca semnătura olografă.

La fel ca și autoritatea contractantă, cu privire la semnătura electronică a dnei... din oferta tehnică de la pag. 955 (CV) și pag. 962 (declarația de disponibilitate), Consiliul a constatat că în oferta tehnică există o semnătură electronică neverificabilă (lanț de încredere/certificat), reprezentând doar imagini ale unei „semnături” - ceea ce nu echivalează cu semnătură electronică verificabilă.

Dovada prezentată la pag. 20 din contestație nu a putut fi vizualizată de Consiliu și cu privire la semnătura CV-ului prezentat, semnătura neprezentând niciuna dintre proprietățile semnăturii din contestație.

Prin urmare, Consiliul constată în CV-urile prezentate în propunerea tehnică pentru managerul sistemelor de management al calității, dna..., și pentru managerului sistemului de management al riscului, dna..., nu

sunt semnate olograf, iar răspunsul la clarificări a fost neconcludent, întrucât nu a demonstrat că semnăturile respective sunt olografe.

Având în vedere faptul că aceste motive de respingere a ofertei contestatoarei s-au dovedit corecte, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere din comunicare, întrucât indiferent de rezultatul acestei analize, caracterul inadmisibil și neconform al acestei oferte nu mai poate fi înlăturat.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu...,

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 15 (cincisprezce) pagini.