

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 1216/11.01.2022, în ceea ce privește lotul nr. 57 – „Dispozitiv de fixare laparoscopică cu 30 spirale neresorbabile”, precum și a „tuturor actelor administrative care au stat la baza întocmirii respectivului raport”, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „*Materiale sanitare diverse*”, cod CPV 33141641-5 Sonde (Rev. 2), (anunț de participare ...), s-au solicitat următoarele: *„admiterea Contestației așa cum este formulată; anularea în parte a raportului procedurii nr. 1216/11.01.2022. aferent lotului nr. 57, emis de autoritatea contractantă și a tuturor actelor administrative care au stat la baza întocmirii respectivului raport, anularea tuturor proceselor verbale de evaluare intermediare întocmite în perioada de evaluare cu privire la lotul nr. 57, iar în cazul în care până la depunerea prezentei contestații sau a soluționării acesteia se vor emite actele administrative de mai jos așa cum acestea vor fi denumite și identificate de emitent, solicităm și anularea rezultatului procedurii pentru lotul 57, și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii (prin care suntem informați despre respingerea ofertei ... SRL ca neconformă conform raportului procedurii contestat, și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru ofertantul clasat pe locul 1); obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice depuse pentru lotul 57 prin luarea în considerare și includerea în procesul de evaluare a ofertei depuse de ... SRL și declararea ca și câștigător al licitației pentru lotul 57 - pe ... SRL, oferta acesteia fiind conformă, iar propunerea financiară fiind mai avantajoasă, prețul propus de contestator fiind mai scăzut decât cel*

propus de ofertantul declarat câștigător - 93.450 RON (fără TVA - maximul valorii estimate), (pentru același tip de produs, produsul oferat de contestator fiind de calitate superioară celui oferat de ofertantul câștigător), conform criteriului de atribuire; anularea contractului în cazul în care acesta a fost încheiat între Autoritatea contractantă și ofertantul câștigător, ca nelegal. În subsidiar, pentru situația în care se va aprecia că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere conform art. 212 (1) lit. c și alin. (2) din Legea nr. 98/2021 a achizițiilor publice, solicităm anularea procedurii pentru Lotul nr. 57".

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), completată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ..., și convențional prin SCA ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 1216/11.01.2022, în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru lotul nr. 22 – „Ac de biopsie 22G pentru ecoendoscop”, document emis de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „Materiale sanitare diverse”, cod CPV 33141641-5 Sonde (Rev. 2), (anunț de participare ...), s-au solicitat următoarele: „Anularea rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește Lotul nr. 22, prin care Autoritatea contractantă ne-a informat cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, în sensul constatării neconformității ofertei societății noastre; anularea raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare, precum și a tuturor actelor subsecvente; obligarea autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei date prezentei de Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor, să procedeze la reevaluarea ofertei noastre și să emită un nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare. De asemenea, reținând culpa procesuală a Autorității Contractante, vă solicităm obligarea acesteia la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de subscrisa cu prezentul demers procesual”. Ulterior, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună și anularea măsurii autorității contractante de a anula procedura de atribuire în ceea ce privește lotul nr. 22 – „Ac de biopsie 22G pentru ecoendoscop”, decizie ce i-a fost comunicată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 2536/20.01.2022, precum și obligarea acesteia de a continua procedura de atribuire, în sensul reevaluării ofertei societății sale.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), ... SRL critică raportul procedurii nr. 1216/11.01.2022, în ceea ce privește lotul nr. 57 – „Dispozitiv de fixare laparoscopică cu 30 spirale neresorbabile”, precum și actele „administrative care au stat la baza întocmirii respectivului raport”, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „*Materiale sanitare diverse*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea arată că a depus ofertă pentru lotul nr. 57 - „Dispozitiv de fixare laparoscopică cu 30 spirale neresorbabile”, iar ulterior evaluării ofertelor, în data de 12.01.2022, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 1216/11.01.2022, prin care a respins oferta societății sale ca neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece lipseau fișele tehnice detaliate în limba română.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că oferta sa era conformă, nefiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu precădere principiul proporționalității, a principiilor nediscriminării, tratamentului egal, al transparenței, dar și principiul bunei administrări, conform căruia comisia de evaluare are obligația de a avea un rol activ în procedura de evaluare a ofertelor cu luarea în considerare și aplicarea principiilor anterior enumerate.

În acest sens, autoarea contestației redă din cerințele caietului de sarcini aferente lotului nr. 57 și susține că atât produsele oferite de către societatea sa („...”), cât și cele ale ofertantului câștigător ... („...”), au caracteristici identice, respectiv: diametrul 5 mm, lungimea tijei de 355 mm, 30 de spirale neresorbabile, din titan, marcate cu indicator, de unică folosință, steril. Autoritatea contractantă este familiarizată atât cu cele două tipuri de produse, cât și cu alte produse achiziționate de la cei doi producători.

Precizează că, pentru respectarea cerințelor documentației de atribuire, în cadrul propunerii tehnice a depus broșura producătorului în care produsul oferit este clar figurat, rezultând, în mod evident, componentele din care este alcătuit (un produs simplu), precum și toate specificațiile tehnice (dimensiunile și numărul componentelor, materialul etc.), fiind cuprinse toate informațiile necesare și suficiente în vederea determinării, de către comisia de evaluare, a corespondenței între produsul oferit și cel prevăzut în caietul de sarcini.

Așadar, susține contestatoarea, respectivele specificații erau simplu de identificat chiar dacă broșura producătorului este în limba engleză, limbă de care, autoritatea contractantă s-a folosit în descrierea cerințelor produsului, în documentul SPECIFICAȚII MATERIALE SANITARE („preîncărcat cu minim 30 de tackuri”).

În continuare, raportându-se la temeiul de drept invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea arată că, în raportul procedurii, nu s-a menționat, în mod clar, precis și detaliat, ce informații lipsesc din fișa tehnică (broșura producătorului), care dintre componentele din care este alcătuit produsul nu sunt evidențiate și descrise în broșură, dat fiind că elementele componente și detaliile/specificațiile tehnice sunt clare, precise și evidente.

Contestatoarea precizează că în același fel sunt „prezentate specificațiile tehnice și în prezentarea produsului oferit de ofertantul câștigător, iar autoritatea contractantă cunoaște respectivele produse din alte achiziții”.

Totodată, recunoaște că, dintr-o eroare umană, a omis să depună atașat respectivei broșuri și traducerea în limba română a acesteia, motiv pentru care a anexat-o prezentei contestații. Cu toate acestea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a descris produsul în documentul „SPECIFICAȚII MATERIALE SANITARE” utilizând termeni tehnici în limba engleză („preîncărcat cu minim 30 de tackuri), în opinia sa, simplitatea produsului fiind de natură a facilita înțelegerea modului de utilizare a acestuia, în opinia sa, lipsa traducerii broșurii în limba română neputând determina respingerea ofertei sale ca neconformă.

Prin urmare, susține contestatoarea, motivele de neconformitate, lacunar prezentate în raportul procedurii, nu pot fi reținute de către Consiliu, iar organizatoarea procedurii își putea exercita rolul activ impus de legislația în materie, având dreptul de a solicita clarificări pe aspectele de neconformitate invocate, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 127 alin. (1) lit. i), art. 133 alin. (1), art. 134 și art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă.

Raportându-se la acestea, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit rolul activ impus de legislația în materie, sens în care invocă și practica C.N.S.C., ci a procedat la o evaluare strict formală a ofertelor, care este excesivă și eronată, deoarece art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 prevede obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Invocând jurisprudența comunitară în ceea ce privește buna administrare pentru comisia de evaluare, contestatoarea menționează cauza Tideland Signal Limited (T-211/02), în care CJUE a recunoscut obligația comisiei de evaluare de a evalua ofertele în conformitate cu principiul bunei administrări și, în consecință, în opinia sa, obligația de a

solicita informații suplimentare în situațiile în care clarificarea unei oferte este în mod evident atât posibilă din punct de vedere practic, cât și necesară și atât timp cât executarea acestei obligații de a solicita clarificări este în conformitate cu principiul tratamentului egal.

Față de cele de mai sus, susține că lipsa prezentării în limba română a broșurii putea fi ușor complinită dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări în acest sens, aspectul în cauză fiind un viciu de formă în sensul dispozițiilor art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, menționează că între prețul ofertat de societatea sa și cel al ofertantului declarat câștigător (93,450 RON fără TVA - maximul valorii estimate) este o diferență considerabilă, ceea ce ar fi constituit un motiv în plus pentru organizatoarea procedurii de a depune diligențe pentru o bună administrare a achiziției și pentru folosirea corectă a fondurilor publice.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și cele indicate în cuprinsul documentului. În dovedire, au fost solicitate și atașate înscrisuri. Originalul recipisei de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 1.869,00 lei, a fost atașat.

Dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 17.01.2022, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 2537/20.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de către ... SRL împotriva rezultatului procedurii pentru lotul nr. 57 - „Dispozitiv de fixare laparoscopică cu 30 spirale neresorbabile”.

În cadrul documentului de mai sus se regăsește opinia autorității contractante potrivit căreia autoarea contestației a invocat motive de nelegalitate „în ceea ce privește excluderea din licitație, punctând faptul că un ofertant nu poate fi exclus din procedură dacă a depus o ofertă conformă, deși nu a îndeplinit condițiile solicitate prin documentația de atribuire”.

Față de cele de mai sus și invocând prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că a prevăzut în caietul de sarcini, în mod clar, condițiile obligatorii care urmau să fie respectate de ofertant, sub sancțiunea declarării neconformității ofertei, respectiv că *„Documentele de susținere a îndeplinirii cerințelor din Specificații tehnice vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice. Lipsa documentelor de susținere va duce la respingerea ofertelor făcând imposibilă evaluarea”*.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că decizia sa respectă principiile transparenței, asumării răspunderii, proporționalității și al tratamentului egal. Având în vedere aceste aspecte, solicită Consiliului să dispună „potrivit prevederilor legale”.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice referitoare la lotul nr. 57 „Dispozitiv de fixare laparoscopică cu 30 spirale neresorbabile” și la lotul nr. 22 – „Ac de biopsie 22G pentru ecoendoscop”, precum și un DVD. A fost atașată și dovada comunicării punctului de vedere către reprezentantul convențional al ... SRL.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), precizată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL critică raportul procedurii nr. 1216/11.01.2022, în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru lotul nr. 22 – „Ac de biopsie 22G pentru ecoendoscop”, document emis de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „*Materiale sanitare diverse*”, solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivare, autoarea contestației susține că a depus oferta pentru lotul nr. 22 respectând întru totul cerințele caietului de sarcini, în care s-a menționat, la rubrica „materialul/produsul/serviciul”, următoarele specificații: „Ac de biopsie 22G pentru ecoendoscop”.

Menționează că, în urma evaluării, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât „exista riscul de a se pierde șuruburi mici. Nu este fabricat din aliaj Cobalt crom necesar pentru o penetrare superioară. Nu are ajustare inovatoare cu un buton pentru adâncimea acului și lungimea tecii ce asigură un control ușor, sigur și precis cu o singură mână”.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evaluat și respins oferta societății sale în raport cu cerințe care nu erau menționate în caietul de sarcini, încălcând astfel principiile ce guvernează procedurile de atribuire, deoarece și-a încălcat obligația de a asigura transparența și tratamentul egal al ofertanților.

Invocând prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a menționa în documentația de atribuire dacă dorea să solicite prezentarea unui ac de biopsie din aliaj Cobalt sau având alte caracteristici. În acest sens, precizează că, în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Se vor respecta dimensiunile solicitate. Ambalat individual steril. Ambalare și etichetare conform EU-MDD. Marca CE. Termen de valabilitate min 2 ani de la data producerii. În momentul livrării, produsul trebuie să aibă min. 12 luni valabilitate”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea subliniază că nu există nicio referire la aliajul din care să fie făcut acul de biopsie, sau vreo referire la alte caracteristici, iar oferta sa respectă întru totul cerințele

cuprinse în documentația de atribuire, astfel că se impune obligarea autorității contractante la evaluarea acesteia în raport cu aceste cerințe.

Autoarea contestației susține că, deși autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire ca acul de biopsie să aibă „ajustare inovatoare cu un buton pentru adâncimea acului și lungimea tecii ce asigura”, produsul ofertat de societatea sa îndeplinește această cerință, astfel cum rezultă din înscrisurile anexate propunerii tehnice.

Raportându-se la jurisprudența CJUE, contestatoarea subliniază că un ofertat nu poate fi exclus dintr-o procedură de atribuire pentru nerespectarea unei cerințe care nu a fost prevăzută în mod clar, precis și neechivoc în documentația de atribuire. Principiile achizițiilor publice obligă autoritățile contractante să menționeze orice element care urmează a fi avut în vedere în evaluarea ofertelor, după cum a reținut și CJUE, contestatoarea invocând în acest sens considerentele cauzei C-387-14 Esaprojekt, cauza C-331/04, ATI EAC Srl e Viaggi di Maio Snc și cauza C-532/06, Emm. G. Lianakis AE și alții împotriva Dimos Alexandroupolis, C -6/06 Medipac Kazantzidis AE.

Prin urmare, susține contestatoarea, din jurispridența CJUE se desprinde concluzia că nu este legal modul în care o autoritate contractantă a descalificat o ofertă pe motiv că încalcă siguranța și sănătatea publică, instanța europeană statuând în sensul că nu se poate exclude o ofertă în baza unor cerințe neprecizate în caietul de sarcini/anunțul de participare. Pentru exemplificare, redă cauza C-278/14, cu SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia.

Față de cele de mai sus, ... SRL solicită Consiliului să constate că, autoritatea contractantă, în mod netemeinic și nelegal, a evaluat oferta societății sale, deoarece cerințele pretins nerespectate nu erau prevăzute în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. .../19.01.2022, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării cauțiunii în cuantum de 8.280,00 lei, pentru lotul contestat. De asemenea, în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, i-a solicitat completarea contestației cu precizarea actului atacat al autorității contractante și dovada datei recepționării acestuia, precum și transmiterea la dosarul cauzei a dovezii calității de reprezentant convențional.

Prin adresa nr. 2536/20.01.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL împotriva rezultatului procedurii pentru lotul nr. 22 – „Ac de biopsie 22G pentru ecoendoscop”.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă menționează că a luat la cunoștință de critica potrivit căreia „nu poate fi exclus din

procedură pentru nerespectarea unor cerințe care nu au fost solicitate și precizate în documentația de atribuire”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă următoarele: *„din cauza unei erori inserate în caietul de sarcini, nu s-au precizat corect criteriile structurale și de siguranță suplimentare necesare în privința lot nr. 22 – Ace de biopsie 22G ecoendoscop, nu au fost înaintate suficiente caracteristici tehnice în caietul de sarcini întocmit în acest scop”.*

În acest sens, autoritatea contractantă susține că este *„necesară achiziționarea unui lot de ace fine de puncție aspirativă ecoendoscopică care pe lângă criteriile minimale, cum este precizarea lungimii acelor și a ambalării sterile, conține specificații tehnice structurale și de siguranță suplimentare. Ținând cont de faptul că în cadrul instituției se realizează proceduri în premieră națională și internațională, în interesul îngrijirii optime a pacienților cărora li se realizează puncții ecoendoscopice, în consecință se decid următoarele: **anularea lotului 22 „Ac de biopsie 22G pentru ecoendoscop”; anularea raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare, precum și a actelor subsecvente; reluarea licitației în cadrul unei noi proceduri” pentru lotul 22 „Ac de biopsie 22G pentru ecoendoscop”.***

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a prezentat recipisa de consemnare a cauțiunii și a precizat că actul atacat al este raportul procedurii nr. 1216/11.01.2022, publicat în S.E.A.P. în data de 12.01.2022. Menționează că a solicitat anularea acestui document având în vedere evaluarea defectuoasă a ofertei sale în raport cu conținutul documentației de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Totodată, precizează că autoritatea contractantă nu i-a transmis „formal” rezultatul procedurii de atribuire, motiv pentru care actul administrativ principal vătămător este raportul procedurii, solicitând astfel „nulitatea deciziei autorității contractante de a anula procedura, decizie ce i-a fost comunicată în data de 21.01.2022, prin adresa nr. 2536/20.01.2022”.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea ... SRL a cerut Consiliului să dispună și anularea măsurii autorității contractante de a anula procedura de atribuire în ceea ce privește lotul nr. 22 – „Ac de biopsie 22G pentru ecoendoscop”, care i-a fost transmisă prin punctul de vedere nr. 2536/20.01.2022, precum și obligarea autorității contractante de a continua procedura de atribuire, în sensul reevaluării ofertei societății sale.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a recunoscut că nu a inserat în documentația de atribuire specificațiile acului de biopsie, pe care le-a menționat direct în raportul procedurii, dar, în opinia sa, măsura anulării procedurii de atribuire este una profund greșită, deoarece aceasta nu

poate fi dispusă în mod arbitrar și, cu atât mai puțin, în situația existentă în prezenta speță.

Prin urmare, afirmă că decizia anulării procedurii de atribuire nu poate fi fundamentată pe culpa autorității contractante, iar soluția care se impune este anularea acestei măsuri și obligarea ... la reevaluarea ofertei societății sale.

Totodată, susține că autoritatea contractantă nu a menționat care este temeiul juridic al deciziei de a anula procedura de atribuire, ceea ce reprezintă un viciu de legalitate al acestei măsuri, având în vedere că indicarea normei legale reprezintă un aspect esențial pentru a verifica temeinicia și legalitatea unui act administrativ.

În acest sens, invocă dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, arătând că norma legală reglementează cazurile în care autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire, această împrejurare fiind generată de anumite situații care sunt independente de voința și conduita instituției.

Așadar, autoarea contestației subliniază că nu s-ar putea admite ca măsura anulării procedurii de atribuire să fie generată de neincluderea în documentația de atribuire a unei cerințe tehnice, întrucât s-ar ajunge la o situație imprevizibilă, care ar putea genera apariția arbitrariului, precum și favorizarea anumitor ofertanți, în condițiile în care s-ar ajunge ca autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire în orice moment, ca urmare a propriilor acțiuni, ceea ce ar lipsi de conținut principiile ce guvernează procedura (în special, egalitatea de tratament, transparența, previzibilitatea, dar și proporționalitatea).

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., a sumei de 8.280,00 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a transmis la dosarul cauzei dovada comunicării către autoritatea contractantă a cererii prin care a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul nr. 22, precum și a precizării ce viza obiectul contestației.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei dovada cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv factura DRG_22 111/19.01.2022 în valoare de 4.412,97 lei, TVA inclus, aferentă serviciilor de asistență juridică și reprezentare pentru perioada 03 -17.01.2022.

De asemenea, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea a transmis la dosarul cauzei dovada cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv factura DRG_22 205/01.02.2022 în valoare de 1.913,17 lei, precum și factura nr. DRG_22 111/19.01.2022, în cuantum de 4.412,97 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis documente din dosarul achiziției publice, precum și dovada datei

publicării, în SEAP a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii.

De asemenea, menționează că pentru lotul nr. 22 nu au existat solicitări de clarificări „din partea contestatarului” și că până la data de 02.02.2022, „nu s-a încărcat în SEAP decizia de anulare a lotului 22”.

Prin corespondența înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei un DVD ce conține documentele comunicate prin e-mail în data de 02.02.2022.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „*Materiale sanitare diverse*”, cod CPV 33141641-5 Sonde (Rev. 2), prin publicarea anunțului de participare

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată* din cadrul anunțului de participare este de ... lei, fără TVA. Procedura de achiziție a fost divizată pe mai multe loturi, loturile criticate fiind următoarele: lotul nr. 22 – „Ac de biopsie 22G pentru ecoendoscop”, cu o valoare estimată de 414.000 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire prevăzut „*prețul cel mai scăzut*”; lotul nr. 57 – „Dispozitiv de fixare laparoscopică cu 30 spirale neresorbabile”, cu o valoare estimată de 93.450 lei, fără TVA, și criteriul de atribuire prevăzut „*prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procesului – verbal nr. 49075/22.11.2021, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților pentru toate loturile; printre cei care au depus ofertă fiind și: ... SRL – *lotul nr. 57 – „Dispozitiv de fixare laparoscopică cu 30 spirale neresorbabile”*, respectiv ... SRL – *lotul nr. 22 - „Ac de biopsie 22G pentru ecoendoscop”*.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. 1216/11.01.2022, ofertele aparținând ... SRL și ... SRL au fost respinse, fiind declarate neconforme potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Deciziile autorității contractante au fost transmise către toți ofertanții din cadrul procedurii de atribuire prin adresa nr. 1217/11.01.2022, publicată în S.E.A.P.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire de mai sus. ... SRL, pentru lotul nr. 57, respectiv ... SRL, pentru lotul nr. 22, au formulat contestațiile din prezenta cauză, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Referitor la contestația formulată de către ... SRL (dosar nr. ...), pentru lotul nr. 57 – „*Dispozitiv de fixare laparoscopică cu 30 spirale*”

neresorbabile", Consiliul va lua în considerare prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

În acest sens, Consiliul va reține că privitor la oferta în cauză, autoritatea contractantă a precizat în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 1217/11.01.2022, următoarele: *„oferta depusă de ... SRL este respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3) litera a) din HG 395/2016 – lipsesc fișe tehnice detaliate, în limba română, ale producătorului cu privire la produsul oferat și a componentelor din care este alcătuit. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între echipament - produs”.*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv contestatoarea. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Astfel, Consiliul va lua în considerare că la secțiunea III pct. 2 Generalități din caietul de sarcini se precizează următoarea cerință: *„Se vor prezenta obligatoriu: cataloage, pliante, prospecte și alte înscrisuri din care să reiasă cele precizate în oferta tehnică (...) fișe tehnice detaliate în limba română, ale producătorului cu privire la produsul oferat și a componentelor din care este alcătuit. Fișele tehnice trebuie să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între echipamentul/produsul oferta și cerințele minime din caietul de sarcini”.*

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 1 – 29, Consiliul reține că aceasta a prezentat, pentru lotul nr. 57 - *„Dispozitiv de fixare laparoscopică cu 30 spirale nerresorbabile”, produsul - „... Tack Hernia Fixation”, anexând fișele tehnice, în limba engleză, pag. 6 – 7.*

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta contestatoarei, fără să-i solicite acesteia clarificări, justificând această decizie prin referire la *„dispozițiile legale incidente la art. 137 alin. 3) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 215 alin. 5) din Legea nr. 98/2016”,* astfel cum este menționat în cadrul punctului de vedere nr. 2537/20.01.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Referitor la nesolicitarea traducerii, în limba română, a fișelor în cauză, în cadrul aceluiași punct de vedere, autoritatea contractantă susține că *„a precizat în mod clar condițiile obligatorii care urmau să fie*

respectate de ofertant, sub sancțiunea declarării neconforme a ofertei, în privința conținutului caietului de sarcini (...) Atenție: Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate vor fi considerate neconforme”.

Conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.*

Or, în condițiile în care norma legală citată anterior se referă la *„completări ale documentelor prezentate de ofertanți în cadrul ofertelor”*, adică exact situația de față, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite contestatoarei transmiterea traducerii în limba română a fișele tehnice aferente.

Numai în situația în care autoritatea contractantă ar fi făcut acest lucru aceasta ar fi putut aplica, în mod corect, prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al elementelor tehnice propuse”.*

În acest sens, demn de reținut este faptul că legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini. Or, în lipsa solicitării versiunii în limba română a fișelor tehnice aferente, autoritatea contractantă este în imposibilitate de a face acest lucru.

De altfel, nici prin punctul de vedere 2537/20.01.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă nu a combătut argumentele contestatoarei, potrivit căroră *„prin nesolicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a acționat cu un formalism exagerat (...) adoptând decizia unei măsuri disproporționate”*, limitându-se la a reda pasaje din caietul de sarcini, respectiv de a enumera principiile menționate la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin raportare la decizia eronată a autorității contractante, Consiliul subliniază faptul că proporționalitatea reprezintă un principiu decisiv în evaluarea candidaturilor/ofertelor, motiv pentru care dispozițiile Legii nr. 98/2018, respectiv a normelor de aplicare ale acesteia (H.G. nr.

395/2016), trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri care se deosebesc substanțial de viciile de formă.

Un exemplu relevant pentru speță este și Hotărârea T – 211/2002 în cauza Tideland Signal vs. Comisie, în cadrul căreia CURTEA DE JUSTIȚIE A UNIUNII EUROPENE (CJ.U.E.) a avut în vedere „*obligatia autorității de a solicita clarificări atunci când procedează la analiza conținutului unei oferte, când dintre termenii și circumstanțele cauzei se conturează că este probabil ca ambiguitatea sau neclaritatea să aibă o explicație simplă și există posibilitatea a fi surmontate într-o manieră facilă, ca în cazul în care este posibilă alegerea între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile*”.

Având în vedere motivarea de mai sus, Consiliul constată că reținerea autorității contractante de a solicita clarificări contestatoarei nu este fondată, întrucât transmiterea ulterior depunerii ofertelor, a versiunii în limba română a fișelor tehnice, nu este, în sine, de natură a crea un avantaj față de ofertantele concurente, în cazul de față, având exclusiv rolul de confirmare a celor inițial prezentate.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că este de admis contestația formulată de către ... SRL, în sensul anulării în parte a raportului procedurii nr. 1216/11.01.2022 și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1217/ 11.01.2022, pentru la lotul nr. 57 - „*Dispozitiv de fixare laparoscopică cu 30 spirale neresorbabile*”, în partea referitoare la propunerea tehnică a contestatoarei și obligarea autorității contractante la aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu solicitarea contestatoarei de a transmite traducerea fișelor tehnice depuse, în limba română.

În ceea ce privește contestația formulată de către ... SRL (dosar nr. ...), prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1217/11.01.2022 autoritatea contractantă a transmis că oferta acesteia, pentru lotul nr. 22 - „*Ac de biopsie 22G pentru ecoendoscop*”, este respinsă „*ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – Există riscul de a se pierde șuruburi mici. Nu este fabricat din aliaj Cobalt Crom necesar penetrare superioară. Nu are ajustare inovatoare cu un buton pentru adâncimea acului și lungimea tecii ce asigură un control ușor, sigur și precis cu o singură mână*”.

Potrivit art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, „*oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”. Art. 137 alin. (1) din același act normativ stipulându-se faptul că autoritatea contractantă „*are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme*”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”*, Consiliul va reține că, pentru lotul nr. 22, în cadrul caietului de sarcini, pag. 11, autoritatea contractantă a precizat numai următoarele: *„Ac de biopsie 22G pentru endoscop (...) se vor respecta dimensiunile solicitate”*.

Comparând motivele pentru care autoritatea contractantă a respins propunerea tehnică a contestatoarei, anterior citate, cu cerințele aferente caietului de sarcini, Consiliul constată că cele dintâi exced cadrului fixat prin caietul de sarcini, fapt ce conduce la neaplicarea, de către autoritatea contractantă, a normei juridice mai sus invocate.

Altfel spus, autoritatea contractantă a respins propunerea tehnică a contestatoarei pentru *„nerespectarea unor cerințe care nu se regăsesc în caietul de sarcini (...) nu există nicio referire la aliajul din care să fie făcut acul de biopsies au vreo referire la alte caracteristici”*, după cum susține și contestatoarea în cadrul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr.

Dispozițiile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, prevăd următoarele: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Prin urmare, dacă autoritatea contractantă dorea ca produsul medical în cauză să fie fabricat numai din *„aliaj Cobalt Crom”*, trebuia să menționeze acest lucru în caietul de sarcini pus la dispoziție operatorilor economici înainte de depunerea ofertelor. La acest moment însă, documentația de atribuire, inclusive caietul de sarcini și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, ... fiind obligat să evalueze propunerea tehnică a contestatoarei strict pe baza cerințelor caietului de sarcini și nu a unora inexistente.

Lipsa cerințelor din caietul de sarcini, pe baza cărora a fost respinsă propunerea tehnică a contestatoarei, este recunoscută de către autoritatea contractantă, aceasta precizând în cadrul adresei nr. 2536/20.01.2022, care reprezintă punctul de vedere, următoarele: *„(...) admitem faptul că datorită unei erori inserate în caietul de sarcini nu s-au precizat corect criteriile structurale și de siguranță suplimentare necesare în privința lot 22 - Ace de biopsie 22G pentru endoscop, nu au fost înaintate suficiente caracteristici tehnice în caietul de sarcini întocmit în acest scop”*.

De asemenea, în cadrul documentului de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a decis *„anularea lotului 22 în privința lot ace de biopsie 22G endoscop; anularea raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare, precum și a actelor subsecvente (...) reluarea*

licitației în cadrul unei noi proceduri”. În data de 10.02.2022 a fost publicată, în S.E.A.P., sud identificator ..., decizia nr. 4909/10.02.2022, decizia de anulare pentru lotul nr. 22.

În conformitate cu prevederile art. 212 alin (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă; b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare; c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 [alin. \(2\)](#); e) dacă contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă”.

La alin . 2) din articolul mai sus invocat, precizându-se următoarele: „În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c\)](#), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#)”.

După cum se poate observa mai sus, măsura extremă de anulare a procedurii este, în mod strict, limitată de lege la ipotezele enumerate anterior, cea din speța de față neîncadrându-se printre acestea. Mai mult, prin utilizarea sintagmei „pe parcursul procedurii”, legiuitorul a prohibit anularea acesteia după transmiterea către ofertanți a comunicării rezultatului procedurii, în cazul de față, autoritatea contractantă procedând în sens contrar.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a procedat la anularea procedurii de atribuire aferentă lotului nr. 22 - *Ac de biopsie 22G pentru ecoendoscop*, precum și la respingerea propunerii tehnice a contestatoarei ca neconformă, situație în care se impune admiterea contestației și anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire aferentă lotului nr. 22, cu obligarea autorității contractante la reluarea acesteia și reevaluarea propunerii tehnice a

contestatoarei, strict numai prin raportare la cerințele caietului de sarcini, conform motivării anterioare.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„(...) poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, Consiliul reține că, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a prezentat factura nr. DRG_22 111/19.01.2022, în cuantum de 4.412,97 lei, precum și factura nr. DRG_22 205/01.02.2022, în cuantum de 1,913,17 lei; suma totală fiind de: 6.326,14 lei.

Referitor la suma totală mai sus evidențiată, Consiliul apreciază ca relevante prevederile art. 451 din Codul de Procedură Civilă, conform căreia *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei”*.

Prin urmare, ținând cont de complexitatea cauzei deduse soluționării, Consiliul va diminua suma de mai sus, în mod proporțional, până la valoarea de 3.000 de lei, urmând a obliga autoritatea contractantă la plata acesteia.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către ... SRL (dosar nr. ...) și ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- pentru ... SRL – lotul nr. 57 - *„Dispozitiv de fixare laparoscopică cu 30 spirale neresorbabile”*: va anula raportul procedurii nr. 1216/11.01.2022 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1217/11.01.2022, pentru lotul în cauză, în partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu solicitarea către contestatoare de a transmite traducerea fișelor tehnice depuse, în limba română, conform motivării anterioare;
- pentru ... SRL - lotul nr. 22 - *Ac de biopsie 22G pentru ecoendoscop”* – va anula decizia nr. 4909/10.02.2022, de anulare a procedurii de atribuire aferentă lotului nr. 22, raportul procedurii nr. 1216/11.01.2022 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1217/11.01.2022, pentru lotul în cauză, în partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei;

- va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, strict prin raportare la cerințele caietului de sarcini, conform motivării anterioare;
- va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 3.000 lei față de contestatoarea ... SRL, ce reprezintă cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2591/ 17.01.2022 (dosar nr. ...) formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în ceea ce privește lotul nr. 57 - „Dispozitiv de fixare laparoscopică cu 30 spirale neresorbabile”, - în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ... și anulează raportul procedurii nr. 1216/11.01.2022 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1217/11.01.2022, pentru lotul în cauză, în partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, prin solicitarea către aceasta de a transmite traducerea fișelor tehnice depuse, în limba română, conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Admite contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... (dosar nr. ...), formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în ceea ce privește lotul 22, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează decizia nr. 4909/10.02.2022, de anulare a procedurii de atribuire aferentă lotului nr. 22 - „Ac de biopsie 22G pentru ecoendoscop”, raportul procedurii nr. 1216/11.01.2022 și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1217/11.01.2022, pentru lotul în cauză, în partea referitoare la evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea propunerii tehnice a ... SRL, strict prin raportare la cerințele caietului de sarcini, conform motivării anterioare, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 3.000 lei către de contestatoarea ... SRL, care reprezintă cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține ... pagini.