CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 712/08.07.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și poșta rapidă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 25862/08.07.2019, respectiv sub nr. 26083/09.07.2019, SC ... SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de director general, având adresa de corespondență în ..., a contestat Procesul-verbal nr. 17405/01.07.2019, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente pentru dezvoltarea unei platforme HIL", cod CPV 31710000-6 (Rev. 2), lotul nr. 1 – „Sursa de alimentare bidirecțională cu sarcină electronică inclusă", inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea Procesului-verbal al ședinței de evaluare tehnică nr. 17405/01.07.2019 (...) și a actelor subsecvente" și „evaluarea ofertei depuse de către societatea noastră pentru Lotul nr. 1 în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și prevederile documentelor achiziției".

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

SC ... SRL a precizat că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și nefondat și pe care înțelege să îl conteste îl constituie Procesul-verbal al ședinței de evaluare tehnică nr. 17405/01.07.2019 aferent lotului 1.

În susținerea contestației, SC ... SRL a învederat faptul că în actul atacat, autoritatea contractantă a consemnat, în mod nelegal și

nefondat, faptul că oferta depusă de societatea sa este neconformă, deoarece „nu corespunde pentru că singurul model care este cel mai apropiat de cerințe este: IT6012C-400-80 (400V, 80A, 12kw). Însă aceste valori sunt peste cele cerute ceea ce duce la o scădere a rezoluției. Metoda de programare a sarcinii/sursei hibride ofertate NU corespunde cu conectica platformei HIL pentru care se achiziționează, ceea ce face inutilizabilă în contextul sistemului complet".

Contestatoarea a precizat că sursa de alimentare IT6012C-400-80, ofertată de societatea sa, în cadrul lotului 1, respectă în totalitate cerințele minime obligatorii solicitate de către autoritatea contractantă în mod expres în caietul de sarcini, unele caracteristici fiind chiar superioare, și, totodată, rezultă că sursa de alimentare ofertată dispune de conexiunile necesare întâlnite la echipamentele de testare în domeniul electronic/ energie electrică care sunt conforme standardului IEEE488, prin care se poate programa instrumentul folosind comenzi primite de la alte instrumente sau calculator PC, deși o astfel de cerință nu a fost solicitată în mod expres de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

SC ... SRL a invocat dispozițiile art. 75, art. 154 din Legea nr. 98/2016, art. 133 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2018, aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date.

Totodată, autoarea contestației a precizat că similar obligației unei operator economic de a elabora și depune oferta în conformitate cu cerințele și regulile stabilite în documentația de atribuire, și autoritatea contractantă are obligația în procesul de evaluare a ofertelor să respecte condițiile impuse ofertanților prin documentația de atribuire și nu poate să se abată de la condițiile pe care le-a definit ea însăși în cuprinsul acesteia.

Față de acestea, contestatoarea a invocat jurisprudența instanțelor naționale și europene, din care rezultă, fără echivoc, că autoritatea contractantă avea obligația legală de a evalua oferta depusă de către societatea sa doar prin luarea în considerare a cerințelor și regulilor stabilite prin documentația de atribuire.

SC ... SRL a observat că autoritatea contractantă și-a motivat decizia de declarare a ofertei depusă de către societatea sa ca fiind neconformă, inclusiv pe faptul că produsul ofertat „nu corespunde cu conectica platformei HiL pentru care se achiziționează, ceea ce face inutilizabilă în contextul sistemului complet", cerință care nu a fost precizată, în mod expres, de către autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea a precizat totodată că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare cu privire la tipul de interfață, conectori sau metodă de programare, fapt care ar fi făcut posibilă ofertarea unui produs cu orice tip de interfață, conectori sau metodă de programare.

În vederea dovedirii conformității produsului ofertat de către societatea sa, a făcut o comparație între sursa de alimentare IT6012C-

400-80 și sursa de alimentare EA-PSB 9360-80 3U, ofertată de participantul admis la această etapă.

În ceea ce privește rezoluția și acuratețea sursei, contestatoarea a precizat că sursa de alimentare bidirecțională cu sarcină electronică inclusă, modelul IT6012C-400-80, este o sursă de alimentare care oferă utilizatorilor posibilitatea unui control foarte precis a tuturor mărimilor necesare efectuării activităților din domeniul electric și electronic, cum ar fi testarea bateriilor, condensatoarelor etc. De asemenea, contestatoarea a făcut o comparație între modelul prezentat de societatea sa și cel al ofertantului admis.

SC ... SRL a observat că autoritatea contractantă deși nu a făcut vreo precizare în caietul de sarcini cu privire la tipul de interfață, conectori sau metodă de programare, atât sursa de alimentare IT6012C-400-80, cât și cea EA-PSB 9360-80 3U, din punct de vedere al performanțelor îndeplinesc condițiile minime de compatibilitate și performanță aferente unui instrument de laborator de acest tip în contextul alternativelor disponibile pe piață în acest moment.

Contestatoarea a concluzionat că sursa de alimentare IT6012C-400-80 respectă în totalitate cerințele minime obligatorii solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, unele caracteristici fiind chiar superioare, și, totodată, rezultă că sursa de alimentare ofertată dispune de conexiunile necesare întâlnite la echipamentele de testare în domeniul electronic/energie electrică care sunt conforme standardului IEEE488 prin care se poate programa instrumentul folosind comenzi primite de la alte instrumente sau calculator PC.

În finalul contestației, SC ... SRL a arătat că a formulat în termen legal contestația.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 26171/1344 C5/09.07.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, cauțiunea și contestația.

La data de 09.07.2019, Consiliu a înregistrat sub nr. 26073, contestația, în original, expediată de SC ... SRL, prin poșta rapidă la data de 08.07.2019.

Contestatoarea a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 26149/09.07.2019, reprezentând Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205567423/1 din 09.07.2019, în sumă de 1.285,72 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea Balș.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice la data de 10.07.2019, punctul de vedere nr. 18563/10.07.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 26477/10.07.2019, prin care a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de SC ... SRL.

Autoritatea contractantă a precizat că în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, a întocmit caietul de sarcini, care conține caracteristicile de natură tehnică ale acestor produse, precum și unde și la ce se vor utiliza produsele ce urmează a fi

achiziționate și descrise în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității sale.

Cu privire la specificațiile tehnice impuse: „domeniu de tensiune (0...360V), domeniu de curent (0 ...80A), putere nominală (0...10000W)”, autoritatea contractantă a precizat că oferta tehnică prezentata de SC ... SRL constă din 2 fișiere: „Formular de ofertă tehnică” și „Documentație tehnică”. În „Formularul de ofertă tehnică”, SC ... SRL a preluat întocmai valorile - domeniu de tensiune (0...360V), domeniu de curent (0...80A), putere nominală (0...10000W), direct din specificațiile din caietul de sarcini, contrar ofertei reale pe care o are SC ... SRL în portofoliu, justificată de fișierul de specificații al echipamentului atașat ofertei. Respectivul fișier conține echipamente care au specificații apropiate de ceea ce autoritatea contractantă a solicitat: IT6018C-500-90 domeniu de tensiune (0...500V), domeniu de curent (0...90A), putere nominală (0...18000W) sau IT6012C-400-80 domeniu de tensiune (0...400V), domeniu de curent (0...80A), putere nominală (0...12000W).

Autoritatea contractantă a menționat că oferta prezentată de contestatoare, nu corespunde specificațiilor tehnice, având în vedere că domeniile (tensiune, curent și putere) limitate de valori maxime sunt depășite. Valorile mai mari ale domeniilor echipamentului, ofertate, trec peste valorile maxime la care sistemul din care echipamentul va face parte a fost proiectat, riscând distrugerea lui în caz de pierdere a controlului echipamentului.

În argumentarea apărărilor sale, autoritatea contractantă a făcut trimitere la pag.1 de la Cap. 2 și respectiv la pag. 2 de la Cap. 3, astfel încât este specificat faptul că echipamentul „Sursa de alimentare bidirecțională cu sarcină electronică inclusa”, face parte dintr-un sistem de testare HIL, complex, care operează exclusiv în plajele de tensiune, curent și putere solicitate. Trecerea peste aceste valori pe de o parte nu se justifică tehnic, necesitând sisteme de protecție în plus pentru ansamblele conectate la acest echipament și pe de altă parte includerea în sistemul HiL a unui echipament care poate periclita integritatea lui nu se justifică științific.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a învederat faptul că fișierul de date care însoțește produsul, documentația tehnică, parte a propunerii tehnice, a fost analizat în detaliu, și subliniind faptul că echipamentul face parte dintr-un sistem HiL, a motivat incompatibilitatea acestui echipament cu sistemul HiL existent, ceea ce a fost menționat în prima iterație.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 26639/11.07.2019, SC ... SRL a indicat adresa de corespondență a societății sale.

SC ... SRL a anexat contestației sale expediată prin poștă, dovada, în original, privind constituirea sumei de 1.285,72 RON, cu titlu de cauțiune, respectiv Recipisa de consemnare nr. 1869062152/1, eliberată de CEC Bank – Unitatea Balș la data de 09.07.2019.

Prin adresa nr. 26854/1344, Consiliul a solicitat autorității contractante să remită documentele necesare soluționării contestației.

SC ... SRL a transmis, prin poștă, adresa nr. 722/11.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 26848/12.07.2019, intitulată „concluzii scrise”, prin care a reiterat, în parte, susținerile din cuprinsul contestației.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 18563/10.07.2019, în original, înregistrat de Consiliu sub nr. 26777/12.07.2019, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente pentru dezvoltarea unei platforme HIL”, cod CPV 31710000-6 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../20.05.2019, stabilind data limită pentru primirea ofertelor la 20.6.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 84.117,64 RON.

Procedura de atribuire a fost divizată în 3 loturi, iar SC ... SRL a contestat Lotul nr. 1 - „Sursa de alimentare bidirecțională cu sarcină electronică inclusă”, având o valoare estimată de 64.285,71 RON.

SC ... SRL a depus, în original, la dosarul cauzei, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 26651/11.07.2019, dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1869062152/1 din 09.07.2019, în sumă de 1.285,72 RON, eliberată de CEC Bank – Unitatea Balș.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire*

a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, au depus ofertă 3 operatori economici, printre care și contestatoarea, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 16462/ 21.06.2019.

Împotriva procesului-verbal nr. 17405/01.07.2019, prin care autoritatea contractantă a stabilit rezultatul intermediar aferent evaluării propunerilor tehnice, SC ... SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând Consiliului anularea procesului-verbal nr. 17405/01.07.2019 și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii sale tehnice depuse pentru lotul 1, cu respectarea cerinţelor caietului de sarcini.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de SC ... SRL este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime și maxime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În legătură cu evaluarea ofertei SC ... SRL, Consiliul constată următoarele:

Pentru lotul 1 s-a ofertat produsul „Sursa de alimentare bidirecțională cu sarcină electronică inclusă”, iar în procesul verbal al ședinței de evaluare tehnică nr. 17405/01.07.2019, autoritatea contractantă a menționat:

„Oferta NU corespunde pentru că singurul model care este cel mai apropiat de cerințe este : IT6012C-400-80 (400v, 80A, 12kw). Însă aceste valori sunt peste cele cerute ceea ce duce la o scădere a rezoluției. Metoda de programare a sarcinii/sursei hibride ofertate NU corespunde cu conectica platformei HIL pentru care se achiziționează, ceea ce face inutilizabilă în contextul sistemului complet”. Ca urmare, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Având a verifica motivul de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat:

„***2.3 Informații despre beneficiile anticipate de către Autoritatea/entitatea contractantă***

În urma desfășurării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produsele conform descrierilor din caietul de sarcini, produse de calitate, cu ajutorul cărora să își poată desfășura activitatea de cercetare (...).

3 Descrierea produselor solicitate

Se vor achiziționa Echipamente pentru Dezvoltarea unei ***platforme HIL****, după cum urmează:*

LOT NR. 1

Denumire produs: Sursa de alimentare bidirecțională cu sarcină electronică inclusă

Cod CPV – 31710000-6 Echipament electronic

Caracteristici tehnice și informații minimale:

- domeniu de tensiune: 0 …. 360V

- domeniu de curent: 0 …. 80A

- putere nominală: 0 …. 10.000W

Garanție pentru produs: minim 1 an.

Termen de livrare: maxim 5 luni.”

Analizând modul în care autoritatea contractantă a stabilit cerințele tehnice privind tensiunea, curentul și puterea, Consiliul constată că aceasta a stabilit un interval pentru fiecare caracteristică tehnică de mai sus, adică a stabilit un minim și un maxim. Deoarece orice interval are un minim și un maxim, acesta nu poate fi considerat cerință minimă, așa cum apreciază contestatorul, deci toate ofertele trebuiau să se încadreze în aceste intervale. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu acceptă produse ale căror caracteristici se află în afara intervalelor solicitate.

Din fișa tehnică a produsului sursa de alimentare bidirecțională cu sarcină electronică inclusă, model IT6012C-400-80 (**400v**, 80A, **12kw**), ofertat de contestator, Consiliul constată că acesta este un produs care depășește nivelul maxim stabilit pentru tensiune și putere. Deși, în propunerea tehnică, contestatorul a menționat, pentru tensiune și putere, caracteristicile tehnice maxime din caietul de sarcini, din fișa tehnică a produsului rezultă că acesta, în realitate, are valori ce

depășesc nivelurile maxime stabilite de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Ca urmare, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă.

Contestatorul trebuia să respecte cerințele din caietul de sarcini sau să le conteste și să ceară modificarea lor, ceea ce nu a făcut.

În consecință, Consiliul reține ca fiind corectă respingerea ofertei SC ... SRL, pentru lotul 1.

În aprecierea menținerii neconformității ofertei depuse de SC ... SRL, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime și maxime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuţiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ şi pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanţi, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor minime și maxime din caietul de sarcini.

Prin urmare, fiind încălcată documentaţia de atribuire (caietul de sarcini), raportat la specificaţiile anterior reproduse, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini) şi cele ale art. 137 alin. (1) din acelaşi act normativ (comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi ofertele neconforme), iar singura decizie legală este de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Vizavi de obligaţia de conformitate tehnică a ofertelor, este elocventă și jurisprudența CJUE, precum Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV şi Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenţiei Europene pentru Siguranţa Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reţinut: /.../

„70. În plus, îndepărtarea autorităţii contractante de la documentele de invitaţie la licitaţie, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menţionate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenţei şi egalităţii de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudenţă că este esenţial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conţinutul ofertei şi în special cu privire la conformitatea acesteia cu condiţiile prevăzute în documentele de invitaţie la licitaţie. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid şi eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeaşi consecinţă se impune, a fortiori, atunci când, precum în speţă, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiţii, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitaţie la licitaţie, constituie o condiţie prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiţii trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză".

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv:
„Oferta SC ... SRL NU CORESPUNDE specificaţiilor tehnice având în vedere că domeniile (tensiune, curent şi putere) limitate de valori maxime sunt depăşite. Valorile mai mari ale domeniilor echipamentului, ofertate, trec peste valorile maxime la care sistemul din care echipamentul va face parte a fost proiectat, riscând distrugerea lui în caz de pierdere a controlului echipamentului. (…) *echipamentul Sursa de alimentare bidirecţionala cu sarcina electronica inclusa face parte dintr-un sistem de testare HIL, complex, care operează EXCLUSIV în plajele de tensiune, curent şi putere solicitate. Trecerea peste aceste valori pe de o parte NU SE JUSTIFICĂ TEHNIC, necesitând sisteme de protecţie în plus pentru ansamblele conectate la acest echipament şi pe de altă parte includerea în sistemul HIL a unui echipament care poate periclita integritatea lui NU SE JUSTIFICA ŞTIINŢIFIC.*

În acest context, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a făcut referire la faptul că echipamentele pe care le achiziționează vor fi folosite la dezvoltarea platformei HIL, de unde rezultă că trebuie să fie compatibile cu aceasta.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.