

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 918/12.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată legal de - administrator, împotriva adresei nr. 9283/08.09.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 61939/08.09.2025, emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „*Servicii de paza, monitorizare si interventie la obiectivele deținute de catre Societatea*”, s-au solicitat:

- *obligarea entității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 9283/08.09.2025, la anularea Raportului procedurii nr. 61939/08.09.2025 si a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice si nelegale*

- *reevaluarea si reanalizarea ofertelor depuse de către*

1. SC SRL

2. SC SRL

declarate admisibile, in conformitate cu aspectele ce urmeaza a fi sesizate si in conformitate cu considerentele retinute de către Curtea de Apel prin Sentinta nr. /16 ianuarie 2025 si cu cele retinute de către CNSC prin Decizia si cu respectarea legislația in vigoare.

Prin cererea de intervenție nr. 4563/25.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, solicită următoarele:

- *Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;*

- Respingerea contestației formulate de SC SRL ca fiind nefondată raportat la criticile privind oferta subscrisei.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației, a cărei ofertă s-a clasat pe locul III în procedură, supune atenției următoarele critici vizând oferta depusă de SRL (clasată pe locul I în procedură):

- critica nr. 1 vizează numărul de personal alocat: referitor la faptul că ofertanta clasată pe locul I invocă utilizarea unui număr de 4,74 agenți/post, reclamanta consideră că numărul este insuficient în raport cu legislația incidentă și necesitățile rezultate ca urmare a aplicării prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii cu privire la acordarea sporului de noapte.

Petenta detaliază modul de calcul asupra numărului de agenți de securitate necesari, respectiv un număr de 4,89 agenți/post;

- critica nr. 2 cu privire la acordarea sporului de noapte în condițiile Codului Muncii: Indiferent de opțiunea ofertantei pentru una din cele două variante de acordare a sporului de noapte permise de legiuitor, petenta apreciază că valoarea acestui spor nu poate fi 0,92 lei/oră, valoarea corectă și sustenabilă în situația dată fiind de 1,84 lei/oră;

- critica nr. 3 vizează acordarea sporului de week-end: reclamanta apreciază că atât timp cât ofertanta a invocat contractul colectiv de muncă, entitatea contractantă avea obligația de solicitare de dovezi în acest sens, motiv pentru care solicită reevaluare ofertei sub acest aspect și prezentarea contractului colectiv de muncă avizat de I.T.M. de unde să rezulte cuantumul invocat.

- critica nr. 4 vizează acordarea sporului de sărbători legale și respectarea legislației muncii sub acest aspect, valoarea acestui drept neputând fi 0, motivat de faptul că salariatului care lucrează într-o zi de sărbătoare legală, așa cum se menționează la art. 142 pct. 1, i se asigură compensarea cu timp liber corespunzător;

- critica nr. 5 se referă la acordarea concediului de odihnă, valoarea cuantificată de către fiind insuficientă, în opinia contestatoarei, în raport cu executarea contractului;

- critica nr. 6 vizează fondul de handicap: contestatoarea remarcă faptul că declarația 100 depusă de ofertanta criticată în dovedirea neplății fondului de handicap este contrazisă tocmai de organul de control al ANAF prin decizia nr. .../22.08.2024, care, conform certificatului de atestare fiscală nr. /01.10.2024, pagina 2 punctul III include mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului: (i) la poziția 6 aceasta are o eşalonare a contribuției pentru vărsăminte persoane cu handicap în valoare de 707836; (ii) la poziția 4 penalități în cuantum de 53.640 lei aferente aceleiași decizii; (iii) la poziția 3 penalități de nedeclarare în valoare de 676.680 lei;

- critica nr. 7 vizează *cheltuielile directe/indirecte atat asupra costurilor cat si a cuantumului necesar îndeplinirii contractului*;

- critica nr. 8 se referă la valoarea profitului (în cuantum de 0,01 lei/oră).

Raportat la oferta, clasată pe locul secund în procedură, contestatoarea supune atenției următoarele critici:

- critica nr. 1 vizează acordarea sporului de noapte în condițiile Codului Muncii, ofertanta în cauză, indicând un cuantum de 0.92 lei/oră;

- critica nr. 2 se referă la acordarea concediului de odihnă, valoarea cuantificată de către fiind insuficientă, în opinia reclamantei, în raport cu executarea contractului;

- critica nr. 3 cu privire la fondul de handicap: contestatoarea afirmă că, având în vedere că ofertanta criticată nu a depus documente care să dovedească că este scutită de plata către bugetul de stat a taxelor prevăzute de dispozițiile Legii nr. 448/2006, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017, aceasta avea obligația de a include în tariful prezentat respectiva obligație legală, astfel:

$3.700 \text{ i/lună} \times 4\% : 168 \text{ h/agent/lună} = 0,88 \text{ lei/oră}.$

Totodată, adaugă petenta, ofertanta cuantifică valoarea de 0,45 lei/oră pentru fondul de handicap, *invocând valoarea a 2 persoane cu grad de handicap plus un contract cu o unitate protejată fara a exista dovezi concludente a modului de calcul sustinut inclusiv de declarația 100 cu privire la aceasta contributie*;

- critica nr. 4 se referă la cheltuielile directe/indirecte: reclamanta apreciază că, pe lângă cuantumurile modice invocate, care nu pot fi susținute, ...nu a prevăzut cheltuielile conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012, care prevăd controlul agenților de securitate pe fiecare tură. De asemenea, ofertanta criticată nu a cuprins costuri cu privire la polița de asigurare de răspundere civilă;

- critica nr. 5 vizează nivelul derizoriu al profitului, respectiv 0,01 lei/oră.

În final, contestatoarea atrage atenția că entitatea contractantă nu a ținut cont în procesul de reevaluare a ofertelor SRL și SRL de cele reținute de Curtea de Apel la pag. 6 și 7 din SENTINTA NR. din 16 ianuarie 2025.

Prin cererea de intervenție nr. 4563/25.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedura în cauză, solicită cele menționate în partea introductivă.

Autoarea intervenției prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că a formulat contestația *cu rea credință*, având în vedere că este aceeași contestație din dosarele CNSC nr. și nr., inclusiv în ceea ce privește critica cu privire la munca de noapte, critică ce a făcut obiectul plângerii împotriva Deciziei nr. la Curtea de Apel

Intervenienta notează că, în data de 26.02.2025, prin actul nr. 13470, comisia de evaluare a solicitat clarificări societății sale cu privire la oferta financiară, respectiv cu privire la munca de noapte, conform celor dispuse prin hotărârea instanței, ... răspunzând respectivei solicitări prin adresa nr. 3834/28.02.2025.

Autoarea intervenției redă cele reținute de Consiliu prin Decizia nr.

Din oferta financiară depusă în SEAP, reconfirmată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, rezultă în mod clar, în opinia intervenientei, că în stabilirea prețului unitar ofertat, societatea sa a optat pentru aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv ora liberă plătită.

Intervenienta semnalează faptul că, așa cum a precizat și instanța, societatea sa, încă de la depunerea ofertei financiare, a menționat în mod clar că suplimentează numărul de agenți pe post cu 0,18 agenți, pentru ca agenții care lucrează de noapte să beneficieze de oră liberă plătită.

Astfel, subliniază intervenienta, doar agentul care lucrează efectiv de noapte (între orele 22:00-06:00) beneficiază de această sumă luată în calcul la stabilirea tarifului orar ofertat, astfel încât acesta să beneficieze de oră liberă plătită, deci fără să ducă la scăderea salariului de bază, iar agentul înlocuitor/suplinitor este plătit din orele de bază solicitate și plătite de beneficiar -730 ore/post/lună.

Opțiunea angajatorului pentru reducerea cu o oră a duratei normale a zilei de muncă pentru toți salariații de noapte nu implică, în mod automat, efectuarea de ore suplimentare de către aceștia, asemenea costuri putând fi evitate prin organizarea programului în ture, reține autoarea intervenției.

În concluzie, notează, pentru postul 24/24 societatea sa utilizează 4,89 agenți de securitate/post, acordă oră liberă plătită pentru munca de noapte, acordă spor de 100% munca prestată în zilele de sărbătoare legală, acordă concediul de odihnă tuturor salariaților, fără a fi necesar a se efectua ore suplimentare.

Prin adresa nr. 12066/20.11.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de entitate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Într-un prim aspect, organizatoarea procedurii precizează că, pe parcursul procesului de reevaluare a ofertelor, comisia de evaluare și-a exercitat rolul proactiv în concordanță cu Decizia CNSC nr.; Decizia CNSC nr. și Hotărârea Curții de Apel nr. ../2025 în dosarul nr.

Raportat la criticile vizând oferta SRL, entitatea contractantă apreciază că acestea au rămas fără obiect, având în vedere că ofertanta nu a mai prelungit valabilitatea garanției de participare și a ofertei, în conformitate cu *procesul verbal înscrise intermediar* nr. 68835/06.10.2025, aceasta ducând la excluderea sa din procedură în conformitate cu prevederile *art. 140 alin. (4) din HG 394/2016 și art. 143 alin. (1) din același act normativ coroborat cu prevederile art. 228 alin. (4) din Legea 99/2016*.

Referitor la oferta SRL, organizatoarea procedurii consideră că reclamanta s-a lansat într-o serie de critici fără fundament, solicitând Consiliului să admită cererea de intervenție formulată de și, pe cale de consecință, să rețină argumentația acesteia în fundamentarea prețului ofertei ca fiind suficiente pentru dovedirea îndeplinirii în parametri a viitorului contract.

Entitatea contractantă arată că, în urma analizei ofertei prin prisma celor dictate de Curtea de Apel, prin Hotărârea nr. 10/2025, comisia de evaluare a constatat următoarele: *ofertantul a optat pentru aplicarea prevederilor art. 125 alin. 1 și art. 126 lit.a) din Codul Muncii - Legea nr. 53/2003 actualizată, conform carora salariații de noapte beneficiază doar de program redus de 1 ora fata de durata normala a zilei de munca și nu a aplicat spor de 25% din salariul de baza pentru munca prestata in timpul nopții*.

De asemenea constată că noțiunea de „*spor de noapte*” a fost folosită doar pentru a desemna suma plătită pentru ora cu care s-a redus durata normală a zilei de muncă, plătită doar salariului de noapte care îndeplinește condițiile pentru a fi compensate astfel.

Prin opțiunea de aplicare a prevederilor art. 126 lit. a), menționează achizitoarea, operatorul economic nu plătește ore suplimentare având în vedere suplimentarea numărului de agenți cu 0,18 agenți suplitori/post/lună.

Criticile vizând acordarea concediului de odihnă, fondul de handicap, cheltuielile directe/ indirecte, cota de profit sunt nefondate în opinia entității contractante, întrucât instituția sa, prin comisia de evaluare, a pus în aplicare Hotărârea Civilă nr. ../2025 a Curții de Apel, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor financiare.

Criticile menționate, semnalează organizatoarea procedurii, exced celor statuate de către instanța de control judiciar, având în vedere faptul că, litigiul în baza căruia Curtea de apel s-a pronunțat a fost cel izvorât din aplicarea dispozițiilor art. 126 litera a).

.....SRL a constituit cautiunea în sumă de 52.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./16.09.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Servicii de paza, monitorizare si intervenție la obiectivele deținute de către Societatea*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./06.08.2024. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este 2.600.000,00 RON, fără TVA, iar criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Din procesul – verbal nr. 60212/18.09.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, Consiliul a reținut că au depus ofertă 5 operatori economici, între care și societatea contestatoare.

Totodată, din raportul procedurii nr. 67051/16.10.2024, s-a reținut faptul că oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare, cu 100 pct., iar oferta SRL a fost clasată pe locul III, în clasamentul ofertelor admisibile.

Nemulțumită fiind de acest rezultat, ...SRL a depus contestația soluționată prin Decizia nr. în sensul admiterii acesteia și anulării raportului procedurii nr. 67051/16.10.2024, în partea care privește evaluarea ofertelor SRL și SRL, precum și actele subsecvente. A fost obligată entitatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor menționate.

Decizia Consiliului a făcut obiectul plângerilor formulate de SRL și SRL, soluționate de către Curtea de Apel, prin Decizia nr. .../16.01.2025, instanța admitând plângerile și modificând decizia sub aspectul considerentelor.

Ulterior deciziei emisă de instanță a fost întocmit raportul procedurii nr. 17378/12.03.2025, rezultând următorul clasament:

- SRL – locul I;
- SRL – locul II;

- SRL – locul III.

Acest rezultat a făcut obiectul contestației formulată de SRL, soluționată prin Decizia nr. în sensul admiterii acesteia și anulării raportului procedurii nr. 17378/12.03.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor SRL și SRL, precum și a actelor subsecvente. A fost obligată entitatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

La data de 08.09.2025, entitatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii nr. 61939, fiind stabilit același clasament ca în ciclul procesual anterior, respectiv:

- SRL – locul I;
- SRL – locul II;
- SRL – locul III.

Împotriva acestui rezultat, solicitând anularea acestuia, ...SRL a investit Consiliul cu o nouă contestație, obiect al prezentei cauze.

Cu privire la cererea de intervenție voluntară formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant admisibil, sprijinind, astfel, poziția entității contractante în menținerea actelor evaluării, în conformitate cu art. 64 C. proc. civ., Consiliul o încuviințează, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea entității contractante.

Analizând punctual contestația formulată de SRL, în referire la criticile aduse SRL (ofertantul clasat pe locul II), Consiliul reține că o primă critică privește acordarea *sporului de noapte*, contestatoarea acuzând insuficiența acestuia.

Verificarea celor criticate urmează a fi realizată prin prisma considerentelor deciziei nr., rămasă definitivă prin nerecurare, Consiliul trasând următoarele:

(...) Din cele de mai sus, rezultă că entitatea contractantă a pus în aplicare cele trasate de instanța de judecată sub aspectul solicitării ofertanților de a preciza dacă au optat pentru reducerea cu o oră a duratei normale a zilei pentru toți salariații care prestează servicii de noapte.

Însă, răspunsul ofertanților **nu** a fost analizat prin prisma celor dictate de Curtea de Apel, respectiv:

- dacă *sporul de noapte* este acordat concomitent cu cealaltă modalitate de compensare, caz în care trebuie avute în vedere prevederile legale asupra cărora a atras atenția Consiliul;

- dacă noțiunea de *spor de noapte* (aceasta având o semnificație precisă) a fost folosită pentru a desemna suma plătită pentru ora cu care s-a redus durata normală a zilei de muncă, cu observația că această din urmă sumă se plătește numai salariatului de noapte care îndeplinește condițiile pentru a fi compensat astfel;

- faptul că opțiunea angajatorului pentru reducerea cu o oră a duratei normale a zilei de muncă pentru toți salariații de noapte nu implică, în mod automat, efectuarea de ore suplimentare de către aceștia, asemenea costuri putând fi evitate prin organizarea programului în ture;

- dacă au fost avute în vedere prevederile art. 125 alin. (1) și art. 126 din Codul muncii sub aspectul semnificației noțiunilor muncă de noapte și salariat de noapte, precum și sub aspectul condițiilor impuse de lege pentru acordarea alternativă a compensațiilor muncii de noapte.

Altfel spus, lipsește analiza membrilor comisiei de evaluare asupra răspunsurilor furnizate de SRL și SRL, aceștia mulțumindu-se să consemneze că apreciază răspunsurile ca fiind concludente.

Conchide Consiliul că membrii comisiei de evaluare s-au achitat formal de analiza ce se impunea a fi înfăptuită.

Câtă vreme actele evaluării nu atestă o analiză a ofertelor din perspectiva mai sus arătată și care să fie finalizată cu o decizie asumată și fundamentată a membrilor comisiei de evaluare, Consiliul nu se va pronunța asupra acestor documente. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care ofertele vor fi considerate admisibile sau inadmisibile, în mod fundamentat.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o înfăptuiască, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 133 și următoarele din HG nr. 394/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În lipsa verificărilor detaliate trasate de instanța de judecată, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să declare admisibilitatea unei oferte, chiar dacă ea nu este pe deplin justificată.

În acest context, Consiliul va impune entității reverificarea ofertelor prin evaluarea răspunsurilor SRL și SRL în acord cu cele dispuse de instanța de judecată prin decizia civilă nr. 10/16.01.2025.

Așadar, în contextul lipsei unei analize efective, Consiliul a dispus reverificarea ofertelor prin evaluarea răspunsurilor SRL și SRL, în acord cu cele dispuse de instanța de judecată prin decizia civilă nr. .../16.01.2025, ținându-se cont de opțiunea pentru reducerea cu o oră a duratei normale a zilei pentru toți salariații care prestează serviciu de noapte.

Analizând răspunsul SRL transmis prin adresa nr. 3834/28.02.2025, membrii comisiei de evaluare au concluzionat în procesul-verbal nr. 59663/28.08.2025 următoarele:

În fapt, Comisia de evaluare constată următoarele: calculul tarifar orar pentru postul 24/24h pentru toți salariații care prestează serviciu de noapte, a fost luat în calcul, uzând de prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii - Legea nr. 53/2003 actualizată, adică,

reducerea cu o ora a duratei normale a zilei de munca, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de munca de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.

În urma calculelor efectuate de către comisie, raportat la aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii - Legea nr. 53/2003 actualizată, rezultă:

$365 \text{ zile/an} \times 1 \text{ ora liberă/zi} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ ore libere/post/lună};$

$30,42 \text{ ore libere/post/lună} : 168 \text{ ore/agent/lună} = 0,18 \text{ agenți suplینitori/post/lună}$

Necesarul de agenți pentru acoperirea normei legale/post este de 4,35 agenți/post ($365 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni/an} = 730 \text{ ore/post/lună}; 730 \text{ ore/post/lună} : 168 \text{ ore/agent/lună} = 4,35 \text{ agenți/post}$)

Comisia constată că numărul de agenți necesari pentru asigurarea postului permanent și pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii este:

$4,35 \text{ agenți/post/lună} + 0,18 \text{ agenți suplینitori/post/lună} = 4,53 \text{ agenți/post/lună}$

Suma plătită pentru ora cu care se reduce durata normală a zilei de munca este: $365 \text{ zile/an} \times 1 \text{ ora liberă/zi} \times 22,024 \text{ lei/oră} : 12 \text{ luni} = 669,90 \text{ lei/lună}; 669,90 \text{ lei/lună} : 730 \text{ ore/lună} = 0,92 \text{ lei/h}$ așa cum rezultă din oferta financiară a operatorului economic (pct.7)

În urma analizei ofertei prin prisma celor dictate de curtea de apel prin Hotărârea nr. 10/2025 comisia constată: ofertantul a optat pentru aplicarea prevederilor art. 125 alin. 1 și art. 126 lit. a) din Codul muncii – Legea nr. 53/2003 actualizată, conform căreia salariații de noapte beneficiază doar de program redus de 1 oră față de durata normală a zilei de muncă și nu a aplicat spor de 25% din salariul de bază pentru munca prestată în timpul nopții.

De asemenea, constată că noțiunea de *spor de noapte* a fost folosită doar pentru a desemna suma plătită pentru ora cu care s-a redus durata normală a zilei de muncă, plătită doar salariatului de noapte care îndeplinește condițiile pentru a fi compensate astfel. Prin opțiunea de aplicare a prevederilor art. 126 lit. a) operatorul economic nu plătește ore suplimentare având în vedere suplimentarea numărului de agenți cu 0,18 agenți suplینitori/post/lună.

Concluzia la care a ajuns entitatea contractantă este împărțită și de Consiliu, rezultând din explicațiile ofertantului că salariații de noapte beneficiază de program redus de 1 oră față de durata normală a zilei de muncă, potrivit art. 126 lit. a) din Codul muncii, nefiind aplicat spor de 25% din salariul de bază pentru munca prestată în timpul nopții.

Prin opțiunea de aplicare a prevederilor art. 126 lit. a) operatorul economic nu plătește ore suplimentare având în vedere suplimentarea numărului de agenți cu 0,18 agenți suplینitori/post/lună.

Cele verificate mai sus răspund celor dictate de Curtea de Apel, respectiv:

- dacă *sporul de noapte* este acordat concomitent cu cealaltă modalitate de compensare, caz în care trebuie avute în vedere prevederile legale asupra cărora a atras atenția Consiliul – nu se acordă concomitent;

- dacă noțiunea de *spor de noapte* (aceasta având o semnificație precisă) a fost folosită pentru a desemna suma plătită pentru ora cu care s-a redus durata normală a zilei de muncă, cu observația că această din urmă sumă se plătește numai salariatului de noapte care îndeplinește condițiile pentru a fi compensat astfel - noțiunea de *spor de noapte* a fost folosită doar pentru a desemna suma plătită pentru ora cu care s-a

reduc durată normală a zilei de muncă, plătită doar salariatului de noapte care îndeplinește condițiile pentru a fi compensate astfel ;

- faptul că opțiunea angajatorului pentru reducerea cu o oră a duratei normale a zilei de muncă pentru toți salariații de noapte nu implică, în mod automat, efectuarea de ore suplimentare de către aceștia, asemenea costuri putând fi evitate prin organizarea programului în ture - operatorul economic nu plătește ore suplimentare având în vedere suplimentarea numărului de agenți cu 0,18 agenți suplینitori/post/lună;

- dacă au fost avute în vedere prevederile art. 125 alin. (1) și art. 126 din Codul muncii sub aspectul semnificației noțiunilor muncă de noapte și salariat de noapte, precum și sub aspectul condițiilor impuse de lege pentru acordarea alternativă a compensațiilor muncii de noapte - au fost avute în vedere prevederile art. 125 alin. (1) și art. 126 din Codul muncii.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica astfel formulată.

În continuare, dat fiind faptul că, în celelalte cicluri procesuale, asupra celorlalte aspecte criticate de SRL în referire la celelalte componente ale tarifelor orare ofertate de cei doi competitori, nici Consiliul și nici instanța de judecată nu s-au pronunțat (analiza a vizat exclusiv acordarea *sporului de noapte*), Consiliul va proceda la analiza acestora având în vedere și cele stabilite prin ultima sa decizie nr. 1596 / C2 / 865 / 11.06.2025, rămasă definitivă:

În funcție de rezultatul acestei analize, Consiliul se va pronunța ulterior, în situația în care va fi atacat noul rezultat, și asupra celorlalte aspecte criticate de SRL în legătură cu ofertele SRL și SRL și asupra cărora nici Consiliul și nici instanța de judecată nu s-au pronunțat prin deciziile anterioare. Nefiind dezlegată chestiunea litigioasă nu poate fi reținută excepția autorității de lucru judecat invocată de SRL cu privire la aceste aspecte.

Astfel, în referire la tariful ofertat de SRL sunt aduse critici în privința valorilor cuantificate pentru concediul de odihnă (2,064 lei/oră), fondul de handicap (0,45 lei/oră), cheltuielile directe/indirecte (0,04 lei/oră), profit (0,01 lei/oră), contestatoarea invocând insuficiența, caracterul derizoriu al acestora.

Actele evaluării (nici cele contestate în ciclurile procesuale anterioare și nici cele actuale) nu atestă o analiză a ofertei din perspectiva acestor componente și care să fie finalizată cu o decizie asumată și fundamentată a membrilor comisiei de evaluare.

De pildă, în privința calculului concediului de odihnă, ... SRL, în răspunsul nr. 3834/28.02.2025, a furnizat explicații asupra modului de calcul, însă acestea nu au fost examinate de entitate pentru a se decide asupra acestei componente.

Asupra fondului de handicap, susține societatea intervenientă că are angajate persoane cu handicap încadrate cu normă întreagă și are și contract de parteneriat cu societăți protejate, însă acestea sunt justificări pur declarative în lipsa prezentării vreunei dovezi în acest sens. Entitatea

contractantă nu a considerat necesară lămurirea cu ofertantul sub acest aspect, acceptând valoarea menționată de 0,45 lei/oră fără vreun mijloc probator în susținere.

Nici valorile derizorii ale cheltuielilor directe/indirecte și profitului nu au dat de gândit entității contractante.

Consiliul face trimitere la hotărârea pronunțată în cauza C-367/19 TaxFinLex, unde Curtea Europeană de Justiție a statuat:

25. Potrivit jurisprudenței Curții, din sensul juridic obișnuit al termenilor **„cu titlu oneros”** reiese că **aceștia desemnează un contract prin care fiecare parte se angajează să efectueze o prestație în schimbul unei contraprestații** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2018, IBA Molecular Italy, C-606/17, EU:C:2018:843, punctul 28). Caracterul sinalagmatic al contractului este, așadar, o caracteristică esențială a unui contract de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 21 decembrie 2016, Remondis, C-51/15, EU:C:2016:985, punctul 43, Hotărârea din 28 mai 2020, Informatikgesellschaft für Software-Entwicklung, C-796/18, EU:C:2020:395, punctul 40, și Hotărârea din 18 iunie 2020, Porin kaupunki, C-328/19, EU:C:2020:483, punctul 47).

26 Astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul 47 din concluzii, chiar dacă această contraprestație nu trebuie să constea în mod necesar în plata unei sume de bani, astfel încât prestația poate fi retribuită prin alte forme de contraprestații, precum rambursarea cheltuielilor suportate pentru furnizarea serviciului convenit (a se vedea printre altele Hotărârea din 19 decembrie 2012, Ordine degli Ingegneri della Provincia di Lecce și alții, C-159/11, EU:C:2012:817, punctul 29, Hotărârea din 13 iunie 2013, Piepenbrock, C-386/11, EU:C:2013:385, punctul 31, precum și Hotărârea din 18 octombrie 2018, IBA Molecular Italy, C-606/17, EU:C:2018:843, punctul 29), caracterul sinalagmatic al unui contract de achiziții publice se traduce totuși în mod obligatoriu prin crearea unor obligații coercitive din punct de vedere juridic pentru fiecare dintre părțile la contract, a căror executare trebuie să poată fi invocată în justiție (a se vedea în acest sens Hotărârea din 25 martie 2010, Helmut Müller, C-451/08, EU:C:2010:168, punctele 60-62).

27 Rezultă că un contract prin care o autoritate contractantă nu este obligată din punct de vedere juridic să furnizeze nicio prestație în schimbul celei pe care cocontractantul său s-a angajat să o realizeze nu intră în sfera noțiunii de „contract cu titlu oneros”, în sensul articolului 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24.

28 Împrejurarea, evocată de instanța de trimitere și inerentă oricărei proceduri de achiziții publice, **că obținerea acestui contract ar putea avea o valoare economică pentru ofertant, întrucât i-ar oferi accesul la o nouă piață sau i-ar permite să obțină referințe, este prea aleatorie** și, în consecință, astfel cum a arătat în esență domnul avocat general la punctele 63-66 din concluzii, **nu poate fi suficientă pentru a califica acest contract drept „contract cu titlu oneros”**.

29 Trebuie să se constate însă că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 se limitează la a **defini noțiunea de „contracte de achiziții publice” în scopul de a stabili aplicabilitatea acestei directive**. Astfel, după cum reiese din articolul 1 alineatul (1) din directiva menționată, ea se aplică numai „contractelor de achiziții publice”, în sensul articolului 2 alineatul (1) punctul 5 din directiva respectivă, a căror valoare estimată atinge sau depășește pragurile prevăzute la articolul 4 din aceasta.

30 Rezultă că articolul 2 alineatul (1) punctul 5 din Directiva 2014/24 nu poate constitui un temei juridic care să poată sta la baza respingerii unei oferte prin care se propune un preț de 0 euro. Prin urmare, această dispoziție **nu permite înlăturarea**

automată a unei oferte depuse în cadrul unui contract de achiziții publice, precum o ofertă la prețul de 0 euro, prin care un operator propune să furnizeze autorității contractante lucrările, bunurile sau serviciile pe care aceasta dorește să le achiziționeze fără să solicite o contraprestație.

31 **În aceste condiții, întrucât o ofertă la prețul de 0 euro poate fi calificată drept ofertă anormal de scăzută, în sensul articolului 69 din Directiva 2014/24, atunci când o autoritate contractantă se confruntă cu o asemenea ofertă, ea trebuie să urmeze procedura prevăzută în această dispoziție, solicitând ofertantului explicații cu privire la valoarea ofertei.** Astfel, din logica pe care se bazează articolul 69 din Directiva 2014/24 rezultă că o ofertă nu poate fi respinsă în mod automat doar pentru motivul că prețul propus este de 0 euro.

32 Astfel, de la alineatul (1) al acestui articol reiese că, în cazul în care o ofertă pare anormal de scăzută, autoritățile contractante solicită ofertantului să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, **aceste explicații putând, printre altele, să privească elementele prevăzute la alineatul (2) al articolului menționat. Explicațiile respective contribuie astfel la evaluarea fiabilității ofertei și ar permite să se demonstreze că, deși ofertantul propune un preț de 0 euro, oferta în cauză nu va afecta executarea corectă a contractului.**

33 Astfel, în conformitate cu alineatul (3) al aceluiași articol, **autoritatea contractantă trebuie să evalueze informațiile furnizate consultând ofertantul și nu poate respinge o asemenea ofertă decât dacă elementele de probă furnizate nu explică în mod satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.**

34 Evaluarea acestor informații trebuie, **în plus, să fie efectuată cu respectarea principiilor egalității și nediscriminării între ofertanți, precum și ale transparenței și proporționalității,** care se impun autorității contractante în conformitate cu articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24.

35 Prin urmare, argumentul unui ofertant care a depus o ofertă la prețul de 0 euro potrivit căruia prețul propus în oferta sa se explică prin faptul că urmărește să obțină accesul la o nouă piață sau la referințe dacă această ofertă este acceptată trebuie apreciat în contextul unei eventuale aplicări a articolului 69 din Directiva 2014/24.

În lumina hotărârii instanței europene, Consiliul stabilește că entitatea contractantă trebuie să solicite ofertantului explicații privind modul de calcul al cheltuielilor directe/indirecte, profitului.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Entitatea contractantă este obligată să facă verificarea inclusiv a cotei de profit utilizate, datorită faptului că prestarea serviciilor presupune existența unei prestații având ca scop obținerea de profit, iar valoarea de 0,01 lei a acestuia pune la îndoială însăși capacitatea/modalitatea de îndeplinire a contractului de către ofertantul în cauză.

O valoare a profitului care tinde spre 0 contravine liberei concurențe, întrucât un ofertant care întocmește oferta în conformitate cu prevederile legale și prin reprezentarea reală a tuturor costurilor va avea un preț mai ridicat decât un ofertant care ofertează valori derizorii, fără susținere, cu singurul scop de a obține un contract de achiziție publică.

În considerarea celor evocate, pentru a fi înlăturată îndoiala obiectivă privind sustenabilitatea ofertei și caracterul oneros al contractului, sunt necesare lămuriri cu ofertantul SRL.

Relativ la criticile aduse ofertei SRL, desemnată câștigătoare, susține entitatea contractantă în punctul de vedere că acestea au rămas fără obiect, având în vedere că ofertantul nu a mai prelungit valabilitatea garanției de participare și a ofertei, motiv pentru care acesta a fost exclus din procedură, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 68835/06.10.2025.

Efectuând verificări, Consiliul reține că în procesul-verbal nr. 68835/06.10.2025, existent la dosarul cauzei, este consemnată, într-adevăr, respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei SRL în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, întrucât nu a răspuns la solicitarea din 29.09.2025 privind prelungirea valabilității ofertei și după caz, a garanției de participare.

Însă, această decizie de respingere nu a fost adusă la cunoștința ofertantului, pentru a-i fi opozabilă, în procesul-verbal nr. 68835/06.10.2025 consemnându-se că *aspectele privind prelungirea valabilității până la 30.11.2025 vor fi menționate în raportul final al procedurii.*

Mai mult, la dosarul cauzei nu se regăsește vreo dovadă a primirii de către ofertant a adresei nr. 67389 din 29.09.2025 prin care i s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și după caz, a garanției de participare, ci doar dovada transmiterii pe e-mail-ul societății a respectivei solicitări.

Ori, în absența unei dovezi că SRL a fost efectiv în măsură să ia cunoștință de solicitare, Consiliul nu va achiesa, la acest moment, la decizia entității consemnată în procesul-verbal nr. 68835/06.10.2025, motiv pentru care va proceda la verificări în sensul reclamat de contestatoarea SRL.

Referitor la acordarea *sporului de noapte*, aceasta va fi analizată în lumina considerentelor obligatorii ale deciziei nr., invocate în cele ce preced.

A dispus Consiliul reverificarea ofertelor prin evaluarea răspunsurilor SRL și SRL, în acord cu cele dispuse de instanța de judecată prin decizia civilă nr. 10/16.01.2025, ținându-se cont de opțiunea pentru reducerea cu o oră a duratei normale a zilei pentru toți salariații care prestează serviciu de noapte.

Analizând răspunsul SRL transmis prin adresa nr. 21830/28.02.2025, membrii comisiei de evaluare au concluzionat în procesul-verbal nr. 59663/28.08.2025 următoarele:

În fapt, Comisia de evaluare constata următoarele: calculul tarifar orar pentru postul 24/24h pentru toți salariații care prestează serviciu de noapte, a fost luat în calcul, uzând de prevederile art. 126 lit.a) din Codul Muncii - Legea nr. 53/2003 actualizată, adică, reducerea cu o oră a duratei normale a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.

În urma calculelor efectuate de către comisie, raportat la aplicarea prevederilor art. 126 lit.a) din Codul Muncii - Legea nr. 53/2003 actualizată, rezulta:

$365 \text{ zile/an} \times 1 \text{ ora liberă/zi} : 12 \text{ luni/an} = 30,42 \text{ ore libere/post/lună};$
 $30,42 \text{ ore libere/post/lună} : 168 \text{ ore/agent/lună} = 0,18 \text{ agenți suplینitori/post/lună}$

Necesarul de agenți pentru acoperirea normei legale/post este de 4,35 agenți/post
($365 \text{ zile/an} \times 24 \text{ ore/zi} : 12 \text{ luni/an} = 730 \text{ ore/post/lună}; 730 \text{ ore/post/lună} : 168 \text{ ore/agent/lună} = 4,35 \text{ agenți/post}$)

Comisia constata că numărul de agenți necesari pentru asigurarea postului permanent și pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit.a) din Codul Muncii este: $4,35 \text{ agenți/post/lună} + 0,18 \text{ agenți suplینitori/post/lună} = 4,53 \text{ agenți/post/lună}$

Suma plătită pentru ora cu care se reduce durata normală a zilei de muncă este: $365 \text{ zile/an} \times 1 \text{ ora liberă/zi} \times 22,024 \text{ lei/oră} : 12 \text{ luni} = 669,90 \text{ lei/lună}; 669,90 \text{ lei/lună} : 730 \text{ ore/lună} = 0,92 \text{ lei/h}$ așa cum rezulta din oferta financiară a operatorului economic (pct.7)

În concluzie în urma analizei ofertei prin prisma celor dictate de Curtea de Apel prin Hotărârea nr. 10/2025 Comisia constata: ofertantul a optat pentru aplicarea prevederilor art. 125 alin.1 și art. 126 lit.a) din Codul Muncii - Legea nr. 53/2003 actualizată, conform cărora salariații de noapte beneficiază doar de program redus de 1 oră față de durata normală a zilei de muncă și nu a aplicat spor de 25% din salariul de bază pentru munca prestată în timpul nopții.

De asemenea constata că noțiunea de "spor de noapte" a fost folosită doar pentru a desemna suma plătită pentru ora cu care s-a redus durata normală a zilei de muncă, platibilă doar salariatului de noapte care îndeplinește condițiile pentru a fi compensate astfel. Prin opțiunea de aplicare a prevederilor art. 126 lit.a) operatorul economic nu plătește ore suplimentare având în vedere suplimentarea numărului de agenți cu 0,18 agenți suplینitori/post/lună.

Concluzia la care a ajuns entitatea contractantă este împărțită și de Consiliu, rezultând din explicațiile ofertantului că salariații de noapte beneficiază de program redus de 1 oră față de durata normală a zilei de

muncă, potrivit art. 126 lit. a) din Codul muncii, nefiind aplicat spor de 25% din salariul de bază pentru munca prestată în timpul nopții.

Prin opțiunea de aplicare a prevederilor art. 126 lit. a) operatorul economic nu plătește ore suplimentare având în vedere suplimentarea numărului de agenți cu 0,18 agenți suplinitori/post/lună.

Cele verificate mai sus răspund celor dictate de Curtea de Apel și a căror respectare a fost subliniată de Consiliu prin decizia sa anterioară.

În continuare, dat fiind faptul că, în celelalte cicluri procesuale, asupra celorlalte aspecte criticate de SRL în referire la celelalte componente ale tarifelor orare ofertate de cei doi competitori, nici Consiliul și nici instanța de judecată nu s-au pronunțat (analiza a vizat exclusiv acordarea *sporului de noapte*), Consiliul va proceda la analiza acestora având în vedere și cele stabilite prin ultima sa decizie nr. 1596 / C2 / 865 / 11.06.2025, rămasă definitivă:

În funcție de rezultatul acestei analize, Consiliul se va pronunța ulterior, în situația în care va fi atacat noul rezultat, și asupra celorlalte aspecte criticate de SRL în legătură cu ofertele SRL și SRL și asupra cărora nici Consiliul și nici instanța de judecată nu s-au pronunțat prin deciziile anterioare. Nefiind dezlegată chestiunea litigioasă nu poate fi reținută excepția autorității de lucru judecat invocată de SRL cu privire la aceste aspecte.

Astfel, în referire la tariful ofertat de SRL sunt aduse critici în privința valorilor cuantificate pentru sporul de week-end (0,02 lei/oră), sporul de sărbători legale (0 lei/oră) concediul de odihnă (2,2 lei/oră), fondul de handicap (0 lei/oră), cheltuielile directe/indirecte (0,20 lei/oră), profit (0,01 lei/oră), contestatoarea invocând insuficiența, caracterul derizoriu al acestora.

Și în privința acestui ofertant, actele evaluării (nici cele contestate în ciclurile procesuale anterioare și nici cele actuale) nu atestă o analiză a ofertei din perspectiva acestor componente și care să fie finalizată cu o decizie asumată și fundamentată a membrilor comisiei de evaluare, argumentele reținute în cele ce preced cu prilejul analizei ofertei SRL fiind perfect valabile.

Existând îndoieli obiective privind sustenabilitatea ofertei (având în vedere, de pildă, valoarea 0 a sporului de sărbători legale, lipsa unor dovezi, cum ar fi contractul colectiv de muncă care să susțină sporul de week-end afirmat ca fiind negociat prin acest contract, lipsa unor dovezi privind persoanele angajate cu handicap) și caracterul oneros al contractului (de pildă, un profit de 0,01 lei), sunt necesare lămuriri și cu ofertantul SRL.

Însă, reevaluarea dispusă asupra ofertei SRL se va face sub rezerva obținerii unei confirmări de primire din care să rezulte că adresa nr. 67389/29.09.2025 de solicitare a prelungirii valabilității ofertei și după caz, a garanției de participare a intrat în posesia acestui ofertant.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, va anula raportul procedurii nr. 61939/08.09.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor SRL și SRL, precum și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, în cele ce preced, se respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 61939/08.09.2025, în partea care privește evaluarea ofertelor SRL și SRL, precum și actele subsecvente. Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor menționate, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.