



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 64/C11/3275

Data: 11.01.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65707/16.12.2021, formulată de SRL, cu sediul social în, județul și sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de ...-administrator și convențional prin avocat, formulată împotriva documentației de atribuire întocmită de, cu sediul în, b-dul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază și intervenție pentru obiectivele Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a documentației de atribuire în sensul:

1. completarea categoriilor de personal solicitat pentru aducerea la îndeplinire a contractului, respectiv cele prevăzute la art. 3.3 și art. 5, lit. a) din caietul de sarcini, în Formularul 8.1 (Centralizatorul de prețuri) și la art. 5.1 din modelul de contract, cu un post de șef de obiectiv și, în egală măsură, actualizarea (majorarea) în consecință a valorii totale estimate a contractului;
2. eliminarea posibilității de a se avea în vedere, la stabilirea punctajului și, pe cale de consecință, la evaluarea ofertelor, a experienței șefului de obiectiv pentru perioada anterioară datei obținerii certificatului de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări de către persoana/ persoanele nominalizată/nominalizate de ofertanți,

3. modificarea numărului de autovehicule de intervenție pe care trebuie să le dețină ofertanții, conform Anexei 1b la Avizul emis de IGPR pentru dispeceratul de monitorizare, pentru municipiul, de la un număr de minim 4 la un număr de minim 6.

Cererea de suspendare a fost admisă prin Încheierea nr. 3362/C11/3275/22.12.2021.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SRL prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei, pentru următoarele motive:

1. Referitor la obligarea autorității contractante la adoptarea unei măsuri de remediere în sensul completării categoriilor de personal solicitat pentru aducerea la îndeplinire a contractului, respectiv cele prevăzute la art. 3.3 și art. 5 lit. a) din caietul de sarcini, în Formularul 8.1 (Centralizatorul de prețuri) și la art. 5.1 din modelul de contract, cu un post de șef de obiectiv și, în egală măsură, actualizarea (majorarea) în consecință a valorii totale estimate a contractului, sesizând evidenta neconcordanță dintre :

- categoriile de posturi de pază precizate la art. 3.3 și la art. 5 lit. a) din caietul de sarcini, cele precizate în Formularul 8.1 (Centralizatorul de prețuri), dar și cele precizate art. 5.1 din modelul de contract, în conținutul cărora nu se face niciun fel de referire la postul de șef de obiectiv ca făcând parte din personalul solicitat în scopul aducerii la îndeplinire a contractului;

- Instrucțiunile pentru ofertanți - art. IV pct. 11 și art. VI; caietul de sarcini - art. 3.4.1 lit. r), art. 3.4.1 lit. pp), art. 6 și art. 11.1; modelul de contract - art. 12.2(1) lit. r) și lit. pp), art. 19.2, în cuprinsul cărora autoritatea contractantă face vorbire despre postul de șef de obiectiv ca fiind unul dintre cele solicitate, unul dintre criteriile de evaluare a ofertelor fiind chiar experiența persoanei/persoanelor care va/vor ocupa acest post; a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări opinând că s-ar impune armonizarea prevederilor expuse supra în sensul introducerii postului de șef de obiectiv în categoriile de posturi de pază precizate în caietul de sarcini [art. 3.3 și art. 5, lit. a)], în Formularul 8.1 (Centralizatorul de prețuri), dar și în modelul de contract (art. 5.1), solicitând în același timp a i se comunica dacă la determinarea valorii totale estimate a achiziției (1.158.842,40 lei, fără TVA) au fost avute în vedere și costurile angajate

de ofertanți cu asigurarea cu personal a postului de șef de obiectiv, în program de 24 h/24 h.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a învederat, în principal: „În cuprinsul Documentației de Atribuire, la punctele menționate de dvs. se face vorbire despre Șeful de Obiectiv, care în opinia noastră va fi nominalizat de societatea prestatoare pentru bunul mers al activităților de pază, nu face parte din personalul remunerat din bugetul achiziției (s.n.), motiv pentru care în estimările autorității contractante, cheltuielile cu postul de „Șef de Obiectiv” au fost cuprinse în capitolul cheltuieli indirecte. (s.n.)”.

Contestatoarea precizează că răspunsul autorității contractante nu este argumentat, mai ales că, prin intermediul anunțului publicitar nr. ADV1231225/05.08.2021, aceeași autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire a acordului-cadru vizând achiziționarea de Servicii de pază și intervenție pentru obiectivele Spitalului Clinic Județean de Urgență "Sf. Apostol Andrei" pentru o perioada de 12 luni conform caietului de sarcini - Cod CPV 79713000-5 Servicii de paz .

În referire la documentația de atribuire (Instrucțiuni pentru ofertanți, Caiet de sarcini, Contract subsecvent de prestări servicii - model) SRL a înaintat spre soluționare către CNSC o contestație înregistrată la data de 11.08.2021, formându-se astfel dosarul nr. 2080/2020.

Prin contestația formulată s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea unei pleiade de măsuri de remediere a documentației de atribuire între care și completarea categoriilor de personal necesare realizării activităților cu șeful de obiectiv servicii de securitate (cod COR 541414 - fost 121305), deținător al unui certificat de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări .

Prin Decizia nr. 1999/C2/2080/08.09.2021, CNSC a admis, în parte, contestația SRL și a dispus obligarea autorității contractante la adoptarea unui număr de 9 dintre cele 11 măsuri de remediere solicitate, între care și cea vizând includerea șefului de obiectiv în categoriile de personal necesare executării contractului.

Prin Decizia nr. 196/CA/08.10.2021, pronunțată de Curtea de apel în dosarul nr. 426/36/2021 s-a dispus respingerea căii de atac a plângerii exercitată de autoritatea contractantă împotriva Deciziei CNSC, aceasta întrând astfel sub puterea autorității de lucru judecat.

În referire la susținerile autorității contractante conform cu care cheltuielile cu postul de șef de obiectiv ar fi fost, în noua documentație de atribuire, incluse în categoria cheltuielilor indirecte, contestatoarea consideră că urmează ca CNSC să observe faptul că modalitatea de redactare a prevederilor art. V.2 alin. 2 din Instrucțiunile pentru ofertanți supuse deja controlului de legalitate este, în proporție de 99,9999% identică cu modalitatea de redactare a prevederilor art. V.2 alin. 2 din Instrucțiunile pentru ofertanți supuse controlului de legalitate prin

prezenta contestație, singura diferență din varianta nouă a articolului fiind inserarea termenului „etc.”

Astfel, rezultă că, procedând de maniera în care a făcut-o, autoritatea contractantă a încălcat și a desconsiderat obligațiile instituite în sarcina sa prin Decizia CNSC nr. 1999/C2/2080/08.09.2021, de domeniul evidenței fiind faptul că, sub autoritate de lucru judecat, s-a dispus în sensul că șeful de obiectiv trebuie inclus, în mod distinct, în categoriile de personal necesare executării contractului și nicidecum ca acele costuri ce vor fi angajate de ofertanți cu acest post să fie incluse în categoria cheltuielilor indirecte.

În opinia sa, valoarea totală estimată se impune a fi majorată cu suma de 332.704,80 lei, fără TVA, (166.352,40 lei : 12 luni x 4 luni) și astfel noua valoare totală va fi de 1.491.547,20 lei, fără TVA (1.158.842,40 lei + 332.704,80 lei).

2. Cu privire la obligarea autorității contractante la adoptarea unei măsuri de remediere în sensul eliminării posibilității de a se avea în vedere, la stabilirea punctajului și, pe cale de consecință, la evaluarea ofertelor, a experienței șefului de obiectiv pentru perioada anterioară datei obținerii certificatului de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări de către persoana/persoanele nominalizată/nominalizate de ofertanți:

Văzând faptul că, după cum se arată la art. VI al Instrucțiunilor pentru ofertanți, experiența șefului de obiectiv este unul dintre criteriile de evaluare a ofertelor, prin aceleași solicitări de clarificări, a adresat autorității contractante să i se comunice dacă la analizarea experienței acestuia se va avea în vedere:

- numai perioada de timp scursă de la data obținerii certificatului de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări

sau

- întreaga activitate desfășurată de acesta ca agent de securitate sau în orice altă funcție ce presupune o calificare în legătură cu obiectul activității solicitate a fi prestate de acesta.

În același timp, a solicitat să i se comunice, dat fiind faptul că, după cum se arată la același art. VI al Instrucțiunilor pentru ofertanți, experiența șefului de obiectiv este unul dintre criteriile de evaluare a ofertelor, în ce măsură pot fi considerate relevante contracte de muncă și fișe de post, prevăzute ca înregistrări ce pot fi prezentate în scopul de a se face dovada experienței, în lipsa diplomelor/atestatelor/certificatelor de formare profesională sau a altor înregistrări oficiale echivalente acestora din urmă.

Prin răspunsul său autoritatea contractantă a învederat că: „La analizarea experienței șefului de obiectiv, se va avea în vedere perioada de timp scursă de la data obținerii certificatului de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări. De asemenea, se va puncta și experiența acestuia dobândită ca Șef de Obiectiv, până la data reglementării de către autorități a meseriei de Șef de Obiectiv, respectiv data obținerii de COD COR, în măsura în care se pot depune documente justificative concrete, precum: decizii, contracte de munca, fișe de post, Revisal, înscrisuri oficiale echivalente, etc.”

Consideră că motivarea autorității contractante este incorectă, deoarece dispozițiile art. 2 alin. (1) din Ordinul comun al Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale și al Institutului Național de Statistică nr. 1.832/856 din 2011 sunt mai mult decât edificatoare și numai deținerea unui certificat de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări este de natură a permite unei persoane să ocupe în cadrul unui angajator, indiferent de forma de proprietate/organizare etc. a acestuia, funcția de șef de obiectiv.

Consideră că achiziția desconsideră Decizia CNSC nr. 1999/C2/2080/08.09.2021 în ale cărei considerente s-a reținut, sub autoritate de lucru judecat, că: *„În considerarea celor de mai sus, Consiliul apreciază că o persoană nominalizată pentru funcția șef de obiectiv, în virtutea atribuțiilor suplimentare, trebuie să dețină competențe suplimentare față de cele aferente ocupației de agent de securitate.*

Astfel, cerința deținerii de către șefii de obiectiv a certificatului de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de către Autoritatea Națională pentru Calificări este justificată și conferă autorității contractante siguranța că serviciile prestate vor respecta rigorile legislației în vigoare, motiv pentru care va admite și această solicitare.”

3. În ceea ce privește solicitarea sa referitor la obligarea autorității contractante cu privire la adoptarea unei măsuri de remediere în sensul modificării numărului de autovehicule de intervenție pe care trebuie să le dețină ofertanții, conform Anexei 1b la Avizul emis de IGPR pentru dispeceratul de monitorizare, pentru municipiul, de la un număr de minim 4 la un număr de minim 6:

Prin aceleași solicitări de clarificări, văzând că pe raza municipiului se găsesc situate un număr de 6 obiective (sediul SCJU, Serviciul de Medicină legală, Secția externă psihiatrie Palazu Mare, Secția exterioară Dermato - Venerice, Secția exterioară îngrijiri paleative, Policlinica 2) și că, deși în caietul de sarcini [partea introductivă a art. 3.4.1, lit. jjj)], dar și în modelul de contract [partea introductivă a art. 12.2(1), lit. jjj)], se arată că ofertanții trebuie să asigure un echipaj de intervenție la sediul autorității contractante și la toate secțiile exterioare,

aceleași dispoziții impun deținerea unui număr de minim 4 autovehicule de intervenție pentru obiectivele situate pe raza municipiului, a adresat autorității contractante rugămintea de a i se preciza la care dintre cele 6 obiective este posibil a nu se asigura echipaje de intervenție în cazul unui ofertant care deține, conform Anexei 1b la Avizul emis de IGPR pentru dispeceratul de monitorizare, numai 4 sau 5 autovehicule de intervenție pe raza municipiului

Prin răspunsul său, autoritatea contractantă a arătat că: „Asigurarea echipajului de intervenție se va asigura pentru toate obiectivele în conformitate cu prevederile Anexei 1b la avizul emis de IGPR pentru dispeceratul de monitorizare.”

Din simpla lecturare a răspunsului autorității contractante se constată o singură concluzie, anume aceea că, în condițiile în care, în mod evident, se solicită asigurarea intervenției cu echipaje mobile la toate cele 6 obiective de pe raza municipiului, un ofertant care, potrivit Anexei 1b la Avizul emis de IGPR pentru dispeceratul de monitorizare, nu deține decât 4 sau 5 astfel de autovehicule, confruntat cu o situație care impune intervenția concomitentă la toate cele 6 obiective, nu va fi în măsură a-și îndeplini obligația statuată contractual.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Atașat contestației, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207704017/1 din data de 15.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 23.177,00 lei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 66326/20.12.2021, ... SRL a solicitat suspendarea procedurii, care a fost admisă de Consiliu prin Încheierea nr. 3362/C11/3275/22.12.2021.

Prin punctul de vedere nr. 68705/22.12.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 66821/22.12.2021, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. Pentru a respinge solicitarea de completare a categoriilor de personal solicitat pentru aducerea la îndeplinire a contractului cu un post de șef de obiectiv și, în egală măsură, actualizarea (majorarea) în consecință a valorii totale estimate a contractului, punctează următoarele aspecte:

Art. 33 alin. (3) din Normele Metodologice din 2012 de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor aprobate prin HG nr. 301/2012 statuează asupra activității specifice șefului de obiectiv.

Se observă că șeful de obiectiv este cel care relaționează cu autoritatea contractantă beneficiară a serviciilor de pază, cel care realizează controlul personalului din subordine (zilnic, cel puțin o dată pe schimb, conform alin. (4) al art. 33 precizat anterior) și ia măsuri de eficientizare a serviciului prestat.

Cu alte cuvinte, potrivit atribuțiilor specifice, șeful de obiectiv este persoana de legătură, cel care reprezintă interesele societății prestatoare în relația cu autoritatea contractantă, având o intervenție minimă în gestionarea activității de pază, respectiv o dată pe schimb.

Pentru a stabili în mod corect și complet valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă a procedat în acord cu considerentele Deciziei CNSC nr. 1999/C2/2080/08.09.2021, respectiv cu cele ce se regăsesc în ultimul paragraf din Decizie.

Astfel, ca efect al achiziției directe, materializată prin încheierea cu societatea SRL (autorizată CECCAR) a contractului de prestări servicii nr. 63940/26.11.2021, prealabil demarării licitației a cărei documentație de atribuire se contestă, s-a întocmit raportul de expertiză contabilă al expertului contabil Constantin Iuliana.

Potrivit raportului de expertiză, prin care s-a solicitat inclusiv „Calculul tarifului integral pentru serviciile de pază asigurate cu personal uman pentru posturi cu program 8/24 (post de zi, luni-vineri), 12/24 (post de noapte, luni-duminică), 12/24 (post de zi, luni-vineri, fără S.L.) și 24/24 (permanent) cu cheltuieli indirecte și profit, plecând de la salariul minim brut garantat în plată la nivel național aplicabil cu 01.01.2022 conform HG nr. 1.071 din 4 octombrie 2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată (2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167, 333 ore pe lună reprezentând 15,239 lei/oră)", în raport, expertul a identificat următorul element, baza legală și modul de calcul: „Salarii indirecte-inspector de pază, dispecer, administrativ, resurse umane, contabilitate, conducere etc.:

$6 \text{ pers} \times 2 \text{ h/zi} \times 30 \text{ zile/lună} = 360 \text{ ore/lună}$ salariu mediu brut pe economie în luna septembrie 2021 - $5732/167,33 \times 360 = 12332/13018$ ore de pază lunar"

În raportul de expertiză, Constantin Iuliana, expertul, pentru a explica costurile indirecte, arată următoarele:

„Costul salariilor indirecte, estimate la 6 persoane din dispecerat, inspector de pază zona administrative, resurse umane) câte 2 ore/zi * 30 zile/lună = 360 ore salarii indirecte lunar, calculat la un salariu mediu lunar comunicat de INS pentru luna septembrie 2021 de 5732 lei, rezultă o cheltuială lunară cu salariile indirecte de 12332 lei, cost repartizat liniar în tarif, generând o influență de 0,95 lei/oră de pază."

O atare cheltuială indirectă cu șeful de obiectiv, ce nu activează program complet, ci doar o dată pe schimb, a fost preluată și cuprinsă în Strategia de contractare, astfel:

„Valoarea estimată a fost stabilită în baza Raportului de Expertiză Contabilă Extrajudiciară întocmit de Expert Contabil Constantin Iuliana, conform contract nr. 63940/26.11.2021, încheiat cu SRL, luând în considerare:

- Salariul minim brut pe economie conform HG nr. 1071/2021 și aplicând sporurile conform prevederilor Codului Muncii;

- Cheltuieli indirecte (în care intră și plata pentru șeful de obiectiv): 6%
- Profit: 5%"

Având în vedere faptul că la valoarea estimată a contractului s-a luat în considerare inclusiv activitatea efectivă a șefului de obiectiv, transpusă în cheltuielile indirecte, ce au influențat în mod argumentativ costul unei ore de pază, apreciază că nu se impune nici suplinirea categoriilor de personal și nici majorarea valorii estimate totale a contractului.

2. Pentru a respinge solicitarea de eliminare a posibilității de a se avea în vedere, la stabilirea punctajului și, pe cale de consecință, la evaluarea ofertelor, a experienței șefului de obiectiv pentru perioada anterioară datei obținerii certificatului de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat, autoritatea contractantă evidențiază următoarele aspecte:

Obligația desemnării de către societatea care urmează a efectua activitatea de pază a unui șef de obiectiv rezultă din conținutul art. 33 alin. (3) din Normele Metodologice din 2012 de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor aprobate prin HG nr. 301/2012.

În cadrul Anexei la Ordinul nr. 1832/2011 privind aprobarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere) al Ministerului Muncii, Familiei și Proiecției Sociale, șefului obiectiv servicii de securitate îi este atribuit codul 121305.

Ulterior, prin Anexa la Ordinul 123/2015 privind modificarea și completarea Clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere), aprobată prin Ordinul ministrului muncii, familiei și protecției sociale și al președintelui institutului Național de Statistică nr. 1.832/856/2011 al Ministerul Muncii, Familiei, Proiecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, s-a dispus mutarea ocupației șef obiectiv servicii de securitate din grupa de bază 1213 Conducători în domeniul politicilor economice și al planificării în grupa de bază 5414 Lucrători în servicii private de securitate și va avea codul 541414.

Analizând cele trei acte, se observă faptul că ocupația de șef de obiectiv a obținut un cod C.O.R. începând cu anul 2011.

Factorul de evaluare „Experiența șefului de obiectiv servicii de securitate” ce se regăsește în Strategia de contractare și în Instrucțiuni pentru ofertanți, ca algoritm de calcul, face trimitere la faptul că: „Pentru o vechime mai mare de 9 ani, autoritatea contractantă va acorda 10 puncte.”

Realizând un calcul simplu, pentru un șef de obiectiv cu o vechime mai mare de 9 ani, respectiv care depășește spre trecut anul 2012, oricărui ofertant i se vor acorda 10 puncte.

Cu alte cuvinte, cum în anul 2011, an ce corespunde unei vechimi a șefului de obiectiv de 10 ani, o atare ocupație exista și îi era atribuit codul 121305, autoritatea contractantă apreciază că și pentru o atare perioadă (2011-2012) ofertanții pot face dovada experienței șefului de obiectiv.

Mergând mai departe, chiar anterior anului 2011, respectiv din anul 2004, sub coordonarea Autorității Naționale pentru Calificări, cu trimitere la Procedura din 2004 de evaluare și certificare a competențelor profesionale obținute pe alte căi decât cele formale aprobată prin Ordinul nr. 468/2004 al Ministerul Muncii, Solidarității Sociale și Familiei, se putea obține certificatul de competențe profesionale pentru o asemenea ocupație de șef de obiectiv.

Astfel cum s-a specificat de autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 67009/14.12.2021, solicitare a prezentei contestatoare, răspuns postat în SEAP, la analiza experienței șefului de obiectiv, se va avea în vedere și perioada de timp scursă de la data obținerii certificatului de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări, respectiv experiența în funcția de șef de obiectiv chiar anterioară anului 2011, an în care s-a atribuit șefului de obiectiv un cod C.O.R., fără a se putea nega posibilitatea existenței unei atare ocupații și anterior anului 2011.

Însă, dacă un ofertant justifică o experiență mai mare de 9 ani a șefului de obiectiv, ce situează începutul vechimii în anii 2011-2012, ani în care o atare ocupație avea deja atribuit COR, i se vor acorda automat 10 puncte, fără a se putea face o distincție între aceștia și ofertanții care justifică o experiență a șefului de obiectiv mai mare de 10, 11, 12 (...) ani, a cărui început de vechime datează anterior anului 2011, când o atare ocupație nu era încadrată în Clasificarea ocupațiilor din România.

Sintetizând apărările de la acest punct, apreciază că nu se poate nega existența ocupației de șef de obiect ca datând încă din anul 2011 sau chiar și anterior acestui moment, dacă calificarea s-a obținut în condițiile prevederilor normative mai sus indicate, urmând a se respinge criticile contestatoarei ca nefondate.

3. Pentru a respinge solicitarea de modificare a numărului de autovehicule de intervenție pe care trebuie să le dețină ofertanții, conform Anexei 1b la Avizul emis de IGPR pentru dispeceratul de monitorizare, pentru municipiul, de la un număr de minim 4 la un număr minim 6, arată că:

Tot prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 67009/14.12.2021, a precizat, în mod expres, faptul că, nu impune prezența de echipaje dedicate pentru obiectivele care fac obiectul serviciilor de pază, din cuprinsul caietului de sarcini rezultând că pentru municipiul se solicită doar ca numărul acestora să fie de minim 4.

O atare solicitare privind lipsa obligației de a asigura prezența dedicată a unui echipaj pentru fiecare din cele 6 obiective din

municipiul se coroborează și cu cerința din caietul de sarcini dictată de prevederile art. 97 din Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor; bunurilor, valorilor și protecția persoanelor aprobate prin HG nr. 301/2012, în sensul că obligația de a asigura intervenția nu va depăși 15 minute în localitățile urbane.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă nu a solicitat câte un echipaj dedicat pentru fiecare obiectiv din, urmând ca operatorul economic să utilizeze autovehiculele menționate în Anexa 1b la Avizul emis de IGPR pentru dispeceratul de monitorizare.

O atare estimare a numărului de autovehicule de intervenție pentru municipiul a avut la bază chiar transpunerea realității obiective în documentația de atribuire, în sensul că, în trecutul activității de pază ce a vizat obiectivele autorității contractante, nu au existat nici măcar 2 intervenții simultane.

În apărare, autoritatea contractantă face trimitere la adresa din data de 21.12.2021 a operatorului economic SRL, ce atestă realitatea obiectivă la care a făcut trimitere.

Posibilitatea ca, în aceeași zi, la aceeași oră și în toate cele 6 obiective situate în municipiul să fie nevoie de intervenție din partea societății care asigură paza, este infimă, fiind cel mult teoretic.

Astfel, printr-o atare solicitare, de minim 4 autovehicule de intervenție pentru cele 6 obiective, își asumă un risc, aproape inexistent de altfel, fără vreo consecință defavorabilă în sarcina ofertantului ce va asigura activitatea de pază.

Nu în ultimul rând, solicitarea a 4 autovehicule de intervenție în loc de 6, ține și de managementul său bugetar, pentru a aloca resursele în funcție de disponibilitatea acestora, fără ca societatea contestatoare să poată indica vreo dispoziție normativă potrivit căreia unui obiectiv trebuie să-i corespundă un autovehicul de intervenție și să fie necesară realizarea unei atare cheltuieli, mai ales în condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-au solicitat autovehicule dedicate fiecărui obiectiv în parte, ci s-a apelat la autovehicule nededicate, ce urmează a interveni în timpul legal de intervenție (15 minute în loc. urbane).

Pentru toate motivele anterior expuse, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 67398/27.12.2021, ... SRL a transmis Note scrise la punctul de vedere comunicat de autoritatea contractantă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de pază și intervenție pentru obiectivele Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ADV1261493/14.12.2021. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 1.158.842,40 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv art. 3.3 și art. 5 lit. a) din caietul de sarcini, Formularul 8.1 (Centralizatorul de prețuri) și art. 5.1 din modelul de contract, art. VI din Instrucțiunile pentru ofertanți, art. 3.4.1, lit. jjj) din caietul de sarcini și art. 12.2(1) lit. jjj) din modelul de contract, ... SRL a înaintat Consiliului contestația înregistrată la CNSC cu nr. 65707/16.12.2021 (consemnând cautiunea în valoare de 23.177,00 lei, cu recipisa de consemnare nr. 207704017/1 din data de 15.12.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala), solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere a documentației de atribuire, conform celor precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca prim aspect, Consiliul reține faptul că serviciile supuse achiziției, respectiv servicii de pază și intervenție pentru obiectivele autorității contractante au constituit obiectul unei alte proceduri, organizate de achizitoare prin publicarea anunțului de publicitate nr. ADV1231225/05.08.2021. Documentația de atribuire aferentă acesteia a fost contestată, iar Consiliul, prin decizia sa nr. 1999/C2/2080/08.09.2021, a admis, în parte, contestația SRL și a dispus obligarea autorității contractante la remedierea ei, decizie care a fost menținută de Curtea de Apel prin decizia nr. 196/CA/08.10.2021, pronunțată în dosarul nr. 426/36/2021, constituit ca urmare a plângerii formulate de achizitoare.

Fiind demarată o nouă procedură de atribuire pentru prestarea aceluiași servicii de pază, pentru o altă perioadă, mai scurtă, ... SRL critică din nou documentația de atribuire considerând că cele reținute de Consiliu în procedura anterioară și păstrate de Curtea de Apel nu au fost respectate.

Consiliul va analiza cu precădere prevederile documentației de atribuire întocmite în procedura de față, acestea fiind de interes.

Astfel, o primă critică este legată de faptul că autoritatea contractantă nu ar fi luat în considerare la stabilirea valorii estimate, costurile legate de postul de șef de obiectiv.

Fiind sesizată existența unei neconcordanțe din acest punct de vedere (caietul de sarcini nu conține informații legate de necesitatea implicării unei astfel de categorii de personal între cele enumerate, iar instrucțiunile pentru ofertanți fac vorbire ca fiind una dintre cele solicitate) au fost solicitate clarificări.

Drept răspuns, prin adresa nr. 67009/14.12.2021, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

In cuprinsul Documentatiei de Atribuire, la punctele mentionate de dvs, se face vorbire despre Seful de Obiectiv, care in opinia noastra va fi nominalizat de societatea prestatoare pentru bunul mers al activitatilor de paza, nu face parte din personalul remunerat din bugetul achizitiei, motiv pentru care in estimarile autoritatii contractante, cheltuielile cu postul de "Sef de Obiectiv" au fost cuprinse in capitolul cheltuieli indirecte.

Obligatia desemnarii unui sef de obiectiv rezulta din prevederile art. 33 alin. (3) din Hotărârea nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr 333/2003, "Pentru fiecare obiectiv asigurat cu pază și protecție printr-o societate specializată, conducătorul societății specializate trebuie să desemneze un șef de obiectiv care să asigure relaționarea permanentă cu beneficiarul serviciilor de pază și să dispună măsuri de eficientizare a serviciului prestat, precum și controlul personalului din subordine."

Motivele care au stat la baza incadrarii sefului de obiectiv in capitolul cheltuieli indirecte, sunt responsabilitatile acestuia, cele cunoscute de noi, acestea pot fi mult mai multe, respectiv:

- Pregătirea preluării în pază/ securitate a obiectivelor*
- Organizarea activității de pază/ securitate în cadrul obiectivului*
- Coordonarea activității personalului de pază/ securitate din cadrul obiectivului*
- Cercetarea incidentelor de pază/ securitate din cadrul obiectivului*
- Menținerea capacității de acțiune a personalului de pază/ securitate din obiectiv*
- Controlul activității de pază/ securitate din obiectiv*
- Completarea documentelor administrative asadar acesta are ca responsabilitati, organizarea activitatilor personalului implicat in prestarea serviciilor de paza si protectie desfasurate de societate, actiunile lui conducand practic la respectarea legislatiei in domeniu si la implementarea prevederilor contractului ce se va semna cu autoritatea contractanta, Seful de Obiectiv in fapt reprezinta interesele societatii prestatoare in relatia cu autoritatea contractanta.*

Conform Secțiunii I – Instrucțiuni pentru ofertanți, cap. VI Criteriul de atribuire: Cel mai bun raport calitate/preț, autoritatea contractantă a stabilit ca factor de evaluare alături de prețul ofertei (cu o pondere de 90% din punctul total), Experiența șefului de obiectiv servicii de securitate (cu o pondere de 10% din punctul total).

Acest factor de evaluare este descris de autoritatea contractantă astfel: Nivelul calitativ al serviciilor prestate in domeniu confirmat prin experienta profesionala specifică personalului propus de ofertant – Sef de obiectiv, exprimata in nr. ani, iar în algoritmul de calcul, printre altele, a

stabilită că: *Ofertantul va prezenta pentru specialistul nominalizat: Diplome/atestate/ certificate de formare sau echivalent, copii de pe contracte de muncă, fișe de post sau alte documente cu valoarea probantă echivalentă pentru a face dovada experienței și a calificărilor profesionale.*

De asemenea, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit pentru șeful de obiectiv mai multe sarcini și atribuții pe care acesta trebuie să le realizeze.

În aceste condiții, afirmația autorității contractante că această categorie de personal nu face parte din personalul remunerat din bugetul achiziției nu poate fi primită. Contrar definițiilor invocate de achizitoare cu privire la rolul și activitățile specifice șefului de obiectiv, o astfel de persoană nu este doar cea care relaționează cu autoritatea contractantă, cu o intervenție minimă în gestionarea activității de pază, ci este persoana a cărei experiență este utilizată ca factor de evaluare tocmai de autoritatea contractantă pentru stabilirea ofertei câștigătoare și în sarcina căreia au fost stabilite obligații, chiar răspunsul dat de autoritate arătând implicarea sa directă în derularea contractului.

De altfel, prevederile art. 33 din HG nr. 301/2012, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, invocate parțial de achizitoare, sunt lipsite de echivoc în ceea ce privește obligațiile prestatorului acestor servicii din acest punct de vedere:

(1) Pentru verificarea modului de efectuare a serviciului de către personalul de pază, conducătorul societății trebuie să asigure controlul acestora prin personal anume desemnat.

(2) Paza obiectivului asigurat cu un dispozitiv format din mai mult de 5 posturi de pază este coordonată de către un șef de tură pe schimb, care efectuează instruirea și repartizarea în posturi a personalului de pază, preluând atribuțiile unui post de pază în caz de nevoie.

(3) Pentru fiecare obiectiv asigurat cu pază și protecție printr-o societate specializată, conducătorul societății specializate trebuie să desemneze un șef de obiectiv care să asigure relaționarea permanentă cu beneficiarul serviciilor de pază și să dispună măsuri de eficientizare a serviciului prestat, precum și controlul personalului din subordine.

(4) Verificarea modului de efectuare a serviciului de pază se realizează zilnic, cel puțin o dată pe schimb, de către personalul cu atribuții de control anume desemnat, consemnându-se despre aceasta în registrul de control.

(5) Șeful de tură sau de obiectiv, după caz, execută instruirea agenților de pază cu prevederile consemnelor generale și particulare și răspunde de modul de executare a serviciului de către aceștia.

Raportat la aceste prevederi, implicarea directă a șefului de obiectiv nu poate fi contestată.

De asemenea, pentru acest tip de personal pe lângă faptul că au fost stabilite obligații și sarcini care trebuie executate, achizitoarea a

stabilit și documentele necesare a fi depuse pentru acesta, iar evaluarea ofertelor, alături de prețul ofertat, are la bază experiența lui.

Chiar dacă implicarea sa nu este/ar fi una permanentă, minimalizată de achiziție la o dată pe schimb, implicarea sa este una directă în realizarea contractului și trebuie indicată și cotată ca atare.

Fiind implicat direct în derularea contractului, costurile legate de activitatea lui reprezintă o cheltuială directă, care trebuie cuantificată și recunoscută atât de ofertanți, cât și de autoritatea contractantă, neputând fi acceptată explicația achiziției de a fi fost inclusă în cheltuielile indirecte.

Contrar aprecierii autorității contractante cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu pot fi alocate direct unui anumit serviciu sau locații pentru care se calculează costul, ci necesită o repartizare suplimentară. Ele au un caracter comun mai multor servicii sau activități ori un caracter general în raport cu toate serviciile sau activitățile proprii.

Astfel, este făcută distincția lipsită de echivoc între cheltuielile directe și cele indirecte, cheltuielile directe fiind acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective, în timp ce cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga funcționare a persoanei juridice în ansamblul ei.

De altfel, în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel prin decizia nr. 196/CA/08.10.2021, pronunțată în dosarul nr. 426/36/2021, în referire la procedura anterioară organizată în același scop de achiziție, decizia Consiliului fiind atacată cu plângere de achiziție: "... în mod corect a reținut CNSC necesitatea punerii în acord cu cerințelor documentației cu normele aplicabile, prin includerea și a șefului de obiectiv în categoriile de personal necesare executării contractului, plângerea fiind nefondată ...".

Cât privește valoarea înaintată de contestatoare în acest sens, reprezentând contravaloarea serviciilor prestate de șeful de obiectiv, Consiliul nu o poate lua în considerare, achiziția fiind cea care trebuie să stabilească quantumul acesteia ca parte a valorii estimate.

De asemenea, trimiterile autorității contractante la modul de calcul al costurilor indirecte nu pot fi luate în considerare, cheltuielile aferente acestei categorii de personal fiind cheltuieli directe ele trebuiau cuantificate distinct, neputând fi stabilite generic, într-o enumerare, în categoria salariilor indirecte alături de dispecer, administrativ, resurse umane, contabilitate, conducere etc cum indică aceasta (6 persoane câte 2 ore/zi), și fără luarea în considerare a obligației prevăzută de legiuitor

la art. 33 alin. (3) din HG nr. 301/2012 care stabilește necesitatea desemnării pentru fiecare obiectiv asigurat cu pază și protecție a unui șef de obiectiv.

În aceste condiții devine evident faptul că la stabilirea valorii estimate achizițarea nu a ținut cont de toate obligațiile legale aferente prestării serviciilor de pază supuse achiziției.

În consecință, se impune completarea documentației de atribuire prin includerea și a acestei categorii de personal (șef de obiectiv), informarea completă, corectă și explicită a operatorilor economici interesați de participarea la această procedură de atribuire nefiind asigurată așa cum a stabilit legiuitorul la art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 în definiția dată documentației de atribuire. Pe cale de consecință, se impune și dimensionarea valorii estimate a contractului cu luarea în considerare a tuturor costurilor necesare prestării contractului supus achiziției, inclusiv prin includerea distinct a celor legate de această categorie de personal.

În ceea ce privește următorul set de critici, Consiliul reține că se referă la activitatea luată în considerare pentru analiza experienței șefului de obiectiv.

Legat de acest aspect, referitor la solicitarea de a comunica dacă la analiza experienței acestuia se va avea în vedere numai perioada de timp scursă de la data obținerii certificatului de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări sau întreaga activitate desfășurată de acesta ca agent de securitate sau în orice altă funcție ce presupune o calificare în legătură cu obiectul activității solicitate a fi prestate de acesta, prin adresa nr. 67009/14.12.2021, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

La analiza experienței șefului de obiectiv, se va avea în vedere perioada de timp scursă de la data obținerii certificatului de competențe profesionale emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări. De asemenea, se va puncta și experiența acestuia dobândită ca Șef de Obiectiv, până la data reglementării de către autorități a meseriei de Șef de Obiectiv, respectiv data obținerii de COD COR, în măsura în care se pot depune documente justificative concrete, precum: decizii, contracte de muncă, fise de post, revisal, înscrisuri oficiale echivalente, etc.

Consiliul consideră că problema supusă judecății de către contestatoare este una falsă.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere, pe de o parte, algoritmul stabilit de achizițoare pentru acordarea punctajului, respectiv:

Algoritm de calcul:

- a) Pentru o vechime mai mare sau egală cu 1 an și mai mică sau egală cu 3 ani, autoritatea contractantă va acorda 2 puncte;*
- b) Pentru o vechime mai mare de 3 ani și mai mică sau egală cu 5 ani, autoritatea contractantă va acorda 4 puncte;*

- c) Pentru o vechime mai mare de 5 ani si mai mica sau egala cu 7 ani, autoritatea contractanta va acorda 6 puncte;
- d) Pentru o vechime mai mare de 7 ani si mai mica sau egala cu 9 ani, autoritatea contractanta va acorda 8 puncte;
- e) Pentru o vechime mai mare de 9 ani, autoritatea contractanta va acorda 10 puncte.

Pe de altă parte, are în vedere că, contrar afirmațiilor contestatoarei, achizitoarea a prevăzut expres faptul că se va puncta și experiența acestuia dobândită ca șef de Obiectiv, până la data reglementării de către autorități a meseriei de șef de obiectiv, respectiv data obținerii de COD COR pentru această meserie.

Astfel, este evident faptul că ulterior reglementării către autorități a meseriei de șef de obiectiv nu poate fi luată în calcul experiența deținută decât raportat la existența certificatului care atestă competențele profesionale, emis de un furnizor de formare profesională autorizat de Autoritatea Națională pentru Calificări. Însă, achizitoarea nu poate ignora documente care atestă îndeplinirea acestor atribuții anterior reglementării lor de către autorități a acestei meserii și introducerea sa în COR, în discuție fiind experiența similară a respectivei persoane.

Dacă în documentația de atribuire achizitoarea a prevăzut documentele necesar a fi depuse de participanți pentru specialistul nominalizat în acest scop (șef de obiectiv) ca fiind: diplome/atestate/certificate de formare sau echivalent, copii de pe contracte de muncă, fișe de post sau alte documente cu valoarea probantă echivalentă pentru a face dovada experienței și a calificărilor profesionale, aceasta nu presupune că ar putea fi luată în considerare întreaga activitate desfășurată de acesta ca agent de securitate sau în orice altă funcție ce presupune o calificare în legătură cu obiectul activității solicitate a fi prestate de acesta.

Din acest punct de vedere, răspunsul autorității este considerat a fi clar, lipsit de ambiguități care să determine o eventuală aplicare necorespunzătoare a factorului de evaluare în discuție.

De altfel, prin demersul său, contestatoarea nu a arătat nici în ce mod ar putea fi afectată aplicarea algoritmului de calcul și nici participarea sa la procedura de atribuire de prevederile documentației de atribuire publicată inițial sau de clarificările aduse acesteia.

Mai mult decât atât, clarificarea autorității contractante nu intră în contradicție cu cele reținute de Consiliu în decizia sa privind procedura anterioară, nr. 1999/C2/2080/08.09.2021, menținută de Curtea de Apel, cum în mod eronat invocă contestatoarea.

Pentru aceste motive sunt considerate nefondate criticile contestatoarei cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește ultimul set de critici, Consiliul reține că este legat de numărul de autovehicule de intervenție pe care trebuie să le dețină ofertanții.

În acest sens, prin documentația de atribuire achizițtoarea a stabilit în sarcina ofertanților necesitatea asigurării unui echipaj de intervenție la sediul său și la toate secțiile exterioare, respectiv minim 4 mașini: *Eforie – 1 mașină; Agigea – 1 mașină; Năvodari -1 mașina, Băneasa -1 mașină.*

Legat de aceste prevederi, a fost adresată achizițtoarei următoarea solicitare de clarificări:

4. Având în vedere:

- faptul că pe raza municipiului se găsesc situate un număr de 6 obiective (sediul SCJU, Serviciul de Medicină legală, Secția externă psihiatrie Palazu Mare, Secția exterioară Dermato – Venerice, Secția exterioară Îngrijiri paleative, Policlinica 2),

- faptul că, deși în Caietul de sarcini [partea introductivă a art. 3.4.1, lit. jjj)] dar și în modelul de contract [partea introductivă a art. 12.2(1), lit. jjj)] se arată că ofertanții trebuie să asigure un echipaj de intervenție la sediul autorității contractante și la toate secțiile exterioare, aceleași dispoziții impun deținerea unui număr de minim 4 autovehicule de intervenție pentru obiectivele situate pe raza municipiului, vă rugăm a ne preciza la care dintre cele 6 obiective este posibil a nu se asigura echipaje de intervenție în cazul unui ofertant care deține, conform Anexei 1b la Avizul emis de I.G.P.R. pentru dispeceratul de monitorizare, numai 4 sau 5 autovehicule de intervenție pe raza municipiului

5. Văzând Caietul de sarcini [art. 3.4.1, lit. jjj)] dar și modelul de contract [art. 12.2(1), lit. jjj)] vă rugăm a ne preciza dacă se solicită a se asigura echipaje mobile dotate cu autovehicule pentru a deservi în mod expres și exclusiv obiectivele autorității contractante sau pot fi utilizate autovehiculele menționate în Anexa 1b la Avizul emis de I.G.P.R. pentru dispeceratul de monitorizare .

Prin adresa nr. 67009/14.12.2021, autoritatea contractantă a răspuns că:

4. Asigurarea echipajului de interventie se va asigura pentru toate obiectivele in conformitate cu prevederile Anexei 1b la avizul emis de IGPR pentru dispeceratul de monitorizare.

Sa definim mai clar, autoritatea nu impune prezenta de echipaje dedicate pentru cele 6 obiective ci utilizarea de echipaje conform descrierii de mai sus.

5. In Caietul de sarcini nu s-a solicitat echipaj dedicat acestui contract, drept pentru care prestatorul va utiliza echipajele mentionate in Anexa 1b la Avizul emis de IGPR pentru dispeceratul de monitorizare.

Raportat la acest răspuns, contestatoarea concluzionează că se solicită echipaje mobile la toate cele 6 obiective de raza Municipiului și că un ofertant care nu deține decât 4 sau 5 astfel de autovehicule nu va fi în

măsură a-și îndeplini obligația statuată contractual în situația în care se impune intervenția concomitentă.

Consiliul apreciază că este eronată această concluzie a autoarei contestației, deoarece achizitoarea nu a făcut o astfel de precizare, ci dimpotrivă a subliniat că nu se impune prezența de echipaje dedicate pentru cele 6 obiective și nici că intervenția trebuie asigurată concomitent.

În astfel de condiții, datorită modului de formulare a cerinței și a clarificărilor aduse de achizitoare, nicio ofertă nu ar putea fi respinsă de aceasta pentru că nu este asigurată intervenția simultană pentru toate cele 6 obiective.

Toate acestea au fost reafirmate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație.

În aceste condiții, Consiliul reține că sunt neîntemeiate criticile contestatoarei din acest punct de vedere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire prin completarea categoriilor de personal solicitat pentru aducerea la îndeplinire a contractului, respectiv cele prevăzute la art. 3.3 și art. 5, lit. a) din caietul de sarcini, în Formularul 8.1 (Centralizatorul de prețuri) și la art. 5.1 din modelul de contract, cu postul de șef de obiectiv și, în consecință, recalcularea valorii totale estimate a contractului.

În aceeași bază legală, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă remediile adoptate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire prin publicarea lor în SICAP și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remediilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să modifice documentația de atribuire prin completarea categoriilor de personal solicitat pentru aducerea la îndeplinire a contractului, respectiv cele prevăzute la art. 3.3 și art. 5, lit. a) din caietul de sarcini, în Formularul 8.1 (Centralizatorul de prețuri) și la art. 5.1 din modelul de contract, cu postul de șef de obiectiv și, în consecință, recalcularea valorii totale estimate a contractului. Modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici în cadrul aceluiași termen.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini.

Redactată practica deciziei