C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Bucureşti, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestaţia nr....., reînregistrată la C.N.S.C. în data de ....., urmarea pronunțării, de către Curtea de Apel ....., Secția a II-a Civilă, de Contencios administrativ, a Sentinţei civile nr..... din 08.08.2017, prin care s-a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea C.N.S.C., contestație formulată de S.C. ....., cu sediul în ., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr.., având CUI RO ., reprezentată legal de director general ....., împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr.41305/24.05.2017, de către ...., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Furnizarea și montarea de suprafață de amortizare cauciucată pentru locurile de joacă din .....”, se solicită anularea adresei susmenționată, a rezultatului procedurii de atribuire și descalificarea ofertei depusă de S.C. .....S.R.L., ca neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele minime caietului de sacini.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ..... S.A. critică rezultatul procedurii, comunicat cu adresa

nr.41305/24.05.2017, de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Furnizarea și montarea de suprafață de amortizare cauciucată pentru locurile de joacă din .....”, solicitând anularea adresei susmenționată, a rezultatului procedurii de atribuire și descalificarea ofertei depusă de S.C. .....S.R.L, ca neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele minime caietului de sacini.

În motivarea contestaţiei, S.C. ..... S.A. susţine că S.C. .....S.R.L., a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, nu a prezentat structura de preț solicitată prin caietul de sarcini, iar certificatul care dovedește îndeplinirea cerinței de autentificare a standardului EN 1177:2008, respectiv certificatul EMI TUV nr.T-4184/2012 este valabil doar până la data de 03.08.2017, valabilitatea acestuia fiind condiționată de reviziile anuale.

De asemenea, susține contestatorul că documentul/certificatul se referă la un produs cu grosimea de 30 mm, în vreme ce în caietul de sarcini grosimea minima solicitată este de 50 mm.

În concluzie, S.C. ..... S.A. arată că autoritatea contractantă a declarant în mod greșit oferta depusă de S.C. .....S.R.L. ca fiind câștigătoare, când, în fapt, aceasta trebuia respinsă, ca neconformă.

Ca temei legal al contestației se invocă Legea nr.101/2106.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.47600/19.06.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.24441/20.06.2017, ... a invocat, pe cale de excepție, lipsa competenței materiale a C.N.S.C. de a soluționa contestația și tardivitatea notificării prealabile, iar, pe fond, respingerea contestației, ca nefondată.

În susținerea excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. de a soluționa contestația, autoritatea contractantă a susținut că procedura de față este una de achiziție directă, căreia nu îi sunt aplicabile prevederile Legii nr.98/2016 și nici cele ale Legii nr.101/2016, împotriva achiziției directe neputându-se formula contestație în baza legilor menționate.

Achiziție directă, după cum se arată, nu este considerată o procedură conform art.68 din Legea mai sus menționată, al cărui conținut îl redă, sens în care solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă arată că S.C. ..... S.A. a depus notificarea nr.44695/08.06.2017 cu depășirea termenului legal de 5 zile, prevăzut la art.6 din Legea nr.101/2016, incident în raport cu valoarea estimate a contractului, de 130252,10 lei, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că S.C. ..... S.A. se află în eroare când afirmă că ofertanții aveau obligația de a prezenta oferta de preț în mod expres defalcat și distinct de lista

prevăzută în Anexa 1 la caietul de sarcini, că solicitarea de clarificări reprezintă o atribuție a sa și nu o obligație, iar, în ceea ce privește valabilitatea certificatului indicat de contestator, s-a apreciat față de durata executării contractului prevăzută în caietul de sarcini, de 60 de zile, dar nu mai târziu de 31.08.2017, că executarea lucrării poate fi încadrată în perioada de valabilitate a certificatului.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției.

În considerarea art.15 din Legea nr.101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr….E/298/21.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.24875/22.06.2017, S.C. ..... S.A. a solicitat respingerea excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. de a soluționa contestația, prezentând argumente în acest sens.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, contestatorul arată că a primit comunicarea rezultatului procedurii în data de 29.05.2017 și a înaintat notificarea prealabilă în data de 08.06.2017, deci în termenul de 5 zile prevăzut la art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2017, datele de 1, 2, 3, 4 și 5 iunie fiind zile libere.

Pe fond, contestatorul a combătut susținerile autorității contractante.

După reînregistrarea contestației pe rolul C.N.S.C., în condițiile arătate în practicaua prezentei, Consiliul, în considerarea art.15 din Legea nr.101/2016, a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr.25239/23.06.2017, precum și dovada transmiterii Notificării prealabile către autoritatea contrctantă.

Prin adresa nr…./E440/25.08.2017, SC ..... SA a răspuns solicitării Consiliului, reiterând argumentele prezentate în adresa nr…./E/298/21.06.2017, și anume faptul că a primit comunicarea rezultatului procedurii în data de 29.05.2017 și a înaintat notificarea prealabilă în data de 08.06.2017, deci *„termenul de 5 zile prevăzut la art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2016, se calculează pe zile libere astfel: 30 mai, 31 mai, 6 iunie, 7 iunie și 8 iunie (data la care a fost depusă notificarea noastră), 1 iunie (Legea nr. 220/2016), 2 iunie (H.G. 333/2017), 3 iunie (sâmbăta), 4 iunie (duminică/Rusalii) , 5 iunie (Rusalii) sunt zile libere conform prevederile legale în vigoare”.*

Având, în vedere cele expuse, contestatorul solicit respingerea „excepțiilor” invocate, ca fiind lipsite de fundament, reținând cauza spre soluționare, conform art. 8 alin.1 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 2 alin.1 din același act normativ.

Referitor la solicitarea Consiliului privind dovada depunerii Notificării prealabile la autoritatea contractantă, petentul a atașat adresa nr..../E/267/08.06.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.44695/08.06.2017, vizată pentru conformitate cu orginalul.

În considerarea dispozițiilor art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției inadmisibilității contestației, aceasta fiind sancțiunea care intervine în cazul transmiterii notificării prealabile în afara termenului legal impus, așa cum rezultă din dispozițiile art.6 alin.1 din Legea nr.101/2106.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită pentru următoarele considerente.

Potrivit art.6 alin.1 din Legea nr.101/2016 potrivit cărora: „***Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă****, care poate fi invocată şi din oficiu,* ***înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente****, persoana care se consideră vătămată* ***are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de****:*

a) ***10 zile****, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;*

b) ***5 zile****, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care* ***valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice*** *în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii*".

De interes în dezlegare excepției, sunt următoarele informații:

- tipul contractului – contract de servicii;

- valoarea estimată, fără TVA, a contractului de servicii - 130.252,10 lei , **mai mică** decât **valoare de 132.519 lei**, prevăzută de art.7 alin.1 lit.b din Legea nr.98/2016;

- termenul de 5 zile pentru promovarea notificării prealabile, care se calculează conform metodologiei reglementată de art.5 alin.2 din Legea nr.101/2016.

Astfel, termenul de promovare a notificării prealabile în raport de data de ***29.05.2017***, a primirii adresei nr.41305/24.05.2017 de comunicare a rezultatului procedurii, indicată de însăși S.C. ..... S.A. ca dată a primirii, s-a împlinit în data de ***03.06.2017***, zi de sâmbătă, fapt pentru care acesta s-a prelungit până la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, respectiv, a zilei de marți, ***06.06.2017***, termen calculat conform dispozițiilor art.5 alin.2 din Legea

nr.101/2017, zilele de 4 și 5 iunie 2017 fiind zile nelucrătoare (duminică, respectiv a doua zi de Rusalii).

Cum notificarea prealabilă înregistrată la contestator sub nr...../E267/***08.06.2017***, a fost înregistrată la ..... sub nr.44695/08.06.2017, se reține că aceasta s-a promovat după expirarea termenului legal reglementat de art.6 alin.1 lit.b din Legea nr.101/2017, când petenta era decăzută din dreptul de a mai întreprinde un astfel de demers sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă.

Nu vor fi primite în soluționare apărările contestatorului conform cărora a înaintat notificarea prealabilă în termenul legal de 5 zile, deoarece acesta se află într-o profundă eroare în ceea ce privește calculul termenului în care avea deschisă calea notificării prealabile.

Astfel, contestatorul efectuează un calcul cu ignorarea intervalului 01 – 05 iunie 2017, deși, conform art.5 alin.2 din Legea nr.98/2016, „(...) **Dacă ultima zi a unui termen** (...) **este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare**."

Prin urmare, de vreme ce termenul în care contestatorul trebuia să înainteze notificarea prealabilă s-a împlinit în data de ***03.06.2017*** – zi nelucrătoare, împlinirea termenului s-a proprogat până la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare, aceasta fiind marți ***06.06.2017.***

Cum notificarea prealabilă a fost înaintată autorității contractante în data de 08.06.2017, este evident că S.C. ..... S.A. era decăzut la această dată din dreptul de a mai efectua respectivul demers.

Calculul pe zile libere nu înseamnă că nu se au în vedere/se înlătură zilele nelucrătoare din interiorul termenului, așa cum consideră contestatorul, ci, că nu intră în calcul ziua când a început să curgă termenul și ziua când acesta s-a împlinit. Acest sistem de calcul pe zile libere a termenelor procedurale este instituit de Codul de procedură civilă și, totodată, este diferit de sistemul de calcul al termenelor procedurale din materia achizițiilor publice, care este un sistem de calcul intermediar, stabilit expres la art.5 din Legea nr.101/2016.

Astfel fiind, excepția inadmisibilității contestației este întemeiată, după cum corect susține autoritatea contractantă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.1 și 6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației și, pe care d econsecință, va respinge contestația ca atare, fără a se mai proceda la analiza fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată de ....., şi respinge contestaţia formulată de către SC ..... S.A., cu sediul în ....., ..., în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., ... jud....., ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.