



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SRL, cu sediul în, str., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator, în calitate de lider al asocierii SRL - ...SRL, având subcontractant ..., împotriva Raportului procedurii de atribuire nr. 496/11.11.2022 și a comunicării nr. 498/11.11.2022, emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a studiilor de fundamentare a planului de management, elaborarea și aprobarea Plan de Management Integrat și elaborarea bazei de date GIS și hărți pentru, precum și rezervațiile naturale incluse în acestea”, cod CPV 79311200-9, de către cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Raportului Procedurii nr. 496/11.11.2022 în urma Deciziei CNSC nr., cu consecința implicită și a anulării Comunicării nr. 498/11.11.2022, prin care Autoritatea Contractantă i-a comunicat rezultatul Procedurii, precum și anularea tuturor actelor anterioare și subsecvente Raportului Procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de și declararea acesteia drept conformă, admisibilă (inclusiv, dar fără a se limita la Procesul-verbal nr. 490/09.11.2022 privind RE-evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare în urma Deciziei CNSC nr., cu Anexele de evaluare aferente);

2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depusă de Ofertantul din punctul de vedere al conformității acesteia, mai

precis cu privire la îndeplinirea cerințelor minime privind experiența profesională specifică a experților solicitați prin Caietul de sarcini;

3. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depusă de Ofertantul din punctul de vedere al conformității acesteia, mai precis cu privire la îndeplinirea cerințelor minime privind oferta tehnică menționate în Caietul de sarcini, și

4. Obligarea Autorității Contractante la stabilirea unui nou rezultat al Procedurii de atribuire referitor la inadmisibilitatea Ofertei și comunicarea acestuia către toți ofertanții.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. formulată de SRL, cu sediul social în, str., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de Administrator -, în cadrul aceleiași procedurii, organizată de către, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii cu nr. 496/11.11.2022 (Anexa nr. 1 la contestație) emis de către Autoritatea Contractantă și publicat în SEAP la data de 11.11.2022;

- Anularea procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice cu nr. 490/09.11.2022, comunicat societății sale la data de 14.11.2022 (Anexa nr. 2 la contestație);

- Anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 497 din 11.11.2022, comunicată la aceeași dată (Anexa nr. 3 la contestație);

- Obligarea Autorității Contractante să reevalueze propunerile tehnice declarate admisibile, cu respectarea considerentelor deciziei ce va fi pronunțată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL, cu sediul în, str., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator, în calitate de lider al asocierii SRL - ... SRL, având subcontractant, în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat:

1. Admiterea în principu a cererii de intervenție voluntară,
2. Suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii de la Curtea de Apel,

3. Admiterea excepției tardivității formulării contestației și respingerea acesteia ca tardiv formulată (pe fondul nerespectării termenului legal de contestare) și

4. În cazul respingerii excepției tardivității și analizei pe fond a contestației, respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată și admiterea cererii de intervenție „cu toate consecințele ce decurg de aici”.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL, reclamă rezultatul procedurii, consemnat în raportului procedurii nr. 496/11.11.2022, considerându-l nelegal.

I. În ceea ce privește prima contestație, ... SRL solicită cele arătate în partea introductivă, arătând că, în data de 26.09.2022, Autoritatea Contractantă a publicat în SICAP Raportul procedurii nr. 373/26.09.2022, din cuprinsul căruia a aflat că, în urma evaluării ofertelor, Comisia de evaluare a ajuns la următoarele:

- Ofertantul - propunerea tehnică a fost declarată neconformă/neadecvată conform art. 134 alin. 5 coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv oferta nu satisface în mod corespunzător toate cerințele privind Experții Non-cheie, respingerea expertului - Specialist faună troglobiontă;
- Asocierea S.R.L (lider) și S.R.L. (asociat), cu subcontractantul a fost declarată câștigătoare cu un număr de 100 de puncte.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, Ofertantul a depus contestație, înregistrată la CNSC sub nr. iar conform Deciziei nr. s-a admis contestația și s-a dispus reevaluarea ofertelor.

În urma Deciziei CNSC, Autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, a declarat eronat admisibilă Oferta după cum se va arăta în continuare, și deși Asocierea contestatoare s-a clasat pe locul I, consideră ca nelegală re-evaluarea ofertelor, existând numeroase alte motive de neeligibilitate ale Ofertei legate atât de experiența profesională specifică a experților solicitați cât și referitor la îndeplinirea cerințelor minime privind oferta tehnică menționate în Caietul de sarcini.

Contestatorul menționează faptul că, în data de 14.11.2022 a transmis Autorității Contractante Adresa nr. 846 din 14.11.2022 prin intermediul căreia, în temeiul legislației în vigoare, respectiv prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, a solicitat acces la documentele din dosarul achiziției.

Astfel, Autoritatea Contractantă a furnizat dosarul achiziției (fără documentele pe care le-au considerat confidențiale) prin link de transfer (wetransfer.com) în data de 14.11.2022, iar în urma studierii acestuia, contestatorul a constatat că evaluarea ofertei nu s-a realizat în conformitate cu dispozițiile legale, aceasta fiind neconformă/inadmisibilă, după cum se va dezvolta în cele ce urmează.

Așadar, deși câștigătoare în urma re-evaluării ofertelor, contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă a evaluat în mod nelegal oferta, care trebuia declarată inadmisibilă, fiind evident că nu a îndeplinit atât cerința privind experiența profesională specifică solicitată pentru Specialiștii 2 și 3 privind habitatele cavernicole și pentru Specialistul elaborare strategie de turism/vizitare 1, cât și pentru neîndeplinirea cerințelor minime privind oferta tehnică menționate în Caietul de sarcini.

De asemenea și pentru Specialistul faună troglobiontă, declarat eligibil conform Deciziei CNSC nr. contestatorul arată că a formulat Plângere la Curtea de Apel, pentru a demonstra că evaluarea făcută a fost una care nu a luat în considerare aspectele de biodiversitate/tehnice și specifice acestui domeniu.

Contestatorul consideră că *„este legitimă și întemeiată prezenta Contestație, ținând cont că nu se respectă legislația în vigoare cu privire la admisibilitatea ofertei și că cel mai probabil aceștia vor contesta din nou Rezultatul procedurii după reevaluare, abordând în special subiectele legate de acordarea punctajului din cadrul evaluării tehnice, ceea ce nu este cazul, pentru că oferta tehnică nu este conformă, în primul rând, din foarte multe motive, pe care subscrisa nu vrem să pierdem ocazia să le semnalăm Consiliului.”*

Totodată, contestatorul precizează că, „prin această contestație, dorim să sesizăm practica profund ilegală în domeniul achizițiilor pe care o desfășoară constant grupul de firme -(..... - ...)”, sens în care, în continuare, va arăta „cum se face vinovată în mod repetat, în formă continuată, de infracțiunea de fals și uz de fals (conform art. 323 al Codului penal)”, menționând și faptul că, „Uzul de fals a mai fost realizat de în alte două achiziții desfășurate anterior, dar pentru această achiziție falsul este comis foarte clar pentru expertul Coordonator specii altele decât păsări - Costică Adam.”.

Mai mult, contestatorul precizează că „acest fapt ne-a obligat să realizăm această contestație, chiar din poziția de câștigător al achiziției, pentru a atrage atenția Consiliului asupra acestor practici ilegale”, în opinia sa fiind „cu atât mai grav cu cât și (firmă soră/parteneră a) realizează în formă continuată aceste infracțiuni de uz de fals.”

2. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta, aceasta fiind inadmisibilă/neconformă, sens în care prezintă argumente privind neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini privind experiența profesională specifică a experților propuși, respectiv: Specialistul habitate cavernicole 2 - doamna ... și 3 - dna, Specialistul elaborare strategie de turism/vizitare 1 - dna, precum și caracterul neconform/inadmisibil al propunerii tehnice depusă de Ofertantul

3. De asemenea, contestatorul prezintă alte aspecte legate de uzul de fals realizat de pentru expertul coordonator specii -, apreciind că ar fi trebuit luate în considerare doar 2 proiecte (proiectul nr. 1 și 4), „restul fiind falsuri”.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul prezentei Contestații.

Totodată, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, iar în temeiul art. 21 alin. (1), a solicitat permiterea formulării „unor concluzii orale pentru a facilita înțelegerea de către complet a chestiunilor de natură tehnică”.

Cu adresa nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, prin care a învederat următoarele:

1. În ceea ce privește considerațiile de la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă face precizarea că acestea exced sfera de competență a instituției sale, în consecință arată că, „nu putem exprima un punct de vedere față de aspectele descrise.”

2. Referitor la modul incorect de evaluare al ofertei tehnice depuse de către SRL, autoritatea contractantă precizează că oferta a fost evaluată în mod obiectiv de către Comisia de evaluare, în condițiile impuse prin documentația de atribuire și luând în calcul oferta depusă, precum și toate clarificările transmise pe parcursul procesului de evaluare al ofertelor.

Autoritatea contractantă învederează că, toate aspectele reținute de către Comisia de evaluare se regăsesc în procesele verbale de evaluare tehnică (Procesul verbal de evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare nr. 345/12.09.2022 și Procesul verbal privind re-evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare în urma Deciziei CNSC nr. ...

Referitor la expertul cheie COORDONATOR SPECII ALTELE DECÂT PĂSĂRI, dl., autoritatea contractantă face precizarea că în anexele proceselor verbale mai sus menționate (Anexa 2 - Tabel evaluare experți la Procesul verbal privind re-evaluarea în urma Deciziei CNSC nr. 2326/04.11.2022, nr. 490/09.11.2022) s-a strecurat o eroare materială, astfel că din greșeală au fost menționate unele proiecte care nu aparțineau expertului coordonator specii, altele decât păsări, fiind preluate din lista proiectelor Liderului de echipă.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că proiectele luate în considerare pentru expertul COORDONATOR SPECII ALTELE DECÂT PĂSĂRI, dl. Adam Costică sunt următoarele:

1. Proiect "Completarea nivelului de cunoaștere a biodiversității prin implementarea sistemului de monitorizare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar din România și raportarea în baza articolului 17 al Directivei Habitate 92/43/CEE, conform Contractul Individual de Muncă nr. ... și Fisa de post aferentă, emitent ...

2. Proiectul "Planificarea managementului conservării biodiversității în 2 situri Natura 2000 - R0SPA0024 Confluența Olt-Dunăre și R0SCI0044 Corabia Turnu-Magurele, incluzând aria naturală protejată de interes național B10. Ostrovu Mare", conform Recomandării nr. 2045/02.09.2020, emitent Solution Group SRL și Scrisoare de confirmare nr. 8493/28.07.2022, emitent Consulting&Engineering SRL;

3. Proiectul Proiect "Managementul durabil al siturilor Natura 2000 R0SCI0088 Gura Vedei-Saica-Slobozia (fără suprafața care se suprapune cu R0SPA0108 Vedei-Dunăre) și „Proiect co-finanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională prin Programul Operațional Infrastructură Mare 2014-2020” PROIECT „Revizuirea planului de management integrat al precum și a rezervatelor naturale incluse în acestea acestea”, cod SMIS 152274 emitent Solution Group

SRL și Scrisoare de confirmare nr. 8493/28.07.2022, emitent Consulting&Engineering SRL;

4. Proiectul "Elaborarea planului de management pentru situl Natura 2000 R0SCI0201 Podisul Nord Dobrogean (partea care se suprapune cu ROSPA0073 Macin Niculitel si partea care nu se suprapune, situata la nord de ROSPA0091 Padurea Babadag) si rezervațiile naturale IV.57. Muntele Consul, IV.58. Dealul Sarica, IV.61. Carasan-Teke, IV.64. Edirlen, IV.71. Dealul Mandresti, IV.72. Manastirea Cocos", conform Recomandarii nr. 3619/17.06.2022, emitent Solution Group SRL și Adresa nr. 1632/27.07.2022, emitent Adm. Parcului National Muntii Macinului;

5. Proiectul "Monitorizarea starii de conservare a speciilor si habitatelor din România in baza art. 17 din Directiva Habitate" conform Recomandarea nr. 164/10.09.2019, emitent SRL și Scrisoare de confirmare nr. 22-1036/27.07.2022, emitent Integra Trading SRL;

6. Proiectul "Managementul conservativ al siturilor de importanta comunitara R0CSI0382 Raul Tarnava Mare intre Copsa Mica si Mihalt, R0SCI0431 Pajistile dintre Seica Mare si Veseud si R0SCI0312 Castanii comestibili de la Buia", conform Recomandarii nr. 2043/02.09.2020, emitent Solution Group SRL și Adeverința nr. 7661/04.04.2019, emitent Agenția pentru Protecția Mediului Sibiu.

Autoritatea contractantă menționează astfel că, expertul are drept experiență profesională specifică numărul de proiecte necesar pentru acordarea punctajului maxim conform Factorului de evaluare nr. 1 din cadrul metodologiei de acordare a punctajului aferentă documentației de atribuire (peste minim 6 proiecte/contracte - 7 puncte; 4-5 proiecte/contracte - 4 puncte ; 2-3 proiecte/contracte - 2 puncte), astfel că eroarea precizată mai sus nu a fost de natură să influențeze punctajul acordat.

Așadar, având în vedere aspectele precizate, Autoritatea Contractanta consideră ca nefondată contestația și pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

II. În ceea ce privește contestația depusă de SRL, acesta solicită cele arătate în partea introductivă, precizând că autoritatea Contractantă a publicat în SEAP raportului procedurii cu nr. 373/26.09.2022, din cuprinsul căruia a aflat că oferta sa a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă.

Împotriva rezultatului procedurii, contesatatorul a formulat contestație care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. soluționat prin Decizia nr., prin care CNSC a admis contestația și a obligat Autoritatea Contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei sale.

În urma reluării etapei de evaluare a ofertelor, Autoritatea Contractantă a emis raportul procedurii cu nr. 496/11.11.2022, pe care l-a publicat în SEAP în aceeași dată și i-a transmis contesatatorului adresa privind comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 497 din 11.11.2022, acte din care a luat cunoștință că, în urma reevaluării, oferta sa a obținut un punctaj total de 90 de puncte fiind clasată pe locul II, câștigătoare

fiind desemnată oferta Asocierii S R L. - S.R.L. cu un punctaj total de 96,51 puncte.

Contestatorul precizează că cele 90 de puncte acordate ofertei sale au rezultat astfel:

30 de puncte - pentru factorul de evaluare vizând componenta financiară a ofertei,

30 de puncte - pentru factorul de evaluare Pt 1, aferent experienței personalului prestator, din 35 de puncte maxim posibile,

30 de puncte - pentru factorul de evaluare Pt 2, Gradul de adecvare a planului de lucru propus, din 35 de puncte maxim posibile.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, contestatorul arată că a adresat Autorității Contractante solicitarea de a-i acorda acces la dosarul achiziției, inclusiv la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, solicitare întemeiată pe faptul că Asocieria S.R.L. - S.R.L., nu a probat caracterul confidențial al ofertei, ci s-a limitat la afirmarea acestuia.

Autoritatea Contractantă i-a permis parțial accesul la dosarul achiziției, în sensul că i-a restricționat accesul la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

În pofida limitărilor care i-au fost cauzate de atitudinea Autorității Contractante, din actele aflate în dosarul achiziției la care i-a fost permis accesul, contestatorul a identificat mai multe încălcări ale legislației în domeniu achizițiilor publice, care l-au determinat să formuleze contestația în cauză.

Totodată, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției comunicat de Autoritatea Contractantă, inclusiv la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, la solicitările de clarificări trimise ofertantului de către Autoritatea Contractantă și răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări, precum și să i se repună în termenul pentru motivarea contestației, cu acordarea unui termen rezonabil de 5 zile, pentru completarea motivelor de contestare.

În continuare, contestatorul prezintă motivele de contestare care vizează punctajul final acordat ofertei sale

Redând aspecte relevante din documentația de atribuire referitoare la metodologia de evaluare și punctare a ofertelor, precum și punctajul final acordat ofertei sale:

Factor de evaluare 1 - Prețul ofertei (Pf) - 30 de puncte - subscrisa având prețul cel mai mic,

Factor de evaluare 2 - Punctaj tehnic (Pt1) - 30 de puncte acordate astfel:

2.1 experiența specifică a Liderului de echipă - 7 puncte.

2.2 experiență specifică Coordonator habitate - 7 puncte.

2.3 experiență specifică Coordonator specii altele decât păsări - 7 puncte.

2.4 experiență specifică Expert specii de păsări (ornitolog) - 2 puncte.

2.5 experiență specifică Coordonator elaborare Plan de Management - 7 puncte.

Factor de evaluare 3 - Punctaj tehnic (Pt2) - 30 de puncte acordate astfel :

3.1. *Abordarea propusă pentru implementarea contractului* - 4 puncte

3.2. *Gradul de detaliere privind organizarea activităților* - 7 puncte

3.3. *Resursele și realizările corespunzătoare fiecărei activități* - 6 puncte

3.4. *Modul de utilizare a resurselor alocate* - 6 puncte

3.5. *Gradul de detaliere a calendarului de implementare a activităților specifice contractului* - 7 puncte,

contestatorul susține că Punctajul final acordat ofertei sale nu este corect.

Astfel, contestatorul arată că, primul motiv pentru care apreciază că punctajul acordat ofertei sale nu este corect, este acela că în cadrul subfactorilor de evaluare 3.3. și 3.4., oferta a obținut 6 puncte în condițiile în care, conform documentației de atribuire comisia de evaluare putea acorda doar 1 punct, 4 puncte sau 7 puncte. Mai mult, contestatorul arată că, justificarea pentru această abatere de la prevederile documentației de atribuire, i-a fost oferită în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 497 din 11.11.2022, în care Autoritatea Contractantă l-a înștiințat că acest punctaj a rezultat din "punctajul ponderat acordat de fiecare membru în parte".

În al doilea rând, contestatorul consideră că în ceea ce privește punctajul acordat ofertei sale pentru subfactorul de evaluare 3.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului, este incorectă acordarea doar a calificativului "Bine" și doar a 4 puncte, din maximum de 7 posibile, motivele pentru care membrii comisiei de evaluare au decis să acorde calificativul "Bine" la acest subfactor de evaluare regăsindu-se atât în Anexa nr. 5 a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice cu nr. 490/09.11.2022, dar și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestatorul apreciază că motivele invocate de comisia de evaluare nu justifică pertinent decizia de acordare a calificativului "Bine" cu consecința depunctării ofertei sale, după cum va explica în continuare, în analiza punctuală a fiecărui motiv (pe care le va prelua în facsimil din cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 497 din 11.11.2022),

În al treilea rând, contestatorul consideră ca fiind incorectă decizia de acordare a doar 2 puncte în cadrul subfactorului de evaluare 2.4 experiență specifică Expert specii de păsări (ornitolog), având în vedere că cerința privind experiența similară în cadrul acestui proiect a fost de a se proba că persoana desemnată „a prestat activități similare (coordonat echipe de specialiști/experti în realizarea de activități de inventariere/cartare/ evaluare/monitorizare a stării de conservare a speciilor de păsări) cu cele din prezentul contract”, pentru această poziție desemnând pe dna. Drugă Mariana pentru care, prin documentele suport aflate în oferta sa, a făcut dovada implicării în cadrul a 5 proiecte/contracte similare:

1. „Management integrat al Podișului Nord Dobrogean”,

2. „Realizare hărți distribuție colonii păsări în RBDD, Realizare hărți distribuție specii de păsări pe teritoriul RBDD” - "Evaluarea coloniilor de păsări din RBDD",

3. Subcontractul „A2 Inventarierea, cartarea, evaluarea statutului de conservare, stabilirea strategiei de conservare și a planurilor de monitorizare pentru speciile de păsări din aria vizată de proiect (ROSPA0045 Grădiștea Muncelului - Cioclovina)" în cadrul proiectului „Revizuirea planului de management integrat pentru Parcul Natural "Grădiștea Muncelului - Cioclovina" - ROSCI0087 si ROSPA0045",

4. Studiu de monitorizare a speciilor de păsări în ROSPA0001 Aliman-Adamclisi si ROSCI0071 Dumbrăveni - Valea Urluia - Lacul Vederoasa",

5. Elaborare Plan de Management pentru situl Natura 2000 ROSPA0075 Măgura-Odobesti - Proiect "SINCRON - Sistem Integrat de Management și Conștientizare în România a Rețelei Natura 2000".

Astfel, contestatorul arată că, din Anexa nr. 5 a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice cu nr. 490/09.11.2022, reiese că pentru acest expert, comisia de evaluare a luat în calcul doar următoarele 2 proiecte respectiv:

1. Proiectul "Managementul integrat al Podișului Nord Dobrogean", conform CIM FN/13.08.2018, emitent Asociația pentru Dezvoltare Durabilă DAKIA,

2. Proiectul "Evaluarea coloniilor de păsări din RBDD", conform CIM nr 145/25.03.2011, emitent SOR.

Așadar, contestatorul apreciază că în mod greșit, Autoritatea Contractantă nu a luat în calcul toate cele 5 proiecte, mai ales în condițiile în care, în etapa de evaluare a ofertelor, i-a transmis adresa nr. 272/22.07.2022 prin intermediul căreia i-a solicitat unele clarificări referitoare la oferta tehnică, iar una dintre solicitări viza experiența similară a dnei. Drugă Mariana.

Contestatorul arată că a răspuns acestei solicitări de clarificări prin adresa nr. 3707 din 27.07.2022, ocazie cu care, referitor la 2 dintre proiectele care nu au fost luate în calcul pentru experiența similară a dnei. Drugă Mariana, a învederat Autorității Contractante următoarele:

„Răspuns 4) i:

Contractul privind „Revizuirea planului de management integrat pentru Parcul Natural "Grădiștea Muncelului - Cioclovina" - ROSCI0087 si ROSPA0045" a fost prestat de către S.C. DECEM CONSULT S.R.L., lider al Asocierii formată din SC DECEM CONSULT SRL, SC FOREST DESIGN SRL, UNIVERSITATEA "LUCIAN BLAGA" din SIBIU si SOCIETATEA ORNITOLOGICA ROMANA

În cadrul ofertei am depus CIM nr. 87/11.12.2012 încheiat între dna Drugă (Cazacu) și Societatea Ornitologică Română, actul adițional nr. 140/22.04.2014 la CIM 87/11.12.2012, precum și Fișa de post aferentă.

Din fișa de post reiese poziția dnei. Drugă, respectiv Manager de proiect, precum și responsabilitățile acesteia în cadrul contractului, respectiv coordonarea echipei de specialiști ornitologi.

Pentru a demonstra implicarea experților coordonați de către dna. Drugă în realizarea de activități de inventariere/ cartare/ evaluare/ monitorizare a stării de conservare a speciilor de păsări, vă rugăm să găsiți în atașament extras din Caietul de sarcini aferent contractului, publicat în SEAP (Anexa nr.3)

Astfel, veți regăsi în Caietul de sarcini informații cu privire la activitatea derulată de experții ornitologi, respectiv Activitatea A.2. Inventarierea, cartarea, evaluarea statutului de conservare, stabilirea strategiei de conservare și a planurilor de monitorizare pentru speciile de păsări din aria vizată de proiect, activitate ce este menționată și în CV-ul dnei Drugă, în descrierea contractului/proiectului respectiv."

Pe lângă informațiile furnizate în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul apreciază că doar documentele depuse odată cu oferta, ar fi fost suficiente pentru ca Autoritatea Contractantă să ia în considerare acest proiect.

Mai mult, contestatorul învederează, astfel cum a arătat, referitor la implicarea dnei. Drugă Mariana în acest proiect, că odată cu oferta a depus:

- CIM nr. 87/11.12.2012 încheiat între dna Drugă (fostă Cazacu) Mariana și Societatea Ornitologica Română (care a fost membru al asocierii ce a avut calitatea de prestator).

- Fișa de post a dnei. Drugă Mariana, în care sunt detaliate atribuțiile dumneai în cadrul respectivului proiect, printre care se precizează explicit responsabilitatea coordonării echipei de experți (redă în facsimil, extras din fișa de post care se regăsește la pag. 180 a ofertei sale).

Poziția ocupată de dna. Drugă Mariana în cadrul proiectului, precum și enumerarea atribuțiilor din cadrul fișei de post: „coordonarea echipei de teren (stabilire grafic realizare activități de teren, asigurarea în bune condiții a activităților de teren), „coordonarea echipei ce realizează analiza datelor si rapoartelor interne ", „planul de lucru lunar al fiecărui angajat al SOR în proiect" probează faptul că expertul propus a coordonat alți experți implicați în contract/proiect, printre care și experții ornitologi.

Faptul că specialiștii coordonați de către dna. Drugă Mariana au fost implicați în „activități de inventariere/cartare/evaluare/monitorizare a stării de conservare a speciilor de păsări" este susținut chiar de titlul contractului în cauză, astfel cum este menționat și în CV-ul expertei: „A2 Inventarierea, cartarea, evaluarea statutului de conservare, stabilirea strategiei de conservare si a planurilor de monitorizare pentru speciile de păsări din aria vizata de proiect (ROSPA0045 Grădiștea Muncelului - Cioclovina)"

Așadar, contesatatorul apreciază că în mod eronat comisia de evaluare nu a luat în calcul acest proiect, pentru punctarea experienței similare a dnei. Drugă Mariana:

„Răspuns 4) ii:

În cadrul CV-ului dnei Drugă, pentru proiectul "Monitorizare SPA Aliman - Adamclisi" poziția precizată este cea de Coordonator activitate de monitoring, iar în descrierea activităților derulate în cadrul acestuia se regăsește activitatea de coordonare a echipelor de ornitologi în teren.

DI Hulea a fost coordonatorul principal al contractului, dna Drugă participând de asemenea la coordonarea activității de monitorizare desfășurate de experții ornitologi în teren.

În practică exista numeroase cazuri în care un expert a îndeplinit rol de coordonator, chiar dacă nu a fost nominalizat la depunerea ofertelor pe o astfel de poziție. Expertul poate deține inițial o poziție de specialist

în cadrul proiectului în care activează, pe parcursul derulării proiectului putând fi declarat „coordonator” în cadrul echipei, având în vedere necesitățile proiectului.”

Pentru contractul privind „Studiu de monitorizare a speciilor de păsări în ROSPA0001 Aliman-Adamclisi și ROSCI0071 Dumbrăveni - Valea Urluia - Lacul Vederoasa”, contestatorul menționează că a prezentat în cadrul ofertei următoarele documente suport:

- Contractul de prestări servicii nr. 26/27.01.2010, încheiat cu SOR,
- Contractul pentru studii de monitorizare nr. 220/30.09.2009, încheiat între SOR și Carnat Marian - Jan PFA,
- CV-ul dnei Drugă Mariana în care este precizat faptul că în cadrul acestui contract a deținut poziția de Coordonator activitate de monitoring, derulând activități de coordonare a echipelor de ornitologi în teren.

Astfel, contestatorul consideră că informațiile precizate în cadrul CV-ului dnei Drugă Mariana susțin și completează documentele suport depuse în cadrul ofertei pentru proiectul "Monitorizare SPA Aliman - Adamclisi", demonstrând vă expertul a derulat activități de coordonare în teren a altor experți ornitologi, chiar dacă poziția ocupată de dumneaei nu conținea în titulatură sintagma de „coordonator”.

Jurisprudența CNSC este constantă în a aprecia că pentru dovedirea experienței specifice de coordonare a altor experți, nu se impune existența unei funcții/titulaturi oficiale/formale care să implice coordonarea altor experți, fiind suficient ca ofertanții să dovedească că persoana propusă de aceștia a coordonat în mod efectiv activitatea altor experți în cadrul unor proiecte.

Așadar, contestatorul apreciază că în mod eronat comisia de evaluare nu a luat în calcul acest proiect, pentru punctarea experienței similare a dnei. Drugă Mariana.

Cât privește cel de-al 5-lea proiect prezentat pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, "Elaborare Plan de Management pentru situl Natura 2000 ROSPA0075 Măgura- Odobești - Proiect "SINCRON - Sistem Integrat de Management și Conștientizare în România a Rețelei Natura 2000", contestatorul consideră că implicarea expertului propus în activități de coordonare, este atestată prin CV-ul expertului, în care sunt menționate aceste aspecte.

Astfel, se arată că, conform Caietului de Sarcini al procedurii (pg. 55) *"Documentele prin care ofertantul poate demonstra îndeplinirea condițiilor calitative sunt copii diplome studii superioare/atestate și contracte de muncă/colaborare/prestări-servicii/atestate, adevărinite sau certificate precum și CV-uri datate, semnate în original, anexate pentru fiecare persoană, însoțite de declarații de disponibilitate".*

Așadar, și în cazul acestui proiect, contestatorul apreciază că în mod eronat comisia de evaluare nu l-a luat în calcul pentru punctarea experienței similare a dnei. Drugă Mariana.

În consecință, în ceea ce privește punctajul final acordat ofertei sale, pentru subfactorul de evaluare 2.4 experiență specifică Expert specii de păsări (ornitolog), contestatorul apreciază că în mod greșit, comisia de evaluare a luat în calcul doar 2 proiecte pentru experiența similară a dnei. Drugă Mariana, în condițiile ar fi trebuit să ia în considerare un număr de 5 proiecte, aspect care ar fi impus acordarea a 4 puncte.

Opinând, pentru a conchide cu privire la motivele de fapt și de drept, care vizează punctajul final acordat ofertei sale, contestatorul consideră ca fiind greșite deciziile Autorității Contractante de a:

- acorda doar 2 puncte ofertei sale în cadrul subfactorului de evaluare 2.4 care a vizat experiența specifică a Expertului specii de păsări (ornitolog);

- acorda doar 4 puncte ofertei sale în cadrul subfactorului de evaluare 3.1. care a vizat abordarea propusă pentru implementarea contractului, pentru motive netemeinice, care nu afectează deloc calitatea metodologiei propuse de societatea pentru derularea contractului. Contestatorul consideră că prin argumentele prezentate mai sus, a probat faptul că "punctele slabe" identificate în oferta sa sunt doar rezultatul unui exces de scrupulozitate nejustificat;

- acorda 6 puncte în cadrul subfactorilor de evaluare 3.4. și 3.5. în condițiile în care documentația de atribuire nu prevede acordarea unui asemenea punctaj și la care Autoritatea Contractantă a ajuns pe baza unui mod de calcul care nu este indicat în documentație ca urmând a fi aplicat.

De asemenea, "punctele slabe" pe baza cărora a fost depunctată oferta contestatorului nu sunt reale, fiind contrazise de conținutul ofertei sale.

În consecință, contestatorul solicită admiterea contestației și „să dispuneți :

- Repunerea subscrisei în termenul de motivare a contestației noastre,

- Anularea raportului procedurii cu nr. 496/11.11.2022 (Anexa nr. 1 la prezenta contestație) emis de către Autoritatea Contractantă și publicat în SEAP la data de 11.11.2022,

- Anularea procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice cu nr. 490/09.11.2022, comunicat la data de 14.11.2022, (Anexa nr. 2 la prezenta contestație),

- Anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 497 din 11.11.2022, comunicată la aceeași dată. (Anexa nr. 3 la prezenta contestație),

- Obligarea Autorității Contractante să reevalueze propunerile tehnice declarate admisibile, cu respectarea considerentelor deciziei ce va fi pronunțată."

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și prevederile Legii nr. 101/2016.

În susținere, au fost anexate:

Anexa nr. 1 raportul procedurii cu nr. 496/11.11.2022,

Anexa nr. 2. procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice cu nr. 490/09.11.2022,

Anexa nr. 3. adresa privind comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 497 din 11.11.2022,

Înscrieri probante care nu se regăsesc în dosarul achiziției:

Anexa nr. 4. adresa nr. 3931/11.11.2022 prin care a solicitat Autorității Contractante, în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) coroborat cu art. 57 alin. (1) și (4) din Legea 98/2016, să-i permită accesul neîngrădit la dosarul achiziției împreună cu răspunsul primit.

Anexa nr. 5. Decizia ANANP nr. 192 din 26.06.2020 și Decizia ANANP nr. 332 din 26.07.2021, Decizia ANANP nr. 344 din 14.06.2022.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă solicită de a constata, raportat la cele ce urmează a fi prezentate, că mențiunile și solicitările contestatorului „nu își regăsesc fundamentul, atât de facto cât și de jure, datorită omiterii de către contestator, în contestația sa, a unor aspecte concrete care dovedesc fără echivoc contrariul celor afirmate în contestația în discuție”. Astfel, autoritatea solicită menținerea în totalitate a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice cu nr. 490/09.11.2022, respectiv menținerea punctajului total de 90 de puncte, acordat respectând prevederile documentației de atribuire, pe care le va prezenta în continuare.

A. Referitor la accesul limitat acordat la dosarul achiziție pentru contestator, autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificare din perioada de evaluare a ofertelor ale ofertantului Asocieria SRL - Enviro Smart Services SRL au fost declarate de acesta ca fiind confidențiale, conform declarației și motivării incluse în aceasta și ale căror justificări prezentate, pe care le consideră în acord cu prevederile legale. Mai mult, autoritatea contractantă precizează că după comunicarea rezultatului procedurii ambii ofertanți participanți la procedură au solicitat acces la dosarul achiziției, în special la ofertele tehnice și răspunsurile la clarificări ale ofertantului concurent. Astfel, având în vedere că motivările ambilor ofertanți în ceea ce privește caracterul confidențial al propriilor oferte au un grad mare de similaritate, în vederea aplicării unui tratament egal ambilor ofertanți, autoritatea contractantă arată că nu a acordat acces niciunuia dintre aceștia la oferta concurentă.

B. În ceea ce privește punctajul total acordat ofertei SRL autoritatea contractantă precizează că acesta a fost bazat în totalitate pe prevederile din documentația de atribuire după cum urmează:

I. *Pentru Factorul de evaluare nr. 2 - Gradul de adecvare a planului de lucru propus (durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, identificarea punctelor de reper (jaloanelor)) și a unei metodologii corespunzătoare de utilizare a resurselor pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi solicitați, în cadrul subfactorilor de evaluare 3.3. - Resursele și realizările corespunzătoare fiecărei activități și 3.4. - Modul de utilizare a resurselor alocate, așa după se poate vedea în Procesul verbal de re-evaluare tehnică nr. 490/09.11.2022 punctajul total al fiecărui subfactor este o medie aritmetică din punctajul acordat de către fiecare membru al Comisiei de evaluare (lucru care se poate verifica studiind Anexa 5 la Procesul verbal de re-evaluare tehnică nr. 490/09.11.2022 care conține fișele de punctaj ale membrilor Comisiei de evaluare, care a fost transmisă contestatorului). Evaluarea ofertelor a fost realizată în ședințe*

de evaluare comune, însă acordarea punctajului a fost independent de către fiecare membru al comisiei, conform propriilor exigențe.

II. *Pentru Factorul de evaluare nr. 2 - Gradul de adecvare a planului de lucru propus (durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, identificarea punctelor de reper (jaloanelor)) și a unei metodologii corespunzătoare de utilizare a resurselor pentru obținerea asigurării că activitățile și rezultatele sunt realizate la parametrii calitativi solicitați, în cadrul subfactorului de evaluare 3.1. - Abordarea propusă pentru implementarea contractului, punctarea ofertei a avut în vedere o analiză detaliată a întregii oferte tehnice depuse de contestator cu luarea în considerare a Metodologiei de acordare a punctajelor cuprinsă în Documentația de atribuire. Aspectele neconcordante și punctele slabe ale ofertei, care au condus la depunctarea acesteia au fost în detaliu menționate în cadrul Procesului verbal de re-evaluare tehnică nr. 490/09.11.2022 (Anexa 5 la Procesul verbal de re-evaluare tehnică nr. 490/09.11.2022 care conține fișele de punctaj ale membrilor Comisiei de evaluare).*

Autoritatea apreciază că, însăși afirmația ofertantului contestator referitoare la modul de evaluare a ofertei tehnice (*"Considerăm că prin argumentele prezentate mai sus, am probat faptul că "punctele slabe" identificate în oferta noastră sunt doar rezultatul unui exces de scrupulozitate nejustificat"*) indică faptul că la analiza ofertei membrii Comisiei de evaluare au tratat cu maximă conștiinciozitate și corectitudine aspectele conținute de aceasta. Chiar sugestia, indirect indicată de către contestator, că analiza ar fi trebuit să fie mai puțin "scrupuloasă" iese din cadrul unei evaluări obiective și profesionale.

În continuare, autoritatea contractantă redă punctual, punctul său de vedere față de aspectele sesizate de contestator:

(1) Conform cerințelor din Caietul de sarcini (Pag. 16, Pag. 19, Pag. 21, Pag. 24, Pag. 26, Pag. 29, Pag. 31, Pag. 34: *„Se va avea în vedere ca studiul pentru evaluarea stării de conservare să cuprindă și stabilirea obiectivelor de conservare specifice pentru cele două situri prin identificarea parametrilor (atributelor) măsurabili care definesc starea de conservare a habitatului/speciei; pentru fiecare parametru trebuie stabilită o valoare țintă care corespunde acelui parametru și unității de măsură alese (parametrii vor fi identificați și cuantificați într-un mod obiectiv)"*, contestatorul trebuia să ia considerare și să prezinte modul de abordare a acestei cerințe.

Fiind o cerință obligatorie din caietul de sarcini, contestatorul trebuia să prezinte metodologia de realizare și nu este rolul autorității contractante să stabilească modul în care își prezintă oferta proprie fiecare ofertant, căci, astfel cum se poate vedea mai sus, era indicat că aceasta detaliere trebuia efectuată în cadrul metodologiei de stabilire a stării de conservare (etapă din cadrul activităților A.1.1. - A.1.8., etapă ce are un livrabil distinct respectiv Studiu privind evaluarea stării de conservare.

Deși contestatorul a atașat în Anexa 5 a contestației Decizia ANAP privind stabilirea obiectivelor de conservare pentru unele arii naturale protejate, ofertantul SRL pierde din vedere faptul că Administrația are calitate de administrator al ariilor naturale protejate

care fac obiectul contractului și deci cunoaște foarte bine conținutul fiecărei Decizii.

Astfel, conform prevederilor din Decizia ANAP nr. 344 din 14.06.2022 privind aprobarea Normelor metodologice privind implementarea obiectivelor de conservare pentru siturile Natura 2000 ROSAC0015 (ROSCI0015), ROSAC0045 Cozia (ROSCI0046 Cozia) și ROSPA0025, pe care contestatorul o atașează, administrația parcului are obligația de a stabili/documenta o serie de parametrii dintre cei stabiliți prin această decizie, tocmai prin procesul de monitorizare a stării de conservare, care face obiectul prezentului contract.

(2) Autoritatea contractantă precizează că protocolarele de monitorizare sunt adaptate cerințelor ecologice ale fiecărei specii, acesta fiind motivul pentru care este o etapă distinctă în cadrul fiecărei activități (A.1.1. - A.1.8.), etapă ce are un livrabil distinct respectiv "Protocoale de monitorizare elaborate pentru speciile de de interes conservativ vizate", bugetate distinct, astfel cum de altfel și contestatorul le-a cunoscute în oferta financiară și în graficul de prestare al activităților.

În consecință, autoritatea susține că, NU numărul de beneficiari ai protocoalelor este relevant în cazul de față, ci conținutul adaptat al acestuia în funcție de fiecare specie în parte, iar în cazul în care aceste protocoale nu ar fi avut conținut distinct prin prisma parametrilor, nu ar fi fost cuantificate și bugetate distinct.

(3) De asemenea, autoritatea menționează că proiectul în cauză are în vedere studiul complex al tuturor speciilor existente pe suprafața de studiu, atât cele de interes comunitar, cât și speciile din fișele standard ale rezervațiilor, neexistând o trimitere expresă doar către speciile de interes comunitar, astfel cum în mod eronat precizează contestatorul.

Faptul că nu ia în considerare la realizarea planului de management toate speciile identificate în aria de studiu, reprezintă, în opinia autorității, un punct critic al ofertei, ce ridică semne de întrebare referitoare la modul de implementare al activităților.

Astfel, autoritatea arată că, la pag. 30 din cadrul Caietului de sarcini au fost expres menționate cerințe privind speciile troglobionte, însă de asemenea, studiile trebuie să se extindă și asupra altor specii de interes conservativ identificate în teren de către expertul specii troglobionte (motiv pentru care a existat cerința pentru experți non-cheie privind experiența prestării de servicii similare pentru arii naturale protejate, unde ofertantul a fost inițial respins pentru neîndeplinirea cerințelor de către expertul non-cheie specii troglobionte). Astfel, în cazul în care nu ar fi fost necesară o cercetare detaliată a acestui grup de specii, autoritatea contractantă arată că, nu ar fi cerut prin documentația de atribuire acest tip distinct de expertiză.

Mai mult decât atât, contestator scoate din context o parte dintre cerințe, omițând o altă parte semnificativă, sens în care, autoritatea redă textul complet din Caietul de sarcini care face referire la speciile de nevertebrate:

"Se propune prin prezentul proiect inventarierea în teren și colectarea datelor spațiale (cu receptorul GPS) privind distribuția spațială a speciilor comunitare de nevertebrate enumerate în Anexa II a Directivei Habitare 92/43/CEE (menționate în PM în vigoare), precum și evaluarea stării de conservare și elaborarea măsurilor de

management pentru: 4 specii de coleoptere: *Cerambyx cerdo*, *Lucanus cervus*, *Morimus funereus*, *Rosalia alpina* și 1 specie de lepidoptere *Lycaena dispar*. Prezența acestor specii de interes comunitar a fost confirmată prin studiile de teren ce au stat la baza elaborării planului de management în vigoare, dar nu sunt menționate în FS al ROSCI0015. De asemenea, având în vedere activitatea de completare formulare standard pentru caracterizarea următoarelor rezervații /monumente ale naturii de pe teritoriul PNBV (10 peșteri): 2.783. Peștera Caprelor, 2.785. Peștera Liliicilor, 2.786. Peștera Munteanu - Murgoci, 2.787. Peștera Pagodelor, 2.788. Peștera Rac, 2.789. Peștera Valea Bistrița, 2.790. Peștera cu Lac, 2.791. Peștera cu Perle, 2.792. Peștera Arnăuților, 2.793. Peștera Clopot se propune identificarea în teren a speciilor permanente troglobionte reprezentative.

În măsura în care studiile din teren vor conduce la identificarea altor specii de nevertebrate de interes conservativ, pentru acestea se va face o analiză preliminară, o estimare a efectivelor populationale și se vor include în lista de inventar speciile cu populații relevante. De asemenea, în cazul în care, ca urmare a actualizărilor Formularului Standard Natura 2000 vor apărea noi specii, acestea se vor adăuga celor enumerate mai sus, făcând și ele obiectul studiului. Fiecare specie va fi descrisă din punct de vedere al existenței acestora în aria protejată și al caracteristicilor pe care acestea le au, conform OM 304/2018.

Lista de specii va constitui o anexă utilă a planului de management și va sta la baza implementării activității de revizuire și/sau completare a fișelor ariilor naturale protejate/ formularelor standard Natura 2000".

De asemenea, autoritatea menționează că speciile de nevertebrate troglobionte sunt o categorie de nevertebrate cu caracteristici de habitat distincte (prezente în tipuri distincte de habitate din natură), iar metodologia de inventarare a acestora este diferită; de altfel, însuși ofertantul a realizat în cadrul ofertei tehnice metodologii distincte pentru diferitele specii de nevertebrate de interes comunitar, făcând parte chiar din aceeași grupă (coleoptere), deci cu atât mai mult ar fi fost necesară prezentarea unei metodologii pentru nevertebratele troglobionte, menționate distinct în cadrul caietului de sarcini.

(4) Procesul de revizuire al formularelor standard/fișelor rezervațiilor este un proces complex în cadrul căruia sunt necesare validări/avize din partea altor instituții, drept pentru care este necesar suportul prestatorului pentru oferirea de informații suplimentare dacă este cazul, pentru integrarea observațiilor și actualizarea continuă a conținutului, aspecte omise a fi oferite.

(5) În descrierea activității ofertantul nu detaliază metodologia de realizarea Studiului privind mediul abiotic, se rezumă doar la a prezenta tabelele din Ordinul 304/2018 privind conținutul planului de management, având doar câteva mențiuni la situația juridică a terenurilor, fără a fi prezentat modul de obținere a informațiilor.

Așadar, având în vedere că nu a fost prezentată o metodologie pentru obținerea informațiilor necesare îndeplinirii acestei activități, în afara informațiilor din Ordinul 304/2018 privind conținutul planului de management, a condus la concluzia că detalierea oferită de contestator este insuficientă pentru acordarea unui punctaj maxim.

(6) Faptul că contestatorul face precizarea că implicarea sa se rezumă doar la "o actualizare nesemnificativă a hărții deja existente" pentru harta infrastructurii rutiere și a căilor ferate, denotă, în opinia autorității, superficialitate în tratarea acestor aspecte, iar această precizare trebuia să se regăsească în oferta tehnică la descrierea metodologiei, ridicând, de asemenea, semne de întrebare referitor la bugetarea acestei activități de către contestator.

(7) În cadrul activității A.5.2, conform caietului de sarcini (pag. 41) trebuie realizate *"atât evaluări cantitative, cât și calitative și va conține următoarele subcomponente:*

- *identificarea grupelor de actori sociali cu interese legate de siturile protejate. Metode: consultari publice, interviuri cu localnici, observatie participativa; pe baza consultarilor si a raspunsurilor de la interviuri, se va formula un chestionar cu intrebari relevante pentru fiecare sit/ comunitate în parte care va viza în principal evaluarea nivelului de informare a grupurilor țintă cu privire la ariile protejate vizate de proiect;*
- *evaluarea percepției și nevoilor actorilor sociali legate de situri la începutul proiectului. Metode: chestionar, interviuri;*
- *formularea viziunii de management a siturilor conform actorilor sociali interesati. Metode: discuții/interviuri cu actorii sociali;*
- *identificarea nevoilor comunitatilor locale în raport cu siturile protejate. Metode: interviuri, observatie participativa, chestionar;*
- *identificarea de catre actorii sociali a serviciilor ce ar putea fi furnizate de situri: Servicii de productie (resurse naturale), de reglare (a microclimatului etc.), de suport incluse în acestea acestea", cod SMIS 152274 (biodiversitate), culturale (turism, recreere). Metode: interviuri, observație participativă, chestionar;*
- *corelarea nevoilor de servicii oferite de situri comunitatilor locale si actorilor sociali cu obiectivele de protejare stabilite prin proiect;*
- *evaluarea percepției comunităților locale la finalul proiectului, respectiv evaluarea percepției actorilor sociali fata de situri în urma consultarilor publice."*

Din cadrul acestor puncte numerate mai sus, în oferta tehnică a fost descris doar modul de realizare al ultimei componente (evaluarea percepției comunităților locale la finalul proiectului respectiv evaluarea percepției actorilor sociali fata de situri în urma consultarilor publice), restul componentelor nefiind regăsite nicăieri în oferta prezentată.

(8) Faptul că eroarea a fost repetată a condus la concluzia că oferta nu a fost tratată cu maximă seriozitate.

(9) La pag. 975 din oferta tehnică, contestatorul precizează: *"Conform prevederilor legale în vigoare pentru ariile naturale protejate care nu necesită structuri de administrare special constituite planul de managamen se elaborază de către custozii/administratorii acestora și se aprobă prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului, cu avizul autorității publice centrale din domeniul culturii și consultarea autorităților publice centrale din domeniul dezvoltării regionale și administrației publice, agriculturii și silviculturii", enumerând pașii necesari, din care lipsește avizul Consiliului Științific.*

În fapt, Parcul Național Buila - Vânturarița are structură de administrarea special constituită, în consecință nu se supune prevederilor de mai sus, precizate de către contestator în cadrul ofertei și preluate din Instrucțiunea ANANP nr. 1/27.01.2020, care se referă atât la arii naturale protejate cu structuri de administrare special constituite, cât și la arii naturale protejate care nu necesită structuri de administrare, pentru care procedura de aprobare a planurilor de managament, conform și prevederilor OUG nr. 57/2007, este diferită.

Așadar, autoritatea contractantă arată că, își menține punctul de vedere din cadrul Proecului verbal de re-evaluare nr. 490/09.11.2022, prin care consideră greșit abordată metodologia de implementare a activității, iar faptul că în cadrul contestației se aduc clarificări cu privire la detalierea modului de implementare al activității de elaborare și aprobare a planurilor de management (paragraful cu Art. 1 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/27.01.2020 este inclus doar în contestație) nu poate fi admisă ca și dovadă de natură a schimba evaluarea realizată asupra propunerii tehnice sau modului de acordare a punctajului.

(10) și (11) În ceea ce privește resursele materiale prezentate, autoritatea contractantă face precizarea că în descrierea fiecărei activități (în forma tabelară solicitată prin documentația de atribuire) ofertantul contestator a preluat resursele materiale minime solicitate prin caietul de sarcini, iar în cadrul Capitolului 5 Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului, este prezentată o listă generică cu toate resursele materiale de care dispune ofertantul, necorelate cu activitățile contractului, așa cum ar fi fost necesar pentru obținerea punctajului maxim conform celor doi subfactori de evaluare (3.3 și 3.4). Așadar, autoritatea consideră critica contestatorului nejustificată.

III. Pentru expertul Coordonator specii de păsări (ornitolog), propus de către contestator în personala doamnei Drugă Mariana, autoritatea contractantă arată că, comisa de evaluare a luat în considerare la stabilirea punctajului următoarele 2 proiecte pentru care a fost dovedită implicarea în activități similare, pentru care a fost acordat punctajul corespunzător, conform solicitării din documentația de atribuire (COORDONAREA de echipe de specialiști/experti în realizarea de activități de inventariere/ cartare/evaluare/monitorizare a stării de conservare a speciilor de păsări):

1. Proiectul "Managementul integrat al Podișului Nord Dobrogean", conform CIM FN/13.08.2018, emitent Asociația pentru Dezvoltare Durabilă DAKIA;

2. Proiectul "Evaluarea coloniilor de păsări din RBDD", conform CIM nr. 145/25.03.2011, emitent SOR; (pag. 132-182).

Autoritatea contractantă precizează că, pentru proiectul "Elaborare Plan de Management pentru situl Natura 2000 R0SPA0075 Măgura-Odobești - Proiect "SINCRON - Sistem Integrat de Management și Conștientizare în România a Rețelei Natura 2000", menționat în CV-ul doamnei Drugă Mariana, în cadrul ofertei nu a fost prezentat niciun document justificativ care să susțină implicarea în proiecte similare. Mai mult, se arată că, conform solicitărilor de la pag. 48 din Caietul de sarcini "Cerințele referitoare la Calificările și experiența fiecărui expert sunt minime și obligatorii și vor fi probate prin documente relevante, respectiv diplome, certificate de calificare profesională, recomandări/adeverințe emise de beneficiari din domeniul public și/sau privat atașate pentru susținerea informațiilor din CV".

Astfel, pentru "Revizuirea planului de management integrat pentru Parcul Natural "Grădiștea Muncelului - Cioclovina" - R0SCI0087 și R0SPA0045", autoritatea arată că, a fost neclară implicarea expertului propus în coordonarea de echipe de specialiști/experti în realizarea de

activități de inventariere/cartare/evaluare/monitorizare a stării de conservare a speciilor de păsări, în acest sens fiind solicitate clarificări și prezentarea unor documente relevante din care să reiasă implicarea expertului propus în activități similare cu cele menționate, documente suplimentare care nu au putut fi prezentate de către ofertant.

Calitatea de manager de proiect, care în principiu are ca atribuții managementul preponderent administrativ-financiar al unui proiect nu poate fi asimilată cu cea de coordonator echipe de experți pentru anumite habitate sau specii expres nominalizate, care presupune în mod obligatoriu verificarea calitativă a activităților și rezultatelor experților specifici pe care îi coordonează.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, pentru proiectul "Monitorizare SPA Aliman Adamclisi, Dumbrăveni - Valea Urluia - Lacul Vederoasa" nu rezultă implicarea expertului propus în activități de coordonare a echipelor de experți, din documentele transmise rezultând nominalizarea unui alt expert ca și coordonator (coordonatorul fiind nominalizat domnul Hulea Dan).

Așadar, având în vedere aspectele anterior precizate, autoritatea Contractantă consideră ca nefondată contestația, din următoarele considerente:

- Evaluarea ofertelor a fost realizată cu maximă celeritate, având la bază criterii obiective care au fost utilizate în egală măsură în analiza ambelor oferte, respectând principiul tratamentului egal;

- Punctele slabe ale ofertei contestatorului fiind numeroase nu puteau conduce la acordarea punctajului maxim, cu atât mai mult cu cât analiza ambelor oferte a fost realizată având în vedere și o comparare între acestea, astfel încât să fie respectate principiile nediscriminării și proporționalității;

Pe cale de consecință, având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă solicită, în urma analizei tuturor aspectelor prezentate, respingerea contestației, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - ... SRL, având subcontractant, în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară,
2. Suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii de la Curtea de Apel,
3. Admiterea excepției tardivității formulării contestației și respingerea acesteia ca tardiv formulată (pe fondul nerespectării termenului legal de contestare) și
4. În cazul respingerii excepției tardivității și analizei pe fond a contestației, respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată și admiterea cererii de intervenție „cu toate consecințele ce decurg de aici”.

Intervenientul solicită Consiliului să analizeze Cerere de intervenție în stransă coroborare cu Contestația sa nr., în care a detaliat pe larg

toate „neconformitățile, neregulile și erorile ofertei, care o fac inadmisibilă, atât neconformă, cât și neadecvată, în prezenta Licitatie.”

Contestatorul SRL a constituit, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, cautiunea în sumă de ... ron, fiind depusă recipisa de consemnare nr. la data de 22.11.2022.

Contestatorul SRL a constituit, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, cautiunea în sumă de ron, fiind depusă recipisa de consemnare nr. la data de 23.11.2022.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, on line, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de elaborare a studiilor de fundamentare a planului de management, elaborarea și aprobarea Plan de Management Integrat și elaborarea bazei de date GIS si hărți pentru și ROSPA0025, precum și rezervațiile naturale incluse în acestea”, cod CPV 79311200-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii, a depus ofertă 2 operatori economici, printre care și contestatorul SRL.

Împotriva solicitării de clarificări nr. 272/22.07.2022, ... SRL a formulat contestația care a fost soluționată prin Decizia CNSC nr., ce a fost respinsă ca nefondată.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit noul raport al procedurii nr. 373/26.09.2022, prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocieria SRL (lider) - ... SRL (asociat) și subcontractant, oferta contestatorului SRL fiind respinsă ca inacceptabilă/neconformă, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător toate cerințele caietului de sarcini privind expertii non-cheie, iar răspunsul ofertantului este neconcludent sub acest aspect, în temeiul art. 134 alin. 5 coroborat cu art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva noului rezultat al procedurii comunicat prin adresa nr. 374/26.09.2022, ... SRL a depus contestația ce a fost soluționată prin Decizia nr., prin care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila si neconforma a ofertei depuse de SRL pentru motivul cuprins in comunicarea rezultatului procedurii nr. 374 din 26.09.2022, anularea raportului procedurii nr. 373/26.09.2022 precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei SRL, conform motivarii, si ulterior

stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire in termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare."

Împotriva deciziei CNSC nr. ..., ... SRL a formulat plângerea care a constituit obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel

Ulterior, împotriva noului rezultat al procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 496/11.11.2022, ... SRL și SRL au formulat contestațiile ce formează obiectul dosarului nr.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a suspendat soluționarea contestațiilor formulate de SRL și SRL în contradictoriu cu, până la pronunțarea hotărârii definitive de către instanța de judecată competentă asupra plângerii formulate de SRL împotriva deciziei CNSC nr. ..., respectiv dosarul nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel civilă, contencios administrativ și fiscal.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a dispus repunerea pe rol a dosarului nr. conexat cu dosarul nr. ... și continuarea soluționării contestațiilor depuse de SRL și SRL în contradictoriu cu având în vedere că, potrivit informațiilor disponibile pe portalul Curții de Apel, de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. ..., prin Hotărârea nr., instanța a dispus:

„Respinge excepția lipsei calității procesuale active, invocată de intimata SRL prin întâmpinare. Admite plângerea. Modifică decizia CNSC nr....., în sensul că respinge contestația formulată de SRL și admite cererea de intervenție formulată de SRL. Definitivă. Pronunțată astăzi, 19.12.2022, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.Document: Hotarâre

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 496/11.11.2022, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, aceasta va fi respinsă ca inadmisibilă de către Consiliu, din următoarele motive:

Se reține că SRL a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., prin care susține neconformitatea ofertei întocmită de către SRL, ofertantul de pe locul al doilea, solicitând obligarea autorității la reevaluarea ofertei acestuia.

Consiliul apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta depusă de SRL a fost declarată admisibilă și situată pe locul secund în clasament nu este de natură a-i produce vreo vătămare ofertantului SRL, cu atât mai mult cu cât acesta a fost desemnat câștigător al procedurii, în acest sens fiind relevante următoarele dispoziții legale:

-Art. 2 din Legea nr. 101/2016: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

-Art. 3 din Legea nr. 101/2016: (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...)

- f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante. Ori, în cazul de față, ... SRL nu a suferit niciun prejudiciu, mai mult acesta fiind desemnat castigator.

De altminteri, ... SRL a formulat și cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr., prin care solicită:

„1. Admiterea în principu a cererii de intervenție voluntară,

2. Suspendarea soluționării contestației până la soluționarea plângerii de la Curtea de Apel,

3. Admiterea excepției tardivității formulării contestației și respingerea acesteia ca tardiv formulată (pe fondul nerespectării termenului legal de contestare) și

4. În cazul respingerii excepției tardivității și analizei pe fond a contestației, respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată și admiterea cererii de intervenție „cu toate consecințele ce decurg de aici”.

În cuprinsul cererii de intervenție, ... SRL formulează apărări cu privire la oferta proprie, susținând astfel decizia autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare a procedurii.

Consiliul, luând în considerare calitatea SRL de câștigător al procedurii, a admis în principu cererea de intervenție, fiind astfel respectat dreptul acestuia la apărare.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În ceea ce privește contestația formulată de SRL aceasta va fi respinsă ca nefondată.

În fapt, prin Hotărârea nr. ..., hotărâre cu caracter definitiv, emisă de Curtea de Apel a fost modificată decizia CNSC nr. ... în sensul respingerii contestației formulate de SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., cu consecința rămânerei definitive al raportului procedurii nr. 373/26.09.2022.

Potrivit acestui document, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocieria SRL (lider) - ... SRL (asociat) și sucontractant oferta contestatorului SRL fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SRL aferentă dosarului nr. ...

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL aferentă dosarului nr. ...

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL aferentă dosarului nr. ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SRL aferentă dosarului nr. ...

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL aferentă dosarului nr. ...

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL aferentă dosarului nr. ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.