

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 710/27.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30577/28.04.2026, formulată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., având CUI, reprezentată legal prin administrator Ing. Dipl. și convențional prin avocat, împotriva Răspunsului Consolidat la Solicitățile de Clarificări, Partea I (nr. ieșire 8270/1/21.04.2026) și Partea II (nr. ieșire 8270/2/21.04.2026), precum și a Răspunsului Consolidat Partea a III- a (nr. ieșire 8651/24.04.2026), elaborate de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Suspendarea procedurii de atribuire CN1089731/12.02.2026 pe durata soluționării prezentei contestații, în temeiul art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2. Obligarea Autorității Contractante la modificarea documentației de atribuire (Caietul de Sarcini cap. 5.5 și Formularul nr. 7) prin eliminarea din lista „cel puțin” a tuturor cerințelor CPM care exced Clauza 17.2 din H.G. nr. 1/2018 (Forward Pass/Backward Pass, cele 4 termene, cele 4 rezerve, calendarele cu schimburi/ture), alinierea listei la prevederile contractuale efective și eliminarea criteriului subiectiv de respingere pentru grafic „nerealist”, urmată de prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

3. Obligarea Autorității Contractante la modificarea documentației de atribuire prin eliminarea sancțiunii de neconformitate a ofertei pentru nerespectarea cerinței de execuție simultană obligatorie pe ambele sectoare, ori prin reformularea cerinței în mod compatibil cu principiul libertății metodologice a antreprenorului.

4. Obligarea Autorității Contractante la modificarea documentației de atribuire prin instituirea unui plafon global al tuturor penalităților contractuale (inclusiv cele prevăzute la Clauza 50.3) care să nu depășească 15% din prețul contractului, ori prin reducerea penalității de

5% pentru înlocuirea personalului-cheie la un quantum care să nu genereze, cumulată, o expunere totală peste 15%.

5. Obligarea Autorității Contractante la modificarea mecanismului de ajustare a prețului prevăzut în Acordul Contractual, în sensul aplicării acestuia pe întreaga durată a contractului, de la Data de începere conform Subclauzei 33.1, inclusiv pentru faza de proiectare, în conformitate cu art. 222² alin. (9) din Legea nr. 98/2016.

6. Obligarea Autorității Contractante la eliminarea din documentația de atribuire a sancțiunii de neconformitate și de respingere a ofertei pentru lipsa graficului Gantt valoric, ori la redefinirea cerințelor privind acest document fără caracter eliminativ.

7. Obligarea Autorității Contractante la eliminarea din documentația de atribuire a prezumției de responsabilitate în sarcina antreprenorului pentru orice degradare survenită în perioada de garanție și la restabilirea regimului probatoriu conform modelului contractual din H.G. nr. 1/2018 și Legii nr. 10/1995.

8. Obligarea Autorității Contractante la clarificarea bazei de calcul a penalităților zilnice în conformitate cu Definițiile 14.n și 19.s din H.G. nr. 1/2018, ori la modificarea expresă a Acordului Contractual astfel încât baza de calcul să includă și faza de proiectare (900 de zile), cu recalcularea corespunzătoare a cotei zilnice.

9. Anularea răspunsurilor din Răspunsul Consolidat Partea I (nr. ieșire 8270/1/21.04.2026) și Partea II (nr. ieșire 8270/2/21.04.2026) care ignoră sau aplică selectiv măsurile de remediere obligatorii dispuse prin Avizul Conform Condiționat ANAP nr. 831/3694/DGEDACMISP/, în special la solicitările nr. 11, 36, 43, 28, 395, 435, 667 și 670, și obligarea Autorității Contractante la reformularea acestor răspunsuri în conformitate cu măsurile de remediere ANAP, urmată de emiterea eratei cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor, în temeiul art. 14 alin. (8) și (8¹) coroborat cu art. 25 din OUG nr. 98/2017.

10. Anularea factorilor de evaluare „BIM proiectare” și „BIM execuție”, ori, în subsidiar, obligarea Autorității Contractante la definirea criteriilor obiective de punctare (niveluri LOD/LOI minime pe faze de proiectare, standarde aplicabile, cerințe minime CDE, condiții distincte pentru acordarea a 0, 3 și, respectiv, 5 puncte) și la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, în temeiul art. 115 alin. (3) lit. a) și art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

11. Anularea Răspunsului Consolidat Partea a III-a (nr. ieșire 8651/24.04.2026), cu obligarea Autorității Contractante la reformularea răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 818, 819 și 820 în conformitate cu măsurile de remediere dispuse prin Avizul Conform Condiționat ANAP nr.831/4480/DGEDACMISP/CN1089731/23.04.2026, devenind incidente prevederile art. 14 alin. (8) și (8¹) coroborat cu art.

25 din OUG nr. 98/2017, urmată de prelungirea termenului de depunere a ofertelor”.

II. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30883/29.04.2026, formulată de, cu sediul social în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, reprezentată convențional prin avocat, cu adresa de comunicare a actelor procedurii în, împotriva Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări (Partea I, II, III), elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„1. Admiterea prezentei contestații, astfel cum aceasta a fost formulată;

2. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;

3. Anularea parțială a Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări (Partea I, II, III) emis de Autoritatea Contractantă, cuprinzând răspunsurile nelegale ale acesteia la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici;

4. Obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei ce se va pronunța;

5. Obligarea Autorității Contractante la adoptarea măsurilor de remediere detaliate în cuprinsul prezentei contestații”.

III. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32101/04.05.2026, formulată de, cu sediul social în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, strada Tunari nr. 77, parter, sectorul 2, împotriva răspunsului consolidat partea I nr. 8270/1/ 21.04.2026, a răspunsului consolidat partea II nr. 8270/2/ 21.04.2026, a răspunsului consolidat partea III nr. 8651/24.04.2026, respectiv a răspunsului aferent întrebărilor 23, 98, 377, 506, 776, 799 și 792 - 803, elaborate de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„■ Admiterea contestației formulate împotriva actelor autorității contractante, reprezentate de: (i) răspunsul consolidat partea I nr. 8270/1 din 21.04.2026, publicat în SEAP la data de 21.04.2026; (ii) răspunsul consolidat partea II nr. 8270/2 din 21.04.2026, publicat în SEAP la data de 21.04.2026; (iii) răspunsul consolidat partea III nr. 8651 din 24.04.2026, publicat la data de 24.04.2026, respectiv a în ceea ce privește răspunsul oferit întrebărilor - 23,98,377,506,776,799 și 792 - 803, emise în cadrul desfășurării procedurii de atribuire aferentă contractului de proiectare și execuție a lucrărilor pentru, având numărul anunțului de participare nr. din 12.02.2026;

■ *Anularea în parte a actelor autorității contractante, reprezentate de: (i) răspunsul consolidat partea I nr. 8270/1 din 21.04.2026, publicat în SEAP la data de 21.04.2026; (ii) răspunsul consolidat partea II nr. 8270/2 din 21.04.2026, publicat în SEAP la data de 21.04.2026; (iii) răspunsul consolidat partea III nr. 8651 din 24.04.2026, publicat la data de 24.04.2026, respectiv a în ceea ce privește răspunsul oferit întrebărilor - 23,98,377,506, 776, 799 și 792 - 803, emise în cadrul desfășurării procedurii de atribuire aferentă contractului de proiectare și execuție a lucrărilor pentru „....., având numărul anunțului de participare nr. din 12.02.2026;*

■ *Obligarea autorității contractante la oferirea unui răspuns clar și complet față de solicitările de clarificare adresate de operatorii economici, cu privire la întrebările - 23, 98, 377, 506,776,799 și 792 - 803;*

■ *Obligarea autorității contractante la prelungirea în mod corespunzător a duratei de depunere a ofertelor în raport de efectele soluției de admitere a contestației;*

■ *Obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor ocazionate de prezentul demers administrativ – jurisdicțional”.*

IV. Prin contestația nr. 134548/29.04.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31389/30.04.2026, formulată de cu sediul în, având CUI, reprezentată prin dl., în calitate de împuternicit pentru scopul prezentei și convențional prin, cu sediul profesional în, împotriva răspunsului consolidat partea I nr. 8270/1/ 21.04.2026, a răspunsului consolidat partea II nr. 8270/2/21.04.2026 și a răspunsului consolidat partea III nr. 8651/24.04.2026, elaborate de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„(i) Suspendarea Procedurii de atribuire, conform art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației.

Pe fondul cauzei:

(ii) Obligarea Autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv:

a) la anularea în parte a Răspunsului consolidat - Partea I cu nr. 8270/1/21.04.2026, a Răspunsului consolidat - Partea II cu nr. 8270/2/ 21.04.2026, a Răspunsului consolidat - Partea III cu nr. 8651/ 24.04.20263 și la anularea Eratei (publicate în data de 29.04.2026 în SEAP) prin care a fost acordată prelungirea termenului doar până la data de 20.05.2026, prin care Autoritatea contractantă refuză, inițial, prelungirea termenului de depunere a ofertelor, iar, ulterior, acordă un termen insuficient și nerezonabil, astfel cum este detaliat în cuprinsul prezentei Contestații.

b) la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu 30 (treizeci) zile sau, după caz, cu un termen rezonabil raportat la volumul de informații și documente noi, astfel cum vom demonstra infra.

c) la anularea în parte a Răspunsului consolidat - Partea I cu nr. 8270/1/21.04.2026, a Răspunsului consolidat - Partea II cu nr. 8270/2/21.04.2026 și a Răspunsului consolidat - Partea III cu nr. 8651/24.04.2026 și pe cale de consecință, la remedierea în mod unitar în întregul conținut al Documentației de atribuire a aspectelor contestate, indiferent de forma sub care aceasta se regăsește (inclusiv, dar fără a se limita la, răspunsuri la clarificări, caiet de sarcini, instrucțiuni sau orice alte documente aferente procedurii), prin eliminarea oricăror prevederi contrare sau necorelate cu măsurile ce vor fi dispuse.

(iii) în subsidiar, solicităm Consiliului să dispună (a) anularea Procedurii în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c), alin. (3) și alin. (7) din Legea 101/2016, sau, după caz, (b) obligarea Autorității contractante la anularea procedurii.

În fiecare dintre cazurile de la (i)-(ii) de mai sus, cu obligarea Autorității contractante de a publica un anunț de tip erată prin care să aducă la cunoștință operatorilor economici modificările respective și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor”.

V. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32311/05.05.2026, formulată de cu sediul în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului din sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin, împotriva răspunsului consolidat partea I nr. 8270/1/21.04.2026, a răspunsului consolidat partea II nr. 8270/2/ 21.04.2026 și a răspunsului consolidat partea III nr. 8651/24.04.2026, elaborate de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat:

„I. Suspendarea Procedurii de atribuire în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016 și obligarea autorității, în cazul admiterii Contestației, la stabilirea unui termen rezonabil și suficient pentru depunerea ofertelor;

II. Anularea în parte a Răspunsului consolidat I, a Răspunsului consolidat II și a Răspunsului consolidat III, pentru motivele de nelegalitate ce vor fi dezvoltate în cuprinsul prezentei Contestații;

III. Obligarea autorității contractante la formularea unor răspunsuri clare, complete și neechivoce la toate solicitările de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică Răspunsul Consolidat la Solicitățile de Clarificări, Partea I (nr. ieșire 8270/1/21.04.2026) și Partea II (nr. ieșire 8270/2/21.04.2026), precum și Răspunsul Consolidat Partea a III- a (nr. ieșire 8651/24.04.2026), elaborate de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... supune atenției faptul că, în cursul perioadei de clarificări, operatorii economici interesați au adresat autorității contractante 755 de întrebări, formulate în cadrul a 69 de solicitări de clarificări (seturi nr. 1- 69), transmise în perioada februarie-martie 2026, iar la data de 21.04.2026, autoritatea contractantă a publicat Răspunsul Consolidat Partea I (nr. ieșire 8270/1/21.04.2026), acoperind întrebările nr. 1-422, și Răspunsul Consolidat Partea II (nr. ieșire 8270/2/21.04.2026), acoperind întrebările nr. 423-755. Totodată, la data de 24.04.2026, autoritatea contractantă a publicat Răspunsul Consolidat Partea a III-a (nr. ieșire 8651/24.04.2026), acoperind întrebările nr. 756-854 formulate în cadrul solicitărilor de clarificări nr. 63-85.

Față de această situație, contestatorul susține că în urma analizării Răspunsului Consolidat Partea I și Partea II, precum și a Răspunsului Consolidat Partea a III-a a constatat că acestea nu se limitează la confirmarea sau clarificarea cerințelor existente, ci introduc conținut juridic nou, stabilesc consecințe eliminatorii anterior neexplicate și produc interpretări definitive ale unor dispoziții anterior ambigue, cu efecte directe și vătămătoare asupra dreptului societății sale de a participa, în condiții echitabile și proporționale, la procedură.

În cele ce urmează, ... prezintă pe larg argumentele pentru care, în opinia sa, se impune modificarea răspunsurilor consolidate la solicitările de clarificări adresate autorității contractantă, astfel:

- motivul I. cerințele CPM pentru graficul GANTT depășesc cadrul clauzei 17.2 din HG nr. 1/2018 și violează principiul proporționalității;
- motivul II. cerința execuției simultane pe ambele sectoare: consecință eliminatorie nou introdusă prin răspunsul la întrebarea nr. 70;
- motivul III. penalitatea de 5% pentru înlocuirea personalului-cheie: non-cumularea cu plafonul de 15%, introdusă prin răspunsul la întrebarea nr. 378;
- motivul IV. ajustarea prețului: excluderea nelegală a fazei de proiectare, confirmată prin răspunsul la întrebările nr. 426 și 622;
- motivul V. graficul GANTT valoric: consecința de neconformitate introdusă prin răspunsul la întrebarea nr. 397;
- motivul VI. prezumția de responsabilitate a antreprenorului în perioada de garanție: inversarea sarcinii probei introdusă prin răspunsul la întrebarea nr. 103;

- motivul VII. baza de calcul a penalităților zilnice: prima declarație definitivă a bazei de 730 de zile, prin răspunsul la întrebarea nr. 644;

- motivul VIII. nerespectarea măsurilor de remediere impuse prin avizul conform condiționat ANAP nr. 31/3694/ DGEDACMISP/CN1089731/03.04.2026;

- motivul IX. factorii de evaluare BIM: criterii de punctare nedefinite, riscuri asimetrice și imposibilitatea elaborării unei oferte în condiții de egalitate;

- motivul X. nerespectarea avizului conform condiționat ANAP nr. 831/4480/DGEDACMISP/CN1089731/23.04.2026 privind răspunsul consolidat partea a III-a.

Față de toate motivele de fapt și de drept expuse supra, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, prevederile OUG nr. 98/2017, cu modificările și completările ulterioare, ale OUG nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, Clauzele modelului contractual obligatoriu aprobat prin HG nr. 1/2018, precum și Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări (Partea I, II, III), elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt contestatorul precizează că, în data de 21.04.2026 și, respectiv 24.04.2026, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări - Partea I, II și III, pe un număr de 165 de pagini de răspunsuri la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Prin aceste răspunsuri, susține autorul contestației, într-o proporție semnificativă, autoritatea contractantă:

a) fie a modificat sau a adăugat în mod nelegal la documentație,
b) fie nu a răspuns sau a răspuns neconcludent la solicitările de clarificare,

c) fie a răspuns contradictoriu sau

d) a pus la dispoziție, abia prin aceste răspunsuri emise cu 15, respectiv 11 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, un număr impresionat de informații noi, esențiale pentru întocmirea ofertelor.

Raportat la conținutul clarificărilor emise, rezultă, în opinia contestatorului, că unele dintre răspunsurile emise de autoritatea contractantă sunt fie nelegale, fie abuzive sau chiar contrare principiilor

care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, sens în care se impune anularea acestor răspunsuri și remedierea documentației în mod corespunzător.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă pe larg argumentele pentru care, în opinia sa, răspunsurile oferite de autoritatea contractantă diferitelor solicitări de clarificare prin care se semnală insuficiența sau lipsa de corectitudine a informațiilor puse la dispoziție de către încalcă prevederile legii:

- motivul 1 - menținerea unor penalități abuzive, exagerate și complet disproportionale în cuantum de 5% din valoarea contractului pentru înlocuirea personalului-cheie;

- motivul 2 - menținerea unor condiții nelegale de aplicare a ajustării prețului contractului;

- motivul 3 - menținerea neclarităților și necorelărilor privind planul de lucru al investiției - graficul GANTT;

- motivul 4 - solicitarea prematură și nelegală a listelor F1-F5 la faza de ofertare;

- motivul 5 - caracterul neconcludent și nelegal al răspunsurilor la solicitările de clarificări privind soluțiile tehnice constructive;

- motivul 6 - răspunsul consolidat menține neclaritățile privind lista de utilaje.

Concluzionând, autorul contestației este părere că, autoritatea contractantă a emis unele dintre răspunsurile de clarificare în mod ambiguu, neclar și incomplet, dând dovadă de lipsă de transparentă, lipsă de claritate, încălcare a principiului tratamentului egal, dat fiind că nu se asigură tuturor operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele procedurii de atribuire.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016 și dispozițiile HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

III. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică răspunsul consolidat partea I nr. 8270/1/21.04.2026, răspunsul consolidat partea II nr. 8270/2/21.04.2026, răspunsul consolidat partea III nr. 8651/24.04.2026, respectiv răspunsul aferent întrebărilor 23, 98, 377, 506, 776, 799 și 792 - 803, elaborate de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire, contestatorul supune atenției faptul că, față de documentația de atribuire, au fost formulate o serie de solicitări de clarificare din partea operatorilor economici interesați de participare la procedură, printre care se numără

și societatea sa, sens în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP 3 (trei) părți ale răspunsului consolidat la această solicitare, respectiv: partea I a răspunsului consolidat nr. 8270/1 publicat la data de 21.04.2026; partea a II a a răspunsului consolidat nr. 8270/2 publicat la data de 21.04.2026; partea a III - a a răspunsului consolidat nr. 8651 publicat la data de 24.04.2026.

Față de această situație, contestatorul semnalează faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări adresate de către operatorii economici interesați de a participa la procedura de atribuire.

În acest sens, se arată că, ... a transmis, în atenția autorității contractante, două solicitări de clarificare, respectiv solicitarea nr. 1059 din 07.04.2026 și solicitarea nr. 1101 din 14.04.2026, însă potrivit contestatorului, din modalitatea de formulare a răspunsurilor, se poate observa faptul că autoritatea contractantă nu reușit să răspundă în mod clar și complet la solicitările de clarificări.

Autorul contestației este de părere că inducerea în eroare a operatorilor economici cu scopul de a respinge ofertele acestora, prin stabilirea unor cerințe de calificare neclare, precum și a unor mențiuni în cuprinsul caietului de sarcini vădit neechivoce, coroborat cu faptul oferirii unor răspunsuri circulare, formale și fără a clarifica în concret conținutul documentației de atribuire, reprezintă o practică ce trădează subiectivismul autorității contractante, constituind totodată o încălcare gravă a principiilor transparenței și egalității de tratament coroborat, împiedicând o concurență efectivă între operatorii economici.

Având în vedere situația de fapt expusă și temeiurile de drept invocate, ... apreciază că se impune admiterea contestației formulate, în acord cu solicitările adresate, în cuprinsul părții introductive.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

IV. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică răspunsul consolidat partea I nr. 8270/1/21.04.2026, răspunsul consolidat partea II nr. 8270/2/21.04.2026 și răspunsul consolidat partea III nr. 8651/24.04.2026, elaborate de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează faptul că, în urma solicitărilor de clarificare formulate din partea mai multor operatori economici, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, doar la data de 24.04.2026, documentația de atribuire completă, incluzând informațiile solicitate, care nu reprezintă simple lămuriri, ci o completare fundamentală a acesteia, inclusiv a cerințelor de calificare, indispensabile pentru ofertare, întocmirea corectă a propunerii tehnice, dar și calculul propunerii financiare.

Față de această situație, autorul contestației prezintă pe larg, în cele ce urmează, argumente care, în opinia sa, demonstrează că răspunsurile de clarificări formulate de autoritate sunt fundamental nelegale și netemeinice, în contradicție cu Avizul Condiționat ANAP emis asupra documentației, fiind necesar atât emiterea unui nou set de clarificări asupra documentației, cât și prelungirea termenului de depunere a ofertelor, ori, în subsidiar, chiar anularea procedurii.

Pentru toate motivele învederate, ... solicită Consiliului să admită prezenta contestație, astfel cum a fost formulată și motivată.

În drept, se invocă dispozițiile Directivei 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE Text cu relevanta pentru SEE („Directiva 2014/24/UE”), precum și prevederile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

V. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică răspunsul consolidat partea I nr. 8270/1/21.04.2026, răspunsul consolidat partea II nr. 8270/2/21.04.2026 și răspunsul consolidat partea III nr. 8651/24.04.2026, elaborate de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... precizează faptul că, ulterior inițierii procedurii de atribuire, ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate de operatorii economici interesați, autoritatea contractantă a publicat o serie de lămuriri/clarificări prin Răspunsurile consolidate din data de 21.04.2026 și data de 24.04.2026.

În urma analizării acestora, arată contestatorul, societatea sa a constatat că răspunsurile furnizate sunt neclare, echivoce și incomplete, neasigurând un nivel adecvat de precizie și previzibilitate. Or, o atare manieră de formulare este de natură să afecteze posibilitatea elaborării unei oferte complete, conforme și comparabile.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă pe larg motivele de nelegalitate ce impun, în opinia sa, anularea/modificarea în parte a răspunsurilor consolidate nr. I, nr. II și nr. III.

Concluzionând, autorul contestației solicită obligarea autorității contractante la remedierea deficiențelor constatate prin reformularea răspunsurilor la solicitările de clarificări, în sensul furnizării unor răspunsuri clare, complete și neechivoce, apte să elimine incertitudinile existente și să permită operatorilor economici determinarea în mod concret a modului de îndeplinire a cerințelor.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 9271/04.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 32292/05.05.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită:

„(i) ÎN PRINCIPAL

Admiterea excepției tardivității contestațiilor formulate și, pe cale de consecință, respingerea acestora ca tardive, având în vedere că toate criticile vizează elemente existente în documentația de atribuire de la momentul publicării acesteia, iar răspunsurile consolidate nu au natura unor acte ce modifică prevederile documentației de atribuire, apte să deschidă un nou termen de contestare;

(ii) ÎN SUBSIDIAR

Admiterea excepției inadmisibilității contestațiilor, în măsura în care acestea sunt întemeiate pe o pretinsă „cristalizare a vătămării” fără suport legal, precum și pe calificarea eronată a răspunsurilor la clarificări ca fiind acte administrative autonome;

(iii) PE FOND

Respingerea contestațiilor ca neîntemeiate, întrucât:

a) documentația de atribuire este conformă cadrului legal aplicabil și respectă principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

b) cerințele tehnice și contractuale sunt proporționale cu obiectul contractului și se încadrează în marja de apreciere a autorității contractante;

c) răspunsurile la solicitările de clarificări nu au modificat documentația de atribuire, ci au avut un rol exclusiv explicativ care nu conduce sub nicio formă la modificări semnificative;

d) criticile formulate nu evidențiază încălcări concrete ale dispozițiilor legale, ci exprimă nemulțumiri subiective ale contestatoarelor”.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, autoritatea contractantă redă o serie de aspecte ce vizează legalitatea, temeinicia și caracterul justificat al cerințelor documentației de atribuire, precum și respectarea dispozițiilor legale referitoare la solicitările de clarificări.

Pe cale de excepție autoritatea contractantă înțelege să invoce inadmisibilitatea contestațiilor motivat de faptul că, în opinia sa, acestea sunt întemeiate pe o pretinsă „cristalizare a vătămării” fără suport legal, precum și pe calificarea eronată a răspunsurilor la clarificări, ca fiind acte administrative autonome.

Totodată, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității formulării contestațiilor, având în vedere că toate criticile vizează elemente existente în documentația de atribuire de la momentul publicării acesteia, iar răspunsurile consolidate nu au natura unor acte modificatoare apte să deschidă un nou termen de contestare.

În cele ce urmează, față de contestația depusă de, autoritatea contractantă prezintă pe larg argumente pentru care, în opinia sa, următoarele critici se impun a fi respinse, astfel:

Ca inadmisibile, iar în subsidiar, ca nefondate, întrucât nu se probează existența unei vătămări reale și nici a unei încălcări efective a cadrului legal aplicabil:

- motivul VIII - nerespectarea măsurilor de remediere impuse prin avizul conform condiționat ANAP nr. 831/3694/DGEDACMISP/CN1089731/03.04.2026;

- motivului X - Nerespectarea avizului conform condiționat ANAP nr. 831/4480/DGEDACMISP/CN1089731/23.04.2026 privind răspunsul consolidat partea a III – a;

- motivul IX - factorii de evaluare BIM: criterii de punctare nedefinite, riscuri asimetrice și imposibilitatea elaborării unei oferte în condiții de egalitate.

Ca nefondate, întrucât nu se probează existența unei abateri de la cadrul legal aplicabil și nici a unei vătămări reale în patrimoniul contestatorului:

- motivul VI - prezumția de responsabilitate a antreprenorului în perioada de garanție: inversarea sarcinii probei introdusă prin răspunsul la întrebarea nr. 103;

- motivul VII - baza de calcul a penalităților zilnice: prima declarație definitivă a bazei de 730 de zile, prin răspunsul la întrebarea nr. 644.

Ca tardive și, în orice caz, ca nefondate:

- motivul V - graficul GANTT valoric: consecința de neconformitate introdusă prin răspunsul la întrebarea nr. 397;

- motivul III - penalitatea de 5% pentru înlocuirea personalului cheie: non-cumularea cu plafonul de 15%, introdusă prin răspunsul la întrebarea nr: 378;

- motivului IV - ajustarea prețului: excluderea nelegală a fazei de proiectare, confirmată prin răspunsul la întrebările nr. 426 și 622;

- motivul II - cerința execuției simultane pe ambele sectoare: consecința eliminatorie nou introdusă prin răspunsul la întrebarea nr. 70;

- motivul I - cerințe CPM pentru graficul GANTT depășesc cadrul clauzei 17.2 din HG nr. 1/2018 și violează principiul proporționalității.

Față de contestația depusă de, autoritatea contractantă se apără precizând următoarele:

Din coroborarea tuturor criticilor formulate rezultă că ceea ce urmărește contestatorul, în mod sistematic, este golirea de conținut a cerințelor documentației de atribuire și transformarea acestora în repere flexibile, susceptibile de interpretare, în scopul facilitării elaborării unor oferte bazate pe ipoteze proprii și, ulterior, al creării premiselor pentru contestarea evaluării. Or, o asemenea abordare este incompatibilă cu

principiile transparenței și tratamentului egal, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, și nu poate fi validată de Consiliu.

Prezenta contestație și criticile formulate nu tind la remedierea vreunei pretinse nelegalități, ci urmăresc în mod vădit determinarea Consiliului să intervină asupra arhitecturii procedurii, prin deturnarea cadrului stabilit de autoritatea contractantă și extinderea termenului de depunere a ofertelor, în scopul obținerii unui avantaj competitiv nejustificat. Or, autoritatea contractantă nu poate fi obligată să își dilueze propriile cerințe tehnice și contractuale, stabilite în mod legal și proporțional, pentru a acomoda limitele interne de organizare ale unui operator economic.

Criticile formulate de nu sunt susținute de identificarea unor neconformități concrete, verificabile, ci se limitează la afirmații generale privind pretinsa „imposibilitate de ofertare”, „caracterul excesiv” al cerințelor sau „modificarea documentației”, fără a demonstra, în mod riguros, existența unui impact juridic real asupra procedurii, iar în absența unei asemenea demonstrații, contestația nu poate fi primită, întrucât controlul de legalitate exercitat de Consiliu nu poate fi deturnat într-un instrument de ajustare a documentației în funcție de conveniența unui operator economic.

În ce privește contestația formulată, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate tardivitatea și netemeinicia criticilor formulate și să dispună respingerea acesteia, în principal ca tardivă, iar în subsidiar, ca nefondată, motivat de următoarele:

Analiza cumulată a susținerilor formulate de contestator nu conduce la identificarea unor disfuncționalități reale ale procedurii de atribuire, ci relevă, mai degrabă, o tentativă de a desprinde punctual anumite pasaje din documentația de atribuire și de a le evalua în mod izolat, în afara logicii de ansamblu în care acestea au fost concepute.

Privită în integralitatea sa, documentația de atribuire își păstrează coerența internă, iar cerințele instituite se înscriu în parametrii firești ai unui contract de complexitatea celui vizat, fără a genera obstacole nejustificate pentru operatorii economici și fără a exceda scopului urmărit de autoritatea contractantă.

În același registru, răspunsurile la solicitările de clarificări nu marchează o schimbare substanțială a documentației de atribuire, ci funcționează, în mod natural, ca instrumente de clarificare și explicitare a acesteia, în limitele cadrului normativ aplicabil. Nu se poate identifica, din această perspectivă, nicio intervenție de natură să altereze regulile competiției sau să creeze avantaje selective.

Pe fond, criticile formulate nu depășesc nivelul unor aprecieri subiective asupra modului în care ar fi fost dezirabilă configurarea anumitor elemente contractuale, fără a evidenția o abatere de la exigențele legale incidente. Mai mult, o parte semnificativă a acestor susțineri vizează aspecte care au fost deja clarificate în etapa anterioară,

fiind reiterate într-un moment procedural în care nu mai pot produce efecte juridice utile.

În aceste condiții, contestația formulată apare ca o încercare de a re poziționa, ulterior publicării documentației de atribuire, parametrii tehnici și economici ai procedurii de atribuire a prezentului contract, în afara cadrului stabilit și asumat de autoritatea contractantă, ceea ce nu poate fi încadrată ca întemeiată.

Cât privește criticile formulate de, autoritatea contractantă este de părere că nici acestea nu evidențiază existența unor neconcordanțe reale ale documentației de atribuire, ci reflectă, în esență, o interpretare eronată a cerințelor tehnice și a logicii contractului. În opinia sa, documentația este coerentă, completă și corelată, iar cerințele stabilite reprezintă condiții minime necesare pentru evaluarea unor oferte reale, fundamentate și verificabile, în deplină concordanță cu obiectul și complexitatea contractului.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită menținerea integrală a documentației de atribuire, astfel cum a fost publicată și clarificată, precum și a tuturor actelor subsecvente emise și continuarea procedurii de atribuire în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

De asemenea, prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 9670/11.05.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 34279/12.05.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită:

„(i) ÎN PRINCIPAL

Admiterea excepției tardivității contestației formulate și, pe cale de consecință, respingerea acesteia ca tardivă, având în vedere că toate criticile vizează elemente existente în documentația de atribuire de la momentul publicării acesteia, iar răspunsurile consolidate nu au natura unor acte ce modifică prevederile documentației de atribuire, apte să deschidă un nou termen de contestare;

(ii) ÎN SUBSIDIAR

Admiterea excepției inadmisibilității contestației, în măsura în care aceasta este întemeiată preponderent pe afirmații cu caracter general și abstract, contestatoarea limitându-se, în mod repetat, la a susține existența unor pretense „neclarități” sau „insuficiențe” ale răspunsurilor consolidate, fără a demonstra în mod efectiv existența unei imposibilități reale de elaborare a ofertei ori existența vreunei încălcări concrete a dispozițiilor legale incidente;

(iii) PE FOND

Respingerea contestației ca neîntemeiate, întrucât:

a) documentația de atribuire este conformă cadrului legal aplicabil și respectă principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

b) cerințele tehnice și contractuale sunt proporționale cu obiectul contractului și se încadrează în marja de apreciere a autorității contractante;

c) răspunsurile la solicitările de clarificări nu au modificat documentația de atribuire, ci au avut un rol exclusiv explicativ care nu conduce sub nicio formă la modificări semnificative;

d) criticile formulate nu evidențiază încălcări concrete ale dispozițiilor legale, ci exprimă nemulțumiri subiective ale contestatoarei”.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere precizările de la Capitolele I - IV, punctele (1) - (59) din cadrul punctului de vedere anterior (înregistrat la CNSC sub nr. 32292/05.05.2026 în dosar 1617/2026).

În continuare, pe fondul cauzei, autoritatea contractantă prezintă pe larg argumente care, în opinia sa, demonstrează netemeinicia criticilor formulate de

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită menținerea integrală a documentației de atribuire, astfel cum a fost publicată și clarificată, precum și a tuturor actelor subsecvente emise și continuarea procedurii de atribuire în condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 38740/26.05.2026, ... formulează *concluzii scrise*, prin intermediul cărora solicită Consiliului să respingă excepțiile invocate de către autoritate, respectiv excepția tardivității și cea a inadmisibilității, având în vedere următoarele:

Obiectul contestației este reprezentat în mod exclusiv de actele autorității contractante, respectiv de: (i) răspunsul consolidat partea I nr. 8270/1 din 21.04.2026, publicat în SEAP la data de 21.04.2026; (ii) răspunsul consolidat partea II nr. 8270/2 din 21.04.2026, publicat în SEAP la data de 21.04.2026; (iii) răspunsul consolidat partea III nr. 8651 din 24.04.2026, publicat la data de 24.04.2026, respectiv răspunsul oferit întrebărilor - 23, 98, 377, 506, 776, 799 și 792 - 803;

Pe cale de consecință, excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă este nefondată întrucât nu a înțeles să conteste prevederile documentației de atribuire, ci exclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări care nu respectă standardul de claritate impus de lege.

De asemenea, și excepția inadmisibilității contestației este, în mod vădit, neîntemeiată, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări contestate reprezintă veritabile acte ale autorității contractante, în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, producând efecte juridice în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Pe cale de consecință, acestea intră în sfera actelor susceptibile a fi supuse controlului administrativ- juridicțional exercitat de CNSC.

În raport de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 134659/14.05.2026, înregistrată la CNSC cu nr. 35399/14.05.2026, ... formulează *concluzii scrise*, prin care solicită CNSC respingerea excepțiilor invocate și a apărărilor de fond formulate de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, admiterea contestației, având în vedere următoarele:

Răspunsurile consolidate reprezintă acte distincte, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, care produc efecte juridice și influențează atât modalitatea de elaborare a ofertelor, cât și modalitatea de evaluare aplicată de achizitor.

În consecință, nu poate fi primită teza susținută de autoritatea contractantă potrivit căreia clarificările aduse documentației de atribuire nu ar putea face obiectul unei contestații, pe motiv că acestea nu ar reprezenta „*acte noi*”, distincte de documentația de atribuire.

În prezenta cauză autoritatea contractantă, prin răspunsurile consolidate, fie a omis să răspundă anumitor solicitări de clarificare formulate de operatorii economici, fie nu a oferit răspunsuri clare și lipsite de ambiguitate, ori a formulat răspunsuri contradictorii sau nelegale, după caz, motiv pentru care, răspunsurile consolidate sunt, în parte, nelegale, prin raportare la nerespectarea exigențelor impuse de legiuitor prin art. 103 alin. (2) din HG 395/2016.

Astfel, dreptul de a formula contestația s-a născut la momentul luării la cunoștință a actelor considerate nelegale, respectiv la data publicării răspunsurilor consolidate în SEAP.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 37214/21.05.2026, ... formulează un *răspuns* la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, în cuprinsul căruia răspunde punctual atât excepțiilor invocate, cât și susținerilor formulate pe fond, astfel:

Cu privire la tardivitatea contestației, excepția invocată nu este motivată în mod real și concret, autoritatea contractantă limitându-se la simple afirmații generale, fără a analiza punctual criticile formulate prin și fără a demonstra în ce mod acestea ar viza documentația inițială, iar nu răspunsurile ulterioare la solicitările de clarificări.

Contrar susținerilor autorității contractante, răspunsurile consolidate nu au avut un simplu rol explicativ, ci au introdus cerințe noi, au completat sau au modificat regimul juridic al unor obligații și au generat contradicții suplimentare față de documentația inițială.

Și în ce privește excepția inadmisibilității susținerile autorității contractante sunt neîntemeiate și ignoră, în mod evident, conținutul concret al contestației formulate.

În condițiile în care contestația identifică în mod concret actele contestate, contradicțiile existente, efectele acestora asupra elaborării ofertelor și dispozițiile legale incidente, este evident că excepția inadmisibilității este neîntemeiată și nemotivată, iar aspectele invocate de autoritatea contractantă țin exclusiv de analiza pe fond a cauzei.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de 220.000,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 212316819/1 din data de 29.04.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Slobozia, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1584/04.05.2026.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de 220.000,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 1 din data de 30.04.2026, eliberată de Raiffeisen Bank, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1598/04.05.2026.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de 220.000,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 212333572/1 din data de 06.05.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1627/06.05.2026.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de 220.000,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 212308509/1 din data de 27.04.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1552/30.04.2026.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de 220.000,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 212346681/1 din data de 11.05.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1684/11.05.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. Potrivit informațiilor disponibile în SEAP, termenul stabilit pentru depunerea ofertelor este 24.06.2026.

Nemulțumiți de Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări (Partea I, II, III) oferit de autoritatea contractantă, ..., ..., ... și au formulat contestații, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin încheierea nr. 1800/C2/1617, 1638, 1640, 1654, 1708/11.05.2026 au fost respinse cererile de suspendare a procedurii.

Împotriva acestei Încheieri, ... a formulat plângere, respinsă de Curtea de Apel Cluj prin Hotărârea nr. 722/ 08.06.2026.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge, sens în care se reține că, față de actele atacate - Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări Partea I, Partea II și Partea III, publicate în data de 21.04.2026, respectiv 24.04.2026, se constată

respectarea termenului legal de contestare, de 10 zile, aplicabil raportat la valoarea estimată a procedurii, conform art. 8 din același act normativ.

De asemenea, respinsă va fi și excepția inadmisibilității contestațiilor, solicitările de remediere formulate de autorii acestora fiind în acord cu actele atacate, însoțite de o motivare pe potrivă, prin care sunt aduse argumente în susținerea pretențiilor formulate.

Așadar, asupra contestațiilor nu devine incidentă, *de plano*, vreuna dintre excepțiile invocate de autoritatea contractantă, însă, în analiza individuală a fiecărei critici, trebuie avută în vedere respectarea condițiilor legale privitoare la termenul de contestare raportat la data luării la cunoștință a cerințelor apte să vatăme interesele contestatorilor.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că toți cei cinci contestatori reclamă faptul că anumite răspunsuri la clarificări sunt neclare, echivoce și incomplete, că nu asigură un nivel adecvat de precizie și previzibilitate, situație care afectează posibilitatea elaborării unei oferte complete, conforme și comparabile, și, în fapt, legalitatea și transparența procedurii de atribuire.

Față de pretențiile contestatorilor, organizatoarea procedurii se apără susținând că documentația de atribuire este conformă cadrului legal și principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, cerințele tehnice și contractuale sunt proporționale cu obiectul contractului și se încadrează în marja de apreciere a autorității contractante, iar răspunsurile la clarificări nu au modificat conținutul documentației de atribuire, având un rol exclusiv explicativ, care nu conduc la modificări semnificative, astfel că, în opinia sa, criticile petenților exprimă doar nemulțumirile subiective ale acestora.

Aceste afirmații, însă, nu sunt susținute de realitatea procedurii, numărul mare de solicitări de clarificări primit, peste 800 de întrebări, fiind o dovadă suficientă că operatorii economici interesați, societăți care participă în mod frecvent la proceduri cu obiect similar, așadar profesioniști în domeniul lor de activitate, apreciază neclar sau nelegal conținutul documentației de atribuire.

De asemenea, faptul că anumite răspunsuri nu sunt unele edificatoare sau sunt considerate nelegale este demonstrat și de numărul mare de contestații primite, contestații care, după cum sesizează și autoritatea contractantă, conțin o parte semnificativă de critici comune, referitoare la graficul Gantt/metoda CPM, regimul penalităților contractuale, modalitatea de ajustare a prețului, resurse umane, materiale, utilaje.

De altfel, inclusiv ANAP, în avizele sale, a evidențiat în repetate rânduri, modalitatea inadecvată rigorilor stabilite de art. 154 și art. 160 din Legea nr. 98/2016, a răspunsurilor furnizate de autoritatea

contractantă la solicitările de clarificări primite, semnalând fie lipsa unui răspuns concret la întrebarea primită, fie un răspuns incomplet sau sumar, ori unul contrar dispozițiilor legale incidente, sau un răspuns conținând trimiteri imprecise la alte răspunsuri.

În soluționare, având în vedere natura actului contestat al autorității contractante, respectiv răspuns la clarificările solicitate de operatorii economici interesați să participe la procedură, în analizarea legalității lui, Consiliul reține prevederile art. 160 al Legii nr. 98/2016, conform cărora:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

Așadar, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare, legiuitorul stabilind în sarcina autorității contractante să răspundă *în mod clar și complet acestora*, în termenul stabilit, să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției și să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

De asemenea, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritatea contractantă **are obligația** de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici **o informare completă, corectă și precisă** cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

În condițiile în care operatorii economici interesați de procedură consideră că au fost încălcate aceste dispoziții legale, aceștia au dreptul de a solicita modificarea sau cenzurarea conținutului actului autorității contractante considerat vătămător, în cazul de față, răspunsul la solicitările de clarificări.

De altfel, importanța respectării dispozițiilor art. 154 și art. 160 din Legea nr. 98/2016 a fost evidențiată și de ANAP în avizele sale condiționate emise urmare a controlului ex-ante efectuat în condițiile OUG nr. 98/2016.

Existența unui conținut *complet, corect și precis* cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire prezintă importanță atât din perspectiva participanților la procedură, care trebuie să știe cum anume să își întocmească ofertele, cât și din perspectiva comisiei de evaluare, care trebuie să aibă o viziune clară asupra cerințelor pe care ofertele trebuie să le îndeplinească, dar și din perspectiva organismului de control jurisdicțional/instanței de judecată, ținut/ă să verifice legalitatea deciziilor adoptate de autoritatea contractantă.

În acest context, sunt reamintite și dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 care obligă autoritatea să anuleze procedura de atribuire atunci când deși au fost primite oferte admisibile, acestea nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare.

De asemenea, se reține și jurisprudența constantă a CJUE, cu titlu de exemplu fiind amintite cauza C-368/10 sau cauza C-496/99, care au statuat că toți potențialii ofertanți trebuie să beneficieze de șanse egale pentru elaborarea ofertelor, cerințele de participare trebuind să fie formulate clar, precis și univoc, astfel încât, în primul rând, să permită oricăror operatori economici rezonabili informați și diligenți să le înțeleagă și să le interpreteze în același mod, și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să poată verifica dacă ofertele depuse corespund criteriilor aplicabile.

Pe cale de consecință, în situația în care criticile contestatorilor se vor dovedi întemeiate, Consiliul va avea în vedere măsura în care remedierile necesare restabilirii legalității procedurii vor putea fi implementate astfel încât documentația de atribuire, așa cum a fost ea clarificată, să asigure o informare *completă, corectă și precisă* asupra condițiilor necesar a fi îndeplinite pentru ca procesul de achiziție să se desfășoare în acord cu principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, efectuând verificări în sensul arătat prin fiecare contestație, Consiliul constată următoarele:

Una dintre criticile regăsite în contestațiile, ..., ... și face referire la modul în care autoritatea contractantă a ales să răspundă la clarificările vizând *Planul de lucru al investiției - graficul Gantt*, și programul de lucru solicitat, în argumentele prezentate:

- indicând drept referință răspunsul la întrebarea **639** și la toate întrebările conexe nr. 80, 81, 82, 83, 84, 85, 437, 617, 620, 642, 668, 424, 512, 619, 672.

- făcând trimitere, în principal la solicitarea de clarificări nr. **639**, dar și la solicitările nr. 437, 512, 617, 620, 642, 668, 672, 828-833, 841-846

- amintind solicitările 799, 98, 370, 377, **639**.

- indicând solicitarea nr. 816, 98, 370, 377, 512, **639**, 831, 828, 829, 830, 827.

Analizând conținutul răspunsurilor la care se face trimitere, se observă că acestea sunt prezentate fragmentat și circular, cu trimitere la alte răspunsuri, deși nu toate întrebările vizau clarificarea aceluiași aspect, respectiv nu erau întrebări identice care să implice un răspuns comun.

Astfel, fără a se considera o redare exhaustivă a situației, Consiliul consemnează următoarele întrebări:

Nr.80 Referitor la cerinta privind PLANUL DE LUCRU AL INVESTIȚIEI - GRAFICUL GANTT să fie dimensionat prin analiza drumului critic, cu fundamentarea duratei fiecărei activități pe baza cantităților de lucrări, productivităților, resurselor umane și utilajelor, ținând cont de norma legală de lucru de 8h/zi, Având în vedere că la momentul depunerii ofertei Proiectul Tehnic de Execuție nu este încă elaborat, iar cantitățile finale de lucrări vor rezulta exclusiv din PTE aprobat, *vă rugăm să confirmați că dimensionarea activităților în Graficul Gantt depus la ofertă se va realiza pe baza datelor estimative rezultate din documentația pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă și din experiența profesională a ofertantului, fără ca acestea să constituie o asumare rigidă și definitivă a unor cantități, productivități sau structuri de resurse care pot suferi ajustări ulterior finalizării PTE și clarificării condițiilor reale din teren.*

Nr.81 Referitor la cerinta privind PLANUL DE LUCRU AL INVESTIȚIEI - GRAFICUL GANTT Avand în vedere ca documentatia de atribuire prevede fundamentarea duratei activitatilor prin raportare la productivitatea resurselor, *va rugam sa definiti în mod explicit ce se înțelege prin „productivitatea resurselor” si sa clarificati concret modalitatea în care aceasta trebuie prezentata în cadrul ofertei.*

Nr. 82 Avand în vedere ca se solicita elaborarea unei structuri WBS care sa includa toate serviciile si lucrările ce urmeaza a fi realizate, cu descompunere ierarhica pe mai multe niveluri si codificarea fiecărei activitati/subactivitati, *va rugam sa clarificati Daca exista un format, model sau structura de referinta impusa de Autoritatea Contractanta pentru codificarea activitatilor, pentru a asigura tratament egal si evaluare unitara a ofertelor.*

Nr. 83 Avand în vedere natura contractului de tip proiectare si executie, în cadrul caruia solutiile tehnice si cantitatile definitive de lucrari vor rezulta ulterior elaborarii Proiectului Tehnic de Executie, apreciem ca nivelul de granularitate solicitat pentru WBS si Graficul Gantt, corelarea rigida cu costurile ofertate si cerinta de estimare exhaustiva a efortului pot depasi nivelul rezonabil de detalieri posibil în etapa de ofertare.

In absenta unui PTE elaborat, fundamentarea completa a resurselor, productivitatilor si duratelor se bazeaza inevitabil pe ipoteze preliminare, ceea ce poate conduce la asumarea unor obligatii contractuale întemeiate pe date estimative, cu risc de rigidizare ulterioara a implementarii. In temeiul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind principiul proportionalitatii, *va rugam sa reanalizati cerinta referitoare la nivelul de detalieri solicitat în faza de ofertare, astfel încat aceasta sa fie adecvata stadiului documentatiei si naturii contractului integrat de tip proiectare si executie.*

Nr. 84 *Va rugam sa clarificati care este data de început ce trebuie avuta în vedere la elaborarea PLANULUI DE LUCRU AL INVESTITIEI - GRAFICUL GANTT prezentat în oferta, respectiv:*

- data semnării contractului;
- data emiterii Ordinului de începere a prestării serviciilor de proiectare;
- data emiterii Ordinului de începere a executiei lucrarilor;
- sau o alta data de referinta stabilita prin documentatia de atribuire.

Precizarea acestei date este necesara pentru asigurarea unei abordari unitare si comparabile a ofertelor, precum si pentru fundamentarea corecta a duratelor si a drumului critic.

Nr. 85 In temeiul art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind principiul proportionalitatii, cerintele stabilite prin documentatia de atribuire trebuie sa fie adecvate si rezonabile raportat la natura si etapa procedurii. In cazul unui contract de tip proiectare si executie, în care solutiile tehnice si cantitatile definitive rezulta ulterior elaborarii PTE, solicitarea unui nivel exhaustiv de detalieri a WBS si a Graficului Gantt, corelat rigid cu costuri si productivitati definitive, poate depasi nivelul rezonabil posibil la momentul ofertarii. In acest sens, *va rugam sa reanalizati proportionalitatea cerintei, astfel încat aceasta sa nu impuna ofertantilor obligatii fundamentate exclusiv pe ipoteze tehnice preliminare.*

Răspunsul autorității a fost emis sub forma:

Se va avea în vedere răspunsul prezentat la întrebarea nr. 639

Nr. 424 În cuprinsul documentației de atribuire nu au fost identificate Puncte de referință. Solicitarea de clarificare: *În cuprinsul documentației de atribuire nu au fost identificate Puncte de referință care să stabilească indicatori de îndeplinit de către Antreprenor într-un interval de timp, sens în care sub-clauza 36.3 din Acordul contractual nu este aplicabilă și vă solicităm eliminarea acesteia.*

Nr. 512 În cadrul documentului Caiet de sarcini CO BM la pagina 71 se specifică că PLANUL DE LUCRU AL INVESTITIEI - GRAFICUL GANTT trebuie realizat utilizând analiza drumului critic, fiind necesar să cuprindă totalitatea activităților specificate în Contract, punctele de referință stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire... *Puncte de referință nu se regăsesc în documentația de atribuire. Vă rugă, să puneți la dispoziția ofertanților punctele de referință.*

Răspunsul autorității a fost emis sub forma:

Se va avea în vedere răspunsul prezentat la întrebările 98, 370, 377 și 639

Nr. 619 *Vă rugăm să explicați și să exemplificați la ce se referă următoarea cerință din cadrul Formularului de propunere tehnică : va ilustra lucrările permanente și temporare ce trebuie executate precum și eventualele constrângeri datorate neexecutării anumitor lucrări în perioadele de timp friguros conform normativelor tehnice/standard aplicabile în vigoare.*

Răspunsul autorității a fost emis sub forma:

Se va avea în vedere răspunsul prezentat la întrebările 639 și 657

Astfel, se poate observa că autoritatea face trimitere nu doar la un singur răspuns ci, în anumite cazuri, combină mai multe răspunsuri, situație aptă să creeze confuzie.

În acest sens se reține că situația cerut a fi lămurită prin întrebarea nr. 619 pare diferită de cea vizată de întrebarea nr. 657 (În secțiunea privind

Proporția de subcontractare din FDA precizați că Resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se vor lua în considerare dacă se vor prezenta documente relevante pentru partea lor de implicare în contractul care face obiectul prezentei proceduri de atribuire, în caz contrar oferta fiind declarată ca fiind neconformă. *Vă rugăm să clarificați la ce se referă această afirmație și să indicați temeiul legal pentru respingerea ofertei*) la care s-a prezentat răspunsul Autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire. Se vor avea în vedere modificările aduse prin Clarificarea din oficiu publicată în SEAP la data de 10.03.2026 sub nr. [\[.....\] Clarif ofic public10.03.rar.p7s](#). Această clarificare, după cum este precizat în comentariul care însoțește postarea în SEAP, conține rezumatul modului în care au fost implementate măsurile dispuse prin avizul menționat; Caiet de sarcini revizuit; Modele formulare revizuite; Model acord contractual revizuit; Condiții specifice revizuite; Condiții generale revizuite. Instrucțiuni pentru ofertanți revizuite.pdf.

Este evident că răspunsul la întrebarea nr. 657 nu este unul lămuritor pentru întrebarea nr. 619, cum, de altfel, nici răspunsul la întrebarea nr. 639, la care s-a făcut trimitere constantă în toate răspunsurile amintite mai sus, care nu vine să clarifice riguros situația vizată de întrebările primite, ba, dimpotrivă, este unul amplu, cu o serie de noțiuni generale, teoretice privind întocmirea graficului Gantt, și care, implicit, afectează cerințele minime ale caietului de sarcini, astfel cum au fost ele revizuite la data de 10.03.2026, prin completarea cu detalii noi privind modul de redactare al graficului solicitat.

Spre exemplu, prin răspunsul la clarificări nr. 639 se arată:

...În mod concret, elaborarea unui grafic Gantt fundamentat, *chiar în lipsa cantităților exacte*, presupune în mod inerent și inseparabil:

- Definierea unei structuri WBS cu niveluri care să permită identificarea completă a activităților;
- Stabilirea relațiilor de precedență între activități
- Estimarea duratelor pe baza resurselor și productivității (productivitatea în cazul de față pornește de la definiția standard, respectiv raportul dintre cantitatea executată și resursele utilizate într-o unitate de timp, însă nu se solicită prezentarea unor calcule exhaustive sau deterministe, ci demonstrarea coerenței între activități – resurse-durate determinate pe estimări justificate corelate cu metodologia de execuție propusă, utilizate pentru fundamentarea duratelor activităților)
- Realizarea analizei CPM prin parcurgerea înainte (Forward Pass) și înapoi (Backward Pass), cu determinarea termenelor ES, EF, LS, LF
- Calculul rezervelor de timp (float), inclusiv rezerva totală și rezerva liberă
- Identificarea drumului critic ca succesiune de activități cu rezervă nulă.

Aceste elemente nu sunt cerințe suplimentare, ci componente intrinseci ale metodei CPM. *În absența acestora, graficul nu mai reprezintă un instrument de planificare, ci un simplu desen fără valoare tehnică sau contractuală...*

Așadar pornind de la faptul că pentru a construi un grafic Gantt bazat pe metoda Critical Path Method (CPM), cu Forward/Backward Pass și detaliere WBS la nivel complet (4 termene+4 rezerve/activitate), este necesar să fie urmată de o bază riguroasă, având ca bază minimă prevederile caietului de sarcini unde capitolul 5.5 detaliază modalitatea în care

ofertanții pot să demonstreze că pot respecta cadrul general instituit de clauzele contractuale...

Cele redată mai sus reprezintă o parte din răspunsul nr. 639 al autorității contractante, care insistă asupra nivelului de detaliu al modului de întocmire al graficului, deși, prin numeroase solicitări de clarificări este sesizată indisponibilitatea datelor necesare conceperii unui asemenea grafic la momentul ofertării, concomitent cu cerința expresă adresată autorității *de a indica* „modul în care ofertanții pot obține datele de intrare necesare calculelor Forward/Backward Step, 4 termene și 4 rezerve de tip per activitate, în condițiile în care cantitățile de lucrări, productivitățile, fronturile de lucru, calendarele de resurse cu schimburi/ture, clasificarea lucrări permanente/temporare și secvențierea testelor QA/QC sunt indisponibile la momentul ofertării. Solicităm precizarea dacă se acceptă calculele bazate pe presupuneri, și dacă da, care este criteriul de verificare obiectivă al corectitudinii acestor presupuneri” (pct. III.4 din solicitarea nr. 639), față de care autoritatea a arătat că Analiza efectuată prin solicitarea de clarificări cu privire la imposibilitatea elaborării unui grafic detaliat în lipsa cantităților exacte este neîntemeiat, ținând cont de faptul că în contractele de tip proiectare și execuție, ofertanții își asumă în mod direct soluția tehnică și organizatorică, *motiv pentru care au obligația de a fundamenta o planificare realistă pe baza experienței și ipotezei proprii*.

A mai subliniat autoritatea că Un grafic fundamental greșit, *nerealist* sau neconform, prezentat în faza de ofertare, nu poate constitui o bază validă pentru execuția contractului, alături de mențiunea conform căreia Așadar, la momentul elaborării ofertei, dimensionarea activităților din PLANUL DE LUCRU AL INVSTIȚIEI – GRAFICUL GANTT se va baza pe:

- Documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă
- Experienței profesionale a ofertantului
- *Unor ipoteze tehnice rezonabile* privind cantitățile, resursele și productivitățile.

Totodată, nu se impune un format standard sau un model prestabilit de codificare WBS. Fiecare ofertant are libertatea de a-și structura WBS în funcție de propria metodologie, cu respectarea minimă a cerințelor din documentația de atribuire *ținând cont de toate cele precizate anterior și având ca bază minimă*:

- Descompunerea ierarhică a activităților, descompunerea proiectului pe niveluri până la pachete de lucru elementare (nivel 3-4 ca regulă generală, dar se poate și mai mult)
- Acoperirea integrală a serviciilor și lucrărilor
- Claritate și trasabilitate
- Corelarea cu graficul Gantt și metodologia de execuție....

Cele de mai sus au fost expuse pentru a se evidenția că inclusiv modul în care autoritatea a ales să răspundă la clarificări este unul apt să vatăme interesele contestatorilor, prin lipsa furnizării informațiilor necesare întocmirii ofertei conform cerințelor exprese, astfel cum au fost acestea prezentate în caietul de sarcini și detaliate prin răspunsurile la clarificări.

Totodată, în soluționare, Consiliul reține că prin caietul de sarcini s-a prevăzut la cap. 5.5, obligația ca:

PLANUL DE LUCRU AL INVESTIȚIEI - GRAFICUL GANTT trebuie realizat utilizând analiza drumului critic, fiind necesar să cuprindă *totalitatea* activităților specificate în Contract, *punctele de referință stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire*, inclusiv metodologia de lucru și *resursele*, iar dimensionarea principală a tuturor activităților fiind necesar să fie realizată luând în considerare *cantitatea de lucrare, dimensiunea frontului de lucru, numărul de resurse umane și utilaje, productivitatea resurselor, disponibilitatea lor în acord cu prevederile legale ținând cont efectiv de norma de lucru legală (8h/zi), cât și de echilibrarea efectivă a sarcinilor de lucru și eficiența utilizării acestor resurse în contract.*

În timp ce la cap. 4.3.4 din același caiet se specifică „Pentru a se încadra în termenul de execuție stabilit, în funcție de stadiul lucrărilor și de Graficul Gantt privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului asumat, Contractantul trebuie să asigure permanența lucrărilor 24 ore din 24 pe zi, 7 zile pe săptămână.”

În contextul conturat, se reține caracterul întemeiat al criticilor contestatorilor care reclamă introducerea unor noțiuni subiective, nedefinite (de exemplu *grafic nerealist*)– cum este cazul, sau contradicția dintre lipsa datelor și exigența de *corectitudine și realism* solicitată de autoritate, cum este cazul, sau al lipsei fazelor determinante în programul de lucrări, sau cele referitoare la zilele libere și programul de lucru pe timp friguros, cum este cazul, sau neclaritatea abordării privind organizarea și mobilizarea resurselor, cum este cazul și

Subliniază Consiliul faptul că un grafic Gantt bazat pe metodologia CPM (Critical Path Method), cum cere autoritatea, poate fi întocmit și în absența proiectului tehnic, cu anumite limitări, însă nu la nivelul de detaliere impus, deoarece fără proiectul tehnic, activitățile nu pot fi detaliate complet, lipsind cantitățile exacte și soluțiile tehnice definitive, duratele sunt estimative, nu fundamentate pe volume reale de lucrări, relațiile de precedență pot fi incomplete sau pot necesita revizuire ulterioare, astfel că drumul critic rezultat este unul provizoriu care poate suferi modificări semnificative după elaborarea proiectului tehnic.

Or, tocmai asta se reclamă, în esență.

După cum se arată prin contestația, fără intervale acceptabile, ipoteze standardizate sau criterii obiective de referință, comisia de evaluare va ajunge să aprecieze *realismul* graficelor primite prin compararea unor ipoteze fundamental diferite între ofertanți, ceea ce nu mai reprezintă o evaluare tehnică obiectivă, ci o apreciere de oportunitate, incompatibilă cu transparența și tratamentul egal.

Așadar, după cum evidențiază și acest contestator, autoritatea nu poate, în același timp, să recunoască lipsa datelor de intrare și să impună un nivel de detaliere care presupune tocmai acele date.

În apărările punctului de vedere se susține că, în fapt, prin solicitările de clarificări formulate, s-ar încerca transferarea responsabilității întocmirii unei metodologii de execuție, a organizării

resurselor, a succesiunii activităților și a mecanismelor reale de implementare a investiției către autoritatea contractantă, însă, ceea ce se critică este tocmai lipsa clarificării modalității în care oferta poate fi întocmită la nivelul de detaliu cerut prin documentația de atribuire în contextul în care procedura vizează inclusiv etapa de proiectare necesară obținerii informațiilor relevante pentru a răspunde rigorilor impuse.

În mod similar, întemeiate sunt și criticile în referire la lipsa unui răspuns concret și concludent la solicitările sale de clarificări vizând obligația de a asigura permanența executării lucrărilor 24/24 ore, 7 zile/săptămână, în contextul cerinței caietului de sarcini cap. 4.3.4, corelativ cu cerința de la cap. 5.5 care prevede că planul de lucru al investiției – graficul Gantt trebuie să fie realizat utilizându-se analiza drumului critic, fiind necesar să cuprindă totalitatea activităților specificate în contract, iar dimensionarea principală a tuturor activităților să fie realizată, inclusiv cu luarea în considerare a normei de lucru legale de 8h/zi.

În referire la aceleași cerințe, respectiv programul de lucru solicitat, formulează critici și reclamând, în mod similar, lipsa unui răspuns care să clarifice situațiile sesizate prin întrebările formulate expres.

După cum indică acești contestatori, autoritatea a făcut trimitere la alte răspunsuri, unele fără legătură cu obiectul întrebării adresate, cum este cazul răspunsului la întrebarea nr. **639**.

În acord cu pretențiile contestatorilor, Consiliul reține că lipsa clarificărilor creează un dezechilibru, orice ambiguitate rezultată prin intermediul răspunsurilor la clarificări subminând caracterul previzibil al procedurii de atribuire, cu încălcarea principiului transparenței.

Astfel, după cum sesizează și în concluziile sale scrise, apărările autorității contractante în sensul că cerința criticată ar reprezenta exclusiv o obligație privind capacitatea organizatorică a ofertanților *și nu o obligație efectivă de desfășurare a activităților în regim continuu* nu corespund conținutului literal al documentației de atribuire care folosește verbul *trebuie*, ceea ce imprimă o obligație, dar și al răspunsurilor la solicitărilor de clarificări.

În acest sens, se reține că prin întrebarea nr. 816 s-a solicitat:

În cadrul capitolului 4.3.4 CERINȚE PRIVIND EXECUTIA LUCRĂRILOR se precizează următoarele:

Pentru a se încadra în termenul de execuție stabilit, în funcție de stadiul lucrărilor și de Graficul Gantt privind realizarea activităților și subactivităților din cadrul contractului asumat, Contractantul trebuie să asigure permanența lucrărilor 24 ore din 24 pe zi, 7 zile pe săptămână:

a. Vă rugăm să clarificați dacă acest program este obligatoriu și în perioada de proiectare sau dacă se referă doar la perioada de execuție.

b. Vă rugăm să clarificați dacă este necesară aplicarea acestui program și în perioada de iarnă, în care doar anumite lucrări pot fi executate, chiar și cu aplicarea normativului C16-84.

Răspunsul autorității a fost formulat astfel:

Se va avea în vedere răspunsul prezentat la întrebările nr. 98, 370, 377 din cadrul fișierului – PARTEA 1 din răspunsul consolidat anterior, cât și răspunsul prezentat la întrebările 512 și 639 din cadrul fișierului – PARTEA II dom răspunsul consolidat anterior.

Se mai reține că în răspunsul la întrebarea nr. 98 autoritatea precizează Autoritatea Contractantă își menține cerința formulată în Documentația de Atribuire. Precizăm că *obligatia de asigura permanența executării lucrărilor* (24/24 ore, 7zile/săptămână) derivă din natura proiectului și necesitatea finalizării acestuia în termenul stabilit, fiind un element esențial pentru utilitatea publică/obiectivul investiției..... Răspunsul la această întrebare se va analiza în corelare și completare cu răspunsurile la întrebările 370,377,512, 639.

Mai este remarcat faptul că, cel puțin întrebarea nr. 370 vizează situația clarificării punctelor de referință ce trebuie îndeplinite de viitorul Antreprenor, iar nu situația asigurării permanenței executării lucrărilor.

De asemenea, nu sunt lămurite aspectele privind Certificatul de urbanism nr. 94/17.06.2022, (întrebările nr. 23 și nr. 776) a cărui valabilitate pare expirată, în condițiile cerinței de la cap.4.3.4 din caietul de sarcini conform căreia În situația în care pe perioada derulării contractului, Certificatele de Urbanism existente își pierd valabilitatea, Contractantul va întreprinde toate demersurile necesare împreună cu Autoritatea Contractantă în vederea întocmirii documentației, depunerea documentației și obținerea unui nou Certificat de urbanism, a exigențelor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 Certificatul de urbanism este actul de informare prin care autoritățile prevăzute la [art. 4](#) și la art. 43 [lit. a\)](#): a) fac cunoscute solicitantului informațiile privind regimul juridic, economic și tehnic al terenurilor și construcțiilor existente la data solicitării, în conformitate cu prevederile planurilor urbanistice și ale regulamentelor aferente acestora ori ale planurilor de amenajare a teritoriului, după caz, avizate și aprobate potrivit legii; c) stabilesc lista cuprinzând avizele/acordurile necesare în vederea autorizării executării lucrărilor de construire., dar și a prevederilor Ordinul MDRL nr. 839/2009 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicarea Legii nr. 50/1991 (art. 40 (1) Prelungirea termenului de valabilitate a certificatului de urbanism se poate face numai de către emitent, la cererea titularului formulată cu cel puțin 15 zile înaintea expirării acestuia, pentru o perioadă de timp de maximum 12 luni, după care, în mod obligatoriu, se emite un nou certificat de urbanism.), invocate de contestator în susținerea criticilor sale.

Prin apărările punctului de vedere, autoritatea susține că legea nu impune ca certificatul de urbanism să fie valabil la momentul depunerii ofertelor, argument străin de răspunsul la clarificări prin care se afirmă faptul că Certificatul de urbanism nr. 94/17.06.2022 este valabil până la finalizarea executării lucrărilor pentru care a fost eliberat, respectiv până la încheierea procesului-verbal de recepție finală. Anexă CU_94_2022 valabilitate.

Prin urmare, și această critică regăsită în contestația este întemeiată, precum și cea referitoare la modul în care autoritatea a răspuns, printre altele, la întrebarea nr. 792:

Vă rugăm să precizați cu exactitate cum se va îndeplini următoarea cerință din Caietul de sarcini: „Toate prevederile prezentului caiet de sarcini sunt obligatorii pentru operatorii economici interesați să depună ofertă la prezenta procedură de atribuire, motiv

pentru care *la nivelul propunerii tehnice vor fi prezentate toate detaliile necesare* în vederea îndeplinirii celor solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, fără a putea fi invocat de către ofertant un eventual transfer al îndeplinirii anumitor cerințe ale caietului de sarcini către antreprenor. Pe cale de consecință se va avea în vedere că Operatorul Economic ce a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire a dobândit implicit calitatea de Ofertant, iar pentru a putea dobândi calitatea de Antreprenor sau Contractant va trebui să dovedească îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, fără excepție, în caz contrar oferta fiind declarată ca neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin.(3) lit.a) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare."

Vă rugăm să clarificați în mod explicit întinderea obligației ofertanților de a prezenta, în cadrul propunerii tehnice, „toate detaliile necesare în vederea îndeplinirii celor solicitate prin Caietul de sarcini”, în corelare cu cerințele concrete și limitative stabilite prin documentația de atribuire. În acest sens, vă rugăm să precizați:

a. dacă obligația de prezentare a „tuturor detaliilor necesare” se limitează strict la cerințele și documentele expres solicitate a fi prezentate în cadrul ofertei tehnice prin formularul de propunere tehnică și prin Caietul de sarcini;

b.care este nivelul de detaliu minim acceptat pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini, astfel încât ofertanții să poată structura corespunzător propunerea tehnică și să evite interpretări subiective în etapa de evaluare;

c.dacă formularea „va trebui să dovedească îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini, fără excepție” implică obligația de a prezenta în oferta tehnică toate documentele, care demonstrează îndeplinirea cerințelor, sau doar acele documente solicitate a fi prezentate în cadrul ofertei tehnice, în mod expres.

d.Totodată, vă rugăm să confirmați că evaluarea propunerii tehnice se va realiza exclusiv în raport cu cerințele și documentele solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, fără a fi sancționată lipsa unor informații care nu au fost cerute în mod explicit.

Răspunsul autorității fiind prezentat sub forma:

În ceea ce privește întinderea obligației ofertanților de a prezenta „toate detaliile necesare” în cadrul propunerii tehnice, Autoritatea Contractantă precizează următoarele:

Prevederea citată din Caietul de sarcini reflectă obligația ofertanților de a elabora o propunere tehnică care să permită verificarea efectivă a modului de îndeplinire a cerințelor contractului, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 395/2016 privind evaluarea ofertelor.

a) Sfera obligației de prezentare

Obligația de prezentare a „tuturor detaliilor necesare” NU se limitează la documentele sau informațiile enumerate explicit în documentația de atribuire. Documentația stabilește cerințe tehnice și un conținut minim al propunerii tehnice, iar ofertantul are responsabilitatea de a prezenta toate informațiile necesare pentru a demonstra conformitatea ofertei cu aceste cerințe. Limitarea propunerii tehnice strict la elementele enumerate formal ar putea conduce la imposibilitatea verificării conformității și, implicit, la declararea ofertei ca neconformă.

b) Nivelul de detaliu

Nivelul de detaliu al propunerii tehnice trebuie să fie unul suficient, coerent și verificabil, astfel încât comisia de evaluare să poată constata fără echivoc:

- modul de îndeplinire a fiecărei cerințe;
- corelarea între soluția tehnică, metodologie, resurse și rezultate;
- conformitatea inclusiv cu cerințele Caietului de sarcini.

În lipsa acestor elemente, autoritatea contractantă nu are obligația de a completa sau interpreta în favoarea ofertantului informațiile neprezentate.

c) Documente justificative

Formularea „dovedirea îndeplinirii tuturor cerințelor” nu implică prezentarea exhaustivă a tuturor documentelor existente, ci a acelor informații și documente relevante care permit verificarea conformității.

Selecția, structurarea și prezentarea acestora reprezintă responsabilitatea exclusivă a ofertantului.

d) Evaluarea propunerii tehnice

Evaluarea se realizează prin raportare la cerințele documentației de atribuire, însă pe baza conținutului efectiv al propunerii tehnice depuse.

Autoritatea contractantă nu poate lua în considerare:

- informații care nu au fost prezentate în ofertă;
- presupuneri privind modul de îndeplinire a cerințelor;
- completări ulterioare care ar conduce la modificarea propunerii tehnice.

În consecință, lipsa unor informații esențiale pentru demonstrarea conformității poate conduce la declararea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Subliniem că prevederile Caietului de sarcini trebuie interpretate în mod coroborat, în sensul asigurării îndeplinirii integrale a obiectului contractului, iar obligația de demonstrare a conformității revine integral ofertantului.

Prezenta clarificare nu modifică documentația de atribuire.

Or, după cum sesizează și contestatorul, prin instituirea obligației de prezentare a tuturor informațiilor necesare pentru demonstrarea conformității ofertei, *dincolo* de documentele și informațiile expres și limitativ prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea extinde în mod nelegal sfera obligațiilor ofertanților, o asemenea formulare, în lipsa unor criterii obiective, putând conduce la analize arbitrare a ofertelor, cu încălcarea principiilor, știut fiind că evaluarea ofertelor trebuie efectuată prin raportare la cerințe stabilite în mod clar și neechivoc în documentație.

În mod similar se concluzionează și în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 794 care solicită clarificarea necesității actualizării *„studiului privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice”*, în contextul în care documentația menționează în mod expres faptul că nu e cazul, și unde, în răspunsul său, deși confirmă faptul că Conform documentației tehnico-economice existente (Studiul de Fezabilitate), pentru obiectivul de investiție analizat s-a stabilit că „nu este cazul” elaborării acestui studiu în etapa respectivă. **autoritatea termină răspunsul cu mențiunea** Ofertantul va face toate diligențele necesare pentru ca soluțiile tehnice adoptate la faza de Proiect Tehnic să fie fundamentate corespunzător și conforme cu legislația în vigoare la acea dată, *inclusiv în ceea ce privește necesitatea elaborării sau actualizării studiilor specifice*. Responsabilitatea privind completitudinea și conformitatea documentației tehnice revine ofertantului/contractantului.

În acord cu susținerile care formulează aceste critici, Consiliul apreciază că o asemenea abordare oscilantă a autorității contractante este nelegală și lipsită de transparență și previzibilitate.

De asemenea, se reține și că reclamă același caracter incomplet, de natură să inducă în eroare ofertanții, al răspunsurilor autorității contractante, cum ar fi răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 165 privind situația avizului nr. 74/05.08.2022 al Primăriei Comunei Cicârlău, aviz favorabil condiționat, simpla mențiune din cadrul răspunsului în sensul că propunerea din avizul respectiv nu era una fezabilă nefiind echivalentă cu eliminarea condiționării.

Întemeiată se dovedește și critica aceluiași contestator privind răspunsul autorității referitor autorizațiile AFER, corespunzător întrebării nr. 600:

Conform Fișei de date, III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Autoritatea Contractantă solicită:

"5.2. AUTORIZAȚII AFER

Operatorii economici care depun ofertă trebuie să facă dovada că dețin în conformitate cu prevederile H.G. 527/2025, H.G. 529/2025 și H.G. 526/2025 privind autorizarea furnizorilor de produse și servicii destinate infrastructurii feroviare și Reglementările AFER privind produsele și serviciile critice pentru siguranța circulației feroviare, autorizații de furnizor feroviar astfel:.... Având în vedere că:

1. Până la intrarea în vigoare a H.G. nr. 529/2025:

A) Autorizațiile de Furnizor Feroviar erau eliberate, conform legii, doar către operatorii economici români;

B) Pentru operatorii economici străini, erau eliberate exclusiv Acorduri Tehnice Feroviare, acestea fiind singurul instrument de certificare a competenței și de acces a acestora pe piața din România.

2. Art. 19 din H.G. nr. 529/2025 asigură continuitatea, menținând valabilitatea Acordurilor emise anterior: „Acordurile tehnice emise de către AFER anterior intrării în vigoare a prezentei hotărâri își mențin valabilitatea până la expirarea perioadei de valabilitate.”;

3. În ierarhia certificărilor feroviare, Acordul Tehnic reprezintă nivelul superior de certificare: în timp ce Autorizația de Furnizor atestă capacitatea generală (administrativă și organizatorică) a unei societăți de a activa în sector, Acordul Tehnic reprezintă certificarea specifică și riguroasă a serviciului/produsului critic, fiind obținut în urma unor teste de siguranță complexe și a unei inspecții detaliate, inclusiv prin vizitarea șantierelor, verificarea experienței similare, a personalului și utilajelor, efectuate de către Autoritatea Feroviară Română;

4. Un Acord Tehnic nu poate fi emis sau menținut în absența premiselor tehnice și de siguranță care stau la baza unei Autorizații de Furnizor. Astfel, deținerea unui Acord Tehnic valabil demonstrează un grad de conformitate și siguranță feroviară superioare și mai specifice decât Autorizația de furnizor. *Vă rugăm să confirmați că operatorii economici care, la data intrării în vigoare a H.G. nr. 529/2025, dețineau Acorduri Tehnice Feroviare valabile (și care sunt în continuare valabile la data prezentării ofertelor), pot să prezinte în cadrul ofertei aceste Acorduri Tehnice Feroviare ca dovadă a capacității tehnice solicitate.*

Răspunsul autorității a fost: Se va avea în vedere răspunsul la întrebarea nr. 139.

Or, întrebarea nr. 139 vizează eliminarea cerinței referitoare la domeniile solicitate deoarece nu ar fi înscrise în Autorizațiile/Agrementele AFER, iar răspunsul autorității, cum sesizează și contestatorul, nu indică în mod expres și fără echivoc dacă se va accepta sau nu pentru demonstrarea cerințelor de calificare nr. 4.2 prezentarea agrementelor tehnice feroviare.

Mai mult, răspunsul la întrebarea nr. 139 face trimitere, la rândul lui la un alt răspuns, cel aferent întrebării nr. 631, unde, printre altele, autoritatea arată că ...În al cincilea rând, susținerea potrivit căreia cerința ar face imposibilă participarea operatorilor economici nu poate fi reținută, în condițiile în care documentația permite în mod expres: utilizarea cerinței prin asociere și/sau subcontractare; utilizarea autorizațiilor/ agrementelor echivalente recunoscute de AFER.

Modul în care autoritatea contractantă alege să răspundă clarificărilor primite este unul încărcat de detalii inutile care devine greu de înțeles sau de urmărit, care se îndepărtează de la rigorile stabilite de legiuitor la art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Această concluzie rezultă și din analiza răspunsului la întrebarea nr. 602, prin care se cerea ...Având în vedere că la data prezentării ofertei nu este cunoscută existența unor "Activități de ridicare topografică și proiectare (dacă este cazul)." s.n., *vă rugăm să precizați dacă această autorizație trebuie prezentată de către ofertanți în cadrul ofertei, autoritatea răspunzând* Se va avea în vedere răspunsul la întrebarea nr. 139, răspuns ce nu tratează în mod clar și concret situația vizată de întrebarea nr. 602.

Pe lângă, critici privind răspunsurile la solicitările de clarificări referitoare la autorizațiile necesar a fi prezentate au fost formulate și de contestatorii și

În acest sens Consiliul face trimitere la criticile prin care se reclamă o contradicție între răspunsul la întrebarea nr. 525 și cel aferent întrebării nr. 3, privind includerea lucrărilor aferente sistemelor ITS în obiectul contractului, astfel, în timp ce la întrebarea nr. 525 ... Vă rugăm să precizați punctual, clar și fără echivoc pentru care din următoarele categorii de lucrări ofertanții au obligația de a declara subcontractanți specializați încă de la momentul depunerii ofertei:....rețele ANIF, deminare, exproprieri, monitorizare geotehnică, *ITS*, Răspunsul autorității a fost: ...1. Categori de obligativitate de nominalizare...este obligatorie încă de la depunerea ofertei:...Instalații Telecomunicații/*ITS*: Necesită autorizări specifice, inclusiv ANCOM sau instalații de securitate, după caz..., în condițiile în care la întrebarea nr. 3 Vă rugăm să confirmați că nu sunt necesare lucrări sistem ITS în cadrul acestei licitații, iar în caz afirmativ vă rugăm să ne dați mai multe detalii. Răspunsul autorității a fost: Nu sunt necesare lucrări de sistem *ITS*.

Chiar dacă mai sus nu a fost analizată fiecare critică din contestațiile primite, Consiliul apreciază că, în lumina constatărilor prezentate, este evident că dezideratul urmărit de dispozițiile art. 154, art. 160 și principiul transparenței reglementate de Legea nr. 98/2016, antecitate,

nu este atins de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să solicite și să lămurească regulile de întocmire a ofertelor.

Se reține că modificările operate asupra conținutului documentației de atribuire necesare restabilirii legalității procedurii implică riscuri juridice, tehnice și financiare asociate continuării procedurii în forma actuală, având în vedere că documentația de atribuire necesită modificări și completări substanțiale, vizând elemente privind corelarea cerințelor tehnice și de calificare, nivelul de detaliu al informațiilor necesar a fi cuprinse în oferte, documentele care trebuie prezentate, responsabilitățile stabilite în sarcina viitorului contractant.

În opinia Consiliului, amploarea și caracterul repetitiv al intervențiilor asupra conținutului documentației generează un risc major ca ofertele să fie fundamentate pe interpretări diferite ale cerințelor de participare, cu consecința imposibilității unei evaluări unitare, obiective și comparabile a ofertelor.

Chiar dacă procedura se află încă în etapa de pregătire a ofertelor, există riscul real ca documentația de atribuire, astfel cum ar trebui ea remediată, să nu asigure în mod corespunzător caracterul clar și complet al cerințelor tehnice și de calificare, respectiv posibilitatea elaborării unor oferte comparabile și conforme, și, pe cale de consecință, nerespectarea principiilor privind transparența, tratamentul egal și proporționalitatea.

În acest sens, Consiliul constată că răspunsurile circulare date de autoritate fac ca o eventuală remediere a unui anumit răspuns să influențeze și răspunsurile la alte întrebări într-o măsură care, la acest moment nu poate fi anticipată, așadar, fără să poată fi cunoscut impactul pe care o remediere punctuală îl are asupra altor răspunsuri și, în mod direct, asupra procedurii *in integrum*.

Fără a fi considerată o analiză a acestora, însă cu scopul de a evidenția imposibilitatea obiectivă de adoptare a unor măsuri de remediere care să restabilească legalitatea procedurii, trebuie subliniat faptul că deși anumite cerințe de participare nu mai pot fi cenzurate, criticile în acest sens fiind lovite de tardivitate, caracterul lor ambiguu produce efecte în procedură, cu consecințele evidențiate mai sus.

Aceiași interpretare se aplică și în cazul clauzelor contractuale care ar fi lovite de nulitate absolută. Faptul că prin răspunsul la clarificări nu a fost modificat conținutul documentației de atribuire în privința acestora, conținut care nu mai poate fi pus în discuție la acest moment, nu înseamnă că prezența lor nu produce efecte în viitor, pe parcursul derulării contractului, când partea interesată va fi în drept să invoce caracterul lor nul.

Este important de menționat și că procedura de atribuire are ca sursă de finanțare inclusiv fonduri externe nerambursabile – Programul Transport (P.T.2021-2027), ceea ce poate conduce la corecții financiare atunci când autoritățile de management, în urma controlului efectuat, vor ajunge la concluzia existenței unor deficiențe privind claritatea

cerințelor în baza cărora s-a atribuit contractul, deficiențe reprezentând încălcări ale principiilor reglementate de Legea nr. 98/2016.

Față de ansamblul celor expuse mai sus, în opinia Consiliului, aceste principii nu mai pot fi garantate în mod deplin prin simpla continuare a procedurii și emiterea unor clarificări suplimentare, care să pună în acord toate răspunsurile la clarificările furnizate de autoritate, multe dintre ele în formă circulară, prin trimitere la alte răspunsuri, deși nu toate întrebările aveau același conținut, sau contradictorii, un asemenea demers fiind unul dificil, care la rândul lui, poate conduce la neclarități viitoare.

Astfel, singura măsură de remediere efectivă și integrală este aceea de anulare a procedurii, cu consecința revizuirii complete a documentației de atribuire, corelarea cerințelor de participare cu specificul acesteia (proiectare și execuție), în acord cu principiul proporționalității, astfel încât să se ajungă la o formă finală *clară, coerentă și unitară*, care să permită reluarea procedurii în deplină transparență și concurență reală.

Continuarea procedurii în forma actuală generează riscuri reale de contestare ulterioară a rezultatului procedurii, existența unor oferte fundamentate pe premise diferite și imposibilitatea aplicării unui tratament unitar în evaluare, având ca efect direct adoptarea aceleiași soluții de anulare a procedurii, singura aptă să restabilească respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, proporționalității și asumării răspunderii prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de, ..., ..., ... și, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și va dispune anularea procedurii.

În ceea ce privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul a prezentat factura fiscală nr. 740/08.05.2026 emisă de, în sumă de 10195,17 lei, și extrasul de cont privind achitarea acesteia de către contestator.

O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Față de soluția pronunțată, reținând culpa procesuală a autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune obligarea acesteia la plata în favoarea

contestatorului a sumei de 10195,17 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de, ..., ..., ...
și, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și dispune anularea procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestatorul, în sumă de 10195,17 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.