



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. 3730/28.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în municipiul, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ".....", cod CPV 90524400-0, organizată de....., cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat Consiliului:

- anularea raportului nr. 21109/17.12.2020, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestuia;
- anularea comunicărilor privind desemnarea ofertei câștigătoare nr. 21138/17.12.2020 și nr. 21139/17.12.2020;
- anularea procesului verbal nr. 19188/24.11.2020;
- anularea procesului verbal nr. 19217/24.11.2020;
- să constate nejustificată clasificarea ca fiind "confidențiale" a documentelor care alcătuiesc dosarul de achiziție publică, atât cele privind oferta tehnică, cât și cele cu privire la oferta financiară, documente pe care le-a solicitat autorității contractante prin cererea de studiu dosar în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu dispozițiile Legii nr. 544/2001 privind accesul la informații publice;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind neconformă.

SC SRL, cu sediul în, localitatea, județul și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru

situat în, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin director general ... și convențional prin, depune cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./06.01.2021, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulate de către SRL împotriva raportului procedurii nr. 21109/17.12.2020 precum și a actelor subsecvente acestuia, între care se află adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21138/17.12.2020 și nr. 21139/17.12.2020;
- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de societatea sa pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Chestiune prealabilă

Contestatorul subliniază faptul că prezenta contestație este formulată în contextul în care nu a avut acces la documentele dosarului achiziției publice (oferta tehnică-documentele care însoțesc oferta tehnică depuse la secțiunea oferta tehnică, inclusiv eventualele răspunsuri la clarificări și oferta financiară), astfel cum a solicitat prin adresa nr. 3706 22.12.2020 transmisă către....., autoritatea contractantă susținând că ofertantul declarat pe primul loc SC SRL a declarat confidențială în totalitate propunerea tehnică și oferta financiară.

În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să observe că din raportul procedurii nr. 21109/17.12.2020, la secțiunea 3.2.8. reiese faptul că ofertantul SC SRL a declarat că exista informații confidențiale conform formularului de ofertă din data 22.10.2020 și anume părți din propunerea tehnică și financiară.

Contestatorul arată că la data de 23.12.2020, delegatul său s-a prezentat la sediul autorității contractante unde i s-a pus la dispoziție dosarul de achiziție publică incomplet, în contextul în care autoritatea contractantă a însușit incorect declarația de confidențialitate depusă la dosar de ofertantul SC SRL.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței procedurii de achiziție publică și principiul accesului liber la justiție, omițând obligațiile legale pe care le are, precum și faptul că procedura în cauză este o procedură de achiziție publică, care este supusă principiului transparenței stipulat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În sprijinul celor afirmate anterior, contestatorul invocă prevederile art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016; art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016; art. 12 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 544/2001; art. 57 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016; art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 15 din Codul civil și demonstrează că din aceste dispoziții legale reies următoarele:

- exercitarea de către ofertantul SC SRL a dreptului de a interzice accesul total la documentele depuse în cadrul dosarului de achiziție publică în susținerea ofertei sale, este un abuz de drept având susținerea autorității contractante care a neglijat asigurarea accesului celorlalți ofertanți la documentele dosarului de achiziție, conform principiului transparenței consacrat la art. 2 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să impună confidențialitatea doar pentru acele informații care erau pretinse a avea un caracter "confidențial" sau "secret",

- autoritatea contractantă nu a cerut ofertantului clasat pe primul loc să dovedească caracterul confidențial al documentelor astfel declarate, mulțumindu-se să ia doar act de simpla declarație a SC SRL în acest sens;

- scopul vădit atât al ofertantului declarat pe locul unu, cât și al autorității contractante, este acela de a crea dificultăți, până la a împiedica total posibilitatea de contestare a rezultatului procedurii de către ceilalți ofertanți, prin urmare are ca efect final încălcarea liberului acces la justiție.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită acces la toate documentele dosarului achiziției publice, dacă nu există niciun temei legal sau probă pentru care documentele sunt declarate confidențiale.

Interesul în formularea contestației

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de către societatea sa ca fiind admisibilă și câștigătoare, dar pe locul 2, după cea prezentată de SC SRL, după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *"Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act al autorității contractante poate solicita, anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi".*

Contestatorul menționează că interesul său este legitim și vizează anularea de către autoritatea contractantă a raportului procedurii nr. 21109/17.12.2020 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

În fapt, contestatorul arată că în data de 17.12.2020 a fost încărcat în SICAP de către autoritatea contractantă raportul procedurii nr. 21109/17.12.2020.

Din cuprinsul raportului rezultă că societatea SRL a participat la procedură ca ofertant, și având ca subcontractant SC ... SRL, CUI ...

Motivul nr. 1

Contestatorul menționează că din Autorizația de mediu nr. 357/05.07.2016, revizuită la 07.11.2016, aparținând subcontractantului

declarat în cadrul procedurii SC ... SRL, document cu caracter public afișat pe site-ul anpm.ro, a constatat că în cadrul cap. I, Activitatea autorizată, sunt prevăzute numai activități desfășurate pe teritoriul județelor Argeș, Alba, Giurgiu.

Având în vedere că serviciile pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze și anume: colectare, transport deșeuri, se desfășoară în municipiul la secțiile aparținând....., județul, contestatorul constată că subcontractantul SC ... SRL nu deține o autorizație de mediu care să ateste legalitatea acestor servicii pe raza județului Autorizația de mediu a SC ... SRL permite desfășurarea activităților conform coduri CAEN: 4941; 3811; 3812; 3821; 3700; 3832; 4677; numai pe teritoriile județelor Argeș, Alba, Giurgiu.

Astfel, contestatorul consideră că subcontractantul propus de SC SRL nu îndeplinește condițiile legale privind prestarea serviciilor, iar oferta depusa de către SC SRL trebuia declarată inacceptabilă.

Motivul nr. 2

Contestatorul arată că din raportul procedurii nr. 21109/17.12.2020 reiese că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul financiar, SC SRL, să prezinte documente care să probeze îndeplinirea DUAЕ cu privire la art. 210 din Legea nr. 98/2016 având ca obiect justificarea prețului.

ART. 210

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

În urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă nu a considerat că oferta SC SRL, având o valoare de 1.249.846,56 lei, adică aproximativ 53 % din valoarea estimată a contractului, este una aparent neobișnuit de scăzută. Contestatorul consideră că prin nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, oferta prezentată de SC SRL trebuia declarată inacceptabilă.

Motivul nr. 3

Întrucât nu a avut acces la niciun document depus de ofertantul SRL în susținerea ofertei, contestatorul precizează că își rezervă dreptul să completeze contestația cu alte motive de fapt și de drept după ce Consiliul îi va acorda dreptul de a studia aceste documente prin declasificarea documentelor marcate ca fiind confidențiale, abuziv, așa cum a arătat în preambulul contestației.

Prin adresa nr. 21693/28.12.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 58560/31.12.2020,....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că la data de 08.12.2020, comisia de evaluare, în urma procesului de evaluare a ofertelor, prin aplicarea

criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, a constatat că ofertanții s-a clasat după cum urmează:

Nr. crt.	Ofertant	Valoare totală ofertă (lei fără TVA)	Clasament
1.	SC SRL	1.249.846,56	I
2.	 SRL	1.448.265,60	II

iar în ziua de 17.12.2020, comisia de evaluare a transmis ofertanților clasamentul rezultat în urma evaluării.

Fiind clasat pe locul al II-lea, ofertantul SC SRL a considerat că nu au fost respectate toate normele procedurale la stabilirea clasamentului, motiv pentru care la data de 28.12.2020 a contestat rezultatul procedurii, invocând:

- Subcontractul SC ... SRL nu deține o autorizație de mediu care să ateste legalitatea acestor servicii pe raza județului
- Nu s-a solicitat ofertantului clasat pe locul I în clasamentul financiar documente care să probeze îndeplinirea DUAЕ cu privire la art. 210 din Legea nr. 98/2016;
- SC SRL a clasificat abuziv documente ca fiind confidențiale.

Autoritatea contractantă consideră nefondată contestația pentru următoarele motive:

1. La data de 13.11.2020, prin Decizia de transfer autorizație de mediu nr. 16/13.11.2020, AUTORIZAȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI decide:

"Se acceptă transferul Autorizației de mediu cu nr. 207/11.12.2019, revizuită la data de 30.10.2020, emisă de APM pentru SC ...SRL, către noul titular SC SRL..."

Având în vedere că ofertantul SC SRL deține autorizație de mediu pe raza județului, comisia de evaluare a considerat că nu este necesar ca și subcontractul acestuia, respectiv SC ... SRL, să dețină o autorizație similară.

Din aceste considerente, autoritatea concluzionează că motivul nr. 1 invocat de contestator este nefondat.

2. Având în vedere că ofertele financiare ale celor doi ofertanți, respectiv:

- SC SRL - 1.249.846,56 lei, fără TVA;
- SRL - 1.448.265,60 lei, fără TVA

sunt de valori aproximative (diferența dintre acestea fiind de doar 13%) comisia de evaluare a concluzionat că nu se impune aplicarea art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea precizează că ofertantul constestator ar fi trebuit să observe acest aspect și să nu-l invoce ca pe un motiv de nelegalitate a atribuirii ofertei. Prin urmare, autoritatea consideră că nici acest motiv invocat nu este sustenabil și nu poate fi luat în considerare.

3. Autoritatea contractantă arată că în formularul de ofertă din data de 23.11.2020, depus de SC SRL, ofertantul prezintă motivele pentru care propunerea tehnică și cea financiară au fost clasificate confidențiale în integralitatea lor, respectiv:

"Conțin informații cu privire la metodele proprii de eliminare a deșeurilor, informații tehnice cu privire la echipamentele deținute de societatea noastră, precum și informații privind contractele încheiate cu colaboratorii noștri, prețuri obținute de la furnizori, costuri de procesare și operare, etc, iar dezvoltarea acestora către alți operatori economici ar prejudicia interesele societății noastre din punct de vedere comercial".

Având în vedere prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă menționează că a respectat solicitarea ofertantului SC SRL.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă solicită, în temeiul art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./06.01.2021, SC SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante;

- respingerea contestației formulate de către SRL împotriva raportului procedurii nr. 21109/17.12.2020 precum și a actelor subsecvente acestuia, între care se află adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21138/17.12.2020 și nr. 21139/17.12.2020;

- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de societatea sa pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial.

Cu titlu preliminar, intervenientul arată că cererea de intervenție este accesorie, întrucât:

- interesul de a interveni în dispută este justificat de sprijinirea argumentelor autorității contractante în sensul menținerii rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost desemnată admisibilă și câștigătoare;

- în caracterizarea noțiunii de interes al intervenientului accesoriu, literatura juridică a apreciat că: *„interesul intervenientului este unul «preventiv» și el se apreciază în funcție de incidența pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotărârea ce se ia în legătură cu cererea principală”*.

Referitor la interes, intervenientul arată că potrivit Codului de procedură civilă, ale cărui prevederi completează dispozițiile Legii nr. 101/2016, se arată la art. 32. - (1) *Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes. (2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor.*

Art. 33. - *Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.*

În analiza cererii de intervenție este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Intervenientul arată că interesul său este legitim, fiind prevăzut la art. 2 din Legea nr. 101/2016 și rezultă din faptul că oferta sa a fost

declarată admisibilă și câștigătoare, după aplicarea criteriului de atribuire prețului cel mai scăzut.

În ceea ce privește condiția existenței interesului la momentul formulării cererii de intervenție, dar și pe toată perioada desfășurării demersului juridic, intervenientul consideră că această condiție este îndeplinită, raportat la faptul că o soluție potrivnică pronunțată de Consiliu, poate crea asupra sa o situație cu consecințe de ordin financiar.

Având în vedere faptul că societatea sa are calitatea de ofertant în procedura de atribuire și nu a fost exclusă definitiv de la procedură, oferta societății sale fiind declarată admisibilă și câștigătoare pe locul 1, potrivit raportului procedurii nr. 21109/17.12.2020, există și este dovedit interesul în formularea cererii de intervenție.

În fapt, intervenientul arată că a participat la procedura în cauză, iar după comunicarea raportului procedurii nr. 21109/17.12.2020 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 21138/17.12.2020, a luat la cunoștință că oferta sa a fost declarată câștigătoare pe locul 1, cu o ofertă financiară în valoare de 1.249.846,56 RON, la care se adaugă TVA, fiind mai bine clasată după aplicarea criteriului de atribuire prețului cel mai scăzut față de oferta SRL cu o ofertă financiară în valoare de 1.448.265,00 RON, la care se adaugă TVA.

Prin contestația adresată Consiliului, intervenientul precizează că ofertantul SRL susține, în mod nelegal și netemeinic, că oferta sa a fost clasată pe locul 2 și apreciază oferta câștigătoare ca fiind neconformă.

Motivul nr. 1 contestație

Intervenientul arată că societatea contestatoare susține că subcontractantul SC ... SRL ar avea autorizată activitatea de Transport rutier de mărfuri pe teritoriile județelor Argeș, Alba și Giurgiu, iar autoritatea contractantă are locația în Județul, potrivit Autorizației de mediu nr. 357/05.07.2016, revizuită la data de 07.11.2016, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Argeș. În opinia contestatorului, subcontractantul ... SRL ar putea desfășura activitățile conform cod CAEN 4941, 3811, 3812, 3821, 3700, 3832, 4677 numai pe teritoriile județelor Argeș, Alba și Giurgiu și ajunge la concluzia că subcontractantul ... SRL propus de către SRL nu îndeplinește condițiile legale privind prestarea serviciilor, iar oferta SRL trebuia declarată inacceptabilă.

În opinia intervenientului, afirmațiile contestatorului nu pot fi primite, faptul că apar înscrise în Autorizația de mediu județele Argeș (unde se află sediul social al ... SRL), Alba și Giurgiu nu înseamnă că nu poate desfășura activitatea de transport deșeuri la nivel național, ci arată că poate funcționa pe teritoriul acelor județe, deoarece deține instalații de decontaminare termică a deșeurilor medicale periculoase.

După cum se poate observa, Autorizația de mediu nr. 357/05.07.2016, revizuită la data de 07.11.2016, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Argeș, cuprinde între altele, următoarele activități (nu doar transport deșeuri medicale periculoase și nepericuloase):

- Transport rutier de mărfuri (deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală) - cod CAEN 4941
- Colectarea deșeurilor nepericuloase - cod CAEN 3811
- Colectarea deșeurilor periculoase - cod CAEN 3812

- Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase - cod CAEN 3821
- Colectarea și epurarea apelor uzate (colectare - vidanjare ape uzate menajere și ape industriale, cu excepția celor periculoase) - cod CAEN 3700
- Recuperarea materialelor reciclabile sortate - cod CAEN 3832
- Comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor - cod CAEN 4577.

După cum se poate observa, codurile CAEN enumerate de către contestator: 4941, 3811, 3812, 3821, 3700, 3832, 4677 se regăsesc autorizate la numeroase puncte de lucru conform Certificatului constatator nr. 68160/07.12.2020 eliberat de Oficiul Registrului Comerțului Argeș pentru SC ... SRL, inclusiv la terți, ceea ce înseamnă că poate desfășura activitatea de colectare și transport deșeurilor medicale la nivel național, nicidecum pe raza a trei județe, care nici măcar nu se află în aceeași regiune a țării, ceea ce ar fi absurd.

Intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților deținerea unei autorizații de mediu în care să fie menționat explicit județul Iași, ci doar că se vor prezenta autorizații de mediu pentru activitățile care fac obiectul contractului, în conformitate cu OUG nr.195/22.12.2005 privind protecția mediului aprobată cu modificări și completări prin Legea 265/2006 și Ord. MMDD nr. 1798/207 pentru aprobarea procedurii de emitere a autorizației de mediu - fila 11 Caiet de sarcini.

De asemenea, intervenientul menționează că societatea contestatoare a omis să precizeze faptul că ofertantul SRL a depus propria Autorizație de mediu nr. 213/30.12.2020 care îi permite desfășurarea activității care constituie obiectul acordului cadru în condiții legale, inclusiv colectare și transport deșeurilor medicale, periculoase și nepericuloase, la nivel național.

Mai mult decât atât, intervenientul arată că societatea sa poate desfășura activitatea de transport deșeurilor medicale periculoase și nepericuloase la nivel național (fiind înscrisă în Registrul operatorilor de transport publicat pe site la Autoritatea Rutieră Română), așa cum reiese din Autorizația de mediu, precum și din Adresa nr. 74/20.07.2014 emisă de Agenția Națională pentru Protecția Mediului și adresa nr. 23270/05.09.2014 emisă de Autoritatea Rutieră Română (anexate în copie).

Intervenientul precizează că subcontractantul SC ... SRL va executa doar o mică parte din activitatea de colectare și transport deșeurilor medicale care face parte din obiectul contractului, respectiv 10%, conform acordului de subcontractare nr. 911/11.11.2020, în speță, subcontractantul va realiza doar activitățile de transport și depozitare a deșeurilor care au fost deja decontaminate, adică neutre din punct de vedere microbiologic, conform art. 45 din OMS nr.1226/2012, deci o activitate secundară a contractului.

Prin urmare, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de către SRL pe acest capăt de cerere ca nefondată.

Motivul nr. 2 contestație

Intervenientul arată că societatea contestatoare SRL susține că din raportul procedurii nr. 21109/17.12.2020 reiese că autoritatea

contractantă nu a solicitat ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul financiar să probeze îndeplinirea DUAЕ cu privire la art. 210 din Legea nr. 98/2016, deoarece oferta financiară a SRL de 1.249.846,56 RON ar reprezenta 53% din valoarea estimată a contractului.

Contrar celor afirmate în cuprinsul contestației, intervenientul menționează că din dosarul achiziției reiese fără putință de tăgadă că societatea sa a prezentat toate documentele justificative din DUAЕ, însă contestatorul confundă DUAЕ (care nu cuprinde elemente cu privire la construirea prețului) cu propunerea financiară.

Intervenientul menționează că SRL s-a raportat la o valoare estimată cuprinsă între 2.047.272 RON și 2.328.252 RON când a arătat că oferta financiară a SRL de 1.249.846,56 RON ar reprezenta 53% din valoarea estimată a contractului, dar raportat la valoarea maximă estimată este de 53% și de asemenea de 61% din valoarea minimă estimată a contractului.

Contestatorul consideră că prin nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, oferta prezentată de către SRL trebuia declarată inacceptabilă.

Pe acest raționament, intervenientul solicită Consiliul să constate că SRL a depus o ofertă cu un preț care reprezintă 62% din valoarea maximă estimată a contractului, prin urmare, se regăsește o diferență de doar 9% față de oferta societății sale de 53% din valoarea maximă estimată a contractului.

De asemenea, intervenientul precizează că, comisia de evaluare este cea responsabilă să determine care dintre elementele de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, în cazul în care consideră că trebuie să facă acest demers.

Potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, intervenientul arată că autoritatea contractantă nu mai este obligată să solicite justificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertanților, acest demers fiind lăsat de către legiutor la aprecierea sa.

Mai mult decât atât, intervenientul menționează că nici diferențele de preț între ofertele depuse în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și nici comparația cu prețul practicat de contractantul actual nu ar trebui privite drept criterii determinante în stabilirea unei oferte serioase - potrivit Hotărârii Tribunalului (Camera a cincea) din 26 ianuarie 2017 TV1 GmbH împotriva Comisiei Europene - Contract de achiziții publice de servicii - Procedură de cerere de ofertă - Furnizarea de servicii de producție audiovizuală integrată, de difuzare și de arhivare - Respingerea ofertei unui ofertant - Atribuirea contractului unui alt ofertant - Ofertă anormal de scăzută - Obligația de a solicita precizări - Obligația de motivare - Transparență - Egalitate de tratament și nediscriminare - Eroare vădită de apreciere - Cauza T-700/14, paragraful 58: "*[...] o ofertă poate fi mai ieftină decât alta fără a fi anormal de scăzută*".

Prin urmare, intervenientul solicită respingerea contestației formulată de către SRL pe acest capăt de cerere ca nefondată, întrucât autoritatea contractantă nu trebuie să-i solicite clarificări privind prețul ofertat, oferta financiară a SRL cu subcontractant ... SRL fiind o ofertă sustenabilă.

Motivul nr. 3 contestație

Intervenientul arată că societatea contestatoare solicită Consiliului să îi permită completarea contestației cu noi motive, deoarece nu a avut acces la documentele care fac parte din oferta SRL, fără a ține seama de faptul că doar o parte dintre documentele care fac parte din ofertă au fost declarate confidențiale, respectiv oferta tehnică deoarece în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc informații cu privire la metodele proprii de eliminare a deșeurilor și informații tehnice cu privire la echipamentele deținute de SRL, precum și informații privind contractele încheiate cu colaboratorii societății sale - contracte ce conțin prețuri și metodologii care intră în sfera secretului comercial, precum și oferta financiară motivat de faptul că aceasta conține prețuri obținute de la furnizori, costuri de procesare și operare, etc. iar dezvăluirea acestora către alți operatori economici ar prejudicia interesele societății sale din punct de vedere comercial (Declarația din data de 23.11.2020).

Pe de altă parte, din formularea contestației reiese că SRL a studiat atent actele aflate la dosarul achiziției și a considerat că există motive pentru care oferta SRI ar fi inacceptabilă.

Intervenientul precizează că ofertanții au dreptul de a declara confidențiale acele documente a căror dezvăluirea ar putea avea efecte de natură financiară asupra activității sale economice, drept pentru care solicită Consiliului să respingă ca inadmisibil acest capăt de cerere, deoarece potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr.101/2016 *este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație, ulterior termenului legal de formulare a acesteia.*

În concluzie, intervenientul solicită:

- admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, potrivit art. 17 alin. 3 și alin. 4 din Legea nr.101/2016,
- respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SRL și menținerea ca fiind temeinice și legale a raportului procedurii nr. 21109/17.12.2020 și a actelor subsecvente acestuia;
- în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicită obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de societatea sa, constând în onorariu avocațial, dovada urmând să fie depusă până la data pronunțării deciziei.

Prin adresa nr. 42/08.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 1218/08.01.2021, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând:

- anularea raportului nr. 21109/17.12.2020, precum și a actelor subsecvente emise/încheiate ulterior în baza acestuia;
- anularea comunicărilor privind desemnarea ofertei câștigătoare nr. 21138/17.12.2020 și nr. 21139/17.12.2020;
- anularea procesului verbal nr. 19188/24.11.2020;
- anularea procesului verbal nr. 19217/24.11.2020;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, respectiv reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de SC SRL ca fiind neconformă.

1. Referitor la motivul nr. 1 din contestație

Asa cum a precizat și prin contestație, intuind doar, în baza unor informații minimale din oferta depusa de Stericycle la care a avut acces la sediul autorității contractante, aceasta fiind marcată abuziv în integralitatea sa ca fiind confidențială, contestatorul menționează că subcontractantul ... SRL nu este autorizat pentru a presta o parte din serviciile la care s-a obligat și pentru care a fost subcontractat de către ofertant.

Astfel, contestatorul arată că potrivit DUAE depus de ... SRL, acestei societăți i-au fost subcontractate serviciile de transport și eliminare finală prin depozitare într-un depozit de deșeuri, a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice, mărunțiri, deformării.

Potrivit Propunerii tehnice - pag. 8, Stericycle menționează clar și fără echivoc faptul că ... SRL va presta serviciile de "transport și eliminare finală a deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice și a mărunțirii deformării, eliminare ce se va face prin depozitarea în depozitul de deșeuri, în baza contractului nr. 505/01.01.2013 încheiat între SRL și ... SRL, precum și contractul nr. 388 încheiat între ... SRL și ... SRL".

Acordul de subcontractare nr. 911/11.11.2020 perfectat între ... și ..., la pct. 2 art. 1, confirmă activitățile subcontractate de către ... către ... ca fiind: *"transportul și depozitarea deșeurilor decontaminate în vederea eliminării finale la depozitul conform de deșeuri"*.

Astfel, Stericycle colectează deșeurile de la autoritatea contractantă, le transportă la punctul de lucru propriu din, le decontaminează (pag. 7 propunerea tehnică), la acest moment activitățile prestate de ...încetând. Din locația ..., deșeurile decontaminate urmează a fi preluate de către ..., societate ce transportă deșeurile până la locația proprie autorizată din județul Argeș/Alba/Giurgiu, în vederea eliminării finale. Eliminarea finală este efectuată prin depozitare finală în baza contractului nr. 388 încheiat de ... cu

Contestatorul arată că informațiile de mai sus și modul de lucru propus de ofertant sunt confirmate și de conținutul propunerii tehnice (pagina 7-8), precum și de conținutul cererii de intervenție depuse de Stericycle, care la pag. 5 precizează printre altele următoarele:

"Precizăm că subcontractantul ... SRL va executa doar o mică parte din activitatea de colectare și transport deșeuri medicale care face parte din obiectul contractului, respectiv 10%, conform Acordului de subcontractare nr. 911/11.11.2020, în speță, subcontractantul va realiza doar activitățile de transport și depozitare a deșeurilor care au fost deja decontaminate, adică neutre din punct de vedere microbiologic, conform art. 45 din OMS nr.1226/2012, deci o activitate secundară a contractului".

1.1. ... SRL NU este autorizat de către organismele de mediu pentru a presta servicii de transport a deșeurilor (CAEN 4941) decât pe raza județelor Argeș, Alba și Giurgiu, județe unde deține de altfel și puncte de lucru cu activități de mediu autorizate.

Contestatorul arată că încă din adresa de înaintare nr. 19472/07.11.2016 a Autorizației de mediu nr. 357/05.07.2016, revizuită la 07.11.2016, Agenția pentru Protecția Mediului Argeș enumeră activitățile

(codurile CAEN) autorizate și precizează în final "*desfășurată pe teritoriul județelor Argeș, Alba și Giurgiu*",

La pag. 1 din Autorizația de mediu nr. 357/05.07.2016, revizuită la 07.11.2016, APM Argeș menționează: "se emite: AUTORIZAȚIA DE MEDIU pentru funcționarea SC ... SRL pe teritoriul județelor Argeș, Alba și Giurgiu", precum și "care prevede: Transportul rutier de mărfuri...".

La pag. 10 Autorizația de mediu nr. 357/05.07.2016, revizuită la 07.11.2016, APM Argeș reglementează "*Prezenta autorizație se emite cu următoarele condiții: a) Titularul activității are obligația ca înainte de începerea activității de transport rutier de deșeuri pe teritoriul județelor Argeș, Giurgiu și Alba să notifice autoritatea competentă pentru protecția mediului de pe raza teritorială a județului în care urmează a se desfășura activitatea, iar Agenția pentru Protecția Mediului va verifica condițiile pentru desfășurarea activității...*".

Astfel, fără putință de tăgadă și contrar afirmațiilor din cererea de intervenție, contestatorul precizează că subcontractantul ... SRL nu este autorizat prin autorizația de mediu prezentată pentru transportul deșeurilor decât pe raza județelor Argeș, Alba și Giurgiu.

Coroborând cele anterior menționate, confirmate de ofertant prin propunerea tehnică, acordul de subcontractare, DUAЕ ... și chiar prin cererea de intervenție, potrivit cărora deșeurile decontaminate de Stericycle în locația proprie din, urmează a fi transportate din județul de către ... SRL în vederea eliminării finale într-un depozit de deșeuri, se constată că transportul acestor deșeuri decontaminate pe ruta jud. - jud. Argeș, Alba sau Giurgiu, este un transport neautorizat de organisme de mediu, întrucât ... SRL nu este autorizată pentru transportul deșeurilor pe teritoriul județului (încărcare), ..., Vrancea, Brașov, Prahova, ..., etc., în funcție de traseul parcurs de autovehiculul ce le transportă.

Contestatorul menționează că din punct de vedere al procedurii de achiziție, nu are nicio relevanță că activitatea subcontractată cu ... SRL este de doar 10% din valoarea contractului de achiziție publică, așa cum afirmă intervenientul prin cererea de intervenție și nici nu este adevărat faptul că este o activitate secundară a contractului. Oricât de infim ar fi procentul din contractul ce este subcontractat, activitatea corespunzătoare trebuie desfășurată în condiții de legalitate, aceasta incluzând și autorizarea corespunzătoare a subcontractantului, cu atât mai mult cu cât transportul deșeurilor face parte din obiectul contractului de achiziție, în toate fazele sale (transport după colectare, transport după decontaminare, transport către eliminarea finală).

1.2. ... SRL nu este autorizat de către organisme de mediu pentru a presta servicii de eliminare prin depozitare finală.

Contestatorul arată că potrivit Autorizației de Mediu nr. 357/05.07.2016, revizuită la 07.11.2016, Agenția pentru Protecția Mediului Argeș nu autorizează ... SRL pentru depozitarea finală a deșeurilor, pentru simplul fapt că ... SRL nu deține un depozit de deșeuri (groapa de gunoi).

Ori potrivit:

- OMS 1226/2012, Anexa 1, art. 45 - metode folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activitățile medicale, alin. c) - *"depozitarea în depozitul de deșeuri"*;

- solicitării din Caietul de sarcini pag. 9 *"Depozitarea în depozitul de deșeuri numai după tratarea prin decontaminare termică..."*

- Anexa 2 Operațiuni de eliminare din Legea 211/2011 privind regimul deșeurilor: *"D 1 - depozitarea în sau pe sol, de exemplu, depozite de deșeuri și altele asemenea;"*.

Așadar, pentru a îndeplini obiectul contractului, ofertantul sau subcontractanții săi trebuie să propună măsuri și pentru eliminarea finală a deșeurilor medicale colectate, în cazul supunerii deșeurilor la decontaminare, deșeurile decontaminate urmând a fi eliminate prin depozitare în depozite de deșeuri (gropi de gunoi în înțeles larg).

Contestatorul arată că acest depozit de deșeuri este deținut de Girexim Universal SRL, societate ce nu a fost inclusă în ofertă ca subcontractant și nu are calitate în prezenta procedură, iar ... SRL nu este autorizată ca și depozit de deșeuri.

2. Referitor la motivul nr. 2 din contestație

Contestatorul arată că din raportul procedurii nr. 21109/17.12.2020 reiese că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul financiar, SC SRL, să prezinte, documente care să probeze îndeplinirea DUAE cu privire la art. 210 din Legea 98/2016 având ca obiect justificarea prețului:

ART. 210

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

Contestatorul precizează că autoritatea contractant, în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, nu a considerat că oferta SC SRL, având o valoare de 1.249.846,56 lei, adică aproximativ 53 % din valoarea estimată a contractului, este una aparent neobișnuit de scăzută.

De asemenea, contestatorul menționează că în urma consultării documentelor din dosarul achiziției a constatat faptul că în propunerea tehnică, la pag. 7, ofertantul SRL declară clar și fără echivoc faptul că eliminarea prin incinerare a deșeurilor (anatomo-patologice, chimice, farmaceutice) se va efectua conform Autorizație Integrate de Mediu nr. 40, în sau prin decontaminare în urmată de transportul deșeurilor decontaminate la ... SRL din jud. Argeș.

Având în vedere solicitarea din caietul de sarcini pag. 11: "Ofertantul care va fi declarat câștigător va avea obligația să colecteze deșeurile de 6 ori pe săptămână, în zilele de Luni, Marți, Miercuri, Joi, Vineri și Sâmbătă în intervalul orar 8-14, și la solicitarea beneficiarului, în cazuri excepționale se va reprezenta la cerere în maxim 30-40 minute de la solicitarea telefonică", contestatorul consideră că autoritatea contractantă având sediul în la o distanță de cca. 400-500 km față de instalația de

eliminarea a deșeurilor sau de locația de depozitare finală, ar fi avut toate motivele și mai ales obligația să solicite ofertantului SRL justificarea prețului neobișnuit de scăzut.

Totodată, contestatorul observă faptul că autoritatea contractantă s-a mulțumit doar să compare prețurile oferite, fără să țină cont de faptul că în propunerea tehnică a SC SRL este menționat clar că eliminarea deșeurilor prin incinerare și/sau decontaminare termică se va efectua în localitatea Tomești, la o distanță de cca. 6 km față de Spitalul Clinic de Boli Infecțioase "Sf. Parascheva", respectând astfel în totalitate și principiul proximității eliminării deșeurilor.

Astfel, contestatorul consideră că prin nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, oferta prezentată de SC SRL trebuia declarată inacceptabilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2437//15.01.2021, intervenientul SC SRL a depus dovada cheltuielilor efectuate de societatea sa, constând în onorariu avocațial, factura SCA nr. 3679/07.01.2021 și extras de cont din data de 15.01.2021.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ".....", cod CPV 90524400-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 21109/17.12.2020, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea acestora ca fiind câștigătoarele procedurii astfel:

1. SC SRL, cu o propunere financiară de 1.249.846,56 lei fără TVA;
2. SRL, cu o propunere financiară de 1.448.265,60 lei fără TVA.

Împotriva raportului procedurii nr. 21109/17.12.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 21139/17.12.2020, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 21109/17.12.2020, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul contestației, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită în parte, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul menționează că din Autorizația de mediu nr. 357/05.07.2016, revizuită la 07.11.2016, aparținând subcontractantului declarat în cadrul procedurii SC ... SRL a constatat că în cadrul cap. I, Activitatea autorizată, sunt prevăzute numai activități desfășurate pe teritoriul județelor Argeș, Alba, Giurgiu.

Având în vedere că serviciile pe care autoritatea contractantă dorește să le achiziționeze și anume: colectare, transport deșeuri, se desfășoară în municipiul la secțiile aparținând Spitalului de Boli Infecțioase "Sf. Parascheva", județul, contestatorul susține că subcontractantul SC ... SRL nu deține o autorizație de mediu care să ateste legalitatea acestor servicii pe raza județului Autorizația de mediu a SC ... SRL permite desfășurarea activităților conform coduri CAEN: 4941; 3811; 3812; 3821; 3700; 3832; 4677 numai pe teritoriile județelor Argeș, Alba, Giurgiu.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantul SC SRL a încheiat un acord de subcontractare cu SC ... SRL (nr.911/11.11.2020), având ca obiect „transportul și depozitarea deșeurilor decontaminate în vederea eliminării finale la depozitul conform de deșeuri la procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă- anunț de participare nr. ...”.

Din Autorizația de mediu nr. 357/05.07.2016, revizuită la 07.11.2016, aparținând subcontractantului declarat în cadrul procedurii, SC ... SRL, rezultă că activitățile precizate în cuprinsul acesteia se pot desfășura pe teritoriul județelor Argeș, Alba, Giurgiu, nerezultând legalitatea prestării acestor servicii și pe raza județului

În consecință, Consiliul constată necesitatea stabilirii de către autoritatea contractantă a măsurii în care subcontractantul SC ... SRL poate asigura derularea contractului în condiții de legalitate.

Consiliul nu poate reține afirmația intervenientului SC SRL potrivit căreia în documentația de atribuire nu a fost precizată deținerea unei autorizații de mediu în care să fie menționat explicit județul Iași, ci doar faptul că se vor prezenta autorizații de mediu pentru activitățile care fac obiectul contractului. Fiind condiție necesară pentru a se putea desfășura legal activitatea de colectare și transport a deșeurilor urmărită, chiar dacă nu a fost specificată o astfel de cerință în documentația de atribuire, este obligația autorității contractante să verifice dacă ofertantul declarat câștigător are posibilitatea de a asigura derularea contractului cu respectarea condițiilor legale.

Verificarea măsurii în care ofertantul declarat câștigător poate să deruleze contractul în condiții de legalitate, cum este cea în discuție, este o condiție sine-qua-non, care nu trebuie precizată expres în documentația de atribuire sau anunțul de participare.

În opinia Consiliului, nu are relevanță susținerea autorității contractante potrivit căreia „la data de 13.11.2020, prin Decizia de transfer autorizație de mediu nr. 16/13.11.2020, AUTORIZAȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI decide:”Se acceptă transferul Autorizației de mediu cu nr. 207/11.12.2019, revizuită la data de 30.10.2020, emisă de APM pentru SC ... SRL, către noul titular SC SRL...” și că ofertantul SC SRL deține autorizație de mediu pe raza județului, din moment ce subcontractantul declarat este cel care va executa o activitate aferentă executării viitorului contract de achiziție publică, el fiind cel care trebuie să desfășoare transportul și depozitarea deșeurilor decontaminate în vederea eliminării finale la depozitul conform de deșeuri în condiții de legalitate.

Consiliul nu a putut identifica în cadrul Autorizației de mediu nr. 357/05.07.2016, revizuită la 07.11.2016, mențiunea expresă a posibilității desfășurării activității la nivel național de către SC ... SRL. Mai mult decât atât, au fost identificate mai multe informații legate de necesitatea respectării unor reglementări locale, la nivelul județelor Argeș, Alba, Giurgiu.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să stabilească măsura în care acest ofertant, prin subcontractantul său, poate asigura derularea contractului supus achiziției, prin solicitarea de clarificări ofertantului în cauză, putându-se adresa chiar instituției emitente a autorizației pentru a se asigura că SC SRL poate îndeplini contractul, prin subcontractantul său SC ... SRL în baza autorizației deținute, respectiv că poate desfășura activitatea de transport și depozitare a deșeurilor decontaminate în vederea eliminării finale la depozitul conform de deșeuri în condiții de legalitate.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta financiară a ofertantului SC SRL, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Legislația actuală nu mai stabilește un prag de la care o ofertă este considerată ca având un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut, aprecierea fiind în sarcina autorității contractante, după cum se menționează la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu mai este obligată să solicite justificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertanților, raportându-se la un procent din valoarea estimată.

În cauză, Consiliul reține că SRL a depus o ofertă cu un preț care reprezintă 62% din valoarea maximă estimată a contractului, iar SC SRL a depus o ofertă de preț de 53% din valoarea maximă estimată a contractului, diferența dintre cele două oferte fiind de doar 9%, astfel că autoritatea contractantă nu a mai considerat necesară solicitarea de clarificări sub acest aspect, având în vedere prețurile pieței.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la accesul la oferta SC SRL, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate, întrucât, pe de o parte, contestatorul a avut acces la dosarul achiziției publice, respectiv la documente ce nu au fost declarate ca fiind confidențiale, iar, pe de altă parte, solicitarea SRL privind eventuala completare a contestației cu noi motive, nu ar fi fost posibilă, având în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație, ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL, va anula raportul procedurii nr. 21109/17.12.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 21139/17.12.2020, în partea care privește oferta SC SRL, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC

SRL sub aspectul celor reținute în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu.....

Dispune anularea raportul procedurii nr. 21109/17.12.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 21139/17.12.2020, în partea care privește oferta SC SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL sub aspectul celor reținute în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...