

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 777/C8/521

Data: 17.03.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10537/17.02.2026, formulată de EUSKADI SRL, cu sediul social în Timișoara, str. Eugeniu de Savoya nr. 12, ap. 11, județul Timiș, având CUI 17021083, reprezentată convențional prin avocat Radu Simionovici, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, organizată de HIDRO PRAHOVA SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în Ploiești, str. Logofăt Tăutu nr. 5, județul Prahova, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PH-CL-09-CONSTRUIRE REȚELE DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE AGLOMERAREA PROVITA” (anunț de participare CN1054229), a solicitat:

- cu titlu de chestiune prealabilă, acordarea accesului la documentele de reevaluare a ofertei asocierii TANCRAĐ SRL - OLDROAD CONSTRUCT SRL și repunerea sa în termenul de a formula motive de contestație față de aceasta;

- anularea adresei nr. 189/CAAP/06.02.2026, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare;

- anularea raportului procedurii nr. 185/CAAP/06.02.2026 și a tuturor actelor subsecvente și care au stat la baza sa, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii TANCRAĐ SRL - OLDROAD CONSTRUCT SRL;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii TANCRAĐ SRL - OLDROAD CONSTRUCT SRL, cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 14248/02.03.2026, TANCRAĐ SRL, în calitate de lider al asocierii TANCRAĐ SRL – OLDROAD CONSTRUCT SRL, cu sediul social în Galați,

str. Brăilei nr. 169-J, județul Galați, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. 17/1938/1995, având CUI 8006670, reprezentată legal de Cătălin Stăncic, - director general, s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu și, pe fond, a admiterea cererii de intervenție;

- respingerea contestației EUSKADI SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, EUSKADI SRL critică, în primul rând, refuzul entității contractante de a-i pune la dispoziție documentele de reevaluare a ofertei depuse de asocierea TANCRAĐ SRL - OLDROAD CONSTRUCT SRL, apreciind că acesta a fost un demers nelegal în condițiile în care ofertantul respectiv nu a demonstrat caracterul confidențial al ofertei sale. Pe de altă parte, arată că procesele-verbale de evaluare a ofertelor sunt acte la autorității contractantă și accesul la acestea nu poate fi refuzat.

În consecință, solicită Consiliului să-i permită accesul, inclusiv, la acele documente și repunerea sa în termen pentru formularea de noi critici prin raportare la data la care i se va permite accesul.

Pe fond, contestatorul arată că, din punctul său de vedere, reevaluarea ofertei Asocierii TANCRAĐ SRL - OLDROAD CONSTRUCT SRL s-a realizat cu nerespectarea considerentelor Deciziei C.N.S.C. nr. 1925/C8/1304, 2131 din 08.07.2025 și Deciziei Curții de Apel Ploiești nr. 621 din 04.11.2025, pronunțată în Dosarul nr. 700/42/20250.

Astfel, precizează că, prin Decizia 1925/C8/1304,2131/08.07.2025, Consiliul a constatat că oferta asocierii TANCRAĐ SRL - OLDROAD CONSTRUCT SRL nu respectă specificațiile tehnice ale licitației privind produsele mai sus indicate, aferente fișelor tehnice 28; 33; 69; 90; 95, deci, autoritatea contractantă se află în prezență unei neconformități, față de care există autoritate de lucru judecat.

De asemenea, prin aceeași decizie, Consiliul a mai constatat că documentul „partea narativă a programului de lucru” nu cuprinde toate elementele solicitate. Și față de aceste lipsuri, există autoritate de lucru judecat.

Mai arată contestatorul că, prin Decizia nr. 621 din 04.11.2025, pronunțată în dosarul nr. 700/42/2025, Curtea de Apel Ploiești a stabilit

că oferta nu respectă cerința impusă la pct. A1 din formularul 10, nefăcând dovada că oferta este adecvată constrângerilor impuse de amplasamentul lucrării. În plus, instanța a mai stabilit că oferta nu îndeplinește cerința privind prezentarea în graficul de execuție a rezervelor de timp pentru situații neprevăzute.

Astfel, față de toate aceste neconformități, contestatorul apreciază că există autoritate de lucru judecat, astfel încât entitatea contractantă nu putea ca, în urma reevaluării ofertei, să declare câștigătoare aceeași ofertă. Prin urmare, apreciază că reevaluarea ofertei a fost un doar un demers formal și nelegal, entitatea contractantă acceptând ca ofertantul să nu facă dovada îndeplinirii tuturor cerințelor și acceptând răspunsurile acestuia la solicitările de clarificări, deși acestea au modificat oferta inițială și nu au fost concludente.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[CN1054229/00296\] Contestatie-EUSKADI-CL9.pdf.p7s](#)”, postat de autoritate în SEAP la data de 18.02.2026, ora 14:15, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. CN1054229. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin punctul de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 12449/24.02.2026, entitatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației EUSKADI SRL. Potrivit acesteia, contestația este construită pe o suprapunere eronată între dreptul de acces la dosar și obligația de protecție a confidențialității, respectiv pe o interpretare extensivă și nepermisă a efectelor hotărârilor anterioare, tratând reevaluarea ca pe o sancțiune automată. Susținerea conform căreia simpla reluare a evaluării trebuia să conducă inevitabil la excludere echivalează cu substituirea competenței comisiei de evaluare și cu transformarea controlului jurisdicțional într-o sancțiune automată, ceea ce legea nu permite.

În plus, contestația nu individualizează o abatere tehnică esențială și probată, ci urmărește înlăturarea unei oferte declarate conforme și mai avantajoase, în contextul unei diferențe semnificative de preț - 6.693.944,12 lei fără T.V.A.

Cu privire la cererea de acces la documentele de reevaluare a ofertei consideră că simpla invocare a unui „interes” al contestatoarei nu poate transforma accesul la dosar într-un instrument de obținere a propunerii tehnice, a justificărilor de preț și a deliberărilor interne ale

comisiei de evaluare. În plus, arată că Asocierea TANCRAID - OLDROAD a indicat și justificat în mod expres caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare. Prin urmare apreciază că solicitarea de acces la documentele de reevaluare este excesivă și contrară finalității procedurii. În consecință, apreciază ca nefondat și inadmisibil și capătul de cerere privind repunerea în termen.

Pe fond, arată că, prin decizia luată după reevaluarea ofertei nu încalcă autoritatea de lucru judecat deoarece nici Consiliul nici instanța de judecată nu a dispus excluderea automată a ofertei depuse de Asocierea TANCRAID - OLDROAD ci au impus reevaluarea ofertei respective. Autoritatea de lucru judecat operează în limitele dispozitivului și ale considerentelor decisive care îl susțin, iar nu ca o prezumție absolută de excludere în orice reevaluare. Prin urmare, obligația entității contractante a fost să execute deciziile prin reevaluare efectivă și motivată, nu să aplice automat sancțiunea eliminării în lipsa unei dispoziții exprese în acest sens.

În executarea deciziilor Consiliului și instanței, comisia a reluat analiza, a solicitat lămuriri punctuale și a motivat concluziile în noul raport. Contestatorul nu a dovedit că reevaluarea ar fi fost formală sau că s-ar fi ignorat un element impus. Ceea ce critică acesta este, în realitate, rezultatul reevaluării, nu legalitatea sa. Or, simplul fapt că rezultatul reevaluării nu coincide cu interesul contestatorului nu echivalează cu o încălcare a puterii de lucru judecat.

În rest, apreciază că autorul contestației nu face altceva decât să reia critic deja formulate în etapele anterioare ale procedurii împotriva ofertei asocierii TANCRAID - OLDROAD, acestea fiind, oricum, nefondate. În aprecierea entității contractante, caracterul repetitiv al contestațiilor formulate de același operator economic, în cadrul aceleiași proceduri, coroborat cu diferența semnificativă de preț dintre oferte, relevă o conduită orientată mai degrabă spre blocarea sau tergiversarea procedurii decât spre protejarea unui interes legitim real afectat.

Prin cererea de intervenție formulată în cauză, asocieria TANCRAID SRL - OLDROAD CONSTRUCT SRL, prin liderul de asociere TANCRAID SRL, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat, în primul rând, respingerea contestației pe cale de excepție, pentru lipsa calității procesuale active, în condițiile în care ofertant în cadrul procedurii a fost asocieria EUSKADI SRL - HIDROSTROY AD, și nu EUSKADI SRL, operatorul economic care a formulat contestația în nume propriu.

În subsidiar, solicită respingerea ca nefondată a contestației, sens în care susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a modificat oferta, acesta neavând decât un rol de confirmare, de explicare

și de indicare a documentelor care se regăseau în cadrul ofertei. De asemenea, susține, pe larg, conformitatea ofertei sale.

În ceea ce privește autoritatea de lucru judecat invocată de contestator, cu trimitere la deciziile anterioare emise în cadrul acestei proceduri, atât de Consiliu cât și de către instanța de judecată, intervenientul precizează că această teză este eronată deoarece atât organul administrativ-jurisdicțional cât și instanța de judecată au dispus continuarea procedurii de evaluare a ofertei cu privire la anumite aspecte și nu respingerea automată a acesteia.

Ca urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu, EUSKADI SRL a transmis concluzii scrise, înregistrate la Consiliu cu nr. 15674/06.03.2026, prin care și-a menținut solicitările din cuprinsul contestației, reluând, de asemenea, criticile legate de reevaluarea ofertei depuse de asocieria TANCRAĐ – OLDROAD, cu nesocotirea deciziilor anterioare la Consiliul și instanței de judecată, dar și cu privire la lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări a entității contractante.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18463/17.03.2026, EUSKADI SRL a răspuns excepției invocate de intervenient, precizând că, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea 101/2016, oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac, deci, deține calitate și capacitate procesuală în acest dosar.

Față de contestația depusă, a formulat cerere de intervenție TANCRAĐ SRL, în calitate de lider al asocierii TANCRAĐ SRL – OLDROAD CONSTRUCT SRL.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de EUSKADI SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că asocieria TANCRAĐ SRL – OLDROAD CONSTRUCT SRL, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul EUSKADI SRL, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Preliminar, Consiliul constată că societatea EUSKADI SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212132898/1, emisă de CEC Bank, în data de 19.02.2026, în cuantum de 2.000.000 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

HIDRO PRAHOVA SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii

contractului având ca obiect „PH-CL-09-CONSTRUIRE REȚELE DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE AGLOMERAREA PROVITA” elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1054229, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a procedurii fiind de 134.144.415,7 lei.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, EUSKADI SRL a formulat prezenta contestație, solicitând cele din partea introductivă.

Având în vedere că intervenientul TANCRAD SRL a invocat excepția lipsei calității procesuale de exercițiu a contestatorului EUSKADI SRL, Consiliul o va analiza cu prioritate, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul consideră că excepția a intervenit întrucât EUSKADI SRL a formulat contestația în nume propriu, nu în numele asocierii asocierea EUSKADI SRL – HIDROSTROY AD.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această excepție, întrucât, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.”.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul amintește că, în precedent, EUSKADI SRL a mai formulat două contestații, soluționate de Consiliu prin Decizia 1925/C8/1304,2131/08.07.2025, astfel:

„Conexează contestațiile.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de TANCRAD SRL (dosar 1304).

Admite contestațiile depuse de EUSKADI SRL (dosar 1304 și dosar 2131) și anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertelor depuse de EUSKADI SRL și de asocierea TANCRAD SRL – OLDROAD CONSTRUCT SRL. Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze aceste oferte, conform motivării de mai sus, și să permită contestatorului accesul la oferta depusă de asocierea TANCRAD SRL – OLDROAD CONSTRUCT SRL, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Obligă entitatea contractantă la plata către contestator a sumei de 10.710 lei, reprezentând onorariu avocat.

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție formulată de TANCRAD SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.”

EUSKADI SRL a atacat cu plângere decizia Consiliului, fiind constituit dosarul nr. 700/42/2025, la Curtea de Apel Ploiești. Prin Decizia nr. 621/04.11.2025, instanța de judecată a dispus următoarele:

Admite în parte plângerea formulată de petenta EUSKADI SRL, (...) împotriva Deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 1925/C8/1304,2131 din data de 08.07.2025, în contradictoriu cu intimata-autoritate contractantă Hidro Prahova SA, (...) intimata Tancrad SRL, cu sediul în (...).

Modifică, în parte, Decizia C.N.S.C. nr. 1925/C8/1304,2131, în sensul **admiterii punctului 1 și în parte punctul 4**, în ceea ce privește lipsa rezervelor de timp pentru situații neprevăzute, din plângere.

Mentine, în rest, decizia atacată. Definitivă.

Obligă autoritatea contractantă, Hidro Prahova SA, la plata către petentă a sumei de 6500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat redus de la 9.520 lei."

Din considerentele Deciziei nr. 621/04.11.2025, a Curții de Apel se rețin motivele de modificarea a deciziei CNSC:

„**Prima critică** a petentei vizează nedepunerea de către intimata Tancrad SRL a planșei prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, planșă solicitată la pct. A1 din Formularul 10. Potrivit acestui formular, ofertantul era obligat să furnizeze informații minime privind organizarea lucrărilor prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, limitele instalațiilor, clădiri, zona de depozitare, acces în șantier și lucrări temporare. S-a solicitat, de asemenea, ca planșa să includă dimensiunile și etichetele.

Analizând această critică prin prisma planșelor aflate la filele 492-496 din propunerea tehnică depusă de Tancrad, **Curtea reține că este întemeiată** întrucât **aceste planșe nu respectă cerințele minimale** impuse la pct. A1 din Formularul 10. Astfel, se constată, pe de o parte, că **informațiile solicitate nu sunt cuprinse într-o singură planșă contrar cerinței impuse de autoritatea contractantă, iar, de pe altă parte, că acestea nu conțin informațiile solicitate.**

În acest sens, Curtea reține că planșa privind organizarea de șantier aflată la pagina 492 **nu conține niciun element de identificare** geografică care să releve că a fost elaborată pentru acest proiect, amplasamentul acestuia nefiind particularizat la amplasamentul lucrării ce face obiectul procedurii de achiziție în cauză și **nu poate face dovada că oferta este adecvată constrângerilor impuse de amplasament.** De asemenea, schemele cu accesul la șantier de la filele 493, 494 și schema poziționării conductelor față de ipoteticele clădiri și limitele de proprietate de la fila 495 nu sunt particularizate la amplasamentul lucrării în cauză.

La pagina 496 se regăsește planșa care ar trebui să conțină limitele instalațiilor, clădirilor pentru conducte canalizare, apă uzată, aducțiune și rețea apă potabilă, dar din analiza acesteia se constată că aceasta reprezintă o schemă în care sunt indicate denumirile localităților pe raza cărora urmează să se realizeze lucrările pe care sunt amplasate niște buline despre care se arată că ar reprezenta limitele instalațiilor, clădirilor pentru conducte canalizare, apă uzată, aducțiune și rețea apă potabilă, fără a oferi nicio informație concretă privind aceste limite, acestea nefiind reprezentate pe hartă. Totodată, se constată că niciuna dintre planșele prezentate de intimată și

analizate de Consiliu nu prezintă dimensiunile lucrărilor solicitate a fi evidențiate și nu fac dovada că oferta este adecvată constrângerilor impuse de amplasamentul lucrării.

Or, câtă vreme **aceste înscrisuri nu oferă informațiile solicitate** de autoritatea contractantă, **în mod greșit, a reținut Consiliul că oferta intimatei Tancrad respectă cerința impusă la pct. A1 din Formularul 10, critica petentei fiind întemeiată sub acest aspect.**

(...)

Cea de-a patra critică vizează faptul că intimata Tancrad a depus un **grafic de execuție neconform**, cu încălcarea Formularului 10. (...)

În ceea ce privește **lipsa din grafic a rezervelor de timp pentru situații neprevăzute**, Curtea constată că o astfel de cerință a fost impusă prin fișa de date a achiziției și formularul 10 și **nu a fost îndeplinită de petentă astfel că această critică este întemeiată și o va admite**. Contrar celor reținute de Consiliu, se constată că, în lipsa oricărei mențiuni din Grafic cu privire la rezervele de timp pentru situații neprevăzute, nu se poate reține în sarcina petentei obligația de motivare a timpului suplimentar care ar fi trebuit inclus, ci **intimata trebuia să respecte această cerință prin completarea adecvată a Graficului cu informațiile solicitate**.

După pronunțarea Curții de Apel Ploiești, entitatea contractantă a reevaluat oferta asocierii TANCRAID SRL - OLDROAD CONSTRUCT SRL, declarând-o câștigătoare, prin raportul procedurii nr. 185/CAA9/06.02.2026.

Consiliul constată că rezultatul procedurii de atribuire este contrar Deciziei nr. 621/04.11.2025, emisă de Curtea de Apel Ploiești, în care se arată explicit că oferta asocierii TANCRAID SRL - OLDROAD CONSTRUCT SRL nu îndeplinește cerințele stabilite de achizitor, respectiv oferta nu este adecvată constrângerilor impuse de amplasament, iar graficul de execuție nu conține rezerva de timp pentru situații neprevăzute.

Conduita entității contractante nu poate fi acceptată de Consiliu, întrucât nu respectă limitele reevaluării stabilite de Curtea de Apel Ploiești, prin Decizi nr. 621/04.11.2025.

În acest context, rezultă cu prisosință că actele reevaluării se abat de la cele deja tranșate de Curtea de Apel Ploiești, achizitorul fiind obligat la punerea ei în aplicare.

Consiliul nu poate valida punctul de vedere al entității contractante, dar nici pe cel al intervenientului, că, prin decizia Curții de Apel, nu s-ar fi stabilit excluderea ofertei, ci obligația de a relua evaluarea asocierii TANCRAID SRL – OLDROAD CONSTRUCT SRL.

Instanța de judecată a arătat explicit că oferta nu este adecvată constrângerilor și nu respectă cerințele tehnice. Nicăieri în decizia sa, Curtea de Apel Ploiești nu a arătat că oferta ar fi clară sau că ar fi necesare lămuriri, cum susține achizitorul.

Prin urmare, având în vedere cele dispuse prin Decizia nr. 621/04.11.2025, revine comisiei de evaluare obligația de a respinge oferta TANCRAID, fiind incidente prevederile art. 143 din HG nr. 394/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(...)

(3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

În aceste condiții, reevaluarea realizată de entitatea contractantă, cu privire la oferta asocierii TANCRAID SRL – OLDROAD CONSTRUCT SRL, încalcă autoritatea de lucru judecat și efectul obligatoriu al deciziei Curții de Apel Ploiești, prin care s-a arătat nerespectarea cerințelor tehnice.

Pentru a dispune astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: "(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și **considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.**"

Efectele lucrului judecat rezultă și din prevederile art. 432 alin. (1) și (2) din NCPC, potrivit cărora: "(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect. (2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă."

Chiar dacă nu suntem în prezența triplei identități de părți, obiect și cauză, obiectul din prezenta cauză fiind neconformitatea ofertei reclamate, prin considerentele deciziei Curții de Apel Ploiești, fiind tranșată chestiunea litigioasă, conformitatea acesteia nu se poate repune în discuție.

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, **ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același.** De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că, pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni, este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de Curtea de Apel are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Decizia nr. 621/04.11.2025, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, având în vedere caracterul ei definitiv, a dobândit autoritate de lucru judecat în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată

în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Astfel, în considerarea principiului „*Res indicata pro veritate habetur*” (hotărârea este prezumată absolut și irevocabil a exprima adevărul și nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre), Consiliul investit cu soluționarea criticilor formulate în discuție este obligată să țină seama de dezlegările jurisdicționale anterioare.

Cele anterior menționate se impun și din perspectiva dreptului la un proces echitabil consacrat prin dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și jurisprudența aferentă și din necesitatea ocrotirii principiului securității raporturilor juridice ca element esențial al preeminenței dreptului.

În acest context, rezultă cu prisosință că actele evaluării, privitor la reevaluarea asocierii TANCRAȘ SRL – OLDROAD CONSTRUCT SRL, se abat de la cele deja tranșate, astfel că trebuie infirmate, cu consecința continuării procedurii și reevaluarea acestei oferte, în considerarea deciziei Curții de Apel Ploiești, entitatea contractantă fiind obligată la punerea ei în aplicare, în sensul constatării nerespectării cerințelor tehnice.

Prin urmare, având în vedere neconformitatea ofertei asocierii TANCRAȘ SRL – OLDROAD CONSTRUCT SRL, sub aspectele reținute de Curtea de Apel Ploiești, Consiliul nu va mai analiza celelalte aspecte formulate de contestator împotriva acestei oferte, întrucât menținerea în procedură a ofertei TANCRAȘ nu este posibilă.

Cât privește critica adusă nerespectării Deciziei nr. 1925/C8/1304, 2131 din 08.07.2025, referitor la permiterea accesului ofertantului EUSKADI SRL la procesele-verbale emise de comisia de evaluare, Consiliul constată temeinicia ei, pentru următoarele argumente.

Pe de o parte, confidențialitatea informațiilor, declarate de ofertanți, nu poate avea efecte asupra proceselor-verbale emise de comisia de evaluare. Modul de evaluare a ofertelor și deciziile comisiei de evaluare nu pot fi confidențiale. În situația în care, într-adevăr, pentru anumite informații s-a demonstrat confidențialitatea, comisiei de evaluare îi este interzisă dezvăluirea lor, dar aceasta nu înseamnă că procesele-verbale de evaluare a ofertelor devin integral confidențiale.

Pe de altă parte, prin Decizia nr. 1925/C8/1304, Consiliul a obligat achizitorul să analizeze oferta asocierii TANCRAĐ SRL – OLDROAD CONSTRUCT SRL sub aspectul confidențialității ei și să permită EUSKADI SRL accesul la oferta depusă de contracandidat, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Or, comisia de evaluare nu s-a achitat de această obligație, nepermițându-i contestatorului studierea proceselor-verbale de evaluare.

Atâta timp cât acest capăt de cerere, referitor la accesul contestatorului la dosarul achiziției, a rămas definitiv, Curtea de Apel neînfirmând soluția Consiliului din Decizia nr. 1925/C8/1304, entitatea contractantă era obligată la punerea ei în aplicare, în caz contrar, fiind incidente dispozițiile art. 245 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: „Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni: (...) k) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestărilor, după data la care aceasta rămâne definitivă; constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează ex post de către persoane împuternicite în acest scop de Curtea de Conturi a României, potrivit art. 247 alin. (1) din același act normativ.”

Pentru toate cele ce preced, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de EUSKADI SRL și va anula raportul procedurii nr. 185/CAA9/06.02.2026 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de asocieria TANCRAĐ SRL – OLDROAD CONSTRUCT SRL. Totodată, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, potrivit deciziei nr. 621/04.11.2025, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, conform motivării de mai sus, și să pună în aplicare Decizia CNSC nr. 1925/C8/1304, privitor la accesul contestatorului la dosarul achiziției.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție formulată de TANCRAĐ SRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea contestatorului privind obligarea entității contractante la plata sumei de 8.470 lei, reprezentând onorariu avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de TANCRAĐ SRL.

Respinge excepția invocată de intervenient, privind lipsa calității procesuale de exercițiu a contestatorului EUSKADI SRL.

Admite contestația depusă de EUSKADI SRL și anulează raportul procedurii nr. 185/CAA9/06.02.2026 și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de asocierea TANCRAD SRL – OLDROAD CONSTRUCT SRL. Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă, potrivit deciziei nr. 621/04.11.2025, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, conform motivării de mai sus, și să pună în aplicare Decizia CNSC nr. 1925/C8/1304, privitor la accesul contestatorului la dosarul achiziției.

Obligă entitatea contractantă la plata către contestator a sumei de 8.470 lei, reprezentând onorariu avocat.

Respinge, ca neîntemeiată, cererea de intervenție formulată de TANCRAD SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,
Maria-Liliana
BĂZĂR**

**MEMBRU,
Ecaterina-Milica
DOBROTĂ**

**MEMBRU,
Eugen Ștefan Dorel
COJOACĂ**

Redactată în 5 exemplare