



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1374/C11/1408

Data: 10.08.2020

Prin contestația nr. 2725/15.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 28529/16.07.2020 și în original, înregistrată la Consiliu cu nr. 28849/17.07.2020, formulată de SA, cu sediul în str., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin director general, împotriva adresei nr. 2599/10.07.2020, reprezentând răspunsul la clarificări publicat în SEAP la data de 10.07.2020, emisă de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....:

....,

s-au solicitat Consiliului următoarele:

- în principal, anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a cărei incidență a rezultat din răspunsul la clarificarea nr. 7 din cuprinsul adresei nr. 2599/10.07.2020;

- în subsidiar:

- a. anularea răspunsurilor la solicitările de clarificare menționate în cuprinsul prezentei contestații, formulate de autoritatea contractantă cu privire la documentația de atribuire,

- b. obligarea autorității contractante la a răspunde la solicitările de clarificare ce fac obiectul contestației, cu respectarea dispozițiilor legale incidente și a celor ce urmează a fi dispuse prin decizia Consiliului,

- c. stabilirea în mod legal și adecvat a noului termen de depunere a ofertelor.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30094/28.07.2020, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., Cod Unic de înregistrare, în calitate de ofertant, reprezentată legal de ..., în calitate de Director

General, și convențional de, adresă la care se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție și respingerea, pe cale de excepție, a contestației formulată de SA, ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, ca tardivă, inadmisibilă, formulată de o persoană care nu justifică un interes personal și legitim, iar pe fond, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ...SA critică procedura de atribuire în sine și răspunsurile la clarificări nr. 1, 3 și 7 publicate în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 10.07.2020 prin adresa nr. 2599/10.07.2020. În continuare, sunt prezentate cele 3 solicitări de clarificări și răspunsurile primite de la autoritatea contractantă.

Astfel, solicitarea de clarificare nr. 1 se referă la faptul că, prețurile maxime per tonă practicabile pentru serviciile prestate în cadrul fiecărui lot sunt diferite solicitându-se să se clarifice care sunt argumentele pentru care prețul per tonă pentru serviciile aferente deșeurilor provenind din Sectorul 5 este mai mare cu 20 lei/tonă decât prețurile pentru aceleași servicii aferente deșeurilor provenind din Sectoarele 2 și 4 iar în situația în care ar fi fost vorba despre o eroare, să se modifice documentația în mod corespunzător.

Prin răspunsul la clarificarea nr. 1, autoritatea contractantă a confirmat atât faptul că datele menționate în cuprinsul solicitării de clarificare sunt conforme cu dispozițiile documentației de atribuire, cât și faptul că prețul maxim/per tonă aferent fiecărui lot este corect, nu este nicio eroare, valoarea loturilor fiind estimată la nivelul

În opinia contestatoarei, răspunsul autorității contractante nu respectă exigențele art. 160 alin. (2) și art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016. Autoarea contestației consideră că, în condițiile în care serviciile ce fac obiectul celor 3 loturi sunt identice, motivul pentru care prețul unitar în cadrul unuia dintre cele 3 loturi este diferit față de prețul

unitar din celelalte 2 loturi trebuie să aibă la bază o anumită justificare obiectivă [cu titlu exemplificativ, în cuprinsul strategiei de contractare care se întocmește în condițiile art. 9 din HG nr. 395/2016, există o justificare pentru determinarea valorii estimate a contractului], altfel putând discuta despre favorizarea operatorului care va realiza prestarea serviciilor aferente Sectorului 5, prin încălcarea principiului tratamentului egal specific atât materiei legislațiilor publice, cât și serviciilor de utilitate publică [potrivit art. 1 alin. (4) din Legea nr. 51/2006].

În consecință, autoarea contestației solicită anularea acestui răspuns și obligarea autorității contractante la a oferi un răspuns complet, corect și explicit la solicitarea de clarificare ce i-a fost adresată.

Autoarea contestației arată că, solicitarea de clarificare nr. 3 a privit cerința menționată la pct. III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și profesională din Fișa de date, în legătură cu care a solicitat să se precizeze dacă serviciile relevante similare prestate în ultimii 3 ani trebuie să fi fost prestate în baza unui contract de delegare a gestiunii serviciului de salubritate în cauză ori, după caz, în cadrul unei gestiuni directe, conform prevederilor art. 28-29 din Legea nr. 51/2006], iar prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă a arătat că *pentru a nu restrânge competiția nu solicită dovada prestării de servicii identice cu cele solicitate, ci servicii de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului pentru care se efectuează achiziția*, motiv pentru care nu se impune ca acestea să fi fost prestate în baza unui anumit tip de contract.

În opinia contestatoarei, răspunsul la solicitarea de clarificare formulat de autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 întrucât nu definește „complexitatea comparabilă” a serviciilor prestate în ultimii 3 ani în legătură cu care ofertantul își poate proba experiența similară.

Autoarea contestației consideră că, simpla trimitere la dispozițiile legale care reglementează cerința privind experiența similară (ce fusese realizată prin chiar fișa de date, însă a cărei neclaritate a determinat formularea solicitării de clarificare) nu este suficientă pentru a fi respectat principiul transparenței și pentru a se asigura respectarea prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016.

În legătură cu răspunsul nr. 7 al autorității contractante, din cuprinsul adresei nr. 2599/10.07.2020, autoarea contestației arată că, solicitarea de clarificare a privit trei subiecte, după cum urmează:

(i) care este motivul pentru care autoritatea contractantă nu încheie contract cu operatorii de colectare și transport a deșeurilor municipale care deservește fiecare dintre cele 3 sectoare;

(ii) care este temeiul legal în baza căruia autoritatea contractantă apreciază că atribuirea acestor servicii (de colectare și transport a deșeurilor municipale) nu trebuie realizată de către consiliile locale ale

sectoarelor 2, 4 și 5, ci poate fi realizată de către autoritatea contractantă.

(iii) precizarea din partea autorității contractante *dacă operatorul depozitului ecologic* la care vor fi transportate în vederea eliminării deșeurile colectate în cadrul contractului obiect al procedurii, *trebuie să facă dovada operării depozitului ecologic menționat în ofertă, în baza unui contract de delegare a gestiunii încheiat cu autoritățile competente* – contestatoarea neavând cunoștință de existența vreunui depozit ecologic care să poată deservi Municipiul București operat în baza unei gestiuni directe.

.....SA arată că:

- la prima întrebare, autoritatea contractantă nu a oferit absolut niciun răspuns, ceea ce contravine prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016;

- răspunsul la a doua solicitare de clarificare atestă încălcarea prevederilor legale invocate, cuprinse în Legea nr. 51/2006 (art. 28-29), Legea nr. 101/2006 (art. 12) și art. IV din Legea nr. 99/2014.

- în ceea ce privește răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare nr. 7 este incident cazul de anulare a procedurii reglementat de art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 28890/1408/C11/20.07.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/2020*, Consiliul solicită contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la primirea acesteia, să comunice, dovada constituirii cauțiunii până în data de 20.07.2020 potrivit art. 61¹ alin. (2¹) din același act normativ, adică 2% din valoarea estimată a fiecărui lot contestat, *dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a)*, respectiv 4764,00 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe numele contestatorului, la dispoziția Consiliului, fiind depusă, în original, la Consiliu.

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 2237/20.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 28989/20.07.2020, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206391557/1 din data de 17.07.2020, în valoare de 4764 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 28889/1408/C11/20.07.2020, Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SA, solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare).

Prin adresa nr. 2803/24.07.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 29751/24.07.2020, autoritatea contractantă a transmis în original, punctul de vedere nr. 2801/23.07.2020 referitor la contestația formulată

de SA și, în copie certificată, dosarul achiziției publice, conform OPIS-ului anexat, totalizând 464 pagini.

Prin punctul de vedere nr. 2801/23.07.2020, înregistrat la Consiliu cu 2803/24.07.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, și menținerea tuturor actelor emise în cadrul procedurii.

Preliminar, autoritatea contractantă prezintă considerentele sale pentru care SA nu ar avea calitate procesuală și subliniază faptul că solicitările de clarificări au fost transmise de societatea SA, prin adresa nr. 46 din 09.07.2020, anexă la dosarul achiziției și nu de SA așa cum se menționează în contestație la pct. 6 din Cap. II prezentarea succintă a procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

Referitor la clarificarea 1, autoritatea contractantă susține că, potrivit notei justificative privind determinarea valorii estimate a achiziției, anexă la referatul de necesitate înregistrat cu nr. 70/29.06.2020, întocmită de Biroul Management Integrat, valoarea a fost estimată pe baza contractelor anterioare (art. 2 alin.5 lit. c) din HG nr. 395/2016), respectiv a contractelor de achiziție publică de servicii de "Colectare, transport și depozitare/eliminare a deșeurilor din parcurile sectorului 2", "Colectare, transport și depozitare/eliminare a deșeurilor din parcurile sectorului 4" și Colectare, transport și depozitare/eliminare a deșeurilor din parcurile sectorului 5", la care s-a actualizat taxa pentru economia circulară corespunzătoare anului 2020 (conf. OUG nr. 74/2018), iar pentru estimarea cantităților de deșeuri municipale generate în parcuri s-a avut în vedere și adresa de la Direcția Operare și Execuție din cadrul C.M.P.G.B. SA cu nr. DOE 1087/22.06.2020. Astfel, cantitățile exprimate în mc și transformate ulterior în tone au la bază contractele anterioare respectiv TICHETELE DE CÂNTAR și Ordinul nr.756/2004, emis de Ministerul Mediului, conform căruia greutatea specifică a deșeurilor menajere este cuprinsă între 0,30 - 0,35 tone/metru cub.

Autoritatea contractantă susține că, în urma transmiterii anunțurilor de consultare a pieței [MCI010405], [MC 1010406] și [MC 1010409] nu s-a primit nici o ofertă.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că are dreptul să calculeze valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției.

Referitor la clarificarea 3, autoritatea contractantă susține că, în formularea cerinței privind Capacitatea tehnică și/sau profesională, a avut în vedere prevederile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 2/2017

emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare care precizează că nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin prestarea de servicii identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

Prin solicitarea de clarificare transmisă de HIGH SORTING SA privind cerința menționată la pct. III. 1.3.a) — Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date, *s-a pus întrebarea dacă serviciile relevante similare prestate în ultimii 3 ani trebuie să fi fost prestate în baza unui contract de delegare a gestiunii serviciului de salubritate în cauză ori, după caz, în cadrul unei gestiuni directe, conform prevederilor art. 28-29 din Legea nr. 51/2006.*

Autoritatea contractantă a considerat că impunerea prezentării unui anumit tip de contract, respectiv, de delegare a gestiunii serviciului de salubritate în cauză ori, după caz, în cadrul unei gestiuni directe, așa cum a sugerat ofertantul nu s-ar fi încadrat în prevederile art. 2 alin.(2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și art. 31 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, motiv pentru care a răspuns că nu solicită dovada prestării de servicii identice cu cele solicitate, ci servicii de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului pentru care se efectuează achiziția, motiv pentru care nu se impune ca acestea să fi fost prestate în baza unui anumit tip de contract.

Autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare așa cum susține SA ci, dimpotrivă, a respectat prevederile art. 160 alin. (2) și (3) din același act normativ, fapt ce se poate vedea, atât în SEAP, cât și în documentele dosarului achiziției, în fișa de date fiind menționat în mod clar: "*Prin servicii relevante se înțeleg serviciile de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului pentru care se efectuează achiziția*", iar în caietul de sarcini au fost menționate în mod clar serviciile solicitate, motiv pentru care s-au depus oferte după cum urmează:

- Lot 1 - Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri municipale din parcurile Sectorului 2 - 4 oferte;
- Lot 2 - Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri municipale din parcurile Sectorului 4 - 3 oferte;
- Lot 3 - Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri municipale din parcurile Sectorului 5 - 2 oferte.

Referitor la clarificarea 7, autoritatea contractantă susține că a precizat faptul că, prin contractul de delegare nr. 1085/28.09.2018, ... SA, i-au fost delegate serviciile de întreținere și amenajare a parcurilor și grădinilor aflate în patrimoniul Primăriei Municipiului București.

În ceea ce privește depozitul ecologic, ... este obligată să respecte legislația incidentă privind depozitarea deșeurilor, respectiv art. 13 (3), lit. e) din Hotărârea nr. 349/2005, potrivit căreia:

„(3) Pentru emiterea acordului de mediu pentru un depozit trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții:

e) autorizația emisă de autoritatea administrației publice centrale competentă pentru reglementarea serviciilor de salubritate, care să ateste că operatorul depozitului deține licența pentru desfășurarea activității de administrare a depozitului”;

Luând în considerare aspectele mai sus enunțate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate nulitatea și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată în cauză, ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție formulată de, în calitate de ofertant, vizând contestația care formează obiectul dosarului nr. 1408/2020, formulată de SA, s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației, pe cale de excepție, iar pe fond, ca neîntemeiată.

..... arată că, autoritatea contractantă - a organizat, în temeiul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, o procedură de atribuire simplificată, publicând, în acest sens, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1070927/02.07.2020, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, după cum urmează:

.....

..... arată că, a depus ofertă de participare pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru Lotul 2.

..... prezintă considerațiile sale privind excepțiile invocate, astfel, solicitând:

1. admiterea excepției lipsei calității procesuale active a și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate procesuală activă;

2. admiterea excepției tardivității contestației formulată de și, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca tardiv formulată;

3. admiterea excepției inadmisibilității contestației formulată de și, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca inadmisibilă;

4. admiterea excepției lipsei de interes a în formularea contestației și, pe cale de consecință, respingerea contestației, ca fiind formulată de o persoană care nu justifică un interes personal și legitim.

Cu privire la motivele invocate în susținerea contestației privind răspunsurile 1, 3 și 7 la clarificări, ...consideră că se impune a fi respinse, ca nefondate, nefiind apte să conducă la obligarea autorității contractante să răspundă la solicitările de clarificare și, cu atât mai puțin, la anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificare 1 și susținerile SA, că răspunsul autorității contractante nu ar respecta exigențele art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și nici pe cele pe care, prin definiție, ar trebui să le îndeplinească documentația de atribuire, în acord cu definiția acestei noțiuni, data prin art. 3 alin. (1) lit. z) din același act normativ, autoarea cererii de intervenție susține, contrar raționamentului contestatoarei și astfel cum aceasta însăși precizează, valoarea estimată a unei proceduri este stabilită de către autoritatea contractantă, iar obiectul unei solicitări de clarificări nu poate viza tragerea la răspundere a autorității contractante cu privire la acest aspect.

În opinia autoarei cererii de intervenție, sunt nefondate și alegațiile contestatoarei privind o pretinsă favorizare a operatorului care va realiza prestarea serviciilor aferente sectorului 5, prin încălcarea principiului tratamentului egal specific atât materiei legislațiilor publice, cât și serviciilor de utilitate publică (potrivit art. 1 alin. (4) din Legea nr. 51/2006), cât timp procedura contestată vizează atribuirea contractelor pe loturi distincte, fiecare lot fiind aferent unuia dintre cele 3 sectoare ale Municipiului București vizate.

Cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificare 3 și nemulțumirea contestatoarei care vizează, astfel cum rezultă din propriile afirmații „o chestiune de principiu”, ...susține că, în mod corect, autoritatea contractantă a arătat, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 3, că cerința privind Capacitatea tehnică și profesională din fișa de date este în conformitate cu prevederile art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, coroborat cu Instrucțiunea nr. 2 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. b) din același act normativ și a precizat că pentru a nu restrânge competiția nu solicită dovada prestării de servicii identice cu cele solicitate, ci servicii de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului pentru care se efectuează achiziția, motiv pentru care nu se impune ca acestea să fi fost prestate în baza unui anumit tip de contract.

Referitor la răspunsul la solicitare de clarificare nr. 7, ...prezintă cele trei critici formulate și anume:

- o prima critică a contestatoarei vizează faptul că autoritatea contractantă nu ar fi răspuns la prima întrebare, respectiv care ar fi motivul pentru care autoritatea contractantă nu încheie contract cu operatorii de colectare și transport a deșeurilor municipale care deserveșc fiecare dintre cele 3 sectoare ce fac obiectul procedurii;

- o altă critică privește pretinsa încălcare, de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 28 și art. 29 din Legea nr. 51/2006, a dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 101/2006 și art. IV din Legea nr. 99/2014;

- o ultima critică are în vedere cea de-a treia solicitare formulată în contextul acestei solicitări de clarificări, respectiv solicitarea contestatoarei ca autoritatea contractantă să precizeze dacă operatorul depozitului ecologic la care vor fi transportate, în vederea eliminării, deșeurile colectate în cadrul contractului obiect al procedurii, trebuie să facă dovada operării depozitului ecologic menționat în ofertă în baza unui contract de delegare a gestiunii încheiat cu autoritățile competente.

În ceea ce privește pretinsa lipsă a răspunsului la prima solicitare, ...susține că întrebarea are același scop ca solicitarea de clarificări nr. 3 cu privire la care autoritatea contractantă a oferit un răspuns, astfel încât nu se poate reține încălcarea prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, astfel cum, în mod tendențios, pretinde contestatoarea.

.....susține totodată că, din interpretarea dispozițiilor legale incidente, nu rezultă vreo obligație a autorității contractante de a încheia contracte de tipul celor care fac obiectul procedurii de atribuire exclusiv cu operatorii de salubritate care au delegată gestiunea acestor servicii la nivelul Municipiului București.

De altfel, ...susține că autoarea contestației nu arată, în concret, în ce manieră sunt încălcate dispozițiile legale invocate de către autoritatea contractantă.

Referitor la aspectele invocate de către SA privind aspectele referitoare la operarea depozitelor ecologice care deservesc Municipiul București invocate și susținerile acesteia că această situație poate conduce la anularea procedurii de atribuire, ...consideră că, ...SA tinde la introducerea în cuprinsul documentației de atribuire a unor criterii în legătură cu activitatea desfășurată de alți operatori economici decât cei destinatari ai anunțului de participare.

Pe de altă parte, alegațiile invocate de către contestatoare în legătură cu depozitul ecologic de la Chiajna, operat de Iridex Group Import Export SRL, sunt contrare realității, ...ținând, prin formularea contestației și a informațiilor nerezulate invocate, să fie favorizat prin stabilirea unor criterii de natură să distorsioneze în mod grav concurența între alte entități decât cele destinate ale anunțului de participare, respectiv între operatorii depozitelor ecologice de deșuri.

În acest sens, contestatoarea pretinde că contractul încheiat între Municipiul București și Iridex Group Import Export SRL pentru operarea depozitului ecologic de la Chiajna ar fi expirat, în condițiile în care, dacă ar fi acceptate aceste alegații, constatarea care se impune este că

aceeași este situația și contractului încheiat între Municipiul București și SA pentru operarea depozitului ecologic de la Vidra.

În concluzie, pentru toate argumentele anterior invocate se solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată și respingerea contestației formulată de SA, în principal, în temeiul excepțiilor invocate, în subsidiar, ca nefondată.

În urma invitației la studiul dosarului, reprezentantul s-a prezentat la sediul Consiliului, în data de 05.08.2020, unde a studiat dosarul cauzei, fără a depune concluzii scrise în termenul acordat (07.08.2020).

Consiliul reține că, în prezenta cauză, ... a formulat o cerere de intervenție voluntară, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind potențial ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenient a

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „.....”:

(i)

Valoarea totală estimată a contractului pentru cele 3 loturi fiind de 238.200,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul constată că SA a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206391557/1 din data de 17.07.2020, în valoare de 4.764 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Restituirea cauțiunii se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul va respinge excepțiile ridicate de autoritatea contractantă și intervenientă (formulată de o persoană fără calitate procesuală activă, tardivă, inadmisibilă, formulată de o persoană care nu justifică un interes personal și legitim), având în vedere dispozițiile art. 4 lit. a) coroborat cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației, Consiliul reține că, prin prezenta, ...SA critică răspunsul la clarificări publicat în SEAP la data de 10.07.2020 prin adresa nr. 2599/10.07.2020, emis de autoritatea contractantă, solicitând:

- în principal, anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a cărui incidență a rezultat din răspunsul la clarificarea nr. 7 din cuprinsul adresei nr. 2599/10.07.2020;

- în subsidiar:

- a. anularea răspunsurilor la solicitările de clarificare menționate în cuprinsul prezentei contestații, formulate de autoritatea contractantă cu privire la documentația de atribuire,

- b. obligarea autorității contractante la a răspunde la solicitările de clarificare ce fac obiectul contestației, cu respectarea dispozițiilor legale incidente și a celor ce urmează a fi dispuse prin decizia Consiliului,

- c. stabilirea în mod legal și adecvat a noului termen de depunere a ofertelor.

Având în vedere respectivele critici, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Preliminar, Consiliul reține că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a impune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta este necorespunzător întocmită.

Consiliul va reține, de asemenea, că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2599/10.07.2020, a detaliat/lămurit/explicitat prevederi ale documentației de atribuire, ca răspuns la solicitarea de clarificări înregistrată sub nr. 2586/10.07.2020, adresată de un operator economic, altul decât SA, respectiv, ... SA, *fără, însă, a modifica respectivele prevederi* din documentația de atribuire, astfel încât, se va raporta, în soluționarea contestației, la data publicării acesteia în SEAP (02.07.2020).

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are obligația de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a făcut demersuri în acest sens. Opțiunea modificării cerințelor documentației de atribuire reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări anumitor prevederi/specificații ale documentației de atribuire.

Consiliul reține, ca aplicabile, în speță, dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/20106: "*Persoana care se consideră vătămată de*

un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achizitii publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire".

Reținând că solicitarea de clarificări a fost transmisă în afara termenului menționat la alin. (2) menționat mai sus, de către HIGH SORTING SA, precum și faptul că SA contestă, în fapt, prevederi ale documentației de atribuire, în afara termenului legal prevăzut de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul apreciază că prezenta contestație reprezintă, practic, o încercare de repunere în termen, motivat și de faptul că, în contestația formulată de SA, nu se regăsesc elemente concrete din care să rezulte că documentația de atribuire, așa cum a fost întocmită de autoritatea contractantă, nu reflectă necesitățile autorității contractante și/sau nu respectă reglementările tehnice și legislația în materia achizițiilor publice, în vigoare.

În contextul arătat, Consiliul apreciază criticile contestatoarei ca fiind tardiv formulate, față de data publicării documentației în SEAP, contestația SA, urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu

Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară depusă de în ceea ce privește contestația depusă de SA, pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SA, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție voluntară depusă de în ceea ce privește contestația depusă de SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 14 (patrusprezece) pagini.