

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 325/07.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22625/08.04.2025, depusă de ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de administrator ..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de curățenie*, cod CPV 90910000-9 Servicii de curățenie (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat: admiterea ca temeinică și legală a contestației; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, inclusiv anularea raportului procedurii nr. 3783/27.03.2025, precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii; reanalizarea și reevaluarea ofertei ... SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică decizia autorității contractante de declarare necâștigătoare a ofertei sale.

Contestatoarea arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a desemnat oferta ... SRL câștigătoare, cu prețul de 1.718.498,40 lei, fără TVA, și un punctaj total de 96,92 de puncte.

În continuare, menționează câteva condiții minime impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, fișa de date și anexele aferente:

1. Evidențierea programului de lucru - caietul de sarcini pag. 9, cap. 4: *Programul este luni - vineri și trebuie planificat astfel încât să se acopere corespunzător calitativ și cantitativ suprafețele.*

Grupurile sanitare se vor dezinfecta în mod regulat.

Așa cum reiese din acest paragraf, personalul de curățenie urmează să își desfășoare activitățile de curățenie în fiecare săptămână de luni până vineri, în speță 264 zile pentru întreaga perioada contractuală [365 zile - (52 săptămâni/an * 2 zile weekend / luna)]. Prin urmare, operatorul economic este obligat să asigure un caracter regulat serviciului de curățenie în intervalul luni-vineri;

2. Necesarul de personal - caietul de sarcini pag. 9, cap. 5.1 și în anexa 1.f.

3. Asigurarea necesarului de personal - caietul de sarcini pag. 9, cap. 5.1: *Serviciile se efectuează în conformitate cu standardele aplicabile în domeniu și legislația muncii. Contractantul este pe deplin responsabil pentru angajarea și asigurarea personalului care va realiza serviciile prezentate în Caietul de Sarcini, inclusiv pentru înlocuirea personalului în caz de absență sau indisponibilitate.*

Așa cum reiese din textul mai sus-menționat, prestatorul este obligat să mențină același dispozitiv de personal, în speță 30 de persoane, în intervalul luni-vineri și să înlocuiască personalul din locație în caz de concediu de odihnă, concediu medical etc. Suplimentar, operatorul de curățenie este obligat să respecte prevederile în ceea ce privește legislația muncii, în speță acordarea concediului de odihnă, sporului aferent sărbătorilor legale și alte obligații legale în vigoare;

4. Soluții necesare pentru curățenie (caietul de sarcini pag. 10, cap. 5.2.3) pe care le enumeră;

5. Defalcarea costurilor prin prezentarea unui deviz justificativ - în caietul de sarcini pag. 12, cap. 9: *Pentru propunerea financiară se va evidenția prețul defalcat pentru fiecare tip de suprafață (lei/mp)/obiect de curățat (lei/buc) ținând cont de cantitățile de la curățenia zilnică (anexa 1.c, d) lunară (anexa 1.d) și cu un deviz justificativ al elementelor de preț:*

- Cheltuieli cu personalul
- Cheltuieli cu soluții de curățenie
- Cheltuieli echipamente și instrumente
- Cheltuieli materiale consumabile
- Cheltuieli indirecte

Cu privire la inadmisibilitatea ofertei ... SRL, în urma analizării dosarului achiziției și coroborării informațiilor din caietul de sarcini, face următoarele precizări urmărite punctual:

TOPAX66

- Concentrația de hipocloritul de sodiu depășește valorile impuse de autoritatea contractantă, în speță fișa tehnică prevede concentrații de produs de 5-10 % față de 3,84% cât se solicită prin caietul de sarcini (fișa de securitate, pct. 3.2);

- Factorul de diluție este diferit, 3% față de 2%, cât se prevede în caietul de sarcini (fișa de securitate, pct. 1.1);

NEOMAX FORTE

Produsul propus este stric pentru spălarea automată/semiautomată, dar nu și pentru spălare manuală. În caietul de sarcini este specificată și folosirea produsului pentru curățenie manuală (fișa de securitate, pct. 1.2);

Nu este prezentat factorul de diluție (fișa de securitate, pct. 1.1);

REGAIN

Produsul propus este neconform și nu este o soluție cu spumare intensă;

Factorul de diluție este de 1-2% față de 2-5% solicitat (fișa de securitate, pct. 1.1);

MAXX FORTE 2

Documentele soluției nu prezintă dozajul pentru curățare de întreținere și pentru curățare automată;

DIESIN MAXX

Produsul poate fi folosit strict ca și produs diluat, contrar cerințelor din caietul de sarcini, iar diluția este diferită față de solicitările autorității contractante (fișa de securitate, pct. 1.1);

LEBON CLEAR KONGA

Din documentele prezentate de ofertant nu reiese faptul că soluția este gata de utilizare, contrar cerințelor caietului de sarcini;

MAXX INDUR

Produsul nu este o soluție neutră (pH 7), ci are un pH de 8,9-9,9 (fișa de securitate, pct. 9.1);

Întrebuințarea produsului este exclusiv pentru curățarea manuală, contrar cerințelor din caietul de sarcini unde se specifică necesitatea pentru curățare automată (fișa de securitate, pct. 7.3);

Nu sunt identificate informații cu privire la diluția manuală și automată (fișa de securitate, pct. 1.1);

Nu se regăsesc informații cu privire la faptul că produsul nu necesită clătire.

Ținând cont de obligațiile autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) lit. f), g) și h) din Legea nr. 98/2016, aceasta avea obligația să solicite clarificări de la ... SRL și să lămurească diferențele constatate în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă avea obligația să declare oferta ... SRL inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Ținând cont de faptul ca autoritatea contractantă i-a permis ofertantului ... SRL să continue procedura cu o oferta neconformă, aceasta a încălcat principiului tratamentului egal al ofertanților.

În ceea ce privește cerința autorității contractante cu privire la normarea echipei de lucru, astfel cum reiese din caietul de sarcini, pag. 9, cap. 4, ... SRL transmite sub formă tabelară repartizarea personalului de curățenie pe fiecare clădire în parte.

Suplimentar, pentru evidențierea programului de lucru, societatea prezintă în cadrul propunerii tehnice, pag. 6-7, pct. 9, detalierea programului sub forma tabelară.

În urma analizării acestor două tabele cu privire la numărul de personal necesar pentru prestarea serviciului, precum și a programului de lucru, se poate trage concluzia că ... SRL și-a propus să execute serviciile de curățenie în regim regulat cu un număr de 30 de persoane, de luni până vineri, în intervalul orar 07:00-15:30, opt ore jumătate în fiecare zi.

Plecând de la devizul justificativ solicitat de autoritatea contractantă și bazându-se pe cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, normarea echipei și programului de lucru propus de către ... SRL, precum și a legislației muncii în vigoare, urmează să calculeze costurile minime generate de cheltuielile salariale. Prin urmare, pentru un număr de 30 de agenți de curățenie, în regim regulat (indiferent de perioada concediilor de odihnă, concedii medicale sau sărbători legale), pentru un program de lucru de opt ore pe zi în intervalul săptămânal luni-vineri, sunt următoarele costuri salariale:

Nr.	Descriere	Valoare
1	Salariu brut orar	24.496
	Salariul brut lunar	4050.00
2	Concediu odihnă	326.61
3	Spor sarbatori legale	212.30
4	Contributia asiguratorie pentru munca (CAM)	103.25
5	Total cost / angajat	4692.16
6	Total cost / 30 angajati	140764.80

În ceea ce privește costul aferent concediului de odihnă, calculul este următorul: $20 \text{ zile/an/angajat} * 8 \text{ ore /zi} * 24.496 \text{ lei/ora} = 3919.36 \text{ lei / an} : 12 \text{ luni/an} = 326.61 \text{ lei / luna/angajat}$

Pentru calculul sporului de sărbători legale: $13 \text{ sărbători legale în intervalul săptămânal L-V} * 8 \text{ ore/zi} * 24.496 \text{ lei / ora} = 2547.58 \text{ lei /an} : 12 \text{ luni / an} = 212.30 \text{ lei /luna/angajat}$

Prin urmare, pentru respectarea cerințelor minime din caietul de sarcini, asumate prin propunerea tehnică de către ... SRL, precum și a prevederilor legale din domeniul muncii, rezultă un cost salarial lunar de 4692.16 lei / angajat, la o normă de 8 ore/zi de luni până vineri.

Având în vedere că, în propunerea tehnică, ... SRL și-a asumat un program zilnic de 8 ore și 30 minute, sunt incidente prevederile art. 120 pct. (1) din Legea nr. 53/2003, care prevede faptul că munca în afara programului normal de lucru este considerată muncă suplimentară și, în conformitate cu art. 123, pct. (1) și (2) din Legea nr. 53/2003, orele suplimentare trebuie compensate cu zile libere sau acordat un spor pentru munca suplimentară în cuantum minim de 75% din salariul de bază.

Având în vedere că ... SRL și-a asumat un program de 8 ore și 30 minute, luni-vineri, rezultă un cost de 4985.42 lei/angajat/lună. La acesta trebuie adăugat și sporul pentru muncă suplimentară pentru cele 30 de minute prestate în afara programului normal de muncă, în quantum de 9.19 lei suplimentar/zi/angajat ($24,496 \text{ lei /ora} \times 75\% = 18,37 \text{ lei/ora} \times 0,5 \text{ ore/zi}$). La o medie de 21,65 zile/luna rezultă un cost lunar suplimentar de 198,96 /angajat.

Prin urmare, costul total generat de propunerea tehnică transmisă de către ... este de 5.184,38 lei /luna/angajat. La toate aceste costuri trebuie adăugat costul aferent contribuției asiguratorii în muncă, în quantum de 2,25% din costul salarial total, $5.184,38 \text{ lei} \times 2,25\% = 116.65 \text{ lei/luna/angajat}$, generând astfel un cost de 5301.03 lei/luna/angajat și un cost total de 1595.030,90 lei/luna pentru toată echipa de 30 de persoane propusă de ... în prestarea serviciului de curățenie.

Oferta financiară transmisă de către ... SRL a avut un preț total de 1.718.498,40 lei / an și un cost lunar de 143.208,20 lei.

În continuare, contestatoarea evidențiază faptul că, în cadrul propunerii financiare, ... SRL a aplicat un preț universal de 0,515 lei/mp, iar în ceea ce privește defalcarea costurilor a prezentat următorul tabel:

Curățenie zilnică	Personal + CO	95266
	Soluții	3000
	Echipamente	2700
	Materiale Consumabile	și 1500
	Cheltuieli indirecte	4916.2
Total		107382.2
Curățenie lunara	Personal + CO	31372

	Solutii	1100
	Echipamente	900
	Materiale Consumabile	și 800
	Cheltuieli indirecte	1654
	Total	35826
TOTAL GENERAL 143208.2		

Astfel cum se poate observa din tabelul mai sus prezentat, bugetul aferent cheltuielilor salariale este în quantum de 126.638 lei/luna, adică 4221.27. Acest buget alocat de ... SRL nu este suficient nici să acopere salariul minim brut (4050 lei), concediul de odihnă (326.61 lei) și CAM-ul (98,47 lei) aferent.

Având în vedere cele transmise, comisia de evaluare, în conformitate cu art. 134 pct. (1) din Legea nr. 98/2016, avea obligația

legală să ceară clarificări cu privire la bugetele transmise de Prin neverificarea acestor informații și necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, comisia de evaluare și-a încălcat prevederile prevăzute de art. 127 lit. h) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, oferta transmisă de către ... SRL trebuia să fie declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, precizează ca ... a oferat o valoare lunară de 143.208,20 lei, compusă din 126.638 costuri cu forța de muncă, 4.100 lei costuri cu soluțiile, 3.600 costuri cu echipamentele, 2.300 costuri cu materialele și consumabilele și 6.570,20 lei cheltuieli indirecte. Niciunde în propunerea financiară, anexe, defalcator sau clarificări nu se regăsește marja de profit.

În acest sens, consideră relevantă definiția legală a contractului de achiziție publică de la art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016.

Edificator cu privire la caracterul oneros al contractului de achiziție publică este Hotărârea din data de 28 mai 2020 CJUE, pronunțată în cauza C-796/18.

Acceptând o astfel de ofertă cu titlu gratuit, autoritatea contractantă a viciat procedura în mod real.

Relevant în aceasta speță este punctul de vedere al Consiliului în decizia nr. 770/2021.

Astfel cum rezultă din dosarul achiziției, oferta ... SRL conținea lipsuri majore, abateri de la cerințele caietului de sarcini, produse cu alte caracteristici, buget insuficient pentru asigurarea serviciilor în conformitate cu caietul de sarcini care ar conduce la prestarea unor servicii inferioare în raport cu prevederile caietului de sarcini.

Concluionează că, având în vedere lipsurile semnalate, ... SRL nu își va putea îndeplini în mod corespunzător sarcinile contractuale, motiv pentru care oferta trebuia descalificată.

Prin adresa nr. 4440/29.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 28347/05.05.2025, ... formulează punctul său de vedere cu privire la contestația depusă.

Precizează că, în datele de 17.01.2025 și 27.01.2025, comisia de evaluare a realizat verificarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAE și documentele ce îl însoțesc, în urma căreia toate ofertele au fost declarate admisibile.

Referitor la propunerile tehnice, în urma analizării acestora și a răspunsurilor la clarificări, ofertele depuse de ... au fost declarate conforme din punct de vedere tehnic, iar oferta depusă de ... a fost declarată neconformă și respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. De asemenea, oferta depusă de ... a fost apreciată inacceptabilă.

Referitor la propunerea tehnică depusă de Dr. ... SRL, arată că, la punctul 5.2.3. Soluții necesare pentru curățenie din caietul de sarcini, s-au solicitat următoarele: 1. *Soluție din categoria BIOCID, grupa principală 1, avizată de Ministerul Sănătății, se utilizează la curățarea și dezinfectarea suprafețelor și a instalațiilor, bidon 5L, conținut de substanță activă 100g produs conține ca substanță activă 3,84g sodium hypochlorite, face parte din categoria produselor profesionale, dozaj 200ml / 10L apă.*

Soluția ofertată de Dr. ... SRL, Ecolab Topax 66 este un produs de curățare și dezinfectant avizat de Ministerul Sănătății, a cărui substanță activă este sodium hypochlorite în concentrație de 4.5%.

Având în vedere că cerințele caietului de sarcini sunt minimale, iar cerința privind substanța activă de 3,84g sodium hypochlorite este minimală, soluția biocidă ofertată de Dr. ... SRL a cărui substanță activă este sodium hypochlorite, în concentrație de 4.5%, respectă aceste cerințe.

2. *Soluție cu proprietăți puternice de pardoseli intens circulate și a suprafețelor rezistente la substanțe alcaline, bidon 10L, face parte din categoria produselor profesionale, dozaj pentru curățare manuală: 25- 50 ml/10L apă și curățare automată: 50-100ml/10L, nu necesită clătire.*

Soluția ofertată de Dr. ... SRL, Neomax Forte îndeplinește cerințele caietului de sarcini, iar afirmația contestatoarei privind utilizarea acesteia doar prin spălare automată/semiautomată, nu și manuală nu a reprezentat o cerință a caietului de sarcini. Prin caietul de sarcini s-a propus dozajul pentru curățare și faptul că nu trebuie să necesite clătire.

3. *Soluție alcalină cu spumare intensă pentru curățarea și degresarea suprafețelor, bidon 5L, face parte din categoria produselor profesionale, dozaj 200-500ml /10L apă*

Soluția ofertată de Dr. ... SRL, Regain, îndeplinește cerințele caietului de sarcini, deoarece produsul este un *detergent degresant pentru pardoseli având la baza un amestec cu spumare ușoară de alcalini*, conform fișei tehnice depuse de ofertant în cadrul propunerii tehnice, iar diluția menționată în fișa tehnică este de *50-100 ml la 5l de apă în funcție de gradul de murdărie*, ceea ce înseamnă că respectă dozajul recomandat în caietul de sarcini, iar acesta poate fi schimbat în funcție de gradul de murdărie.

4. *Soluție alcalină cu proprietăți de "stripper" utilizat la curățarea periodică a murdăriei persistente , nu lasă pete, face parte din categoria produselor profesionale, dozaj pentru curățare de întreținere: 200- 500 ml / 10L apă și curățare automată: 25- 50ml/10L.*

Soluția ofertată de Dr. ... SRL, Maxx Forte 2, prezintă în cadrul fișei tehnice diluția în apă, respectiv *1:10 la 1:1 preferabil 1:3 cu apă într-o galeată sau în rezervorul unui monodisc.*

5. *Soluție cu proprietăți antibacteriene pentru utilizare zilnică în băi, înlătură eficient murdăria, piatra, rugina și reziduurile de săpun, nu atacă oțelul inoxidabil și nici porțelanul, bidon 5L, face parte din categoria produselor profesionale, dozaj pentru curățare prin pulverizare în funcție de suprafață 50-*

200 ml/10L apă, dozaj pentru acțiune antibacteriană se folosește nediluat, produsul necesită clătire.

Soluția ofertată de Dr. ... SRL, Ecolab Diesin Maxx, respectă cerințele caietului de sarcini, se poate utiliza diluat la concentrația necesară sau nediluat pentru murdărie rezistentă, conform instrucțiunilor de utilizare menționate în fișa tehnică a produsului.

6. Soluție gata de utilizat pe baza de alcool pentru curățarea spațiilor vitrate care nu lasă urme sau pete și lasă un miros proaspăt și plăcut, bidon 1L cu pulverizator, face parte din categoria produselor profesionale.

Sintagma "gata de utilizat" a fost utilizată în caietul de sarcini pentru a defini scopul în care se va utiliza soluția respectivă și nu a fost o cerință privind caracteristica produselor de curățenie prin raportare la concentrația cerută.

Soluția ofertată de Dr. ... SRL, Lebon Clear Konga, fiind o soluție ce trebuie diluată (raportat la concentrație), operatorul economic ofertează în cadrul resurselor materiale, recipiente de pulverizare, fiind astfel întrunite cerințele caietului de sarcini.

7. Soluție neutră pentru curățarea și îngrijirea suprafețelor lucioase slab absorbante (parchet, lemn) care nu lasă pete, rămân lucioase și se usucă rapid, bidon 5L, face parte din categoria produselor profesionale, dozaj pentru curățare manuală: 25- 50 ml /10L , apă și curățare automată: 50-100ml/10L și pulverizare 25-50ml/10L apă, nu necesită clătire.

Soluția Maxx Indur 2 corespunde cerințelor caietului de sarcini, aceasta poate fi utilizată pentru curățarea manuală și pentru curățarea automată, în diluțiile de 20-50ml la 10l de apă pentru curățare manuală și în diluție de 25-50ml în 500ml de apă pentru curățare automată, conform instrucțiunilor de utilizare din fișa tehnică a produsului. Prin caietul de sarcini nu s-a impus modalitatea de utilizare.

De asemenea, prin caietul de sarcini, s-a solicitat o soluție neutră pentru curățarea și îngrijirea suprafețelor lucioase slab absorbante, însă nu s-a impus o limită a PH-ului, astfel produsul ofertat nu poate fi apreciat ca neconform.

Referitor la propunerile financiare, arată că elementele de preț din devizul justificativ au fost solicitate pentru evidențierea cheltuielilor aferente fiecărui tip de suprafață sau obiect de curățat și nu din perspectiva evidențierii profitului ofertanților, care poate rezulta din prețul unitar menționat în oferta financiară, respectiv profitul poate fi inclus în cheltuielile aferente echipamentelor/soluțiilor/materialelor. De altfel, valoarea financiară a ofertei ...SRL este de 1.662.864 lei, fără TVA, iar valoarea financiară a ofertei ... SRL este de 1.718.498,4 lei, fără TVA.

Achizitoarea învederează că, în mod eronat, contestatoarea invocă lipsa caracterului oneros al ofertei depuse de ... SRL, prin raportare la lipsa profitului, în condițiile în care termenul oneros se referă la valoarea

pecuniară a unui produs/serviciu, ceea ce se regăsește în oferta depusă de ... SRL.

Referitor la conduita comisiei de evaluare, consideră că, raportat la textele invocate de contestatoare, comisia de evaluare și-a respectat competențele și atribuțiile, respectiv s-au solicitat clarificări ofertanților, inclusiv celor două societăți. Rezultatul evaluărilor se regăsesc în procesele verbale care sunt parte a dosarului achiziției.

Având în vedere cele de mai sus și actele ofertanților de la dosarul achiziției, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea contestației, ca neîntemeiată, urmând a se constata legalitatea menținerii raportului procedurii nr. 3783/27.03.2025 și conformitatea ofertei depuse de ... SRL.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 4440/29.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 28606/05.05.2025.

Prin adresa nr. 425/05.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 28847/06.05.2025, contestatoarea transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de curățenie*, cod CPV 90910000-9 Servicii de curățenie (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1076278/13.12.2024. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este 1.835.803,20 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.01.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv declararea câștigătoare a ofertei ... SRL, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 36.716,07 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211220307/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Brașov, la data de 14.04.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ... SRL, contestatoarea apreciind că această ofertă nu îndeplinește anumite specificații tehnice ale caietului de sarcini și propunerea financiară nu acoperă cheltuielile cu personalul, neavând nici indicată marja de profit.

Vizavi de tardivitatea formulării punctului de vedere de către autoritatea contractantă, invocată de societatea contestatoare în răspunsul său la punctul de vedere, se reține că, potrivit art. 18 alin. (1)-(3) din Legea nr. 101/2016 În termen de 5 zile de la data la care a

primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației. (2) Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP. (3) Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă. **Lipsa punctului de vedere al autorității contractante atrage decăderea ei din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel.**

Se poate observa că dispozițiile legale fac referire, pentru situația neînaintării punctului de vedere, la decăderea autorității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, or, în cauză, achizitoarea nu a înțeles să invoce vreo excepție în cadrul punctului de vedere, iar în ceea ce privește probele propuse, Consiliul a avut în vedere documentele din dosarul achiziției, respectivele acte în baza cărora s-a realizat evaluarea ofertelor. Contrar susținerilor petentei, sancțiunea pentru nerespectarea termenului de înaintare a punctului de vedere nu este neluarea în considerare a acestuia.

Analizând în continuare criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare, depuse de ... SRL se constată că, în ceea ce privește propunerea tehnică, contestatoarea a susținut că, pentru soluția TOPAX 66, concentrația de hipoclorit de sodiu depășește valorile impuse, iar factorul de diluție este diferit.

Potrivit caietului de sarcini, cap. 5.2.3. Soluții necesare pentru curățenie, pentru soluția din categoria BIOCID, grupa principală 1, s-a solicitat: să fie avizată de Ministerul Sănătății, se utilizează la curățarea și dezinfectarea suprafețelor și a instalațiilor, bidon 5L, conținut de substanță activă 100g **produsul conține ca substanță activă 3,84g sodium hypochlorite**, face parte din categoria produselor profesionale, dozaj 200ml/10L apă.

Potrivit avizului 309BIO/04/12.24 concentrația de hipoclorit de sodiu pentru produsul TOPAX 66 este 4,5%.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că, având în vedere că cerințele caietului de sarcini sunt minimale, iar cerința privind substanța activă de 3,84g sodium hypochlorite este minimală, soluția biocidă ofertată de Dr. ... SRL a cărui substanță activă este Sodium hypochlorite în concentrație de 4.5% respectă aceste cerințe.

Or, contrar susținerilor achizitoarei, valoarea impusă în caietul de sarcini nu este valoarea minimă, ci o valoare fixă de 3,84g sodium hypochlorite. Cum a arătat și contestatoarea, dacă ar fi dorit o valoare minimală, această mențiune ar fi trebuit să se regăsească expres în documentație.

Ținând seama de mențiunile din aviz, raportat la prevederile art. 134 alin. (1) – (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, achizitoarea ar fi trebuit să solicite ofertantei clarificări vizavi de modul de îndeplinire întocmai a cerinței și să analizeze modul de îndeplinire a acesteia, raportat la ceea ce s-a solicitat, nu la alte cerințe extinse, neprevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce privește diluția, deși în fișa cu datele de securitate se menționează, la pct. 1.1: Tipul substanței : Amestec; Numai pentru utilizare profesională; Informații privind diluarea produsului: Nu sunt furnizate informații despre diluții, în avizul nr. 309BIO/04/12.24 s-a menționat diluție 2%, nefiind indicată diluția de 3% la care face referire contestatoarea.

În ceea ce privește produsul Neomax Forte, se reține că, în caietul de sarcini, s-a solicitat: 2. Soluție cu proprietăți puternice de pardoseli intens circulante și a suprafețelor rezistente la substanțe alcaline, bidon 10L, face parte din categoria produselor profesionale, dozaj **pentru curățare manuală**: 25-50 ml /10L apă și curățare **automată**: 50-100ml/10L, nu necesită clătire.

În fișa cu date de securitate a produsului sunt indicate următoarele informații: Produs de curățare pentru mașini de spălat pardoseli; Produs destinat numai utilizatorilor profesionali; 1.2. Detergent pentru pardoseli. Proces semi-automat.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a susținut că Soluția ofertată de SC Dr. ... SRL, Neomax Forte îndeplinește cerințele caietului de sarcini, iar afirmația contestatoarei privind utilizarea acesteia doar prin spălare automată/semiautomată, nu și manuală nu a reprezentat o cerință a caietului de sarcini. Prin caietul de sarcini s-a propus dozajul pentru curățare și faptul că nu trebuie să necesite clătire.

Contrar susținerilor autorității, câtă vreme s-a prevăzut dozajul pentru curățarea manuală nu se poate susține că nu a fost impusă curățarea manuală. Achizitoarea nu poate impune în documentație anumite cerințe, pentru că, ulterior, pe parcursul evaluării ofertelor, să renunțe la acestea.

Așadar, evaluarea trebuia să privească modul de îndeplinire a tuturor cerințelor, inclusiv din punctul de vedere al acoperirii curățării manuale.

În instrucțiuni de utilizare s-a prevăzut: utilizați Neomax forte în concentrație de 0,5 – 2% în funcție de nevoile specifice ale locației și nivelul de murdărie.

Din nou, se constată că cerința nu a fost analizată de achizitoare și nu s-a stabilit modul de îndeplinire a acesteia.

Pentru soluția 3 s-a prevăzut: 3. Soluție alcalină cu **spumare intensă** pentru curățarea și degresarea suprafețelor, bidon 5L, face parte din categoria produselor profesionale, dozaj 200-500ml /10L apă.

Produsul Regain, conform indicațiilor din documentele prezentate, este un detergent degresant pentru pardoselile din bucătării care are la baza un amestec cu **spumare ușoară de alcalini**, agent pentru suspensia

murdăriei fără fosfați și solvenți. 4. Preparați soluția gata de folosit într-o găleată. Utilizați 50-100ml Regain la 5L apă în funcție de gradul de murdarie.

Așadar, pe de o parte, în indicațiile produsului se face referire la spumarea *ușoară, nu intensă*, astfel că nu rezultă cum a considerat autoritatea îndeplinită cerința, iar pe de altă parte, în privința dozajului din nou, nu s-a stabilit cum anume este îndeplinită cerința, în condițiile în care s-a solicitat dozaj 200-500ml/10 litri și s-a oferit 50-100 ml la 5 litri de apă.

Referitor la soluția 4, în caietul de sarcini, s-a solicitat: 4. Soluție alcalină cu proprietăți de "stripper" utilizat la curățarea periodică a murdăriei persistente, nu lasă pete, face parte din categoria produselor profesionale, dozaj pentru curățare de întreținere: 200- 500 ml /10L apă și curățare automată: 25- 50ml/10L.

Pentru produsul Maxx Forte2 s-a prevăzut: pentru curățarea murdăriei generale sau pentru utilizare în mașini de spălat pardoseli, utilizați 2 - 5 % MAXX Forte2 în apă; pentru decaparea suprafețelor protejate, diluați MAXX Forte2 1:10 la 1:1, preferabil 1:3, cu apă, într-o găleată sau în rezervorul unui monodisc.

Contrar susținerilor contestatoarei, a fost prevăzut dozajul pentru curățarea murdăriei generale și pentru mașini de spălat, astfel că în lipsa altor critici concrete nu poate fi identificată nemulțumirea sa.

În privința soluției 5, în caietul de sarcini, s-a solicitat: 5. Soluție cu proprietăți antibacteriene pentru utilizare zilnică în băi, înlătură eficient murdăria, piatra, rugină și reziduurile de săpun, nu atacă oțelul inoxidabil și nici porțelanul, bidon 5L, face parte din categoria produselor profesionale, dozaj pentru curățare prin pulverizare în funcție de suprafață 50-200 ml/10L apă, dozaj pentru acțiune antibacteriană se folosește nediluat, produsul necesită clătire.

La pct. 3 din datele de prezentare a produsului s-a menționat că poate fi folosit diluat la concentrația necesară și nediluat pentru murdărie rezistentă.

În ceea ce privește diluarea, din nou, autoritatea contractantă nu a indicat cum s-a considerat cerința îndeplinită raportat la concentrația solicitată.

În cadrul soluției 6, s-a solicitat: 6. Soluție **gata de utilizat** pe baza de alcool pentru curățarea spațiilor vitrate care nu lasă urme sau pete și lasă un miros proaspăt și plăcut, bidon 1L cu pulverizator, face parte din categoria produselor profesionale.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat: Sintagma "gata de utilizat" a fost utilizată în caietul de sarcini pentru a defini scopul în care se va utiliza soluția respectivă, și nu a fost o cerință privind caracteristica produselor de curățenie prin raportare la concentrația cerută.

Soluția oferită de SC Dr. ... SRL, Lebon Clear Konga fiind o soluție ce trebuie diluată (raportat la concentrație), operatorul economic ofertează în cadrul resurselor materiale, recipiente de pulverizare, fiind astfel întrunite cerințele caietului de sarcini.

Cerințele caietului de sarcini sunt minimale, produsele oferite cu specificațiile tehnice similare sau superioare nu pot fi respinse. De asemenea, cerințele caietului de sarcini nu pot fi restrictive, astfel încât să limiteze participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

Or, din nou, se constată că, deși a solicitat **soluție gata de utilizat**, ulterior, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă înțelege să accepte și soluția care urmează a fi diluată. Contrar susținerilor acesteia, câtă vreme s-a menționat expres că se dorește soluție gata de utilizat, nu se poate considera că această era o cerință minimă care urma a fi modificată, prin acceptarea și a altor variante care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici. Aplicarea, pe parcursul evaluării ofertelor, a unor alte cerințe diferite de cele din caietul de sarcini, conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și al principiului transparenței.

Pentru tipul de soluție 7, prin caietul de sarcini, s-a solicitat: 7. **Soluție neutră** pentru curățarea și îngrijirea suprafețelor lucioase slab absorbante (parchet, lemn) care nu lasă pete, rămân lucioase și se usucă rapid, bidon 5L, face parte din categoria produselor profesionale, dozaj pentru **curățare manuală**: 25- 50 ml /10L, apă și **curățare automată**: 50-100ml/10L și pulverizare 25-50ml/10L apă, **nu necesită clătire**.

Contestatoarea a criticat faptul că nu este respectat pH-ul pentru soluția neutră (pH 7) și faptul că întrebuințarea produsului este exclusiv pentru curățarea manuală contrar cerințelor caietului de sarcini.

Din informațiile existente în propunerea tehnică a ofertei câștigătoare, pentru produsul Maxx Indur, s-a menționat: pH : 8.9 - 9.9, 100 %.

De asemenea, în fișa tehnică, s-a prevăzut: 1.2 Utilizări relevante identificate ale substanței sau amestecului și utilizări contraindicate; Utilizări identificate: Detergent pentru pardoseli. Proces **semi-automat**; Detergent pentru pardoseli. Proces manual de pulverizare și ștergere; Detergent pentru pardoseli. Proces **manual**, iar în instrucțiunile de utilizare: Diluați 25 - 50 ml de MAXX Indur2 în 500 ml de apă, într-un flacon MAXX Indur2, sau direct în sistemul de pulverizare al mașinii.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a adus următoarele explicații: Soluția ofertată de SC Dr. ... SRL, Maxx Indur 2, corespunde cerințelor caietului de sarcini, aceasta poate fi utilizată pentru curățarea manuală și pentru curățarea automată, în diluțiile de 20- 50ml / 10l de apă pentru curățare manuală și în diluție de 25-50ml în 500ml de apă pentru curățare automată, conform instrucțiunilor de utilizare din fișa tehnică a produsului. Prin caietul de sarcini nu s-a impus modalitatea de utilizare.

De asemenea, prin caietul de sarcini s-a solicitat o soluție neutră pentru curățarea și îngrijirea suprafețelor lucioase slab absorbante, însă nu s-a impus o limită a pH-ului, astfel produsul oferit, Maxx Indur 2, nu poate fi apreciat ca neconform.

Or, contrar susținerilor autorității contractante, câtă vreme ph pentru o soluție neutră este 7 nu rezultă cum anume a apreciat că ph-ul 8.9 - 9.9 conduce la concluzia ofertării unei soluții neutre.

De asemenea, nu a indicat cum anume a considerat că este îndeplinită cerința referitoare la solicitarea de a nu necesita clătire.

Se constată, astfel, față de cele de mai sus, că a fost realizată o evaluare superficială a ofertei, nereieșind cu claritate modul în care s-au considerat îndeplinit cerințele și care sunt documentele în susținere, informațiile avute în vedere, cu indicarea exactă a paginilor documentelor, astfel încât să poată fi identificată modalitatea de evaluare a respectivelor cerințe minime. Mai mult, a rezultat din punctul de vedere al achizitoarei că nu au fost evaluate cerințele astfel cum au fost impuse.

Trebuie ținut seama, în contextul celor de mai sus, și de faptul că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și au însușit documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, ... SRL a acceptat regulile de participare publicate de autoritatea contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze

de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate).

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Față de cele de mai sus, se constată o evaluare superficială a ofertei ... SRL, autoritatea contractantă neverificând modul de îndeplinire a tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire, astfel cum ea, însăși, a întocmit-o. În aceste condiții, va fi dispusă reevaluarea propunerii tehnice a acestei ofertante, conform celor reținute, autoritatea contractantă urmând a indica în concret, cu trimiteri la documente (pagini) modul de îndeplinire a cerințelor.

În ceea ce privește modul de fundamentare a prețului, Consiliul constată că ... SRL a prevăzut costurile cu personalul, soluțiile de curățare, echipamente și materiale consumabile și cheltuielile indirecte.

Prin intermediul contestației, ...SRL a prezentat calcule detaliate din care ar rezulta imposibilitatea asigurării cheltuielilor cu personalul, însă se constată că realitatea și corectitudinea acestor cheltuieli, raportat

la serviciile prestate, nu a fost verificată de autoritatea contractantă, aspect rezultat și din punctul de vedere al autorității contractante.

În soluționare, Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, nefiindu-le permis să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, iar autoritățile contractante au obligația de a verifica dacă ofertele primite țin cont de toate actele normative incidente. Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertantă în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar în cazul în care ofertantul nu a prezentat comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inadmisibilă.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a

personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)“.

Așadar, raportat la cele criticate prin contestație, se constată că autoritatea contractantă trebuie să solicite justificări ale prețului și să se asigure că au fost corect calculate cheltuielile salariale.

În ceea ce privește profitul obținut de operatorul economic, contrar susținerilor achizitoarei, faptul că în structura propusă nu a fost prevăzut profitul, nu înseamnă că el nu trebuia evidențiat de societate.

Autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers pentru a cunoaște profitul obținut de operatorul economic în condițiile neevidențierii acestuia, asumându-și declararea ca admisibilă și câștigătoare a unei oferte în lipsa acestui element. În punctul său de vedere a susținut că *profitul poate fi inclus în cheltuielile aferente echipamentelor/soluțiilor/ materialelor*, or, aceasta este propria concluzie a comisiei fără a rezulta din ofertă sau din explicații ale operatorului economic.

Astfel, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut care să asigure obținerea contractului de achiziție publică, operatorii economici nu pot oferi costuri nesustenabile, fără bază legală, pornind de la prezumția că, urmare a declarării câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitatea de a executa contractul la prețul oferit.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

În acest sens, legiuitorul stabilește printre atribuțiile comisiei de evaluare și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Raportat la aspectele evocate anterior, se constată că verificarea propunerilor financiare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, întrucât autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare cu privire la cota de profit prevăzută de ... SRL.

Or, autoritatea contractantă era obligată să facă verificarea cotei de profit utilizate, atât din prisma prevederilor legale, cât și datorită faptului că prestarea serviciilor presupune existența unei prestații având ca scop

obținerea de profit, iar valoarea nulă a acestuia pune la îndoială însăși capacitatea/modalitatea de îndeplinire a contractului de către ofertantul în cauză.

În ipoteza în care contractul de achiziție publică va fi semnat în baza unei propuneri financiare cu o valoare nulă a profitului, contestatoarea consideră că ofertantul nu își va procura niciun avantaj în schimbul serviciului prestat. Ipoteza depunerii unei propuneri financiare ce cuprinde prestarea unor activități cu titlu gratuit este inadmisibilă, un astfel de contract nefiind de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodă, sponsorizare, voluntariat etc).

Lipsa profitului contravine liberei concurențe, întrucât un ofertant care întocmește oferta în conformitate cu prevederile legale și prin reprezentarea reală a tuturor costurilor va avea un preț mai ridicat decât un ofertant care ofertează valori derizorii, fără susținere, cu singurul scop de a obține un contract de achiziție publică.

Prin urmare, pentru ca activitatea societății în cauză să fie considerată licită, trebuie să aibă ca scop obținerea de profit, or, în cazul ... SRL nu s-a verificat această situație.

Operatorul economic este societate comercială cu răspundere limitată care funcționează în condiții normale de piață, care urmărește obținerea unui profit (*affectio societatis*), care suportă pierderile rezultate din exercitarea activității sale, potrivit prevederilor Legii nr. 31/1990, scopul acestora fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate concepe înființarea unei societăți. În mod suplimentar, profitul nu este numai scopul societății, ci și unul dintre pilonii de bază ai *affectio societatis* dotată cu personalitate juridică constituită cu respectarea dispozițiilor legii, din inițiativa prin actul de voință și cu aportul fondatorilor, care convin să conlucreze în scopul obținerii și distribuirii între ei a profitului rezultat din exercitarea unor acte de comerț, ori în speță un profit inexistent, nu este în concordanță cu scopul exercitării în condiții normale a activității de comerț.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă trebuia să se asigure încă din faza de evaluare a ofertelor de faptul că ofertanții au prevăzut ca element de cost și un profit real și fezabil, întrucât există un contract cu titlu oneros, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj în schimbul îndeplinirii unei obligații asumate, asigurându-se astfel o concurență loială între ofertanți și garantându-se respectarea principiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri care să conducă în mod implicit la nerespectarea dispozițiilor legale în materia concurenței și a achizițiilor publice.

Prin participarea la procedură, operatorii economici au ales, prin propria voință, să oferteze un anumit preț/tarif, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acestora cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă, în mod nelegal, a declarat admisibilă oferta depusă de ... SRL, analizând cu superficialitate propunerea financiară depusă de aceasta, fără o verificare detaliată a fundamentării economice, fiind întemeiate criticile din contestație.

Raportat la situația factuală și de drept expusă, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 3783/27.03.2025 și procesele-verbale de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și financiare, în partea ce privește oferta ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii. Va fi obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 3783/27.03.2025 și procesele-verbale de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și financiare, în partea ce privește oferta ... SRL, și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...